

Bienestar social, Satisfacción de la vida y Características personales de violencia

Social well-being, life satisfaction, and personal characteristics of violence

Blanca Inés Vargas Núñez¹

Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Estudios Superiores Zaragoza, México.

RESUMEN

El estudio del bienestar social y la satisfacción de vida se ha relacionado con la violencia social. el objetivo de la presente investigación fue analizar el comportamiento violento cotidiano “normal”, y cómo se relaciona con el Bienestar Social y Satisfacción de la Vida. Participaron 456 personas. Los resultados mostraron correlaciones significativas negativas entre las características personales de violencia, como la humillación y el bienestar social y satisfacción de la vida. También se obtuvieron correlaciones negativas significativas con los factores, la pareja es la culpable y los celos. Se concluyó que algunos tipos de comportamiento violentos como el humillar y controlar al otro, forman parte de la vida cotidiana y pueden contribuir a que la violencia continúe y no tener un bienestar aceptable ni satisfacción en la vida, culpando a la pareja cuando no se logran los objetivos de la vida.

Palabras clave: Bienestar social, Satisfacción de la vida, Violencia de pareja, Comportamiento violento.

ABSTRACT

The study of social well-being and life satisfaction has been related to social violence. The aim of this research was to analyze “normal” daily violent behavior, and how it is related to social well-being and life satisfaction. 456 people participated. The results showed significant negative correlations among personal characteristics of violence, such as humiliation, social well-being and life satisfaction. Significant negative correlations were also obtained with the factors, the intimate partner is to blame and jealousy. It was concluded that some types of violent behavior, such as humiliating and controlling the other, are part of daily life and can contribute to the continuation of violence and not having an acceptable well-being or life satisfaction, blaming the intimate partner when life’s goals are not met.

Key words: : social well-being, life satisfaction, Intimate partner violence, violent behavior.

INTRODUCCIÓN

El estudio del bienestar en el seno de la Psicología, desde los años 60, ha dado pie a dos grandes tradiciones:¹ la hedónica, que se ha ocupado del estudio del bienestar subjetivo. Cómo y por qué la gente experimenta su vida de forma positiva. «La literatura sobre el bienestar subjetivo trata de cómo y por qué la gente experimenta su vida de forma positiva, incluyendo tanto juicios cognitivos como reacciones afectivas»²

El bienestar subjetivo se registra, en aspectos emocionales que ha tomado varios nombres: felicidad,^{3,4} satisfacción con la vida,⁵ y afectos positivos o negativos.⁶ Por otro lado está la tradición eudaemónica, se centra en el bienestar psicológico, que parte de la manera que la persona afronta los problemas de su vida, el desarrollo personal, el esfuerzo y el afán por conseguir metas importantes relevantes. El bienestar psicológico es más reciente, se interesa en el desarrollo personal, en el estilo y manera de afrontar los retos vitales, en el esfuerzo y el afán por conseguir las metas. La tradición eudaimónica también toma en consideración la dimensión individual y social.

Ambas tradiciones simbolizan dos pensamientos teóricamente relacionadas, pero empíricamente diferenciadas del bienestar; es decir, se enfocan en un mismo proceso psicológico, pero utilizan distintos indicadores para medirlo, unos indicadores que se han situado a lo largo de una doble dimensión: Individual, como son los rasgos, estilos de personalidad,^{7,8} la autoestima,² el neuroticismo y la extraversión^{9,10,11} y Social, como las variables sociodemográficas, la edad, el sexo, el estado civil, el estatus socioeconómico y el nivel educativo^{12,1,13}

Las dos tradiciones previamente mencionadas, la hedónica y la eudaemónica, vinculan el bienestar con el contacto social y las relaciones interpersonales,¹⁴ con el arraigo y los contactos comunitarios, con las amistades y la colaboración social,¹⁵ con el matrimonio, la familia y el contacto social², con los recursos sociales⁵, las relaciones positivas^{16,1}, la paternidad, y el funcionamiento social.¹⁷

La organización Mundial de la Salud, considera que la salud, no solo es el bienestar físico y mental, sino también social. Por consiguiente, la salud es básicamente un indicador de la capacidad y habilidades que cada persona tiene de hacer o ser lo que quiere ser.¹⁸ Se trata de analizar, además de los criterios psicológicos, también los criterios sociales, es decir, la relación de las personas con su medio ambiente, para que logre satisfacer sus necesidades.¹⁹ El bienestar vinculado a insuficiencias

sociales, problemas y anhelos colectivos²⁰. También es la necesidad de tomar en cuenta lo individual y lo social, el mundo dado y el mundo intersubjetivamente construido²¹ con la salud física,²² El bienestar social es sencillamente «la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad»,²³ es el conjunto de factores que se conjugan para que los integrantes de una sociedad puedan satisfacer sus necesidades fundamentales y, por lo tanto, tener óptimos niveles de calidad de vida.²³

El bienestar social se expresa en diferentes aspectos de la vida social de la población: en el acceso a la educación, la salud, la alimentación, la vivienda, bienes de consumo, diversiones, entre otras cosas. También influyen factores de índole social, como el acceso al sistema de salud, el nivel de la educación, la sensación de seguridad, la libertad ciudadana, la igualdad, la justicia social, un medio ambiente saludable y la posibilidad de realización personal de sus integrantes.

La satisfacción con la vida es un constructo notable en el estudio de la calidad de vida de las personas.²⁴ Diversas investigaciones han mostrado que una alta satisfacción con la vida se relaciona con un menor número de enfermedades físicas y mentales, una mayor felicidad, y, en general, con otras medidas de calidad de vida.^{2,25}

En la literatura se observan constructos como “bienestar subjetivo”,²⁶ “optimismo aprendido”²⁷ o “felicidad objetiva”.²⁸ Así, se concreta el constructo “satisfacción con la vida” como “un proceso de juicio mediante el cual los individuos valoran la calidad de sus vidas sobre la base de su propio conjunto único de criterios”.²⁹ Son los mismos individuos quienes, equilibrando según sus necesidades personales en sus vidas (salud, relaciones interpersonales, vida laboral y otros), la conceptúan como más o menos satisfactoria. La “satisfacción con la vida” es, por consiguiente, un juicio cognitivo sobre la calidad de la propia vida en el que los criterios de juicio son propios de cada individuo.²⁸

La satisfacción de la vida evalúa ¿Qué tan placentera o dolorosa está siendo la experiencia? se calcularía en ese momento y vendría a ser lo que autores como³⁰ denominan “utilidad del instante”. El componente cognitivo ¿Qué tan satisfecho me siento con haber tenido aquella experiencia? se evaluaría a posteriori, en ocasiones muchos años después, y vendría a ser lo que ese autor llama “utilidad recordada”. Así la satisfacción con la vida se corresponde con un sentimiento personal de bienestar o de felicidad. Se trata de la percepción personal sobre la propia situación en la vida partiendo

de los propios objetivos, expectativas, influenciados por el contexto cultural de referencia³⁰

En la literatura se ha observado correlaciones significativas entre la satisfacción de la vida y aspectos personales como la inteligencia emocional. Se mostró una correlación significativa entre los tres tipos de satisfacción – con el trabajo, con el entorno, y con uno mismo – con la satisfacción en la vida.³¹ La inteligencia emocional correlaciona también con la satisfacción en la vida, en particular con la satisfacción con uno mismo. Es decir, los resultados indican que el efecto de la satisfacción con uno mismo en la satisfacción en la vida es mayor cuando el sujeto goza de mayor inteligencia emocional. No ocurre lo mismo para las experiencias en el trabajo o con el entorno social.

También se ha estudiado la satisfacción de la vida en ambientes rurales. El objetivo fue identificar variables que influyen en la satisfacción con la vida en personas pertenecientes a la etnia Mapuche residentes en la Región Metropolitana.³² Los resultados indicaron que las variables “número de bienes que posee la persona en el hogar”, si está satisfecho con su propia alimentación, si estima que “respecto a los alimentos mi condición de vida es excelente”, si considera que “mi vida en relación a los alimentos y comidas se acerca al ideal”, la variable “número de personas que son integrantes del hogar” y la variable “trabajo de la persona que aporta el principal ingreso económico para los gastos de su hogar fueron significativos ($p < .01$).

Además, la variable que indica si el encuestado “posee vehículo propio” y la variable “me gusta hablar de mis asuntos personales con otros mapuches” resultó significativa $p < .05$. Mientras que las variables “cantidad de niños que viven en su hogar”, “frecuencia con que va a locales de venta de comida preparada”, si el encuestado “habla mapudungun en su casa, aunque sea un poco” y si “procura llevar una vida ordenada y metódica” resultaron significativas al nivel $p < .01$. Los autores concluyeron que la alimentación, dentro de la teoría jerárquica de las necesidades de Maslow está ubicada en la base de la pirámide (junto a la salud y al abrigo) y por lo tanto, es necesario satisfacer en primera instancia para luego abocarse a la satisfacción de necesidades de tipo social y afectivo.

En lo que concierne a la violencia, es importante mencionar que la violencia social es un problema que en México afecta a individuos, instituciones y sociedad en general, con efectos negativos en la economía, la política local, la salud y la cultura.^{33,34,35,36} La violencia que

mayor impacto social ha tenido es la de la delincuencia organizada.³⁵

En diciembre de 2020, 68.1% de la población de 18 años y más, considera que, en términos de delincuencia, vivir en su ciudad es inseguro. El 79.5% señaló sentirse inseguro en el cajero automático, localizado en la vía pública, y el 72.9, se sintió inseguro en el transporte público. El 33.3%, consideró que la delincuencia será igual de mal en los próximos 12 meses, mientras que el 33.2% consideró que empeorará. 32.5% tuvo al menos un conflicto o enfrentamiento. Entre otros fueron ruido 15.2%, basura tirada o quemada por vecinos 12.2%, chismes o malos entendidos 7.4%, disputas familiares 3.1%. Conflictos directos con vecinos 77.3%, 28.9% con gente en la calle.³⁷

Diversos estudios que analizar la relación entre la violencia, la satisfacción de la vida y bienestar social, encontraron que los tres factores componentes de la escala de actitudes hacia la violencia (afectivo de agrado o desagrado hacia el objeto de la actitud, cognitivo compuesto por las atribuciones que el sujeto hace del objeto de la actitud y conductual como predisposición hacia unos comportamientos determinados hacia ese objeto), muestran correlaciones significativas positivas entre sí, y correlaciones significativas pero negativas con la satisfacción con la vida y los factores del bienestar social.³⁶ Esto se interpreta como un indicativo de que separadamente del contexto los niveles de satisfacción o bienestar dependen de características personales, así como también de componentes culturales, es decir que unos determinados niveles de satisfacción con la vida, alto en el caso de los mexicanos, se expliquen en parte por aprendizaje cultural, como un componente más de la identidad cultural. Esta percepción de un bienestar social tendente alto pareciera inesperada desde un análisis de la realidad social mexicana, particularmente en un estudio donde los participantes manifiestan al mismo tiempo una elevada alarma por su percepción de la violencia social. Pero algunos autores consideran que el orden social no solo ofrece datos objetivos para alimentar las estadísticas «también está en la mente de cada uno de nosotros».^{38,39}

Otros estudios indican que La satisfacción con la vida correlaciona de manera significativa y en sentido negativo con la percepción de inseguridad en espacios públicos y de estudio y trabajo, tanto de día como de noche, con la restricción de actividades cotidianas, con la adopción de medidas de protección física, con el control de la información personal y con la percepción de inseguridad en el municipio. Las personas con un nivel elevado de

satisfacción con la vida, en comparación con aquellas con un nivel bajo, tienen mayor probabilidad de tener una percepción baja de inseguridad en los espacios públicos durante el día, una percepción baja o media de inseguridad en los espacios de estudio y trabajo durante el día y baja durante la noche.⁴⁰

También se ha observado que la victimización se asocia con una menor calidad de vida cuando se tiene en cuenta la satisfacción con el vecindario y la pareja.⁴¹ Asimismo, se constató una depreciación de la satisfacción con la vida en los ciudadanos que perciben su comunidad como un lugar inseguro.⁴² Las personas que valoran de modo negativo su comunidad y la perciben como insegura comunican de cambios en sus hábitos y rutinas diarias: evitan conductas antes habituales como salir de casa o transitar por lugares considerados peligrosos,^{43, 43} y toman más medidas de protección en el hogar,⁴⁵ lo que parece transgredir de manera negativa en la satisfacción con la vida.

La satisfacción con la vida correlaciona de manera significativa y en sentido negativo con la percepción de inseguridad en espacios públicos y de estudio y trabajo, tanto de día como de noche, con la restricción de actividades cotidianas, con la adopción de medidas de protección física, con el control de la información personal y con la percepción de inseguridad en el municipio.³⁹

Si bien se ha mostrado que la violencia tiene un efecto negativo en la satisfacción de la vida y en el bienestar social. Se habla de violencia en la pareja o entre vecinos o en la familia. No se ha analizado la violencia que no se observa, porque es considerada "normal". Es decir, estudiar las características personales de violencia que no necesariamente son la de golpear o matar a alguien. El humillar a alguien, el considerarlo un estorbo, el controlarlo, el celarlo, el culparlo de lo que nos pasa. Son características personales de violencia, que dan pauta a la misma. Por consiguiente, el objetivo de la presente investigación fue analizar el comportamiento violento cotidiano y cómo se relaciona con el Bienestar Social y Satisfacción de la Vida.

MÉTODO

Participantes

Colaboraron 456 personas de 18 a 74 años. 229 hombres y 236 mujeres. Escolaridad: Secundaria 18.5%. Preparatoria, 26% Licenciatura 55.5%. Estado civil: Soltero 44.8%, casado 40.6%, Unión libre 14.6%. La muestra se seleccionó siguiendo un procedimiento no aleatorio de tipo accidental.

Instrumentos

*Escala Características de violencia personal.*⁴⁶ Evalúa las características que presenta la persona y que pueden identificarla como alguien que puede actuar de manera violenta hacia los demás. Es una escala Likert con cinco intervalos de respuesta que van de 1=nunca a 5=siempre. Contiene 52 reactivos distribuidos en 10 factores que explican el 65.9% de la varianza con un alpha de Cronbach global de 0.84. A continuación se presentan los factores:

Humillación ($\alpha = .912$). Agredir a la persona porque se piensa que es inferior. Se le insulta porque no hace lo que se le pide. Cualquier comportamiento que realice que esté en desacuerdo con uno, es causa de insultos y agresiones.

Remordimiento hacia la pareja ($\alpha = .868$). Sentirse culpable por agredir o insultar a la pareja. El ser consciente de que es malo el insultar a la pareja.

Remordimiento hacia la gente ($\alpha = .841$). Sentirse culpable por agredir o insultar a la gente. El ser consciente de que es malo el insultar a la gente.

Desquite ($\alpha = .799$). Cuando alguien me hace enojar, busco el desquitarme con mi pareja porque no la considero un ser humano.

Control ($\alpha = .748$). Se siente controlado(a). La pareja tiene que pedir permiso para cualquier actividad que realice fuera de la casa.

Mi pareja es la culpable ($\alpha = .634$). Considera a la pareja, culpable de que la insulte, porque no hace lo que se le pide.

Celos (alfa= .528). Siente Celos de que su pareja se vea atractiva(o) porque piensa que lo va a dejar.

El otro me estorba ($\alpha = .600$). Agredir a la gente porque se piensa que es inferior, porque le estorba.

Percibir miedo en el otro ($\alpha = .547$). Me doy cuenta de que la persona a la que agredo tiene miedo.

No percibo miedo en el otro ($\alpha = .524$). Cuando agredo a una persona no percibo su miedo, no veo sus emociones en la cara. No la veo como un ser humano

Escala de bienestar social.^{23,38} Evalúa la percepción de las personas sobre aspectos del entorno social que benefician el bienestar psicológico. Está compuesta de 33 ítems, en una escala tipo Likert, con continuo de respuesta de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 5 (Totalmente de

acuerdo). A través de la obtención de la puntuación media, mide la percepción que las personas tienen sobre cinco aspectos del entorno social que facilitan su bienestar psicológico. En el estudio llevado a cabo por Keyes (1998), la varianza explicada es de 51.8% con un coeficiente de fiabilidad global de 0.85. Los factores de la escala son:

Integración social ($\alpha = .71$). es la evaluación de la calidad de la relación que se tiene con la sociedad y la comunidad. Me siento parte de la sociedad. Lo común que tengo con los otros.

Aceptación social ($\alpha = .83$). es la interpretación de la sociedad a través de los caracteres y cualidades de otra gente como categoría generalizada. Los que tienen aceptación social confían en otros. Piensan que la demás gente es amable y creen que la gente es trabajadora.

Contribución social ($\alpha = .79$). es la evaluación de un valor social. Esto incluye la creencia de que uno es un miembro vital de la sociedad. Con algo de valor para dar al mundo.

Actualización social ($\alpha = .66$). es la evaluación del potencial y trayectoria de la sociedad. Es la creencia en la evaluación de la sociedad y que tiene potencial el cual está realizado por las instituciones y los ciudadanos.

Coherencia social ($\alpha = .53$). es la percepción de la calidad, organización y operación del mundo social. Las personas no solo cuidan su mundo, sino que también creen que pueden entender lo que pasa a su alrededor

*Escala de satisfacción con la vida.*⁴⁷ Consta de cinco ítems, similar a la versión original, que se califican en una escala Likert de siete niveles que van de totalmente en desacuerdo (1) a totalmente de acuerdo (7). Tiene por objetivo realizar una valoración cognitiva del bienestar subjetivo en referencia a la sensación de satisfacción con los aspectos generales de la vida. La varianza explicada es de 59.3% con un valor alfa de Cronbach global de 0.83. Los reactivos son:

- a) *En la mayor parte de los aspectos mi vida está próxima a mi ideal. (.800)*
- b) *Las condiciones de mi vida son excelentes. (.792)*
- c) *Estoy satisfecho(a) con mi vida. (.779)*
- d) *En gran parte, he logrado las cosas importantes que quería en la vida. (.823)*
- e) *Si pudiera vivir mi vida otra vez, no cambiaría casi nada de ella. (.802)*

Procedimiento

Se acudió a diversos lugares públicos (hospitales, iglesias, parques, entre otros). A las personas se les explicó brevemente el objetivo de la investigación. Se les indicó que sus respuestas serían anónimas y que sólo se utilizarían con fines estadísticos. Al aceptar contestar las escalas, dieron su consentimiento. Al término, se agradeció su participación.

RESULTADOS

Para analizar la relación entre los factores del bienestar social, la satisfacción con la vida y las características personales de violencia, se realizó una Correlación de Pearson. Los resultados mostraron una correlación negativa significativa de los factores de la escala características personales de violencia: Humillación, control, desquite, pareja es la culpable y celos con satisfacción de la vida (ver Tabla 1). Indicando que las personas que presentan estos rasgos de violencia presentan baja satisfacción de la vida.

Con respecto a las características personales de violencia y bienestar social, se observaron correlaciones positivas significativas, Las personas con mayor integración a su comunidad, sienten remordimiento por agredir a la gente y perciben su miedo al ser agredidos. Así también se encontró cómo algunos comportamientos agresivos pueden ser aceptados como “normales”, como la humillación (ver Tabla 2). Al considerar que el humillar,

Tabla 1. Correlación de Pearson de los factores de características personales de violencia con satisfacción de la vida.

Características personales de violencia	Satisfacción de la vida
Humillación	-.123(**)
Remordimiento hacia la pareja	-.010
Remordimiento hacia la gente	.036
Control	-.137(**)
Desquite	-.108(*)
Pareja es la culpable	-.114(*)
Celos	-.188(**)
El otro me estorba	-.082
Percibir el miedo del otro	-.025
No percibir miedo del otro	-.050

** p=.01 * p=.05

controlar, puede ser visto como una manera de contribuir a la mejora de la sociedad.

En cuanto a la satisfacción de la vida y el bienestar social, se observó una correlación positiva significativa, entre la integración y la satisfacción de la vida y una correlación negativa significativa con aceptación, actualización y coherencia (ver Tabla 3).

DISCUSIÓN

Los resultados mostraron una correlación negativa significativa entre la satisfacción de la vida con los factores de la escala características personales de violencia: Humillación, control, desquite, pareja es la culpable y celos. Indicando que las personas que presentan estos

rasgos de violencia presentan baja satisfacción de la vida. Estos hallazgos concuerdan con la literatura^{2,25} en el sentido que las personas que presentan alta satisfacción en la vida no presentan comportamientos violentos. Pueden sentirse satisfechos en su vida, pero cuando se refieren a sus necesidades personales, como son las relaciones interpersonales y laborales, entre otras, ahí no tienen control y las conceptúan como más o menos satisfactorias.²⁹ Dado que se trata de la percepción personal sobre la propia situación en la vida partiendo de los propios objetivos y expectativas, influenciados por el contexto cultural de referencia,³¹ es que se tengan grandes expectativas sobre el otro.

Con respecto a las características personales de violencia y bienestar social, se observaron correlaciones positivas

Tabla 2. Correlación de Pearson entre los factores de la escala de Características personales de violencia con los factores de Bienestar Social.

Características personales de violencia	Factores de bienestar social				
	Integración	Aceptación	Contribución	Actualización	Coherencia
Humillación	-.077	.080	.232(**)	.154(**)	.125(**)
Remordimiento hacia la pareja	.111(*)	.017	.013	-.008	-.043
Remordimiento hacia la gente	.222(**)	-.050	-.083	-.001	-.062
Control	-.090	.089	.157(**)	.155(**)	.117(*)
Desquite	-.033	.055	.113(*)	.019	.110(*)
Pareja es la culpable	-.076	.208(**)	.226(**)	.194(**)	.125(**)
Celos	-.087	.140(**)	.204(**)	.147(**)	.117(*)
El otro me estorba	-.043	.015	.105(*)	.062	.068
Percibir el miedo del otro	.188(**)	.031	-.043	.008	-.117(*)
No percibir miedo del otro	.051	.090	.133(**)	.091	.087

** $p=.01$ * $p=.05$

Tabla 3. Correlación de Pearson de los factores de Satisfacción de la Vida con los factores de Bienestar Social .

	Integración	Aceptación	Contribución	Actualización	Coherencia
Satisfacción de la vida	.245(**)	-.166(**)	-.042	-.114(*)	-.102(*)

** $p=.01$ * $p=.05$

significativas, Las personas con mayor integración a su comunidad, sienten remordimiento por agredir a la gente y perciben su miedo al ser agredidos. «Las personas sanas se sienten parte de la sociedad», cultivan el sentimiento de pertenencia, tienden lazos sociales con familia, amigos, vecinos, etc.^{38,39} Así también se encontró cómo algunos comportamientos agresivos pueden ser aceptados como “normales”, como la humillación. Al considerar que el humillar puede ser visto como una manera de contribuir a la mejora de la sociedad, al discriminar o hacer a un lado, lo que la persona considera que no es útil para el desarrollo de la sociedad, al vincular el bienestar a insuficiencias sociales, problemas y anhelos colectivos^{19,20} o el considerar que cuando no se logran los objetivos de la vida, se culpa a la pareja.

El hecho de observar que el bienestar social se correlaciona positivamente con los factores la pareja es la culpable y los celos, es indispensable tomar en cuenta la importancia de estar y sentirse perteneciente a un grupo, a una comunidad, de ahí que se pueda pensar, que no se siente integrado a su pareja. También es preciso que dicha pertenencia disfrute, al menos, de las siguientes cualidades transcendentales: confianza, aceptación y actitudes positivas hacia los otros (atribución de honestidad, bondad, amabilidad, capacidad), y aceptación de los aspectos positivos y negativos de nuestra propia vida (cualidades que no siempre están en las relaciones de pareja). Asimismo, es importante que esa confianza en los otros y en nosotros mismos vaya acompañada del sentimiento de utilidad, «de que se es un miembro vital de la sociedad, que se tiene algo útil que ofrecer al mundo»,²³ y que lo que uno aporta es valorado. A la confianza en nosotros mismos se le denomina autoeficacia. Con ello Bandura alude a «las creencias en nuestra capacidad para organizar y llevar a cabo acciones capaces de lograr determinados objetivos».⁴⁸

El bienestar social es «la valoración que hacemos de las circunstancias y el funcionamiento dentro de la sociedad»,²³ es el conjunto de factores que se conjugan para que los integrantes de una sociedad puedan satisfacer sus necesidades fundamentales y, por lo tanto, tener óptimos niveles de calidad de vida.²³ Es «la percepción de la cualidad, organización y funcionamiento del mundo social, e incluye la preocupación por enterarse de lo que ocurre en el mundo».²³ La gente sana no sólo se preocupa por conocer el tipo de mundo en el que vive, sino que considera ser capaz de entender lo que acontece a su alrededor. Ve un sentido a lo que pasa, y encuentra una lógica en los acontecimientos que le rodean. A pesar de lo anterior, cuando el bienestar social se aterrizan en las relaciones interpersonales, afloran las características

personales de violencia y es cuando se humilla, se culpa la pareja, se le cela, y el otro me estorba.

En cuanto a la satisfacción de la vida y el bienestar social, se observó una correlación positiva significativa, entre la integración y la satisfacción de la vida. Ya se había comentado que la importancia de estar y sentirse perteneciente a un grupo, a una comunidad.

Para concluir, se observa que, a mayor satisfacción de la vida y bienestar social, hay tendencia a ser menos violentos. Las personas con mayor integración a su comunidad sienten remordimiento por agredir a la gente y perciben su miedo al ser agredidos. También cómo algunos tipos de comportamiento violentos considerados “normales”, como el humillar y controlar al otro, forman parte de la vida cotidiana y son los que pueden contribuir a que la violencia continúe, principalmente cuando el bienestar sale del ámbito personal/comunidad y se expande al ámbito social, en donde no siempre hay una aceptación social, no se está conforme con la sociedad, se cuestionan las creencias en la capacidad para organizar y llevar a cabo acciones capaces de lograr determinados objetivos y se debate sobre la confianza en el progreso y en el cambio social.^{38,39,49}

REFERENCIAS

1. Keyes CL, Shmotkin D, Ryff CD. Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *J Pers Soc Psychol.* 2002 Jun; 82(6): 1007-1022. Disponible en <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/12051575/>
2. Diener E. El bienestar subjetivo. *Intervención Psicosocial*, 1994;3: 67-113
3. Argyle M. *La Psicología de la felicidad*. Madrid: Alianza; 1992
4. Fierro A. *Sobre la vida feliz*. Málaga: Aljibe; 1992
5. Veenhoven R. El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención Psicosocial*, 1994;3: 87-116. Disponible en <https://personal.eur.nl/veenhoven/Pub1990s/94d-fulls.pdf>
6. Bradburn N. *The structure of psychological well-being*. Chicago: Aldine; 1969
7. Costa P, & McCrae R. Mood and personality in adulthood. En Magai C y MacFadden SH (eds.): *Handbook of Emotion, Adult Development and Aging*. London: Academic Press; 1996. p. 369-383.
8. Díaz JF, & Sánchez-López MP. Relaciones entre estilos de personalidad y satisfacción autopercebida en diferentes áreas vitales. *Psicothema*, 2002; 14(1): 100-105. Disponible en <http://www.psicothema.com/pdf/692.pdf>

9. Costa PT, & McCrae RR. Influence of extraversion and neuroticism on subjective well-being: Happy and unhappy people. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1980; 38(4): 668-678. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/1981-10468-001>
10. Magnus K, Diener E, Fujita F, & Pavot W. Extraversion and neuroticism as predictors of objective life events: a longitudinal analysis. *J Pers Soc Psychol*, 1993; 65(5): 1046-1053. DOI: 10.1037//0022-3514.65.5.1046. Disponible en <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8246112/>
11. DeNeve KM & Cooper H. The happy personality: A meta-analysis of 137 personality traits and well-being. *Psychological Bulletin*, 1998; 124(2): 197-229. DOI: <https://doi.org/10.1037/0033-2909.124.2.197>. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/1998-10661-003>
12. García-Martín MA. El bienestar subjetivo. *Escritos de Psicología*, 2002; 6: 18-39. Disponible en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=281674>
13. Keyes CL & Shapiro AD. Social Well-Being in the United States: A Descriptive Epidemiology. In Brim OG, Ryff CD & Ressler RC (Eds.), *How Healthy Are We?: A National Study of Well-Being at Midlife*. Chicago: University of Chicago Press; 2004. p. 350-372. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/2004-00121-012>
14. Erikson R. Descripciones de la desigualdad: el enfoque sueco de la investigación sobre el bienestar. En Nussbaum M y Sen A (comps.): *La calidad de vida*. México: FCE; 1996. p. 101-120.
15. Allardt E. Tener, amar, ser: una alternativa al modelo sueco de investigación sobre el bienestar. En Nussbaum M y Sen A (comps.): *La calidad de vida*. México: FCE; 1996. p. 126-134.
16. Ryff CD, & Keyes CL. The structure of psychological well-being revisited. *J Pers Soc Psychol*. 1995; 69(4): 719- 727. DOI: <https://doi.org/10.1037/0022-3514.69.4.719>. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/1996-08070-001>
17. Smith KW, Avis NE, Assmann SF. Distinguishing between quality of life and health status in quality of life research: a meta-analysis. *Qual Life Res*. 1999; 8(5): 447-59. DOI: 10.1023/a:1008928518577. Disponible en <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/10474286/>
18. Feldenkrais M. *La dificultad de ver lo obvio*. Buenos Aires: Paidós. 1991.
19. Páez D. *Creencias, valores y bienestar*. (Documento técnico). San Sebastian: Universidad del País Vasco. 2007.
20. Casas F. *Bienestar social. Una introducción psicosociológica*. Barcelona: PPU. 1996.
21. Putnam RD. *Bowling alone: the collapse and revival of American community*. New York: Simon and Schuster. 2000. Disponible en <https://www.socialcapitalgateway.org/content/book/putnam-r-d-2000-bowling-alone-collapse-and-revival-american-community-new-york-simon-sc>
22. Cabañero MJ, Richard M, Cabrero J, Orts M I, Reig A, & Tosal B. Fiabilidad y validez de una Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en una muestra de mujeres embarazadas y puérperas. *Psicothema*, 2004; 16(3): 448-455. Disponible en <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/3479>
23. Keyes CL. Social well-being. *Social Psychology Quarterly*. 1998; 61(2): 121-140. DOI: <https://doi.org/10.2307/2787065>. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/1998-04725-002>
24. Garrido R, Fernández MA, Villalba EB, Pérez PJ, & Fernández M. Estudio sobre validez de la adaptación al español de la escala de satisfacción con la vida en una muestra de estudiantes universitarios. *Metodología de encuestas*. 2010; 12: 45-62.
25. Michalos A. Job satisfaction, marital satisfaction and the quality of life: A review and a preview. In: Andrews F. (Ed). *Essays on the Quality of Life*. Michigan: University of Michigan; 1986. p.123-144
26. Diener E. Subjective well-being. *Psychological Bulletin*, 1980; 95: 542-575
27. Seligman M. *Learned optimism*. New York: Pocket Books; 1992.
28. Kahneman D. Objective happiness. En Kahneman E. Diener y Schwartz N (Eds.): *Well-being. The foundations of hedonic psychology*. New York: Russell Sage Foundation. 2003. p. 3-25.
29. Pavot W, & Diener E. Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*. 1993; 5(2): 164-172. DOI: <https://doi.org/10.1037/1040-3590.5.2.164>. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/1993-35863-001>
30. Pérez-Escoda N. Variables predictivas de la satisfacción con la vida en estudiantes universitarios. Comunicación presentada al XVI Congreso Nacional / II Internacional Modelos de Investigación Educativa de AIDIPE. Alicante; septiembre 2013. Disponible en <http://www.ub.edu/grop/wp-content/uploads/2014/03/variables-predictivas-de-la-satisfacci%C3%B3n-con-la-vida-en-estudiantes-universitarios.pdf>
31. Pérez-Escoda N, & Alegre A. Satisfacción con la vida: predictores y moderadores Life satisfaction: predictors and moderators I Congrès Internacional d'Educatió Emocional Psicologia positiva i benestar X Jornades d'Educatió Emocional Universidad de Barcelona: East Stroudsburg University; 2014. <http://hdl.handle.net/2445/58585> .

32. Schnettler B, Miranda H, & Sepúlveda J. Satisfacción con la vida en personas de etnia mapuche residentes en la Región Metropolitana, Chile: Un análisis comparativo con modelos Logit y Probit. *Suma Psicológica*. 2013; 20(1): 69-82. Disponible en <http://publicaciones.konradlorenz.edu.co/index.php/sumapsi/article/view/1374/822>
33. Blair E. Aproximación teórica al concepto de violencia: avatares de una definición. *Política y Cultura*. 2009; 32: 3-33. Disponible en <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n32/n32a2.pdf>
34. Briceño-León R. La violencia homicida en América Latina. *América Latina Hoy*. 2008; 50: 103-116. DOI: <https://doi.org/10.14201/alh.1343>. Disponible en <https://revistas.usal.es/index.php/1130-2887/article/view/1343>
35. Peñaloza P, & Garza M. Los desafíos de la seguridad pública en México. México: Universidad Iberoamericana, UNAM y PGR. 2002. Disponible en <http://ru.juridicas.unam.mx:80/xmlui/handle/123456789/9387>
36. Laca-Arocena FA, & Navarro-Camarena FJ. La percepción de la violencia en México en relación con el bienestar subjetivo y social. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology*. 2013; 43(3): 323-334. Disponible en <https://raco.cat/index.php/AnuarioPsicologia/article/view/272088>
37. INEGI. Encuesta Nacional del Instituto Ciudadano de Estudios Sobre la Inseguridad. México: INEGI; 2020. Disponible en https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/ensu/doc/ensu2020_diciembre_presentacion_ejecutiva.pdf
38. Blanco A & Díaz D. El bienestar social: su concepto y medición. *Psicothema*. 2005; 17(4): 582-589. Disponible en <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3149>
39. Blanco A & Díaz D. Orden social y salud mental: una aproximación desde el bienestar social. *Clínica y salud*. 2006; 17(1): 7-29. Disponible en https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1130-52742006000100001
40. Martínez-Ferrer B, Ávila-Guerrero ME, Vera-Jiménez JA, Bahena-Rivera A. & Musitu-Ochoa G. Satisfacción con la vida, victimización y percepción de inseguridad en Morelos, México. *Salud Pública Méx*. 2016; 58(1): 16-24. Disponible en <https://saludpublica.mx/index.php/spm/article/view/7663>
41. Michalos AC, & Zumbo BD. Criminal victimization and the quality of life. *Soc Indic Res*. 2000; 50(3): 245-295. DOI: 10.1023/A:1006930019814. Disponible en https://www.researchgate.net/publication/262970337_Criminal_Victimization_and_the_Quality_of_Life
42. Cohen MA. The effect of crime on life satisfaction. *J Legal Stud*. 2008; 37(S2): 325-353. DOI: 10.1086/588220. Disponible en <https://ideas.repec.org/a/ucp/jlstud/v37y2008is2ps325-s353.html>
43. Vilalta CJ. (2010). El miedo al crimen en México: estructura lógica, bases empíricas y recomendaciones iniciales de política pública. *Gestión y Política Pública*. 2010; 19(1): 3-36. Disponible en http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-10792010000100001
44. Delbosc A, & Currie G. Modelling the causes and consequences of perceptions of personal safety on public transport ridership. *Transport Policy*. 2012; 24: 302-309. DOI: 10.1016/j.tranpol.2012.09.009. Disponible en https://www.researchgate.net/publication/271617971_Modelling_the_causes_and_impacts_of_personal_safety_perceptions_on_public_transport_ridership
45. Vilalta CJ. Fear of crime in gated communities and apartment buildings: a comparison of housing types and a test of theories. *J Hous Built Environ*. 2011; 26(2): 107-121.
46. Vargas-Núñez BI. Desarrollo y Validación de la Escala Características de violencia personal. *La Psicología Social en México*. 2014; 15: 832-838.
47. Padrós-Blázquez F, Gutiérrez-Hernández C, & Medina-Calvillo MA. Propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) de Diener en población de Michoacán. *Avances en Psicología Latinoamericana*. 2015; 33(2): 223-232. DOI: <https://doi.org/10.12804/apl33.02.2015.04>. Disponible en <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/apl/article/view/apl33.02.2015.04>
48. Bandura A. *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman; 1997. Disponible en <https://psycnet.apa.org/record/1997-08589-000>
49. Arocena FAL, Lucero JCV, Muñoz JG. Satisfacción con la vida de algunos colectivos mexicanos: una discusión sobre la psicología del bienestar subjetivo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*. 2005; 10(2): 325-336