

# Mitos y realidades de la decadencia de Estados Unidos

**María Cristina Rosas González \***

Nau, Henry R., *The Myth of America's Decline*,  
New York, Oxford University Press, 1990, p. 424.

"Somos el pueblo más ambicioso que el mundo ha visto: y mucho me temo que sacrificaremos nuestras libertades a nuestros sueños imperiales".

Henry J. Raymond  
Editor del *New York Times*,  
1864

El debate en torno a la decadencia del liderazgo hegemónico de Estados Unidos está entrando en su etapa más interesante. Iniciado con el análisis desarrollado en torno al auge y caída de las grandes potencias<sup>1</sup> por parte de Paul Kennedy, la discusión está generando una serie de importantes estudios, entre los que cabe destacar el de Joseph S. Nye,<sup>2</sup> Michael H. Hunt<sup>3</sup> y el libro que es motivo de la presente reseña, escrito por Henry R. Nau.

La tesis central planteada por Paul Kennedy en la obra de referencia, enfatiza la estrecha vinculación existente entre economía y estrategia. Así, las grandes potencias basan su poderío en una seguridad económica a largo plazo, y una seguridad militar-estratégica en el corto plazo. Para que una nación destine cuantiosos recursos a la defensa, debe contar con una base económica floreciente. Sin embargo, las potencias en decadencia tienden a realizar

enormes erogaciones militares para "disfrazar" su declive, como parte de la inseguridad que priva en el ambiente internacional. Para Kennedy, Estados Unidos es una potencia en decadencia, "el primero entre iguales", aunque todavía no se vislumbra claramente un sucesor que remplace a los estadounidenses, así como éstos lo hicieron, desde principios de siglo, con la Gran Bretaña.

El planteamiento kennediano despertó gran interés en diversos círculos académicos, intelectuales y políticos de Estados Unidos. Las opiniones, muy diversas, iban desde quienes aceptaban que Estados Unidos había cumplido "un ciclo" en su vida como nación, hasta quienes cerraban los ojos frente a las evidencias señaladas por Kennedy.<sup>4</sup> El debate continúa, y tras los tres años de discusión sobre el tema —el libro de Kennedy fue publicado por primera vez en 1987— el material de análisis es cada vez más sólido. Es el caso del texto de Henry R. Nau donde se rechaza la decadencia estadounidense, pero además se rebaten las principales tesis de Kennedy, una tras otra.

Nau comienza por explicar al lector su amplio conocimiento sobre la realidad estadounidense, ya que no sólo se ha limitado a laborar en el ámbito académico, sino que también ha incursionado en la política del país, concretamente en los primeros años de la administración de Ronald Reagan.

Nau parte del cambio de la posición económica de Estados Unidos desde Bretton Woods en 1944, hasta fechas recientes. Según el autor, Estados

\* Profesora e investigadora del Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales,

*Relaciones Internacionales*, vol. XIII, núm. 51, mayo-agosto 1991, UNAM.

<sup>1</sup> Kennedy, Paul. *The Rise and Fall of the Great Powers*, New York, Vintage Books, 1989, p. 677.

<sup>2</sup> Nye, Joseph S. *Bound to Lead-The Changing Nature of American Power*, New York, Basic Books, 1990, p. 307.

<sup>3</sup> Hunt, Michael H. "American Decline and the Great Debate: A Historical Perspective", en *SAIS Review*, vol. 9, núm. 2, 1989, p. 27-40.

<sup>4</sup> Tal es el caso de Francis Fukuyama, que exagera el triunfo de los valores "occidentales". Véase, Fukuyama, Francis, "The End of History?", en *The National Interest*, núm. 16, summer 1989, p. 3-19.

Unidos asumió un liderazgo económico en el mundo al implementar una *tríada* de elementos que lograron organizar a la economía mundial. Estos elementos fueron:

1. Las políticas fiscales y monetarias keynesianas para asegurar precios internos equilibrados y, por lo tanto, precios internacionales estables y convertibilidad de las monedas;
2. La reducción de las barreras al comercio y de las restricciones a la convertibilidad a fin de promover un comercio libre, ventajas comparativas y, por lo tanto, un uso más eficiente de los recursos internos e internacionales; y
3. Una limitación a la actuación del Estado en esferas no-económicas en los mercados internos de manera que se facilitara el movimiento de la mano de obra, de los capitales, etc., con la finalidad de que la actuación de las empresas privadas fuera más amplia (p. 9).

Para Nau, esta *Tríada* tuvo vigencia en los términos esbozados, de 1947 a 1967 y logró dar orden y prosperidad a los países de Europa Occidental, Japón y Estados Unidos. Posteriormente, de 1967 a 1973, las naciones occidentales abandonaron los esquemas de Bretton Woods y ello desembocó en inestabilidad, menor apertura y menor eficiencia —o en palabras de Freed L. Block, dio lugar al desorden económico internacional—. El sistema de Bretton Woods se colapsó inicialmente en las áreas monetaria y fiscal.

El autor distingue una última fase que va de 1980 a la fecha, donde Estados Unidos ha luchado por desarrollar políticas más eficientes, disminuyendo la inflación, la intervención del Estado en la economía y promoviendo un comercio libre. Los objetivos citados no pudieron cumplirse, mas no por la decadencia a que hace alusión Kennedy, sino por-

que la administración de Ronald Reagan fue incapaz de imponer las medidas pertinentes, retrocediendo, en cambio, en los recortes presupuestales, mientras se manejaron deficientemente los programas de defensa y el liderazgo se rindió frente a la política presupuestaria y comercial con un Congreso muy dividido y nacionalista (p. 11).

Nau insiste en que si bien el poderío estadounidense ha disminuido con relación al que mantenía en 1945, ello no ha minado el liderazgo de Estados Unidos de manera significativa, porque ese país ha logrado hacerse del consenso requerido en el mundo para llevar a cabo determinadas acciones y políticas (p. 333).

Estados Unidos no ha logrado conciliar adecuadamente su política interna con la política externa, mientras que los países de Europa Occidental y Japón, cuentan con una capacidad económica respetable, misma que disminuye la dependencia de ambos hacia Estados Unidos. Pero a Estados Unidos le falta clarificar sus metas y propósitos en los asuntos mundiales, así como los medios para lograr esta empresa. De manera que el análisis de Nau es muy oportuno para entender los avatares del GATT, del libre comercio, del proteccionismo y del neoliberalismo. Igualmente es altamente recomendable para analizar la política comercial estadounidense frente a la dinámica de las relaciones económicas internacionales contemporáneas. Es de particular interés ahora, en que la firma de un acuerdo de libre comercio entre México, Estados Unidos y Canadá se avecina. Pero sobre todo, es un texto que quedará para el nutrido debate sobre la decadencia estadounidense y que dará pie a próximos libros, por lo que su lectura es apropiada en estos momentos.