

El comercio mundial de armamento: el proceso de desnuclearización y el retorno a las armas convencionales

María Cristina Rosas González*

¿Qué nación, una vez confiada su suerte a la fuerza de las armas, permitiría ser dominada por un enemigo cuando los medios para contenerlo, quizá a través de una simple amenaza, están a mano? ... La visión de una vida internacional restringida en la esfera militar a una etapa prenuclear, mientras que en la esfera científica estaría en un mundo nuclear, es en efecto, totalmente implausible. Si somos serios al hablar acerca del desarme nuclear —la mínima salvaguarda técnica de la extinción— debemos asimismo aceptar ambos, estaríamos hablando de revolucionar la política en la tierra.

Jonathan Schell

Introducción

El gasto mundial de armamento se encuentra bajo revisión; todos los aspectos de la limitación de armamento, resolución de conflictos, las innovaciones tecnológicas y los recortes presupuestales han ejercido una influencia en la manera en que las naciones destinan recursos a la defensa. A medida que los vientos de cambio fluyen a lo largo del escenario mundial, ningún rubro de las relaciones internacionales que se relacione con los gastos militares —ya sean de seguridad, políticos o económicos—, permanece virgen.

Ciertamente el gasto mundial con fines bélicos tiende a disminuir. De hecho, antes del conflicto derivado de la intervención de Irak en Kuwait, Estados Unidos había recortado su presupuesto de defensa, y tan sólo unas cuantas semanas después,

el Congreso revirtió más de la mitad de las propuestas presupuestales del Pentágono.¹ Se sabe que la Unión Soviética está disminuyendo sus gastos militares. Mientras que el Pacto de Varsovia sufrirá una reestructuración a fondo —particularmente a raíz de la unificación de las Alemanias—, la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se transforma de una alianza militar-política a una político-militar.² Con pocas pero significativas excepciones, los países del llamado Tercer Mundo se encuentran abrumados por el endeudamiento externo y los problemas de subsistencia elemental han provocado que no eleven sus gastos militares de una manera significativa. El retorno democratizador a algunos países latinoamericanos y asiáticos es una señal promisoría. Antes del reclamo iraquí sobre Kuwait, el fin de la costosa guerra Irán, Irak prometía contribuir significativamente a la reducción del gasto militar mundial, aunque, como se ha visto, es difícil hacer predicciones en torno a una región tan volátil como la del Oriente Cercano, donde, igualmente, el conflicto árabe-israelí no parece tener una solución, al menos en el corto plazo.

¹ Y no sólo eso, la Agencia Central de Inteligencia (CIA) lucha por un mayor presupuesto y asignación de recursos. El senador demócrata por Oklahoma, David Boren dice: "A medida que la carrera armamentista disminuye, la carrera por el espionaje está creciendo". Se estima, sin embargo, que habrá recortes presupuestales en los programas criptográficos encargados de interceptar las comunicaciones de los países miembros del Pacto de Varsovia. Se prevé igualmente, que se hará un recorte sustancial en los programas de satélites que tienen que ver con los cálculos tácticos de inteligencia. Véase Howard G. Chuaoan, "New Trench Coats?", en *Time*, 23 de abril de 1990, pp. 40-42.

² NATO, "Ministerial meeting of the North Atlantic Council at Turnberry, UK, 7-8 June 1990", en *NATO Review*, núm. 3, junio de 1990, volumen 38, p. 28-33.

* Profesora del Centro de Relaciones Internacionales.

Relaciones Internacionales, vol. XII, núm. 51, mayo-agosto 1991, UNAM.

Aun cuando todavía se recuerdan los lamentables acontecimientos de Tiananmen, la República Popular China afirma que su presupuesto militar actual es más bajo que el de otros años.

Las razones que explican esta "tregua" en las erogaciones con fines militares son muchas. Sin embargo, es innegable que la distensión entre las superpotencias, inspirada en la personalidad de Mijaíl Gorbachov, ha contribuido decisivamente a este proceso. Otras potencias militares y sus líderes parecen estar con mayor frecuencia más interesados en la limitación de armamento y en la resolución de conflictos.

Sin embargo, el suponer que la situación actual se mantendrá permanentemente, es poco probable. Las relaciones internacionales contemporáneas se caracterizan por los cambios socioeconómicos, políticos y tecnológicos en gran escala. Tal pareciera que con la experiencia de integración de la Comunidad Económica Europea se plantea la sustitución de la vieja confrontación por una nueva cooperación, tal y como esbozaba Quincy Wright, profesor de la Universidad de Chicago, a quien se considera como uno de los fundadores de la investigación para la paz en la época contemporánea.

1988 fue el año en que por primera vez en la historia de la era nuclear (desde la realización del Proyecto Manhattan que derivó en la fabricación de las bombas atómicas que serían lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki) en que comenzaron a ser destruidos los misiles balísticos de alcance intermedio propiedad de Estados Unidos y la URSS.³

El propósito del presente análisis es revisar la evolución reciente de la carrera armamentista nuclear y convencional, las implicaciones de su existencia en las diversas economías nacionales y las posibilidades de negociación con miras a su limitación y eventual erradicación. Se distinguirá igualmente, entre la relación rearme-desarrollo y desarme-desarrollo, y una de las conclusiones versará en cómo resulta aventurado el dar por solucionados los problemas de los gastos militares en el mundo.

³ Hay cuatro tipos de misiles balísticos: los de largo alcance o estratégicos, que alcanzan objetivos a una distancia mayor a los 5 500 Km.; los de alcance intermedio, que tienen entre 1 000 y 5 500 Km. de alcance; de corto alcance si tienen entre 500 y 1 000 Km. de alcance; y los tácticos si están destinados al uso en el campos de batalla.

La característica fundamental del misil balístico es que es un proyectil sin piloto impulsado por un cohete y lanzado al espacio. El impulso termina en un momento escogido de antemano, después del cual el vehículo de reentrada (que incluye la ojiva) vuelve a la atmósfera terrestre y describe una trayectoria determinada principalmente por la gravedad y el arrastre aerodinámico. Los sistemas de corrección durante el vuelo permiten sólo pequeñas modificaciones a la trayectoria del vehículo.

El tratado sobre la eliminación de los misiles de alcance intermedio⁴

El tratado entre Estados Unidos y la URSS para la eliminación de sus misiles de alcance intermedio y de alcance menor (o tratado sobre fuerzas nucleares de alcance intermedio INF Treaty), fue firmado en Washington por el presidente Ronald Reagan y el secretario general Mijaíl Gorbachov, el 8 de diciembre de 1987. El tratado fue el resultado de prolongadas y pacientes negociaciones entre las dos grandes potencias que comenzaron en Ginebra el 30 de noviembre de 1981.

El tratado se refiere a los misiles balísticos lanzados desde tierra (MBLT) y los misiles crucero lanzados desde tierra (MCLT), DE "alcance intermedio" (de 1 000 a 5 500 Km) y de "alcance menor" (de 500 a 1 000 Km). Los misiles de alcance intermedio serían eliminados antes de tres años y todos los misiles de alcance menor dentro de los 18 meses siguientes a la entrada en vigor del Tratado.⁵

Por medio del Tratado citado, la URSS desmantelaría 1 836 misiles y Estados Unidos haría lo mismo con 867 misiles.⁶ Aunque el tratado no prevé la eliminación de ninguna cabeza nuclear *per se*, removerían 2 200 cargas nucleares de misiles desplegados, incluyendo las 100 cabezas nucleares estadounidenses en los 72 Pershing instalados en Alemania Occidental. Estas cabezas nucleares retornarían a los arsenales o serían reciclados en Estados Unidos y la URSS. El tratado regula el derecho a "producir, ensayar o lanzar cualquier misil de alcance intermedio" o "cualquier etapa de dichos misiles" (artículo VI). Pero no prohíbe ni la investigación ni el desarrollo a posterior por lo que en este punto el acuerdo no es total ni radical.⁷

Sin embargo, el tratado sobre la eliminación de los misiles de alcance intermedio es importante desde la perspectiva político-militar. Walter Stutzle, director del SIPRI, encuentra siete aspectos destacables al referirse al tratado en cuestión:

1. El tratado representa un cambio fundamental en la política exterior soviética;
2. Gorbachov aceptó el hecho de que la URSS debía reducir más de lo que haría Estados Unidos, reconociendo así que lo que importa son las capacidades, es decir, la calidad, no la cantidad;

⁴ "Tratado entre los Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas sobre la eliminación de sus misiles de alcance intermedio y de alcance menor".

⁵ Véase ONU, Desarme-Nota descriptiva 56, Nueva York, ONU, pp. 1-2.

⁶ *Ibid.*

⁷ Stützle, Walther. "1987-the turning point?", en *World Armaments and Disarmament. SIPRI Yearbook 1988*, New York, Oxford University Press, p. 3-4.

3. La aceptación de la verificación mutua a lo largo del desmantelamiento de los misiles;
4. El liderazgo político del Partido Comunista de la Unión Soviética sobre los militares, ello, desde luego, no sin problemas para Gorbachov;
5. La presión hacia Europa Occidental y Estados Unidos para que dejaran de asumir que la Unión Soviética nunca aceptaría propuestas para la limitación de armamento de gran envergadura, preparando así el terreno para nuevos acuerdos de desnuclearización;
6. La URSS se limitó a negociar con Estados Unidos haciendo a un lado los esfuerzos infructuosos de Brezhnev y Jruschov para incluir a las otras potencias nucleares, particularmente a Gran Bretaña y Francia en un acuerdo internacional de desnuclearización;
7. Con el tratado sobre la eliminación de los misiles de alcance intermedio, la URSS logró la credibilidad y el fortalecimiento en torno a las reformas emprendidas, de manera que Gorbachov modificó el viejo error de sus antecesores en una ventaja política enorme, a un costo mínimo.⁸

Con todo, el tratado sobre la eliminación de los misiles de alcance intermedio plantea la posibilidad de avanzar en el proceso de desarme nuclear, luego del ambiente generado a través de su implantación.⁹

La proliferación nuclear

La necesidad de frenar la carrera militar que representa la energía nuclear ha sido evidente para la mayoría de las sociedades desde los primeros años de la denominada "era atómica". De hecho, la primera resolución de la Asamblea General de las Naciones en enero de 1946 consistió en un llamado para la eliminación de las armas nucleares de los arsenales de los Estados. En el mismo año, el gobierno de Estados Unidos, que fue el primero en manufacturar y usar estas armas, propuso el establecimiento de una autoridad internacional a fin de controlar todas las actividades relacionadas con la energía atómica. Esta propuesta, conocida como el Plan Baruch, no tuvo éxito. El desarrollo de la Guerra Fría hacía poco probable la aceptación, de parte de la Unión Soviética, de un plan que no

⁸ *Ibid.*

⁹ Cox, David *A review of the Geneva negotiations 1987-1988*, Background paper núm. 27, March 1989, Canadian Institute for International Peace and Security. En este documento, el autor plantea que entre 1987 y 1988 Estados Unidos y la URSS iniciaron una serie de negociaciones con miras a la limitación de armamento nuclear, retomando las Pláticas Nucleares y del Espacio que se habían iniciado en Ginebra en marzo de 1985 (Nuclear and Space Talks-NST). Ambas partes acordaron dividir las negociaciones en tres aspectos principales: el que se refiere a las fuerzas nucleares de alcance intermedio (INF); el de las pláticas sobre reducción de armas estratégicas (START); y el de las pláticas de la defensa y el espacio a las que los soviéticos se refieren como las pláticas de armas espaciales.

correspondía al comportamiento estadounidense en materia de política exterior con respecto a los soviéticos. Se recuerdan los intentos de intimidación estadounidense, que no fructificaron ante la marcada indiferencia manifestada por Stalin.¹⁰ Así, en 1949 la Unión Soviética se convirtió en una potencia nuclear, seguida en 1952 por el Reino Unido, en 1960 por Francia y en 1964 por China.

Puesto que la proliferación de armas nucleares representa un peligro para la seguridad mundial,¹¹ se buscaron instancias jurídicas para su regulación tanto a nivel nacional como internacional. Entre estas últimas cabe destacar a la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA), misma que ha desempeñado un papel destacado (dentro de sus posibilidades que, se sabe, son muy limitadas), aunque dentro de los documentos internacionales merece especial mención el Tratado de No-Proliferación de Armas Nucleares de 1968. Este Tratado es el único documento que prohíbe la posesión de armamento nuclear, así como su adquisición por parte de Estados que originalmente no eran nucleares,¹² mientras que, al mismo tiempo, tolera que las cinco potencias nucleares reconocidas mantengan ese tipo de armas. El Tratado de No-Proliferación no es un fin en sí mismo: se prevé que sirva como un punto intermedio en el proceso de desarme nuclear.¹³

Sin embargo, aunque el tratado ha logrado atraer a un número extraordinario de adherentes —casi 140—, incluyendo a tres potencias nucleares —Reino Unido, Estados Unidos y la URSS—, así como a Estados altamente industrializados y con arsenales nucleares significativos,¹⁴ la proliferación ha continuado, tanto a nivel horizontal, como vertical. Ahora se sabe, con toda certeza, que hay Estados, sobre todo del llamado Tercer Mundo, que

¹⁰ Brodie, B. *Guerra y política*, México, Fondo de Cultura Económica, 1978, p. 64.

¹¹ Véase el informe presentado a las Naciones Unidas por la Comisión Independiente sobre Asuntos de Desarme y Seguridad que bajo la presidencia de Olof Palme y con la participación del mexicano Alfonso García Robles presentó con miras a promover el desarme y la seguridad mundial. Olof Palme, *Seguridad Mundial*, México, Lasser Press, 1982, p. 247.

¹² La proliferación nuclear es concebida en dos planos; el horizontal, que implica la adquisición por Estados no nucleares de la capacidad para fabricar armas de ese tipo, y la vertical, que se refiere al aumento y perfeccionamiento de los arsenales nucleares de las potencias nucleares reconocidas.

¹³ Goldblat, Josef, nuclear non-proliferation: the status and prospects, *Background paper*, núm. 29, June 1989, Canadian Institute for International Peace and Security, p. 1.

¹⁴ Francia, un Estado nuclear que no ha firmado el Tratado de No-proliferación ha declarado que se comportará como si fuera parte del tratado. China, la quinta potencia nuclear reconocida, ha asegurado solemnemente que no ayudará a otros Estados a adquirir armas nucleares.

Hasta mayo de 1989, los Estados partes del tratado de no

cuentan con armas nucleares o con la capacidad para fabricarlas. Entre ellos destacan: Israel, Pakistán, India, Sudáfrica, Brasil y Argentina, además de otros cuatro países que han mantenido un comportamiento muy irregular en torno a la adquisición y/o fabricación de armas nucleares: Irán, Irak, Libia y Taiwán.

Es de suponer que a medida que se logre un avance sustancial en el proceso de desnuclearización de las grandes potencias —o lo que podría denominarse “desnuclearización por contagio”— el resto de los países nucleares, incluidos los de “reciente proliferación” se vean obligados a acatar el desmantelamiento y eliminación de ar-

Tabla 1
Misiles de alcance intermedio en el escenario europeo

País	Nombre del misil	Año de comienzo de instalación	Alcance Km	CEP m	Número de ojivas	Inventario	
						Fuente EEUU	Fuente URSS
URSS	SS-4	1959-65	1 200	1 200	1xMT.	380	271
	SS-5		3 500	1 400			
	SS-20	1976-77	5 000	400	3X15Kt.	250	243
EEUU	Pershing	1983	1 800	40	1x?	0	
	Cruise	1983	2 500	50	1x?	0	
Reino Unido	Polaris A-3	1967	4 600	800		64	
Francia	Trident II	1990	10 000	250	10X335kt.	0	
Francia	SSBS S-3	1980	3 000	nd	1x1Mt.	18	
	MSBS M-20	1977	3 000	nd	1x1Mt.	80	
	MSBS M-4	1985	4 000	nd	6x150Kt.	0	

NOTAS: El CEP significa el radio aproximado en torno al objetivo en que caerán los misiles. Una megatonelada equivale a 1 000 kilotoneladas. La bomba arrojada sobre Hiroshima tenía 15 kilotoneladas, el equivalente de 15 000 toneladas de TNT. Se estima que sólo dos tercios de los misiles soviéticos estaban a distancia de golpear Europa.

FUENTE: SIPRI, World Armaments and Disarmament, Yearbook 1982, Taylor & Francis Ltd. Londres, 1982.

proliferación eran los siguientes; Afganistán, Antigua y Barbuda, Austria, Australia, Bahamas, Bahrein, Bangladesh, Barbados, Bélgica, Belice, Benin, Bután, Bolivia, Botswana, Brunei, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Canadá, Cabo Verde, República Centroafricana, Chad, Colombia, Costa Rica, Core d'Ivoire, Chipre, Checoslovaquia, Campuchea, Dinamarca, Dominica, República Dominicana, Ecuador, Egipto, El Salvador, Guinea Ecuatorial, Etiopía, Fiji, Finlandia, Gabón, Gambia, República Democrática de Alemania, República Federal de Alemania, Ghana, Grecia, Granada, Guatemala, Guinea, Guinea-Bissau, Haití, Holy See, Honduras, Hungría, Islandia, Indonesia, Irán, Irak, Irlanda, Italia, Jamaica, Japón, Jordania, Kenya, Kiribati, República Democrática Popular de Corea, República de Corea, Laos, Líbano, Lesotho, Liberia, Libia, Liechtenstein, Luxemburgo, Madagascar, Malawi, Malasia, Maldivas, Malí, Malta, Mauricio, México, Mongolia, Marruecos, Nauru, Nepal, Países Bajos, Nueva Zelanda, Nicaragua, Nigeria, Noruega, Panamá, Papúa, Nueva Guinea, Paraguay, Perú, Filipinas, Polonia, Portugal, Qatar, Rumania, Ruanda, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, Samoa, San Marino, Sao Tomé y Príncipe, Saudí, Arabia, Senegal, Seychelles, Sierra Leona, Singapur, Islas Salomón, Somalia, España, Sri Lanka, Sudán, Surinam, Swazilandia, Suecia, Suiza, Siria, Tailandia, Togo, Tonga, Trinidad y Tobago, Túnez, Turquía, Tuvalu, Uganda, URSS, Reino Unido, Estados Unidos, Uruguay, Venezuela, Viet Nam, Yemen, Yugoslavia y Zaire, Kuwait ha firmado pero no ratificado el tratado. Taiwán ha firmado y ratificado el tratado pero no es reconocido como un Estado por Naciones Unidas.

mamento nuclear. Esto, sin embargo, no ocurrirá de la noche a la mañana, especialmente cuando se sabe que existen gran cantidad de intereses económicos para mantener el gasto militar nuclear en niveles considerables. Y aquí cabría hacer una pregunta: ¿es realmente posible que se lleve a cabo un proceso de desarme nuclear?

El economista de Harvard James A. Kurth efectuó un estudio en el que demostraba la política de adquisición de armamento como basada en la necesidad de reproducir las propias corporaciones que trabajaban para el Pentágono. Él decía lo siguiente: “Para muchos altos oficiales de los servicios armados, una línea de producción aeroespacial grande y establecida es —o parece serlo— un recurso nacional. Los administradores, accionistas, banqueros, ingenieros y trabajadores de las corporaciones estarían calurosamente de acuerdo, así como los congresistas y senadores del área. El Departamento de Defensa encontraría arriesgado y aún descuidado el permitir que una de las ocho o

más líneas de producción se debilite o muera por falta de grandes contratos de producción".¹⁵

Así, muy probablemente el desarme nuclear será posible, mas no por los argumentos esgrimidos en torno a la supervivencia de la humanidad o de los principios moralistas que sugieren que las guerras son malas e injustas. El proceso de desnuclearización será factible en tanto las grandes corporaciones involucradas se hayan asegurado de que su supervivencia no estará en peligro. En todo caso, dichas empresas estarían dispuestas a dar un nuevo impulso al armamento convencional toda vez que la comunidad internacional considere inaceptable la existencia de armas nucleares, al menos en las cantidades y condiciones que imperan actualmente.

La relación rearme-desarrollo

Sin hacer a un lado el papel que ha desempeñado la Unión Soviética en la carrera armamentista, es necesario diferenciar la estrategia soviética de producción de armamento a la de Estados Unidos. La naturaleza de ambas es distinta, como se verá a continuación.

En primer lugar, la necesidad de un aparato militar fuerte se hizo necesario para que, luego de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos pudiera mantener su hegemonía, conteniendo el desarrollo del socialismo. Esto no es de extrañar, toda vez que uno de los argumentos más empleados para el desarrollo de los gastos militares ha sido la contención, en su tiempo del comunismo, y en la actualidad del narcotráfico, la migración de indocumentados y el deterioro ecológico. Estados Unidos ha llevado a cabo la proyección hemisférica en la concepción de un "enemigo" como fuerza dinamizante. En los años de la Guerra Fría, el anticomunismo (y la persecución macartista a la que se refiere con gran crudeza la escritora Lillian Hellman en su "Tiempo de Canallas"), fue el elemento que articuló a la política exterior estadounidense.

En segundo lugar, la hipertrofia del desarrollo militar obedece a una lógica de "arrojar recursos" hacia la producción con fines militares a fin de satisfacer la voracidad del complejo militar-industrial y supeditado a una dialéctica, susceptible de ser descrita en donde el factor dominante, como ya se ha indicado, es la necesidad de su propia supervivencia.

En tercer lugar existe el argumento de que los gastos militares, esto es, la economía de guerra, son la solución para resolver los problemas centrales de

la reproducción del capital. Aquí la palabra reproducción debe ser entendida con reproducción de capital en cuanto a valores de uso, así como de todas las relaciones sociales que lo rodean, incluyendo al complejo-militar industrial. Así, por ejemplo, si algún miembro del Congreso estadounidense mantiene ideas pacifistas y antinucleares, muy probablemente votará afirmativamente por programas de producción de armamento en los que no cree, debido a que el programa proporciona empleos en su Estado de origen (o simplemente los mantiene), o por algún tipo de chantaje político.¹⁶

Harry Truman, quien ordenó el lanzamiento de las bombas atómicas sobre Hiroshima y Nagasaki escribió en sus memorias acerca de la estrecha vinculación entre ciencia, aparato militar e industria y decía: "La ciencia y la industria trabajaron bajo la dirección del Ejército de Estados Unidos, quien alcanzó un éxito único en el manejo de problemas tan diversos en el avance del conocimiento en tan poco tiempo. Lo que se ha logrado es el mayor éxito de la ciencia organizada en la historia".¹⁷

Esta actitud de Estados Unidos no fue la misma asumida por la Unión Soviética. Mijaíl Gorbachov es muy explícito al señalar que: "Considerando la pregunta de qué se opone en el camino de las relaciones soviético-norteamericanas, se llega a la conclusión de que, en su mayor parte, es la carrera armamentista. Pero quiero hacer notar una vez más que en casi todas sus etapas, la Unión Soviética nunca tomó la iniciativa. A principios de los años setenta, habíamos alcanzado una paridad estratégico-militar, pero en un nivel que es verdaderamente aterrador. Ahora, tanto la Unión Soviética como Estados Unidos tienen capacidad como para destruirse no una sino varias veces.

"Parecería lógico, frente al estancamiento estratégico, detener la carrera armamentista y comenzar con el desarme. Pero la realidad es diferente. Las fábricas de armas ya desbordadas, continuaron llenándose con nuevos tipos de armas sofisticadas y se están desarrollando nuevas áreas de tecnología militar. Estados Unidos marca el ritmo en esta peligrosa y fatal carrera.

No voy a descubrir ningún secreto si digo que la Unión Soviética está haciendo todo lo necesario para mantener al día sus defensas actualizadas y confiables. Ése es nuestro deber para con nuestro pueblo y nuestros aliados. Al mismo tiempo quiero decir que esa no fue nuestra elección. Nos la han impuesto.¹⁸

¹⁵ Gitli, Eduardo. *Producción de armamento y capitalismo desarrollado*, México, Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco, 1984, pp. 127-128.

¹⁶ Gitli, Eduardo, *op. cit.*, p. 13.

¹⁷ Gitli, Eduardo, *op. cit.*, p. 14; Brodie, B. *op. cit.*, 63.

¹⁸ Gorbachov, Mijaíl. *Perestroika-Nuevas ideas para mi país y el mundo*, México, Diana, 1987, p. 256.

Tabla 2
Gastos de defensa de las potencias, 1948-1970
(miles de millones de dólares)

Año	EEUU	URSS	Alemania Federal	Francia	Reino Unido	Italia	Japón	RP China
1948	10.9	13.1		0.9	3.4	0.4		
1949	13.5	13.4		1.2	3.1	0.5		2.0
1950	14.5	15.5		1.4	2.3	0.5		2.5
1951	33.3	20.1		2.1	3.2	0.7		3.0
1952	47.8	21.9		3.0	4.3	0.8		2.7
1953	49.6	25.5		3.4	4.5	0.7	0.3	2.5
1954	42.7	28.0		3.6	4.4	0.8	0.4	2.5
1955	40.5	29.5	1.7	2.9	4.3	0.8	0.4	2.5
1956	41.7	26.7	1.7	2.9	4.3	0.8	0.4	5.5
1957	44.5	27.6	2.1	3.6	4.3	0.9	0.4	6.2
1958	45.5	30.2	1.2	3.6	4.4	1.0	0.4	5.8
1959	46.6	34.4	2.6	3.6	4.4	1.0	0.4	6.6
1960	45.3	36.9	2.9	3.8	4.6	1.1	0.4	6.7
1961	47.8	43.6	3.1	4.1	4.7	1.2	0.4	7.9
1962	52.3	49.9	4.3	4.5	5.0	1.3	0.5	9.3
1963	52.2	54.7	4.9	4.6	5.2	1.6	0.4	10.6
1964	51.2	48.7	4.9	4.9	5.5	1.7	0.6	12.8
1965	51.8	62.3	5.0	5.1	5.8	1.9	0.8	13.7
1966	67.5	69.7	5.0	5.4	6.0	2.1	0.9	15.9
1967	75.4	80.9	5.3	5.8	6.3	2.2	1.0	16.3
1968	80.7	85.4	4.8	5.8	5.6	2.2	1.1	17.8
1969	81.4	89.8	5.3	5.7	5.4	2.23	1.3	20.2
1970	77.8	72.0	6.1	5.9	5.8	2.4	1.3	23.7

FUENTE: Kennedy, Paul *The Rise and Fall of the Great Powers*, p. 384.

Como puede vislumbrarse claramente, los gastos militares soviéticos, dadas las características de una economía de planificación central, han implicado grandes erogaciones para el gobierno de la URSS en aras de lograr la paridad estratégica y desviando recursos que deberían ser empleados para elevar los niveles de bienestar de la sociedad socialista. Por ello, una vez que el agotamiento de la economía soviética llegó a niveles insospechados, Mijaíl Gorbachov llevó a cabo medidas concretas para promover la reducción de los gastos militares, tal y como ocurrió con la moratoria en ensayos nucleares que inició la URSS el 6 de agosto de 1985 y que habría de prolongarse por espacio de año y medio.

De hecho, las propuestas de desarme promovidas históricamente por la Unión Soviética buscaban el freno de la carrera armamentista ante el inminente agotamiento de la economía soviética, misma que, como se ha visto, no respondía a la espiral ascendente de los gastos militares en Estados Unidos en

lo particular, ni al de las economías de mercado, en general.¹⁹

Como claramente señala Barnett "en algún momento de la década de los sesenta, la URSS logró la capacidad para destruir a Estados Unidos aún si en la guerra nuclear los estadounidenses dieran el primer golpe..."²⁰

Es evidente que los aspectos militares han alterado significativamente la relación existente entre guerra y política. Como se sabe, la década de los ochenta se caracterizó por un aumento inusitado en los gastos militares a nivel mundial. Ello porque la inseguridad caracteriza a las relaciones internacionales. Se gasta más en armamento porque el

¹⁹ Perlo, Víctor. *Militarismo e industria*, México, Grijalbo, 1967, pp. 180-184.

²⁰ Barnett, Richard J. *Real Security-Restoring American Power in a Dangerous Decade*, New York, Simon & Schuster, 1981, pp. 11-13.

Tabla 3
Gastos de defensa de Estados Unidos
Años fiscales de 1980 a 1989
(miles de millones de dólares)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Personal	40.9	47.9	55.2	60.9	64.	67.8	71.5	72.0	76.3	78.2
O & M*	44.8	51.9	59.7	64.9	67.4	72.4	75.3	76.2	84.5	85.4
Obtención	29.0	35.2	43.3	53.6	61.9	70.4	76.5	80.7	77.2	80.7
IDE & E**	13.1	15.3	17.7	20.6	23.1	27.1	32.3	33.6	34.8	37.0
Energía, defensa	2.9	3.4	4.3	5.2	6.1	7.1	7.4	7.5	7.9	7.9
Otros	3.3	3.8	5.1	4.7	4.7	7.9	10.9	12.0	9.7	9.1

* Operaciones y mantenimiento.

** Investigación, desarrollo, ensayo y evaluación.

FUENTE: United States Budget in Brief

(US Government Printing Office:

Washington DC, 1989)

Tabla 3 bis
Gastos de defensa de la Unión Soviética
de 1989 a 1990
(miles de millones de rublos)

	1989 porcentaje	1990 porcentaje	Cambio porcentaje 1989-1990	Cambio requerido para alcanzar las me- tas en 1990-1991***
Personal				
O & M	20.2	26.2	27.3	-4.5
Pensiones	2.3	3.0	3.4	+4.4
Obtención	32.6	42.2	43.7	-4.9
Construcción	4.6	6.0	5.2	-19.6
D & I	15.3	19.8	18.6	-13.7
Otros	2.3	3.0	1.8	-43.5
Total***	77.3	100.0	100.0	-8.2

* (-) Reducción; (+) aumento.

** Estimación del SIPRI.

*** Los totales han sido redondeados.

FUENTES: *Pravda*, 8 June 1989, p. 3; Foreign Broadcast information Service Daily Report: Soviet Union, Supplement: USSR Congress of the Peoples Deputies (FBIS-SOV-89-109), 8 June; *Izvestia*, 16 Dec. 1989; estimaciones de SIPRI.

mundo es un lugar muy inestable donde ninguna potencia tiene, por sí sola, el poder suficiente como para prevalecer por encima de los demás.²¹ Hay una crisis de hegemonías.

²¹ Benz, Wolfgang y Grami, Hermann. *El siglo XX-Europa después de la Segunda Guerra Mundial 1945-1982* (tomo I), México, Siglo XXI, 1989, 3a, 1-11.

¿Cuáles son los límites de la carrera armamentista? Se ha visto que para la Unión Soviética, los límites están delineados a partir de la satisfacción urgente de necesidades esenciales de la sociedad soviética. Para Estados Unidos, la situación se ha tornado difícil, ya que, los intereses de las grandes corporaciones se han antepuesto al bienestar social de los estadounidenses. En aras de garantizar la supervivencia de los grandes consorcios, la pobreza, la

Tabla 4
Gastos de defensa de Estados Unidos
Años fiscales de 1980 a 1989
(porcentajes)

	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Personal	33.0	30.1	27.7	26.3	25.5	23.3	23.5	26.0	26.5	26.7
O & M	30.4	29.3	27.9	27.0	27.1	27.1	27.0	28.8	29.2	29.8
Obtención	24.4	27.2	30.6	33.8	33.4	33.8	32.8	28.6	28.1	27.2
IDE & E	9.3	9.3	9.5	9.6	10.4	10.8	12.0	12.8	12.9	13.0
Otros	2.9	4.1	4.3	3.3	3.6	5.0	4.7	3.8	3.3	3.3

FUENTE: SIPRI data base

Tabla 4 bis
Estimaciones de la OTAN en torno a los gastos militares de la Unión Soviética en 1987
(miles de millones de rublos)

Rubro	Estimación baja	porcentaje	Estimación alta	porcentaje
Personal (inclu- yendo pen- siones)	10.4	8	11.2	8
O & M	39.0	30	42.0	30
Obtención	52.0	40	56.0	40
Construcción	2.6	2	2.8	2
D & I	26.0	20	28.0	20
Total	130.0	100	140.0	100

FUENTE: Wilkinson, D., "Soviet defense expenditure: past trends and prospects", *NATO Review*, núm. 2 (April 1989) pp. 16-22.

delincuencia y el desempleo se han agudizado en Estados Unidos. Y en esta relación dialéctica entre el rearme y el desarrollo, se ha logrado satisfacer las necesidades de unos cuantos empobreciendo a la gran mayoría de personas.

Pero la relación rearme-desarrollo toma una nueva dinámica frente a una serie de países que han entrado al mercado mundial con la fabricación, despliegue y/o compra y venta de armamento y que son, paradójicamente, los países del Tercer Mundo. Las implicaciones de su participación en el comercio mundial de armamento, como se verá, son cruciales y entran dentro de una nueva lógica de lo que podría denominarse la "dependencia estratégico-militar" con respecto a las grandes potencias productoras de armamento sofisticado y nuevas tecnologías.

El Tercer Mundo y la relación rearme-desarrollo

A lo largo de las décadas que siguieron a la terminación de la Segunda Guerra Mundial, el comercio mundial de armamento con el Tercer Mundo fue visto como una prolongación del conflicto Este-Oeste, por lo que el aprovisionamiento de armas fue un recurso al que se recurrió de manera extensiva.

¿Por qué los Estados compran y venden armas? Aunque no todos los proveedores reciben los mismos beneficios de la relación derivada de las transferencias de armamento, los especialistas distinguen diversas motivaciones, entre ellas:

Beneficios políticos:

- proporciona influencia sobre los líderes y las élites de los países receptores;
- simboliza un compromiso para la seguridad y estabilidad del cliente;
- excluye la posibilidad de que otros proveedores tengan influencia;
- ayuda a que el régimen del país clientes se proteja a sí mismo de amenazas internas;
- proporciona poder para perseguir objetivos diplomáticos;
- mantiene una presencia regional.

Beneficios económicos:

- provee de moneda extranjera y ayuda a la balanza de pagos (esto ha sido particularmente importante, aunque no exclusivo, para países como los de Europa oriental y la misma Unión Soviética en la obtención de divisas convertibles),
- reduce los costos de las armas de la producción militar propia;
- mantiene el empleo en las industrias de defensa;
- recupera los costos de investigación y desarrollo;
- estimula el desarrollo industrial.

Beneficios militares:

- actúa como un *quid pro quo* para bases militares u otros privilegios;
- sustituye el involucramiento militar directo (como por ejemplo, con la Doctrina Nixon);
- prueba nuevos sistemas de armamento;
- ayuda a los aliados a mantener sus defensas contra una posible amenaza común.²²

La gran cantidad de conflictos en el Tercer Mundo, especialmente a raíz de los movimientos de liberación nacional, llevó a que el ambiente internacional se tornara tenso. Las potencias tradicionales comenzaron a proporcionar armas a los países en cuestión, tales como Viet Nam, Kampuchea, Cuba, Sudáfrica, Centroamérica, Oriente Cercano, etcétera.

A partir de octubre de 1973, el crecimiento en el comercio mundial de armamento podría calificarse como explosivo, especialmente a raíz del conflicto árabe-israelí.

²² Krause, Keith. "The International Trade in Arms", *Background paper* núm. 28, March 1989, Canadian Institute for International Peace and Security, p. 4.

Pero este conflicto dio una nueva connotación al comercio mundial de armamento. Mientras Israel adquiriría armamento nuclear, los países árabes buscaron la manera de contrarrestar dicha acción a partir de la fabricación de químico. De esta manera, el equilibrio del terror en el Oriente Cercano se realizó a partir del principio de la disuasión. Mientras Israel amenazaba con el empleo de armamento nuclear para enfrentarse a los países árabes, éstos, a su vez, amenazaban con recurrir al armamento químico. La idea última era que Israel desistiera de la adquisición y despliegue de armas nucleares. Sólo que la presencia de armas químicas allende sus fronteras, contribuía al incremento de los gastos militares israelíes.

El Oriente Cercano se convirtió, así, en la zona que absorbe la mayor parte del comercio de armas en el Tercer Mundo. Tan sólo en dos años, entre 1973 y 1974, el valor de los recursos transferidos al Tercer Mundo bajo la forma de venta de armas, se incrementó en más de un 60 por ciento. El valor acumulado de la transferencia de armas en seis años (de 1970 a 1975) fue de \$ 19.2 mil millones de dólares, y que ya era mayor al registrado en la década de los sesenta (de 1960 a 1969) y que ascendió a \$ 14, 2 mil millones de dólares, y tres veces superior al que de la década de los cincuenta (de 1950 a 1959) que fue de \$ 6.8 mil millones de dólares.²³

La guerra entre Irán e Irak

Irán e Irak han peleado una de las guerras más destructivas en el Tercer Mundo, misma que incluyó el bombardeo de ciudades con misiles balísticos que provocaron entre 2 mil y 4 mil muertos. La guerra en sí, es considerada como uno de los más devastadores conflictos armados en el presente siglo, ya que el número de víctimas ascendió a más de un millón de muertos.

Pero lo que más interesa destacar es que esta guerra impactó de manera decisiva al comercio mundial de armamento en la década de los ochenta. Las entregas de armas a los países que circundan al Golfo Pérsico equivalen al 30 por ciento del total de la venta de armas en el Tercer Mundo, elevándose a un 46 por ciento para el Oriente Cercano como región.

Aunque el cese al fuego prometía cambiar el rumbo en la demanda de equipo militar de parte de Irán e Irak, con la ocupación militar iraquí en Kuwait, se piensa que la región del Oriente Cercano

²³ SIPRI, *Armaments and Disarmament in the Nuclear Age*, England, Taylor & Francis, 1976, p. 34.

Tabla 5
Gasto mundial de armamento, 1954-1975 (millones de dólares)

	1954	1955	1960	1965	1970	1973	1974	1975
EEUU	62 370	58 850	59 554	63 748	77 854	68 594	67 643	64 178
Los demás de la OTAN	20 023	19 775	21 760	25 775	26 615	30 043	31 014	31 635
TOTAL OTAN	82 397	78 605	81 314	89 523	104 469	98 637	98 657	95 813
URSS	31 100	34 900	32 700	4 490	63 000	63 000	61 900	61 100
Pacto de Varsovia	2 150	2 600	2 958	4 598	7 498	8 713	9 273	10 213
TOTAL Pacto de Varsovia	33 250	37 500	35 658	49 498	70 498	71 713	71 173	71 313
Otros Europa	2 055	2 040	2 295	2 938	3 362	3 693	3 722	3 985
Oriente Cercano	475	595	1 035	1 785	4 570	8 588	10 680	13 140
Sur de Asia	870	935	1 030	2 166	2 236	2 619	2 500	2 545
Lejano Oriente (excl. China)	1 765	1 770	2 800	4 231	5 870	7 080	7 055	7 000
China	3 700*	3 700	4 100	7 900	12 000	13 100	13 100	13 100
Oceanía	672	687	624	993	1 332	1 269	1 248	1 280
África (excl. Egipto)	130	150	305	970	1 918	2 025	2 135	2 750
América Central	185	210	340	466	618	700	690	700
América del Sur	1 165	1 200	1 320	1 699	2 110	2 897	2 225	2 220
Total del mundo	126 660	127 392	130 821	162 169	208 983	212 321	213 185	213 846

* Se trata de una estimación.

FUENTE: SIPRI.

continuará siendo la principal receptora del comercio mundial de armamento, al menos, en el corto y mediano plazo. Con todo, luego del cese al fuego, decretado en agosto de 1988, ni Irán ni Irak mostraron algún indicio de que disminuiría la adquisición o despliegue de armamento. Adicionalmente, otros Estados del Golfo Pérsico se perfilan como importantes proveedores de armamento en la década de los noventa.²⁴

El esfuerzo iraquí a lo largo del conflicto con Irán, fue patrocinado principalmente por Francia y la Unión Soviética, quienes proporcionaron el 28 y 47 por ciento, respectivamente, de los principales sistemas de armamento de Irak. China proporcionó a Irán el 50 por ciento de sus principales sistemas de armamento.²⁵

²⁴Peralta, Braulio. "El conflicto del Pérsico, gran negocio armamentista", *La Jornada*, 28 de septiembre de 1990, pp. 35-48.

²⁵Véase Anthony, Ian. "The trade in major conventional weapons", en *World Armaments and Disarmament*.-SIPRI Yearbook 1989, New York, Oxford University Press, 1989, p. 196-197.

Pero la guerra entre Irán e Irak tuvo un efecto en los patrones de obtención de armamento en la región del Golfo Pérsico al introducir a nuevos proveedores, entre ellos, Brasil, la RP China, Corea del Norte y Egipto, donde las potencias principales (particularmente Francia, el Reino Unido y Estados Unidos) habían dominado previamente. Para estos nuevos proveedores y otros exportadores en pequeña escala, el cese al fuego en el conflicto Irán-Irak prometía llevar a una contracción de las economías de dichos países.

La guerra resucitó diversas iniciativas árabes porque la necesidad de una mayor cooperación en la industria de la defensa había sido un catalizador para mejorar las relaciones entre los países árabes que anteriormente manifestaban posiciones antagónicas. Egipto y Jordania emergieron como importantes apoyos de Irak. Egipto proporcionó armas a los iraquíes por un valor de \$982 millones de dólares. Jordania había recibido cantidades considerables de armas de segunda mano de parte de

Tabla 6
Principales proveedores de armamento, 1982-1986

Proveedor	Porcentaje de participación en el mercado (millones de dólares)	participación en el mercado (millones de dólares)
Unión Soviética	37	87 100
Estados Unidos	22	51 400
Francia	9	20 500
Gran Bretaña	3	6 925
Alemania Occidental	3	6 685
Italia	2	4 625
Otros países desarrollados	5	10 980
Polonia	2	5 125
Checoslovaquia	2	4 775
Otros del Pacto de Varsovia	3	6 775
RP China	3	6 455
Otros del Tercer Mundo	9	21 195
Total	100	232 560

FUENTE: Canadian Institute for International Peace and Security.

Irak ante el anuncio del cese al fuego entre iraníes e iraquíes. Libia y Siria combinaron sus esfuerzos para transferir armas a Irán por un valor de \$300 millones de dólares.²⁶

La situación anterior requiere de una explicación más detallada. En el comercio mundial de armamento, no sólo se ha dado un incremento cuantitativo, sino también cualitativo. Estos cambios se deben al progreso en las técnicas militares. Consecuentemente, el equipo militar y las armas se han tornado más sofisticadas y más claras. En la década de los sesenta, la mayoría de las armas transferidas a los países en desarrollo eran de segunda mano, e incluso, pasadas de moda. En nuestros días, la exportación de armas consiste, principalmente, en un moderno equipo bélico. De acuerdo a ciertas estimaciones, el 94 por ciento de las armas transferidas en los mercados internacionales al inicio con la década de los ochenta, eran armas nuevas, es

decir, sólo un pequeño porcentaje eran armas usadas.²⁷

El incremento en la producción de armamento y la posibilidad adyacente de exportación de armas por parte de los países en desarrollo tiene su precio, y el precio es sumamente alto. Ciertos países con industrias comparativamente respaldadas, pueden contar con tecnologías militares instaladas, hecho que repercute en la conciencia nacional y en la confianza de sus ejércitos, basado en el hecho de que el país en cuestión produce por sí mismo, las armas que necesita. Sin embargo, su dependencia con respecto a las naciones más industrializadas se mantiene, puesto que las importaciones de armamento simplemente han sido reemplazadas por la importación de Know-how, de licencias, expertos y tecnologías.²⁸

Es un hecho, que la adquisición de armas crea un complejo sistema de dependencia. El comprador de

²⁷ Kende, Itsván. "The intensificación of the Arms-Race-A General Phenomenon", en UNESCO Yearbook on Peace and Conflict Studies—1987, New York, Greenwood Press/UNESCO, 1989, p. 185.

²⁸ Kende Itsván, *op. cit.*, p. 190.

²⁶ *Ibid.*

Tabla 7
Los diez principales receptores de armamento,
1982-1986

Receptor	Valor en dólares (millones)	Porcentaje
Irak	31 740	14
Saudi Arabia	16 715	7
Siria	10 830	5
Libia	10 160	5
India	10 160	5
Irán	8 405	4
Cuba	7 830	3
Egipto	7 640	3
Viet Nam	6 955	3
Unión Soviética	5 550	2
Total de los diez	115 080	50
Total del mundo	232 560	100

FUENTE: Canadian Institute for International Peace and Security.

armamento no sólo adquiere el producto, sino una continua necesidad de partes de repuesto, mantenimiento y asesoría. El comprador también requiere ayuda para aprender a operar el equipo y finalmente encuentra problemas para cambiar de proveedor, puesto que un cambio de esa naturaleza le implicaría realizar un enorme esfuerzo de adaptación, inicio de la capacitación, operación del equipo, y en ciertos casos, cambios en las tácticas o en las estrategias. Herbert Wulf, uno de los expertos más reconocidos en los aspectos del comercio mundial de armamento y de la transferencia de tecnología ha demostrado como "la adquisición de armas generalmente cuesta menos del 50 por ciento de todos los gastos involucrados" tales con el costo de operación, el mantenimiento y servicio, los cuales normalmente son más altos que los precios de obtención.²⁹

Los países del Tercer Mundo que planean establecer su propia industria de defensa, encuentran dificultades para independizarse de sus proveedores. Las nuevas industrias requieren grandes inversiones de capital y moderna tecnología. Esta nueva situación sugiere que la industria de armamento de las naciones más desarrolladas, que anteriormente

exportaba bienes militares, ahora se ha mostrado más interesada en la venta de expertos, licencias y *software* en general. Consecuentemente, la creación de una industria militar doméstica en los países en desarrollo, aunque proporciona un sentimiento de seguridad y fortalecimiento de la conciencia nacional, beneficia principalmente a los países desarrollados. Este proceso no es una transferencia de tecnología o de la capacidad de producción de una nación altamente industrializada a una de menor desarrollo. De hecho se trata de una creciente exportación de capital de países con economías altamente desarrolladas, en una situación *sui generis* y así, a medida que el capital es invertido predominantemente en la industria militar, se crean nuevos vínculos—o ataduras, como se prefiera— con la totalidad de la estructura económica de estos países.

Así, aunque el monopolio en la exportación de armamento ha terminado para los países occidentales industrializados, se ha logrado suplir ese desplazamiento a través de la exportación de *software*, haciendo a un lado el intercambio de licencias, expertos y otros rubros, mismos que son retomados y llevados a cabo por los países socialistas.

La dialéctica entre el rearme-desarrollo y el desarme-desarrollo

A medida que se efectúan recortes en el arsenal nuclear de las potencias, a saber, entre Estados Unidos y la Unión Soviética, surgen nuevos problemas a partir de la dinámica engendrada por la relación rearme-desarrollo en contraposición con la multicitada relación desarme-desarrollo.³⁰

Robert McNamara, quien fuera presidente del Banco Mundial, sugería que las potencias contarán únicamente con un número suficiente de armas nucleares que pudiera disuadir y a la vez crear un ambiente de confianza para evitar una súbita violación de las disposiciones acordadas por las potencias involucradas. Es decir, aquí lo que McNamara deja muy en claro es una verdad ineludible: la paridad estratégica. Difícilmente Estados Unidos o la Unión Soviética desmantelarían la totalidad de las armas nucleares que poseen, incluso por razones de equilibrio elemental. Las armas nucleares son armas estratégicas, lo cual significa que tienen una connotación política. Recuérdese que la estrategia es el uso o la amenaza de emplear la fuerza con fines políticos. Y adicionalmente, hay un segundo

²⁹ Kende, Isván, *op. cit.*, p. 191.

³⁰ Clyne, Steven. "From START to Finish", en *Pacific Research*, vol. 3, núm. 3, August 1990, p. 6.

aspecto que no puede ser pasado por alto en el desmantelamiento de las armas nucleares. Si la URSS y Estados Unidos reducen su poderío nuclear sin que lo hagan Reino Unido, Francia y la RP China (además de los países del Tercer Mundo que ya han ingresado al club nuclear), no se podría avanzar sustancialmente en el proceso de desnuclearización.

Una vez analizado lo anterior, surge un planteamiento adicional. Como se ha visto, el proceso de desnuclearización tiene detrás una gama de intereses de grandes corporaciones, transnacionales y gobiernos, para los que la carrera armamentista ha probado ser una fuente de ingresos estratosféricos.³¹ El desarme nuclear por sí mismo no será posible a menos que las corporaciones citadas cuenten con una garantía de que su fuente de sustento no se verá alterada. McNamara lo dice en las siguientes palabras: "No el caso (y subrayo el no) de que alguien de nosotros desee una guerra, sino que cada quien tiene el deseo natural y justo de conservar las fuentes de sustento. Para el obrero del armamentismo, esto significa conservar una fábrica o instalaciones militares en su lugar o necesitar que haya nuevos pedidos de armamentos. Para el líder sindical significa tener buenas remuneraciones para los miembros de su sindicato. Para el político significa asegurarse las simpatías de sus electores, mientras que él por su parte los ayuda a obtener lo que quieren..."³²

Así, a pesar de que ciertas naciones del Tercer Mundo se han convertido en importantes productoras de armamento, desplazando a los productores tradicionales, el proceso de desnuclearización sugiere que a la larga serán los países del Tercer Mundo quienes se vean desplazados en la fabricación de armamento no-nuclear. Esto es, a medida que el desmantelamiento de los arsenales nucleares y la fabricación de armas de este tipo ya no sea posible en virtud de la legislación internacional y las disposiciones acordadas por las potencias y los países nucleares, los grandes consorcios volverán sus ojos a la fabricación de armamento no-nuclear. Y de hecho es lo que ahora está ocurriendo. La fabricación de armas convencionales parece cobrar nuevos bríos, especialmente a partir del agudizamiento de los conflictos nacionales de los diversos Estados, tales como Sri Lanka, India, Pakistán, Irak, la Unión Soviética, Yugoslavia, Colombia, El Salvador, Mauritania, Sudáfrica, España, Reino Unido, etc. Se sabe, por ejemplo, que el empleo de armas químicas y bacteriológicas no

está descartado en los diversos conflictos armados que acontecen en el mundo,³³ tal y como se ha sido sugerido por los contendientes en la crisis del Golfo Pérsico.

Con todo, Estados Unidos y la Unión Soviética son los principales Estados que dominan el comercio mundial de armamento. En 1988 fueron responsables del 28 y 38 por ciento, respectivamente, del comercio total.³⁴ En 1989, el valor total de las exportaciones de armamento convencional disminuyó, pero diversos proveedores incrementaron su participación en el mercado —especialmente Francia, el Reino Unido y España—. Las exportaciones de armas soviéticas al Tercer Mundo se incrementaron (en \$8.5 m. de millones de dólares), mientras que las exportaciones soviéticas a naciones industrializadas cayeron (en \$3.1 m. de millones). En el caso de Estados Unidos se dio la tendencia inversa, cayendo las ventas a los países del Tercer Mundo de manera importante y aumentando las exportaciones hacia los países industrializados. Diversos países exportadores del Tercer Mundo que habían incrementado su participación en el comercio mundial de armamento en los ochenta, vendieron menos armas para el segundo año consecutivo. En 1989, las exportaciones de armas a los países del Tercer Mundo disminuyeron en una tercera parte con respecto a las ventas de 1987. Como ya se ha indicado, esta baja se debe a la reducción en el aprovisionamiento a países en guerra, tales como Irán e Irak.³⁵

Los expertos afirman que la Unión Soviética buscará aumentar su transferencia de armamento en los próximos años a la par de la disminución en la fabricación de armas nucleares. Es decir, a medida que la desnuclearización avance, la URSS buscará asegurarse de mercados para la venta de sus armas a fin de garantizar, entre otras cosas, la obtención de divisas convertibles, así como por las demás razones esbozadas a lo largo del presente análisis. En abril de 1988, la Cámara de Representantes del Subcomité de Asuntos Exteriores de Estados Unidos sugería que las exportaciones de armas soviéticas se elevarían a medida que se llevaran a cabo las reformas político-económicas en la Unión Soviética.³⁶

³¹ Clyne, Steven, *op. cit.*, p. 3.

³² Gittl, Eduardo, *op. cit.*, p. 163-164.

³³ Anthony, Ian, *op. cit.*, p. 198.

³⁴ Freeman, Shirley. "Disease as a weapon of war", en *Pacific Research*, vol. 3, no. 1, February 1990, p. 3-7.

³⁵ Anthony, Ian y Wulf, Herbert. "The trade in major conventional weapons" en *SIPRI Yearbook 1990-World Armaments and Disarmament*, New York, Oxford University Press, 1990, p. 222.

³⁶ Anthony, Ian, *op. cit.*, (1989), p. 201.

Tabla 8
Reducciones en los gastos militares de la Unión Soviética, 1989

Área de reducción	Categoría presupuestal	Reducción en el gasto	Comentarios
Retirada de Afganistán	Personal O & M	Reducción Máxima de 5 m. de millones de rublos al año	La asistencia militar a Afganistán continúa
Recortes por el Tratado INF	Obtención O & M	de 300 a 500 millones de rublos al año	Costos de eliminación de los sistemas de misiles
Reducción unilateral de fuerzas	Personal O & M	De 2.4 m. de millones de rublos al año	Posible inconformidad de las fuerzas desmovilizadas
Reducción en el sistema de armas estratégicas	Obtención	...	Reducción en el despliegue de los SS-18, SS-24, Typhoon, Blackjact
Incremento en la construcción de puertos para la fuerza naval	O & M	...	Posiblemente vinculado a las demandas de limitación armamento naval
Cancelación de los nuevos portaaviones	Obtención	El costo planeado de un portaaviones	Vinculado a la limitación de armamento naval
Tres planetas principales reproducción civil	Obtención	Beneficios para los ministerios de defensa	Los ministerios de defensa no apoyan los costos de reconversión
Investigación y desarrollo especial para fines civiles	I & D	...	La totalidad de los recortes en investigación y desarrollo no son importantes para 1989

De esta manera, la transferencia de equipo militar que realizó la Unión Soviética a partir de 1988, incluyó el entrenamiento para su utilización, así como el equipo suplementario para apoyo, en vez de vender equipo bajo una designación especial. La Unión Soviética vende vehículos blindados, misiles, aviones, y en menor medida embarcaciones navales, especialmente submarinos eléctricos diesel.³⁷

En el caso de Estados Unidos, los aspectos relativos a la transferencia de armas han dominado la discusión en torno al comercio de armamento. Diversos foros internacionales han sido usados para presionar en la limitación del despliegue y transferencia de sistemas específicos de armas. Así, dos áreas han recibido particular atención, a saber, la proliferación de misiles balísticos y la de armas químicas.³⁸

La conversión desarme-desarrollo está vinculada a diversos procesos que deben ser distinguidos entre sí. Primero está la reducción de la producción militar y su transferencia, incluyendo a las fuerzas armadas que serían llevadas e incorporadas al sector civil; segundo, la reducción del número de tropas con miras a colocarlos en actividades civiles; y, finalmente, la liquidación de armamento y de tecnología militar, y su posible uso para fines civiles.³⁹ Muchos se preguntan si el mundo está listo para estos cambios. La respuesta es muy compleja.

El futuro de la producción de armamento por parte de los países del Tercer Mundo dependerá sustancialmente del comportamiento que asuman los principales fabricantes y vendedores de armas en el mundo, esto es, de las grandes potencias.

Conclusiones

La firma y puesta en práctica del Acuerdo sobre la Eliminación de los Misiles de Alcance Intermedio reviste una gran importancia desde el punto de vista militar-estratégico al posibilitar —aunque no garantizar— que se llevará a cabo paulatinamente el proceso de desnuclearización, especialmente por el desgaste que para la Unión Soviética representa en términos de la disminución de los niveles de bienestar social. Para Estados Unidos, la disminución de

los arsenales nucleares implicará la posibilidad de negociar otros rubros para la fabricación de armamento no-nuclear. A la URSS le permitirá desarrollar armamento convencional de alta calidad luego de quitarse el peso de la carrera armamentista nuclear de manera sustancial.

Lo anterior no significa que la totalidad de las armas nucleares desaparezcan de la faz de la tierra de la noche a la mañana. El problema del desmantelamiento y de la paridad estratégica, aunado al de la verificación, subsiste.

En virtud de la dinámica asumida por las potencias nucleares, diversos países del Tercer Mundo comenzaron a convertirse en importantes fabricantes de armamento convencional, siendo la coyuntura más favorable, la que resultó del conflicto entre Irán e Irak en la década de los ochenta.

Siguiendo la lógica de las "economías de guerra" los países en desarrollo involucrados lograron resaltar los conceptos de seguridad nacional y de autosuficiencia, al ser capaces de producir las armas que necesitaban para uso doméstico y de exportación. Así, 1989 fue la primera ocasión en que el comercio mundial de armamento disminuyó, pero ese decrecimiento en parte se debió a la tendencia de autosuficiencia en la producción.

Hasta ahora, el proceso de desarme ha tocado a un pequeño porcentaje de las armas existentes, las cuales siguen siendo consideradas como esenciales para la seguridad nacional de los Estados-nación, por lo que un desarme completo y/o general no parece vislumbrarse en los próximos 10 o 15 años.

Ahora bien, la existencia de armamento de alta calidad que ahora entra en una etapa de cambio cualitativo, puede alterar la disminución de los gastos militares.

El mundo es un lugar muy inseguro. El poder se ha polarizado a diferentes regiones del planeta y el fantasma de la guerra, permea el resurgimiento del Estado-nación. Como decía Albert Einstein: "Mientras las posibilidades de una guerra no se descartan, los países no dejarán de prepararse militarmente de la manera más completa posible para afrontarla con todas las posibilidades de éxito".⁴⁰

³⁷ Anthony, Ian, *op. cit.*, 1989, p. 202.

³⁸ Vraný, Jan. "Economic Aspects of Disarmament and Conversion", en *Peace and the Sciences*, Vienna, International Institute for Peace, July 1990, p. 18.

³⁹ *Ibid.*

⁴⁰ Gitli, Eduardo, *op. cit.*, p. 207.