

México bajo la penumbra trumpeana

Mexico under Trump's twilight zone

Fernando Flores Pínel*

*Actualmente vemos [en Trump] más inestabilidad que antes
—de hecho, un patrón de descomposición:
incremento en su alejamiento de la realidad,
signos marcados de volatilidad, conducta impredecible,
y una atracción por la violencia como mecanismo compensador.
Estas características ponen a nuestro país
y al mundo en peligro extremo.*

Bandy X. Lee¹

Resumen

Este trabajo gira alrededor de la idea de que los problemas existentes en la sociedad mexicana se verán exacerbados en los meses siguientes por las políticas del presidente Trump en sus relaciones con México, debido a que esas políticas están basadas en un enfoque de negociación que promueve la incertidumbre y el caos con el propósito deliberado de ganar. Ambos, incertidumbre y caos, se muestran constantemente amplificadas por tres razones: 1) Trump concibe la Presidencia como la casa matriz de una empresa mundial que es de su propiedad, y como propietario puede hacer lo que quiera; 2) el presidente desconoce el funcionamiento del sistema político doméstico e internacional; 3) la administración Trump quiere reestablecer el capitalismo de amigos (*crony capitalism*) del siglo XIX, a pesar de la crisis entre las fracciones capitalistas dominantes, a costa del modelo de la globalización neoliberal. En este contexto se barajan alternativas posibles de resultados alrededor de ejes centrales como el Tratado de Libre Comercio de América del Norte,

* Cuenta con estudios de doctorado en Ciencias Políticas por la Universidad de Carlton Ottawa, Canadá, y de maestría en Ciencias Políticas por la Universidad de Georgetown, Washington d.c., Estados Unidos. Correo electrónico: fflorespinel2001@yahoo.ca

¹ Bandy X. Lee es psiquiatra forense y editora del estudio *The Dangerous Case of Donald Trump*, publicado como libro por Thomas Dunne Books el 3 de octubre de 2017. El libro contiene 27 ensayos de psiquiatras, psicólogos y profesionales de la salud mental que argumentan que Trump es patológicamente narcisista, tiene características psicopáticas como conducta antisocial, carencia de empatía, deficiencia en remordimientos, audacia sin pensar en riesgos y conductas desinhibidas y egoístas.

elecciones tanto en México como en Estados Unidos, la nueva Ley de Impuestos de Trump, etc. Concluye con el ciclo de incertidumbre que se ha abierto.

Palabras clave: México, Estados Unidos, capitalismo, elecciones, congreso, recesión Tratado de Libre Comercio de América del Norte, Corea del Norte, tarifas, relaciones internacionales.

Abstract

This research focuses on the idea that the actual issues of the Mexican society will be aggravated in the coming months, because of the approaches president Trump is taking towards Mexico, due to the fact that those approaches are based on a negotiation perspective that promotes uncertainty and chaos, with the deliberate goal of winning. Both are constantly amplified for three reasons: 1) Trump conceives of the Presidency as the headquarters of a world business that is his personal property, and as his owner, he can do whatever he wants to; 2) the President has a lack of knowledge about the working of the domestic and international systems; c) the Trump administration would like to re-establish the XIX century crony capitalism in spite of the crisis among dominant fractions of the capitalist class, overcoming the neo-liberal globalization model. In this context the article shuffles the possible concrete alternatives around central issues such as the North American Free Trade Agreement, the coming elections in Mexico and the United States, the New Trump Tax Law, etc., and it finishes with the cycle of uncertainty opened by the Trump government.

Key words: México, United States, capitalism, elections, congress, North America Free Trade Agreement, recession, North Korea, tariffs, international relations.

Introducción

Este comentario es coyuntural. Trata sobre problemas actuales de las relaciones entre la administración Trump y México. Las causas profundas que se expresan en la actualidad subyacen en este comentario y son la arquitectura que sostiene y reproduce las relaciones históricas entre México y Estados Unidos.

En los dos países vienen elecciones, pero las elecciones de la democracia representativa en ambos son muy limitadas para encontrar soluciones de base popular a los problemas que enfrentan. La razón es que, en una sociedad capitalista, las elecciones de la democracia representativa son también elecciones capitalistas y sostienen al sistema de dominación mismo que produce en primera instancia los problemas que se buscarían resolver.

Las elecciones en este tipo de democracia no son para resolver los problemas de los dos pueblos, los dilemas y las angustias de las clases populares en las relaciones mexicano-estadounidenses, sino para postergar su solución como objetivo de largo plazo o para impedir su solución inmediata como objetivo de corto plazo.

Cuando uno escribe sobre las relaciones tortuosas actuales entre México y Estados Unidos, no puede menos que parafrasear a Porfirio Díaz, no por lo que tenía de

dictador, sino por lo que tenía de experiencia con Estados Unidos al decir: “Pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Donald Trump”.

México ha tenido una historia turbulenta con Estados Unidos y gran parte de ello proviene de su intervención en sus asuntos internos, tanto de forma abierta, como la guerra de 1847, como en “forma encubierta” y cotidiana, como las crisis de las deudas, los pagos de intereses a la gran banca estadounidense, las relaciones comerciales de dependencia, etc.

Esta turbulencia ha aumentado con Trump y se ha vuelto evidente para los mexicanos y el resto del mundo. La administración estadounidense actual trata a México como su vasallo. Esto no significa que Hillary Clinton hubiera sido mejor en los hechos,² pero sí que las humillaciones públicas que esta presidencia trata de infringir a su vecino del sur tal vez no hubieran ocurrido. Las repercusiones negativas siempre hubieran existido porque no provienen de Trump propiamente dicho –aunque su estilo las agravan–, sino de la crisis sistémica del capitalismo mundial (la globalización) desde y en su centro hegemónico por excelencia desde 1945: Estados Unidos.

En este contexto, el análisis trata de exponer, para el corto plazo, algunas de las consecuencias para México en la crisis de sus relaciones con la administración de Donald Trump. Para hacerlo de manera coyuntural es necesario echar una mirada a la idiosincrasia del presidente estadounidense.

Capitalismo de marca:³ crisis neoliberal e idiosincrasia de Trump

El capitalismo está en crisis en Estados Unidos y en el mundo. Aunque la prensa corporativa afirma con insistencia que la recuperación ha llegado desde 2009,⁴ los datos indican que para la población de aquel país el endeudamiento familiar continúa, las desigualdades siguen creciendo cada vez con más rapidez y mayor concentración de la riqueza: la deuda educativa de los estudiantes pasa del trillón de dólares, la industria automovilística se asienta sobre una “casa de naipes” parecida a las hipotecas de casas en 2016-2017, el déficit presupuestario aumenta con la reducción billonaria de impuestos al gran capital, etc., y dentro del análisis de los ciclos económicos, tanto desde una concepción liberal como keynesiana, estamos ya sobre el terreno de

² Roger Harris, “Trump is the Symptom, Clinton is the Disease” en *Counterpunch*, 16 de septiembre de 2016, disponible en www.counterpunch.org

³ Por supuesto que la idiosincrasia de Trump no se reduce al capitalismo de marca, pero se expresa en ese capitalismo.

⁴ Entre la prensa corporativa liberal y la prensa corporativa de derecha hay un debate en cuanto a si fue Obama con quien la llamada “recuperación” tomó cuerpo o ha sido Trump con su gabinete de billonarios y su política económica pro capitalista la que ha dado confianza para que baje el desempleo en Estados Unidos.

la próxima recesión, si tomamos 2009 como el inicio de la recuperación. La crisis del capitalismo no está superada para dar lugar a una era de crecimiento económico, y algo de justicia social, como sucedió entre 1945-1970.

Los contornos de la siguiente crisis están configurados por varios parámetros globales:⁵

- a) la inestabilidad económica de China, sobre todo en su sector financiero. Este país ha sostenido la economía mundial y mantenido la capacidad de compra de Estados Unidos;
- b) el proteccionismo de la administración Trump puede terminar con lo que queda de la globalización y reabrir guerras comerciales como en los años treinta del siglo xx;
- c) los préstamos de alto riesgo de la industria automovilística, a prestatarios de “dudosa capacidad de pago”, como sucedió con las hipotecas, corren el riesgo de sobrepasar sus límites;
- d) la crisis del sistema de pensiones ha estado aumentando las desigualdades en los retirados actuales y lo hará con los futuros, además de que ha estado restringiendo la expansión de la demanda (produciendo demanda inelástica) y generando “sobreproducción artificial”;
- e) la carencia de salarios suficientes para vivir con dignidad, repercute –como en el caso anterior– en debilidad de la demanda y el incremento de la inestabilidad social;
- f) el anunciado incremento de las tasas de interés por parte de la Reserva Federal corre el riesgo de ser “indigerible” para la economía estadounidense;
- g) la crisis financiera de la zona euro y la salida de Inglaterra de su esquema agrandan y extienden la crisis del esquema globalizador;
- h) las continuas crisis griega, española, italiana, etc. incrementan la inestabilidad europea, así como el potencial de las fuerzas de extrema derecha xenofóbicas, e
- i) un posible triunfo demócrata en noviembre en Estados Unidos puede conducir a un juicio presidencial en el Congreso.⁶

⁵ Sean O’Grady, “The next big financial crash is on the horizon –and this is where it’s going to come from” en *Independent*, Londres, 10 de agosto de 2017, disponible en <https://www.independent.co.uk/voices/10-year-anniversary-banking-crash-recession-where-will-next-one-come-from-a7886481.html> David Von Drehle, “The Trump recession is coming” en *The Washington Post*, 5 de enero de 2018, disponible en https://www.washingtonpost.com/opinions/the-trump-recession-is-coming/2018/01/05/2c5f2142-f23f-11e7-b390-a36dc3fa2842_story.html?utm_term=.1a102772fd38

⁶ Hay varias razones legales para enjuiciar a Trump, desde la llamada “intervención rusa” en las

Así, el gobierno de Trump es un gobierno de la crisis, por la crisis y para la crisis y, por lo tanto, es un gobierno en crisis. No es un gobierno como el de Franklin D. Roosevelt, en los años treinta del siglo xx, que estuvo orientado a terminar la Gran Depresión. No, el gobierno de Trump está para reprimir al pueblo estadounidense que se rebela contra los efectos negativos de la Gran Recesión y para producir más crisis, aprovechándose de ella, como empresario, junto a sus amigos, para hacer más negocios. Trump practica el “capitalismo de los amigos”, como sucedió en la década de los años veinte del siglo xx en aquel país.⁷

Las crisis del capitalismo han sido históricamente multifacéticas, pero para los fines de este comentario, la actual tiene dos bandos: el que pierde con la crisis y el que gana con ella. Los ganadores han sido desde 2007 los grandes capitalistas y los perdedores los pueblos del mundo. Los que ganan son los mejor situados en términos estructurales para aprovecharse de la crisis a su favor. En la crisis de las hipotecas del periodo 2007-2009, los grandes ganadores fueron la gran banca, los fondos de alto riesgo y las aseguradoras gigantes.⁸

La Gran Recesión provocada por las hipotecas señala un momento culminante en el agotamiento del modelo neoliberal, el cual se basó en la llamada “globalización”. A partir de los años ochenta del siglo xx, una de las aristas de la globalización fue la sustitución de la gran empresa productora capitalista por su marca, por su apariencia.⁹

Con las desregulaciones neoliberales, la producción propiamente dicha perdió importancia para la realización de las ganancias. El contenido de los productos y su calidad, como incentivos para las compras, fueron reemplazados por el “valor” de las marcas. La desregulación de la producción, acompañada del libre comercio y las nuevas tecnologías computarizadas, incentivaron la exportación de las empresas productoras de bienes hacia el Tercer Mundo, a regiones donde las condiciones de ganancia eran mejores para sus dueños, accionistas y altos gerentes, siempre y cuando

elecciones, pasando por obstrucción de la justicia, hasta nepotismo y conflictos de intereses entre sus negocios y su función pública.

⁷ Richard McCormick, “The discovery that business corrupts politics: a reappraisal of the origins of progressivism” en *The American Historical Review*, vol. 86, núm. 2, abril 1981, pp. 247-274, disponible en <https://academic.oup.com/ahr/article-abstract/86/2/247/52866?redirectedFrom=fulltext>

⁸ Las grandes instituciones financieras privadas no sólo no perdieron lo que invirtieron violando leyes y análisis de riesgos, sino que fueron premiadas con un rescate pagado por el pueblo estadounidense con sus impuestos, y fue este mismo el que en efecto perdió trillones de dólares de sus propiedades y de sus empleos como consecuencia de la Gran Recesión. Análisis del propio Departamento del Tesoro en Estados Unidos pone el costo en la pérdida de viviendas en 17.5 trillones de dólares. Véase Timothy F. Geitner, “A message from the Secretary of the Treasury”, Department of the Treasury, Washington, disponible en <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/09frusg/09frusg.pdf>

⁹ Véase Naomi Klein, *No Logo: Taking Aim at the Brand Bullies*, Vintage Canada Edition, 2000.

se mejorara, como técnica de mercadeo, la “valoración de la marca” en el mercado.

Las empresas de publicidad convirtieron a la marca en una “identidad social”¹⁰ –en un fetiche diría Marx– que se recubrió, se empaquetó, como un ideal de “estilo de vida”. Las grandes compañías comenzaron a gastar más en publicidad que en la calidad de la producción, hasta “implantar” en la conciencia de los consumidores el “ideal” de su marca como un “*chic*” deseable y disfrutable.

El uso de las marcas devino en signos de “*status social*”, más allá de la condición de riqueza o de miseria en que vivieran los consumidores (grupos subordinados en la estructura social).¹¹ Este mercadeo buscaba que los consumidores, al comprar la marca prestigiosa, se sintieran “identificados” con los “triunfadores” que las usaban y las anunciaban.¹²

El capitalismo de marca se complementó con la exportación de empresas al Tercer Mundo: no importaba dónde se hiciera el producto (China, India, México, Bangladesh, etc.), ni con cuál control de calidad,¹³ ni con qué grado de tecnificación, ni con cuáles niveles de explotación de los trabajadores,¹⁴ etc., lo que importaba era que el producto tuviera la marca “prestigiosa”: zapatos Nike, por ejemplo. La marca substituye a la calidad, aumenta las ganancias porque los precios de venta siguen siendo altos porque las marcas mismas están muy sobrevaloradas por la publicidad: precio alto, costos bajos. Un modo barato de aumentar la plusvalía.

El “capitalismo de marca” de Trump

Trump, como empresario, entró al capitalismo de marcas. Comenzó como un constructor que vendía productos reales, edificaciones, pero terminó vendiendo su marca. Así como el productor de un zapato de marca contrata empresas pequeñas en el Tercer Mundo para que produzcan sus zapatos a precios muy bajos y al final sólo le pone la marca, los edificios (torres, clubes, hoteles, etc.) que llevan la marca Trump, no son edificios ni construidos por Trump ni pertenecen a él, sino que son edificaciones hechas por alguien diferente que ha comprado la marca.¹⁵

¹⁰ Como la identidad racial o la identidad de género, una concepción muy en boga en Estados Unidos desde finales de los años setenta del siglo xx.

¹¹ Esta concepción tuvo por efecto durante varias décadas –hasta que la política de identidades entró en crisis– de crear la ilusión de que las marcas igualan las desigualdades sociales reales.

¹² Estos triunfadores eran, y son aún, artistas de cine de renombre, cantantes y deportistas famosos, etc. La marca es el sello del “éxito” del consumidor.

¹³ El cual en esos países era muy bajo, abaratando los costos de producción.

¹⁴ Que también era aquí muy alta, aumentando la plusvalía e incrementando la acumulación de capital.

¹⁵ El capitalismo de marcas es una forma de capitalismo parasitario como el de la banca. Trump posee algunos edificios que vienen del pasado, pero hoy su negocio es el de su marca.

¿Cuál es la ideología de la “marca Trump”? La ilusión de la fama, el poder y la riqueza para quienes la compran o para quienes la usan, ya sea adquiriendo la membresía de uno de los *clubs* Trump u hospedándose en los hoteles de la cadena.

Vender la fantasía de ser un ganador en la vida, no un perdedor; ser un creador de las reglas, no un seguidor y, por tanto, un “perturbador” del orden establecido. Aquí reside, en esta forma subyacente de mercadeo y de hacer negocios, la racionalidad de los ataques de Trump al “*establishment* político”, tanto republicano como demócrata: hay que romper las reglas, hay que ser “fundador” de algo nuevo o distinto. Aquí reside también, en parte, la peligrosidad inherente en sus políticas, tanto para el pueblo estadounidense como para la propia democracia representativa-corporativa en Estados Unidos y para los sectores del capital que están fuera de su círculo de aliados.¹⁶ Trump, paradójicamente, es un capitalista que no es muy amado por otros capitalistas.

Trump practicaba, y hoy actúa de manera cotidiana, usando la política del poder. El ejercicio lo inició con sus negocios y ahora en la Presidencia lo aplica a la política doméstica y a las relaciones internacionales. Es un discípulo de Maquiavelo en algunos aspectos, aunque tal vez no lo sepa analíticamente. La fama, la riqueza y el poder están por sobre todo lo demás valores en la vida para el capitalismo y la política de Trump. El que tiene esos tres valores no se somete, sino que somete a los demás, aun aquellos que son sus iguales.

Aquí se ubica parte del temor de algunos capitalistas poderosos al Trump presidente y esto explica en parte que, aunque les favorece de manera continua, ellos le combaten cotidianamente,¹⁷ sobre todo con la investigación sobre la “intervención rusa” para apoyarlo en las elecciones presidenciales de 2016 frente a la candidatura de Clinton.¹⁸

Romper las reglas crea incertidumbre y por eso muchos han dejado la Casa Blanca. Según el *Washington Post* del 4 de marzo de 2018, en la Cena de Periodistas del Club Griridon, Trump dijo: “Mucha gente ha estado abandonando la Casa Blanca. Esto es tonificante. Me gusta el caos. Es realmente bueno. ¿Quién es el siguiente en irse?”.

¹⁶ Robert Hackett, “Here are all the billionaires backing Donald Trump” en *Fortune*, 3 de agosto de 2016, disponible en <http://fortune.com/2016/08/03/trump-billionaire-backers-list/>

¹⁷ Esto no significa infravalorar el hecho de que Estados Unidos vive una crisis de hegemonía entre fracciones de su clase dominante: algunas apoyan la globalización, mientras otras piensan que ésta se encuentra en la base de la pérdida del poder económico, social y político del país en el mundo. Esto será objeto de otro análisis.

¹⁸ Sólo acordémonos de algunos aforismos en *El príncipe*, y veamos desde ellos la conducta política de Trump: nadie respeta a los débiles, es más seguro ser temido que amado, la percepción es la realidad, la profesión del príncipe es la guerra (tanto en sentido figurado como real), etc.

Casi de inmediato, Gary Cohn, su asesor económico, renunció por las tarifas de importación al acero y al aluminio.¹⁹ Era un partidario del “libre comercio” y provenía de los sectores de Wall Street vinculados a la globalización. Curiosamente son los “políticos profesionales” los que abandonan la administración, pero no los billonarios y multimillonarios que forman su gabinete, con la excepción hasta hoy del Secretario de Estado.

No hay que olvidar, para un análisis abarcador de la conducta política de Trump, que su asesor de asuntos estratégicos, Steven Banon—quien también renunció— buscaba la “destrucción del Estado”²⁰ para abrirlo a la adopción de otras políticas a las prevalecientes. El caos en la administración no es sólo una cuestión idiosincrática, sino un modo deliberado de reconstruir el Estado a la imagen y semejanza de las fracciones de capital que se benefician con este Presidente.

Han sido claros los enfrentamientos y ataques de Trump contra su mismo Estado como sus embestidas al sistema judicial, al departamento de justicia, a los servicios de inteligencia (incluidos el FBI y la CIA), y el Fiscal Especial que sigue el caso de la “interferencia rusa” en las elecciones de 2016. Trump llama a este conjunto de instituciones un “Estado dentro del Estado” que quiere derrocarlo, ve en ellos una “conspiración” contra su Presidencia.²¹

De negociador de su marca a presidente

La experiencia del capitalismo de marca le ha enseñado a Trump que la publicidad es crucial para vender su marca basada en los atributos de fama, poder y riqueza. Y esto lo afinó en su programa de televisión *The Apprentice*²² y en su experiencia en el negocio con la lucha libre,²³ ambos negocios en que la “mentira” esconde siempre a la verdad.

¹⁹ CNN video, “Gary Cohn to resign as WH economic adviser” en *Situation Room*, disponible en <https://www.cnn.com/videos/politics/2018/03/06/gary-cohn-to-resign-trump-top-economic-adviser-nyt-tsr.cnn/video/playlists/president-trump-administration-firings/>

²⁰ Philip Rucker y Robert Costa, “Bannon vows a daily fight for ‘deconstruction of the administrative state’” en *The Washington Post*, 23 de febrero de 2017, disponible en https://www.washingtonpost.com/politics/top-wh-strategist-vows-a-daily-fight-for-deconstruction-of-the-administrative-state/2017/02/23/03f6b8da-f9ea-11e6-bf01-47f8cf9b643_story.html?utm_term=.94bb272954e2

²¹ Bob Dreyfuss, “Trump’s all-out attack on the rule of law” en *The Nation*, 1 de febrero de 2018, disponible en <https://www.thenation.com/article/trumps-all-out-attack-on-the-rule-of-law/>

²² Kate Feldman, “‘Apprentice’ producers say they created ‘character’ of president Trump” en *Daily News*, Nueva York, 7 de febrero de 2018, disponible en <http://www.nydailynews.com/entertainment/tv/apprentice-producers-created-trump-character-article-1.3806721>

²³ Eric Francisco, “Donald Trump’s long wrestling history explains his presidency” en *Inverse*, 5 de julio de 2017, <https://www.inverse.com/article/33722-donald-trump-wrestling-history-wwc-cnn-gif-president>

Trump se volvió en este proceso un especialista en moverse entre la “falsedad” y la “veracidad” con suma facilidad: hoy dice lo que desdice mañana, y pasado mañana afirma que nunca dijo lo que dijo, y que tal vez desdijo lo que desdijo, pero siempre el que lo reporta es quien miente. Aquí residen muchos de sus enfrentamientos con la prensa corporativa liberal que lo critica constantemente, pero también aquí se asienta parte de su modelo de negociación.

Dos puntos resaltan de esta experiencia: la importancia crucial de la publicidad para la marca –tal como Trump lo experimentó en su programa televisivo y en la lucha libre– y un modo peculiar de negociar para “doblegar al contrincante” (política del poder, juego suma-cero).

En cuanto a la publicidad, Trump ha sido de la idea de que la mejor publicidad es la positiva, la peor es la negativa, pero hasta la publicidad negativa es mejor que ninguna publicidad. No apareció por primera vez con ambiciones presidenciales en la última campaña. Ya lo había hecho antes y para él las campañas políticas son publicidad gratis, sobre todo porque la prensa corporativa ha convertido a las noticias y comentarios en “entretenimiento informativo”, orientado a aumentar las audiencias por la diversión que proveen y no por la información seria y analítica que presentan.²⁴ En 2000 Trump contempló la posibilidad de presentarse a las elecciones, pero desistió. En esa ocasión dijo: “Es posible que yo sea el primer candidato que lanza su campaña presidencial y hace dinero con ella”.²⁵

Esta idea no desapareció de Trump para su candidatura en 2016. Él pensó que no iba a ganar las elecciones, pero su “marca Trump” sería ganadora²⁶ en cualquier caso. Según Michael Wolff, Trump creía que “terminaría su campaña con una marca mucho más poderosa de lo que había pensado antes y con nuevas oportunidades de negocios no contempladas en el pasado”.²⁷

²⁴ Esto es parte de la crisis de la democracia representativa en nuestra época. El grueso de la cobertura de los noticieros norteamericanos se ha convertido en realidad en “anuncios de los chambres de la farándula de los políticos del día”; por ejemplo, hay más cobertura de las aventuras sexuales de los políticos, incluido Trump, que noticias sobre las crecientes desigualdades, el cambio climático, la crisis de la democracia, etc. De manera paralela a esta crónica de farándula, la prensa corporativa tiene una carencia de análisis sobre las políticas públicas, sobre los desafíos principales del mundo de hoy como la crisis de la vivienda, las razones económicas de las guerras y las intervenciones internacionales, etc. Por ejemplo, en la recién pasada estación de huracanes los reporteros, con alto índice de audiencia, podían informar y documentar el rescatar un gato de una casa inundada, pero no sobre la relación entre los huracanes y el cambio climático, como tampoco invitaron a científicos para discutir las implicaciones del calentamiento de la Tierra en la producción de esos huracanes y su relación con la industria del petróleo.

²⁵ Citado por Naomi Klein, *No is Not Enough*, Alfred A. Knopp, Canadá, 2017, p. 51.

²⁶ Pensaba incluso abrir su propio canal televisivo después de las elecciones con toda la publicidad que había ganado durante la campaña.

²⁷ Véase Michael Wolff, *Fire and Fury. Inside the Trump White House*, Henry Holt and Company, Estados Unidos, 2018, capítulo 1.

Para Trump, la campaña presidencial fue publicidad gratis, como lo es hoy la Presidencia, lo cual refuerza su interés en mostrar y demostrar que su marca (la Presidencia por hoy) es poder, prestigio y riqueza. Con ella publicita su hotel en Washington,²⁸ como también lo hace con su “Casa Blanca de Invierno” –hotel y campo de golf en Florida–, en donde no sólo ha doblado el precio de su membresía, sino que también es lugar de hospedaje de jefes de Estado como el Primer Ministro de Japón y el Presidente de China. Recientemente, las empresas Trump han decidido que los “marcadores” en los campos de golf de la “marca Trump” llevarán el sello presidencial, reservado antes sólo para los actos oficiales de gobierno.²⁹

Su forma de negociación es más bien un juego suma-cero y no un proceso de cooperación para encontrar soluciones de ventaja mutua entre las partes involucradas. Su enfoque se basa en la bravuconada o el “*bluff*” y en la ausencia de “estructuras para negociar”.

Esto se deduce si se lee su libro *El arte de negociar*. Algunos de los argumentos en ese libro se pueden reducir a ciertos puntos esenciales: nunca apegarse a ningún negocio o negociación ni a ningún enfoque, siempre mantener en “juego todas las bolas”. La imaginación y el espíritu empresarial no necesitan estructuras (implicando que las estructuras oprimen la flexibilidad), es preferible tomar las cosas día por día y ver cómo se desarrollan las situaciones. Los intereses se promueven con la exageración. A la gente no le gusta pensar en grande, pero se entusiasman cuando otros lo hacen por ellos. En las negociaciones las partes sólo dicen la verdad cuando les conviene; así mismo, negocian, o amenazan con represalias por una cosa, pero en realidad buscan otra. No se inicia una negociación diciéndole a la otra parte lo que en realidad se tiene en mente.³⁰

Repercusiones en México

En la medida en que México no cambie su posición estructural en la economía mundial, las repercusiones del modo de hacer política de Trump se sentirán con más fuerza y

²⁸ Ahora un lugar de hospedaje habitual de los representantes de grandes empresas, de dignatarios de gobiernos extranjeros, de costosas recepciones tanto privadas como internacionales, etc.

²⁹ Véase Katherine Sullivan, “The Trump Organization ordered golf course markers with the Presidential Seal. That may be illegal” en *Toronto Star*, Canadá, 6 de marzo de 2018, disponible en <https://www.thestar.com/news/world/2018/03/05/the-trump-organization-ordered-golf-course-markers-with-the-presidential-seal-that-may-be-illegal.html>. Ha generado mucha controversia que no se desvinculó de sus negocios al asumir la presidencia y que su yerno e hija –también empresarios– sean asesores presidenciales en la Casa Blanca. Fue muy discutido que el gobierno chino autorizó las marcas de ropa y zapatos de Ivanka Trump en China, las cuales habían sido rechazadas antes, y esto ocurrió precisamente después de la visita de Xi Jinping a Estados Unidos. En la cena en el Mar-a-Lago de Trump en Florida, Ivanka se sentó al lado del presidente chino.

³⁰ Véase George H. Ross, *Trump-Style Negotiation. Powerful Strategies and Tactics for Mastering Every Deal*, John Wiley & Sons, Estados Unidos, 2006.

radicalidad; sin embargo, si bien esto es cierto, también lo es que este personaje –como dice el dicho– es “un perro que ladra, pero no siempre muerde”, y no lo hace cuando morder significaría dañar a fracciones importantes del gran capital, es decir, a algunos de sus amigos.

En medio de las relaciones México-Estados Unidos se encuentra el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) y con él está una fracción del empresariado norteamericano globalizado, y aunque Trump parece no creer en la globalización como tal,³¹ en realidad cree menos en aquellos pocos aspectos de ella que pudieran favorecer en algo a las poblaciones marginadas,³² como a los inmigrantes, pero ciertamente cree más en el derecho de sus amigos a las ganancias.

Si uno reúne evitar dañar a sectores del capital –aunque haya una crisis de legitimidad y de consenso entre fracciones capitalistas globalizantes y no globalizantes– con el enfoque trumpiano de negociación, y se les aplica a las posiciones de Estados Unidos ante la renegociación del TLCAN, es difícil no pensar que el enfoque de Trump en este proceso puede llevar más ruido y exageración que realidad. El presidente está urgido por finalizar la renegociación antes de las elecciones presidenciales en México debido a que le “tiene miedo” a López Obrador porque podría no controlarlo, pero también el miedo puede ser el peor enemigo para el pueblo mexicano.

Todos estos aspectos tienen y tendrán repercusiones en México.

Descontento político en México

Una de las primeras cosas que hay que ver es si el sistema político mexicano promete más estabilidad que convulsión. Según encuestas internacionales, hay más de lo segundo que de lo primero. El Pew Research Institute,³³ en una encuesta de 2017 que abarcó 38 países, entre ellos México, encontró que 93 por ciento de los mexicanos expresaron

³¹ Después de su campaña para la Presidencia y de más de un año de gobierno, una de la característica más notable de Trump es el uso de medias verdades, medias mentiras y mentiras completas. Juega con un vaivén de afirmaciones y negaciones y todo lo que pueda haber en medio, que son incoherentes, pero forman parte de su “modelo de venderse” como presidente. Sabemos que todos los vendedores mienten y tratan de ajustar la realidad a lo que quieren vender. Trump no es la excepción, sino la confirmación de las reglas del vendedor. El problema está en que como funcionario sus declaraciones quedan sometidas al escrutinio público, no quedan anónimas en la esfera privada de las relaciones mercantiles. Esto se magnifica porque es presidente, no porque es vendedor.

³² Cuando Trump no era vendedor de marcas, sino constructor de edificios, empleaba mano de obra ilegal en Estados Unidos para aprovecharse de su *status* migratorio, pagándoles salarios muy bajos y sin prestaciones sociales. Su oposición a los inmigrantes proviene más de sus convicciones racistas y las de su base social a la que le debe la presidencia.

³³ Este es un centro de investigación fundado en 1990 y localizado en Washington D.C. Tiene varias áreas de estudios, una de ellas son las encuestas de opinión y entre ellas “encuestas mundiales” que abarcan varios países.

“insatisfacción con la democracia en su país” por la corrupción de “una clase política que sirve más a intereses personales que al país” y porque no ha “proporcionado oportunidades económicas a la mayoría de la población”.³⁴

Esto es una cifra muy alta, casi en el límite de un descontento social generalizado, al borde de una desobediencia social muy grande, que puede o no puede ocurrir, dependiendo de circunstancias particulares, pero que presagia una posible tormenta política —aunque como pasa con las tormentas, se ponen a veces en el firmamento, pero no caen, por cambios atmosféricos de última hora—.

Si bien esta tormenta se ve en la encuesta más dibujada en México que en otros países, la situación en realidad no se reduce a éste, sino que hay una coyuntura crítica en el mundo que alimenta a dicho país y que éste también la alimenta a ella.

Según dicha encuesta, no sólo los mexicanos rechazan a su clase política, sino también lo hacen los españoles, chilenos, peruanos, franceses, surcoreanos, libaneses, italianos y griegos. Aún más, en general, tomando en cuenta los 38 países, más de la mitad del total de los encuestados dicen estar insatisfechos con la democracia en sus naciones. Las otras cifras no llegan a lo que expresan los mexicanos, pero señalan los problemas graves de la democracia representativa en estos tiempos.

Es más, vivimos tiempos revolucionarios, pero no los tiempos de las revoluciones específicas, como la rusa de 1917, o la china de 1949, o la cubana de 1959, sino más bien una “era revolucionaria” como la que dio paso a la muerte del feudalismo y al nacimiento del capitalismo en Europa. Los ejes de las “eras revolucionarias” parecen estar en todas partes al mismo tiempo y en ninguna de ellas a la vez. Son fenómenos muy complejos constituidos por cambios en las ciencias, las tecnologías, los descubrimientos, las artes, la política, la economía, las sociedades y fraccionamientos profundos en el mundo de las ideas.³⁵

En este contexto México posiblemente tendrá un 2018 y un 2019 difíciles por cinco razones principales: 1) la nueva Ley de Impuestos de Trump que va afectar tanto a Canadá como a México; 2) las incertidumbres en la renegociación del TLCAN; 3) la política estadounidense de inmigración; 4) los desastres naturales como los terremotos y los huracanes y 5) las elecciones para el Congreso en Estados Unidos (parte del Senado y el total de la Cámara de Representantes) y, combinado con todo esto, las elecciones en julio de este año en México.

³⁴ John Gramlich, “How countries around the world view democracy, military rule and other political systems” en *Pew Research Center*, 30 de octubre de 2017, disponible en <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/10/30/global-views-political-systems/>

³⁵ Y por estos fraccionamientos hay un regreso al estudio de los clásicos del pensamiento, porque ellos hicieron y escribieron obras de envergadura en tiempos de crisis. Hay un regreso, por ejemplo, al estudio de Carlos Marx desde hace varios años. Véase Stuart Jeffries, “Why Marxism is on the rise again” en *The Guardian*, 4 de julio de 2012, Londres, disponible en <https://www.theguardian.com/world/2012/jul/04/the-return-of-marxism>.

Los impuestos de Trump

Trump ha bajado los impuestos a las ganancias empresariales de 35 a 21 por ciento, sin contar todos los vacíos legales que siempre permiten deducir más. Para algunos analistas esto significaría que en realidad los impuestos bajarían a 16 o 17 por ciento.³⁶ Estos serían los impuestos más bajos en Norteamérica (más bajos que en México y Canadá) en décadas.

El capital sigue el dinero porque el capital es el valor de cambio en movimiento.³⁷ El capital se va hacia donde gana más; así, una de las probables consecuencias de la nueva ley de impuestos en Estados Unidos sería que empresas grandes, canadienses y mexicanas, muevan sus operaciones a Estados Unidos, además de que así se librarían de un eventual aumento de tarifas si el TLCAN se rompiera. Esto equivale a menos inversiones en México, lo cual se traduce en menos empleos, y menos empleos incrementan las altas desigualdades socioeconómicas, y ese incremento se vuelve en un impulso adicional para la eferescencia social. Esto sería mucho más válido con un triunfo electoral de Manuel López Obrador, el “Hugo Chávez” mexicano para el gobierno de Estados Unidos y para la derecha mexicana.³⁸

La ley también incluye que si las empresas estadounidenses repatrian sus capitales y ganancias a Estados Unidos, esos capitales no pagarían impuestos al regresar.³⁹ Esta disposición es un incentivo a la fuga de capitales de empresas norteamericanas en México. La repatriación de ganancias y capitales tendría la oportunidad de entrar al “baile de la especulación” de Wall Street,⁴⁰ que hoy reedita mucho más que las

³⁶ Véase Michael Brus, “Here are the Trump tax cuts’ hidden stock-market winners” en *MarketWatch*, 28 de enero de 2018, disponible en <https://www.marketwatch.com/story/here-are-the-trump-tax-cuts-hidden-stock-market-winners-2018-01-22> y Alemm Zeeshan, “Trump says the US has the highest corporate tax rate in the world. He’s wrong. His plan to lower it is a gift to corporations that already have a generous arrangement” en *Vox*, 31 de agosto de 2017, disponible en <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/8/31/16228766/trump-us-corporate-business-tax-reform-world>

³⁷ David Harvey, *Marx, Capital, and the Madness of Economic Reason*, Oxford University Press, 2018, capítulo 1.

³⁸ David Agren, “Why Mexico’s government wants to keep Venezuela in the news” en *The Washington Post*, 5 de junio de 2017, disponible en <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/06/05/why-mexicos-government-wants-to-keep-venezuela-in-the-news/>

³⁹ En un reporte de noviembre de 2017 elaborado por Bloomberg, Goldman and Sachs –uno de los bancos globalizados de inversión más grandes del mundo–, se afirma que las multinacionales norteamericanas tienen amasados en el exterior unos 3.1 trillones de dólares en ganancias que, si los repatrian, lo harían libre de impuestos. Véase Matthew Townsend y Laurie Meisler, “These are the biggest overseas cash hoards Congress wants to tax” en *Bloomberg*, 2 de noviembre de 2017, disponible en <https://www.bloomberg.com/graphics/2017-overseas-profits-tax/>

⁴⁰ Dean Baker, “What a tax on Wall Street speculation can do for America” en *Scholars Strategy Network*, 1 de julio de 2012, Center for Economic and Policy Research, disponible en <https://scholars.org/brief/what-tax-wall-street-speculation-can-do-america>

inversiones productivas en la economía real. Ni México ni Canadá tienen un equivalente a Wall Street para retener las fugas.

Si México y Canadá respondieran aumentando sus impuestos a las grandes empresas para compensar la caída de ingresos fiscales por la disminución de las inversiones y del empleo, los capitales responderían disminuyendo aún más sus inversiones, moviéndose a Estados Unidos y golpeando todavía más a la mayoría de las poblaciones, fuertemente diezmadas por las reformas neoliberales de las últimas décadas.

La pesadilla del Tratado de Libre Comercio

La renegociación del TLCAN ha creado una gran incertidumbre en tres grupos sociales de Norteamérica: los capitalistas fuertemente envueltos en el comercio amparado en el tratado, los empleados en el desarrollo de ese acuerdo y los consumidores que éste cubre.

El comercio mexicano-estadounidense en 2016 totalizó casi 580 billones de dólares. Las exportaciones de México a Estados Unidos alcanzaron casi 318 billones de dólares ese mismo año. En 2015 México representaba más de 13 por ciento del total de las importaciones estadounidenses.⁴¹ No hay duda que el quiebre del tratado implica una enorme inquietud en México.

Los intercambios comerciales de México con Estados Unidos son grandes, con más de 80 por ciento de las exportaciones mexicanas hacia el vecino del norte.⁴² Desde 1994 las exportaciones no petroleras se han cuadruplicado, el valor de la inversión extranjera directa se ha expandido varias veces y las exportaciones agrícolas hacia Estados Unidos y Canadá se han triplicado.⁴³ Miles de trabajos se crearon alrededor de la industria automotriz, se ha mejorado la productividad en algunos sectores, lo mismo que en algunos precios para el consumidor.⁴⁴ La aplicación del tratado en México transformó parte de su economía y, si el tratado terminara, la readaptación sería difícil, sobre todo con la ausencia de un proyecto económico post TLCAN.

A pesar de la realidad de esas cifras, el acuerdo en cuestión ha traído más males que bienes al pueblo mexicano propiamente dicho. Los efectos de su vigencia han

⁴¹ *US-Mexico Trade Facts*, Office of the United States Representative, Executive Office of the President, disponible en <https://ustr.gov/countries-regions/americas/mexico>

⁴² World Bank, "Mexico export partner share", World Integrated Trade Solutions (WITS), 8 de marzo de 2018, disponible en <https://wits.worldbank.org>

⁴³ The Economist, "Mexico and NAFTA. Tariffs and tortillas" en *The Economist*, 24 de enero de 2008, disponible en www.economist.com/node/10566845

⁴⁴ James McBride y Mohammed Aly Sergie, "NAFTA's Economic Impact", Council on Foreign Relations, 4 de octubre de 2017, disponible en <https://www.cfr.org/background/naftas-economic-impact>

sido más bien contrarios a lo que se suponían serían sus resultados positivos. Desde que entró en vigor, México ha tenido un crecimiento económico per cápita anual promedio de 1.2 por ciento, lo que en la práctica es casi un estancamiento y ese crecimiento ha sido menor que en el resto en América Latina en su conjunto. Los salarios reales han bajado y el desempleo no ha disminuido.⁴⁵

Los subsidios al maíz y otros productos que Estados Unidos exporta a México depreciaron los precios locales, dejando a los pequeños agricultores sin medios de vida, forzándolos a abandonar sus lugares de origen y cientos de miles de ellos emigraron hacia el país del norte: en efecto, la emigración legal e ilegal se duplicó entre 1994 y 2007 con un pique este último año.⁴⁶ Los precios de productos agrícolas aumentaron, incluidos el de las tortillas. Unos 20 millones de mexicanos viven en “pobreza alimenticia”, 25 por ciento de la población no tiene acceso a una canasta básica de alimentos y un quinto de los niños padecen de desnutrición.⁴⁷

En realidad, el TLCAN, como parte del esquema general de la globalización, nunca pretendió mejorar las condiciones de vida de los pueblos que se acogían al libre comercio, lo que pretendía –y lo logró por un tiempo– fue superar la crisis de acumulación de capital desde la década de los años setenta del siglo xx. Además, tuvo un costo de oportunidad oneroso: hizo perder a México y Canadá otras alternativas de desarrollo, prohibió las tarifas que protegían las economías nacionales, inhibió el apoyo estatal a sectores estratégicos de la economía y suprimió los controles financieros nacionales.

El equipo que implementó el TLCAN fue la “escuadra de fusilamiento” del Modelo Substitutivo de Importaciones, que buscaba un desarrollo más nacional y menos dependiente del exterior. La muerte de dicho modelo trajo un “molde económico” para servir al capital transnacional o globalizado, no para servir al pueblo mexicano.

Casi un cuarto de siglo de cambios económicos con el TLCAN no puede borrarse de la noche a la mañana. La administración Trump está provocando una enorme incertidumbre a México y a las élites mexicanas gobernantes, que pueden salir muy mal paradas en las próximas elecciones presidenciales.

La incertidumbre trajo dudas e indecisiones tanto por las elecciones en México como por aquellas para el Congreso en noviembre próximo en Estados Unidos.

⁴⁵ Ana Gonzalez-Barrera, “More Mexicans leaving than coming to the U.S.” en *Pew Research Institute*, 19 de noviembre de 2015, disponible en <http://www.pewhispanic.org/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/>

⁴⁶ *Idem*.

⁴⁷ Laura Carlsen, “Under NAFTA, Mexico suffered, and the United States felt its pain” en *The New York Times*, 24 de noviembre de 2013, disponible en <https://www.nytimes.com/roomfordebate/2013/11/24/what-weve-learned-from-nafta/under-nafta-mexico-suffered-and-the-united-states-felt-its-pain>

Las poblaciones en los estados que van a elegir a una tercera parte de los senadores y la totalidad de los diputados en la Cámara Baja en noviembre tienen posiciones encontradas sobre el TLCAN. Parecía que lo más conveniente para los candidatos – independientemente de lo que en efecto hagan después de las elecciones – era mantenerse ambiguos en muchos aspectos del tratado, lo cual también prolongaba las dudas en torno a quien ganaría las elecciones presidenciales en México.

También a López Obrador le ha convenido, durante la contienda electoral, mantenerse ambiguo con el acuerdo, sobre todo para que no le acusen sus contrincantes de ser la causa principal de que la renegociación no avance en favor de México. Y Trump lo sabe, así como los grandes empresarios comprometidos con el TLCAN. Todos ellos entienden que con López Obrador las cosas pueden complicarse; también comprenden que, si los demócratas regresaran a controlar el Congreso, las políticas de Trump tendrían más restricciones y contrapesos y podría desencadenarse un juicio presidencial en el Congreso.

Aun considerando que pronto se llegara a un acuerdo entre los gobiernos, en Estados Unidos quedaría un tramo difícil por recorrer. Para Canadá y México, obtener la aprobación de sus cuerpos legislativos sería relativamente fácil. No así en Estados Unidos, donde con la “autoridad de vía rápida” que tiene el Presidente con el TLCAN, autorizada por el Congreso, Trump tendría que notificar al legislativo con 90 días de anticipación antes de firmar cualquier modificación al acuerdo.

Si todo fuera bien, la Comisión Internacional de Comercio tendría hasta 105 días para hacer una evaluación independiente sobre la forma de implementar el acuerdo. Si la evaluación es favorable y no hay cambios, el Presidente puede someter al Legislativo un borrador de implementación. Con todo esto logrado, el Ejecutivo somete al Congreso la nueva ley del tratado y su aplicación.

El Congreso tiene 90 días, contados como días de sesiones legislativas, no como días hábiles o días calendarios. Finalmente, esos 90 días no tienen un momento específico de comienzo. En total, si todo se aprobara en julio de 2018 sin contratiempo alguno, como modificaciones introducidas por los legisladores para satisfacer demandas de sus distritos electorales, el acuerdo podría estar listo un año después, para julio de 2019, en tiempo de la “agitación presidencial” de 2020, en la que el TLCAN sería “una papa caliente electoral”.

La coyuntura es crítica de aquí hasta julio, pero tampoco se aclarará lo suficiente sino hasta las elecciones de noviembre, y después de noviembre –con el ambiente incierto de la administración Trump– quedará abierta en forma anticipada la carrera por las elecciones presidenciales de 2020.

De noviembre de 2018 hasta las elecciones presidenciales en dos años, las posiciones de los políticos en Estados Unidos estarán influidas por lo que ellos quieran que suceda en 2020 y por lo que les manden los grandes financiadores de sus campañas, con la

excepción, por el momento, de Bernie Sanders. De hecho, Trump ya nombró su jefe de campaña para la próxima ronda,⁴⁸ y Bernie Sanders ha dado muestras de que puede disputar por segunda vez la candidatura demócrata.⁴⁹ Después de noviembre de 2018 se volverá al tablero de ajedrez presidencial. Todo esto hace realmente un “nudo”.

El nudo gordiano de las elecciones

En las actuales condiciones de crisis, las elecciones que vienen de la democracia representativa son una entelequia, una fantasía que en realidad no resuelve los dilemas de los pueblos; antes bien, los empeoran. Este tipo de elecciones pueden ser medianamente útiles para resolver disyuntivas dentro de condiciones de *status quo*, pero no en condiciones de crisis. Como las elecciones representativas son un instrumento de *status quo*, cuando operan en condiciones de crisis no dan las respuestas requeridas. Sin embargo, es lo único que hay por el momento y sus resultados van a tener repercusiones prontas, pero no importantes, de cara a la solución de profundas disyuntivas sociales.

Históricamente las elecciones del Congreso en Estados Unidos, a la mitad del periodo presidencial, han tendido a funcionar como un referéndum del presidente de turno.⁵⁰ Desde esta perspectiva, las elecciones de noviembre lo serían para Trump.

La tendencia recurrente ha sido que el partido del presidente pierde diputados y senadores porque las expectativas que despertó el candidato han entrado en declive: la “luna de miel presidencial” se ha enfrentado con tropiezos. En el caso de Trump, de acuerdo a las encuestas, nunca hubo “luna de miel”: el presidente se ha mantenido lejos de llegar a 50 por ciento o más de la población que aprueba su mandato.⁵¹

Según las encuestas Gallup,⁵² si la aprobación de Trump está por debajo de 40 por ciento antes de la elección de noviembre, la expectativa es que los republicanos

⁴⁸ CNBC, “Trump names ‘digital guru’ Brad Parscale campaign manager for 2020 re-election bid” en *CNBC*, 27 de febrero de 2018, disponible en <https://www.cnbc.com/video/2018/02/27/trump-names-digital-guru-brad-parscale-campaign-manager-for-2020-re-election-bid.html>

⁴⁹ Gabriel Debenedetti, “Bernie Sanders summons team to discuss 2020” en *Político*, 25 de enero de 2018, disponible en <https://www.politico.com/story/2018/01/25/bernie-sanders-2020-team-meeting-368148>

⁵⁰ Marc Rottermann, “Are the midterm elections a referendum on president Trump and the GOP?”, conference by the John Locke Foundation, Raleigh, North Carolina, 2 de abril de 2018, disponible en <https://www.johnlocke.org/event/are-the-midterm-elections-a-referendum-on-president-trump-and-the-gop/>

⁵¹ Charles Krauthammer, “What happened to Trump’s honeymoon phase?” en *Chicago Tribune*, 12 de enero de 2017, disponible en <http://www.chicagotribune.com/news/opinion/commentary/ct-trump-administration-chaotic-perspec-0113-md-20170112-story.html>

⁵² Gallup, “Presidential Approval Ratings-Donald Trump”, 12 de marzo de 2018, disponible en <http://news.gallup.com/poll/203198/presidential-approval-ratings-donald-trump.aspx>

perderían suficientes curules en ambas cámaras y los demócratas ganarían la mayoría en el Congreso.⁵³ No obstante, la popularidad de Trump ronda por los límites que da la Gallup, a veces un poco arriba de 40 por ciento, a veces un poco más abajo. No se puede deducir de allí un índice que permita discernir con mayor claridad los posibles resultados, pero el análisis cualitativo puede diagramar los clarososcuros, que según los momentos son más claros o son más oscuros.

En todo caso, hay que decir que predicciones así ignoran la crisis política doméstica en Estados Unidos. El Partido Demócrata de hoy no es lo que fue antes. Para comenzar hay que indicar que se encuentra dividido al interior entre los partidarios de Bernie Sanders y la élite política “tradicional” de Clinton y Obama. Los obamistas y clintonianos controlan el aparato administrativo del partido, pero las bases jóvenes (de 40 años hacia abajo) están con Sanders. Y estas últimas están disputando candidaturas a lo largo y ancho del país en todos los niveles: locales, estatales y federales.⁵⁴

El Partido Republicano también está dividido,⁵⁵ pero esa división ha tenido una primera resolución transicional: el triunfo de Trump. Mientras los seguidores de éste representan la extrema derecha en el Partido Republicano, los sanderistas representan la “izquierda” en el Partido Demócrata. El *establishment* del Partido Republicano está en desacuerdo con Trump, porque son “globalistas”, pero hasta hoy se le han sometido en público, algunos pocos lo han criticado,⁵⁶ y otros han optado por no buscar la reelección en noviembre⁵⁷ pero, en general, para los fines de la coyuntura de estos meses, se puede decir que la mayoría de los republicanos siguen los pasos de Trump, lo cual favorece su unidad por sobre la división para noviembre. Esto no sucede con el Partido Demócrata, por lo menos hasta el momento.

⁵³ Uno de los tantos análisis puede verse en VOA, “2018 Congressional Elections Seen as Referendum on Trump” en *VOA News*, 15 de febrero de 2018, disponible <https://www.voanews.com/a/congressional-elections-2018-referendum-trump/4255421.html>

⁵⁴ Eric Bradner, “How a Texas House primary erupted into a full-blown democratic war” en *CNN Politics*, 5 de marzo de 2018, disponible en <https://edition.cnn.com/2018/03/04/politics/texas-democrats-house-primary-drama/index.html>

⁵⁵ Mike DeBonis y Sean Sullivan, “Trump tries to unite his fractured party behind his broad immigration plan” en *The Washington Post*, 1° de febrero de 2018, disponible en https://www.washingtonpost.com/powerpost/no-issue-divides-the-gop-like-immigration-at-party-retreat-its-not-on-the-agenda/2018/02/01/d511405e-0752-11e8-b48c-b07fea957bd5_story.html?utm_term=.c0a954d28be2

⁵⁶ Lisa Mascaró, “Republicans distance themselves all over again from Trump’s Charlottesville remarks” en *Los Angeles Times*, 15 de agosto de 2017, disponible en <http://www.latimes.com/politics/washington/la-na-essential-washington-updates-republicans-in-congress-re-up-their-1502835025-htmstory.html>

⁵⁷ Kaitlyn Schallhorn, “Republicans who won’t be coming back to Congress after 2018 midterm elections” en *Fox News*, 5 de marzo de 2018, disponible en <http://www.foxnews.com/politics/2018/04/11/republicans-who-wont-be-coming-back-to-congress-after-2018-midterm-elections.html>

El Partido Demócrata no sólo está dividido entre los sanderistas y los clintoniano-obamistas, sino que el sector de Sanders tiene su propia división entre aquellos que piensan que el Partido Demócrata es demasiado corrupto para ser recuperable, por lo cual hay que fundar otro partido, y aquellos que creen que aún es corregible y que además sería un error táctico crear un nuevo partido⁵⁸ para 2020 porque el sistema político es bipartidista.⁵⁹

Los resultados de las elecciones de noviembre para el Congreso siguen siendo más una adivinanza que una predicción, pero donde menos se espera puede saltar la liebre. Y no vamos lejos: ni la prensa corporativa, ni la mayoría de los analistas políticos “tradicionales”, pensaban que Trump llegaría a la Presidencia. Si los demócratas movieran su agenda para noviembre de la política de identidad a la política de clase, sus posibilidades de retomar el Congreso aumentarían. Pero esto es dudoso mientras los “progresistas” de Sanders no tomen las riendas del partido. En todo caso, este ambiente no hace las cosas más fáciles para México, sino que abre un compás de espera que complica en vez de simplificar la situación.

En el caso de México, si López Obrador ganara en julio, tal vez Trump se mostraría aún más duro en las negociaciones, aunque eso no significa necesariamente que va a terminar el TLCAN. Está por verse si los billones de capital norteamericano en el acuerdo y sus jugosas ganancias van a dejar mano libre a Trump para que haga lo que quiera.⁶⁰ No obstante, Trump es un líder que cae dentro del “genero fascista”,⁶¹ que puede tomar decisiones catastróficas de último minuto, dependiendo—entre otras cosas—del empate entre las fuerzas principales de las fracciones del capital globalistas y no globalistas y su base social. Esto es una incertidumbre más para México, no sólo en cuanto a las inversiones y el empleo que manejan los capitalistas, sino también en cuanto a las repercusiones sociales que giran alrededor del TLCAN.

En todo este proceso, con el enfoque de Trump sobre las negociaciones, Estados

⁵⁸ Kailani Koenig, “Sanders rejects effort to draft him into starting a new political party” en *NBC News*, 12 de febrero de 2017, disponible en <https://www.nbcnews.com/meet-the-press/sanders-rejects-effort-draft-him-starting-new-political-party-n719931>

⁵⁹ La cuestión del bipartidismo no es sólo una estructuración histórica que evolucionó hasta volverse bipartidista, sino que en muchos estados se pasó legislación para bloquear votaciones para terceros partidos: se vota por uno de los dos partidos o no se vota. Fue una manera en que demócratas y republicanos decidieron protegerse contra terceros partidos. También lo es que la Comisión de los Debates Presidenciales sólo admite candidatos de los dos partidos para las discusiones públicas que preceden la elección.

⁶⁰ Adrian Morrow y Greg Keenan, “US drops contentious demands for auto content, clearing path in NAFTA talks” en *The Globe and Mail*, Toronto, 21 de marzo de 2018, disponible en <https://www.theglobeandmail.com/report-on-business/international-business/us-drops-contentious-auto-content-proposal-in-nafta-talks/article38313192/>

⁶¹ Marx lo llamaría bonapartista; Gramsci diría que es cesarista.

Unidos buscará obtener mejores concesiones de México —como el de 50 por ciento mínimo del uso de partes hechas en Estados Unidos para el ensamblaje de autos en dicho país, proponiendo que las disputas del TLCAN se ventilen en cortes estadounidenses, o que se limite por parte de México la exportación de productos agrícolas, o que el acuerdo se revise cada cinco años, etc.⁶² Pero las demandas de concesiones nunca serán fijas, siempre Trump pondrá “todas las bolas” en movimiento.

La política de inmigración

Estamos ante una tendencia mundial a limitar la inmigración del Tercer Mundo, no sólo a Estados Unidos, sino también a Europa, Australia y, probablemente en el futuro cercano, también a Canadá.⁶³ Se está diagramando un cambio en la división internacional del trabajo, cuando se ve a la población tercermundista como el “ejército internacional de reserva”⁶⁴ del capital corporativo de la globalización.⁶⁵

Dentro de la llamada “globalización”, ya desde fines de la década de los años setenta del siglo XX, la inmigración desarrolló un papel muy importante para abaratar la mano de obra en los países centrales, mientras se desindustrializaban esas sociedades con la exportación de empresas a los países del Tercer Mundo amparándose en el libre comercio.

La resistencia de la mano de obra “nativa blanca” a trabajar por salarios mucho más bajos a los que tenían en la década de los sesenta y sin las prestaciones sociales que

⁶² Con Canadá lo ha estado haciendo, vociferando que los canadienses tienen demasiadas ventajas en la exportación de madera y lácteos para Estados Unidos. Por orden ejecutiva ha incrementado las tarifas de importación de madera desde Canadá, lo cual es bastante, porque es para construcción de casas, que en Estados Unidos son de madera casi en su totalidad. En fechas más recientes lo ha querido con el incremento de tarifas al aluminio y al acero.

⁶³ En este aspecto es interesante señalar que, en la provincia de Ontario, la más importante de Canadá, en el Partido Conservador acaba de ganar las elecciones internas la extrema derecha, liderada por Doug Ford, con un discurso parecido al de Trump. Las encuestas en este momento le dan el triunfo a Ford para las elecciones de mediados de año. Desde el lado canadiense, esta provincia es muy importante en el esquema del TLCAN. Véase Robert Benzie y Kristin Rushow, “Doug Ford wins Ontario PC leadership after chaotic party race” en *Toronto Star*, 10 de marzo de 2018, disponible en <https://www.thestar.com/news/queenspark/2018/03/10/tussles-over-ballot-counting-delay-results-in-ontario-pc-leadership-race.html>

⁶⁴ John Bellamy Foster *et al.*, “The global reserve army of labor and the new imperialism” en *Monthly Review*, vol. 63, núm. 6, Nueva York, 1 de noviembre de 2011, disponible en <https://monthlyreview.org/2011/11/01/the-global-reserve-army-of-labor-and-the-new-imperialism/>

⁶⁵ Hay otras razones también, que no vamos a tocar aquí, como el crecimiento de fuerzas de ultra derecha xenofóbicas, que encuentran en los inmigrantes los chivos expiatorios fáciles de culpar por los males socioeconómicos que les trajo la globalización en términos de desempleo, desigualdad, endeudamiento, etc.

les acompañaban, en Estados Unidos y otros países occidentales, fue compensada con los inmigrantes, que trabajarían en lo que fuera y por lo que fuera de pago, con tal de sobrevivir en un país extraño y que en muchos aspectos les era hostil.⁶⁶

Esta fue la época de la inmigración de las Américas del sur para las Américas del norte (excluyendo México); del sur de Europa, Turquía y Medio Oriente para Europa Occidental; de Asia para Australia, Nueva Zelanda y Japón: se relajaron las restricciones para inmigrar, pero concomitantemente no se adecuaron las condiciones para trabajar, empleándose a los “foráneos” en condiciones muy precarias.

El resultado fue un decremento de los salarios y de las condiciones de vida, no sólo de los inmigrantes, ya que los empresarios podían hacer uso de ellos casi como una oferta de trabajo “inagotable”, sino también un deterioro de las condiciones de vida de la mano de obra tradicional de los trabajadores locales.⁶⁷ Ambos devinieron en un ejército industrial de reserva.

Este proceso parece haber llegado a su fin, tanto por la cada vez mayor resistencia popular a las consecuencias laborales de la globalización en las sociedades centrales (antaoño llamadas desarrolladas), como porque los obreros blancos nativos,⁶⁸ desplazados por la exportación de las industrias al Tercer Mundo, fueron golpeados tan fuerte por la crisis de 2007, que ahora sí trabajarían, con menos resistencias, en aquellas tareas tan mal pagadas y sin prestaciones sociales que antes eran dejadas en exclusiva a los inmigrantes.⁶⁹

Ahora el mercado laboral de estos países necesita mucho menos inmigrantes y básicamente sólo aquellos para suplir el déficit poblacional, por los pocos nacimientos comparados con las muertes y el consiguiente envejecimiento de la población.⁷⁰ Es hora de expulsar a los inmigrantes que “sobran”,⁷¹ limitándose sólo a mantener aquellos

⁶⁶ Alia Dharssi, “Skilled immigrants wasting their talents in Canada” en *Calgary Herald*, 19 de septiembre de 2016, disponible en <http://calgaryherald.com/news/national/skilled-immigrants-wasting-their-talents-in-canada>

⁶⁷ La derecha xenofóbica usa este tipo de condiciones para acusar a los inmigrantes de que les quitan los trabajos, omitiendo las razones que dieron lugar a esa división internacional de trabajo que buscaba explotar con mayor intensidad a ambos, los inmigrantes y las manos de obras locales.

⁶⁸ El “voto duro” de Trump en noviembre de 2016.

⁶⁹ Aquí residen los argumentos de las extremas derechas en Europa y Estados Unidos al sostener que son los inmigrantes los que quitan el empleo a los nacionales de estos países. Lo que omiten decir es que las grandes corporaciones usaron la división internacional del trabajo para bajar sus costos con la inmigración y la globalización (o relocalización) de las empresas en áreas de mano de obra barata.

⁷⁰ Niraj Chokshi, “Growth of us population is at the slowest pace since 1937” en *The New York Times*, 22 de diciembre de 2016, disponible en <https://www.nytimes.com/2016/12/22/us/usa-population-growth.html>

⁷¹ Brian Bennet, “Not just ‘bad hombres’: Trump is targeting up to 8 million people for deportation” en *Los Angeles Times*, 4 de febrero de 2017, disponible en <http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-trump-deportations-20170204-story.html> Julia Jacobo y Lauren Pearle, “ABC News: ‘Trump’s

necesarios para el crecimiento vegetativo de la población. Además, la expulsión de inmigrantes también sucede por la aplicación de la inteligencia artificial a la producción de bienes y servicios, lo que hace que los capitales necesiten menos mano de obra humana.⁷²

De hecho, la expulsión de mexicanos desde el gobierno de Obama hasta hoy llega a cientos de miles. Aún más, él fue el presidente que más inmigrantes ha expulsado⁷³ desde fines de la Segunda Guerra Mundial. Trump no ha logrado expulsar esas cantidades,⁷⁴ no tanto porque no quiera, sino porque con la crisis de consenso al interior del Estado, los tribunales se han opuesto a sus decretos presidenciales y han dejado sin efecto algunas órdenes ejecutivas o algunas partes de ellas sobre la expulsión o no aceptación de inmigrantes.⁷⁵ Pero esto es probablemente temporal. En el futuro, el mandatario tiene que llenar decenas de puestos en las cortes, con lo cual va a transformar el sistema judicial de un cuerpo liberal a uno de extrema derecha nacionalista.⁷⁶

El regreso de inmigrantes deportados de Estados Unidos a México se va a problematizar y la emigración desde este último país al primero se va a dificultar por primera vez. El llamado “muro” que Trump quiere entre ambos territorios es más

executive order could mean deportation for 11 million illegals” en *Breitbart*, 26 de enero de 2017, disponible en <http://www.breitbart.com/big-government/2017/01/26/abc-news-trumps-executive-order-mean-deportation-11-million-illegals/>

⁷² Michael Morgenstern, “Automation and anxiety: will smarter machines cause mass unemployment?” en *The Economist*, 26 de junio de 2016, disponible en <https://www.economist.com/news/special-report/21700758-will-smarter-machines-cause-mass-unemployment-automation-and-anxiety>

⁷³ Daniel Denvir, “Obama created a deportation machine. Soon it will be Trump’s” en *The Guardian*, Londres, Reino Unido, 21 de noviembre de 2016, disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/nov/21/obama-deportation-machine-damage-trump>

⁷⁴ En efecto, Trump ha expulsado 26 por ciento menos de mexicanos, entre enero-noviembre 2017, comparado con las expulsiones de Obama en el mismo periodo de 2016. Véase Nacha Cattan, “Trump sends fewer Mexicans home despite deportation talk” en *Bloomberg Politics*, 27 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-12-27/trump-sends-fewer-mexicans-back-home-despite-deportation-talk>

⁷⁵ “Federal appeals court rules 3 to 0 against Trump on travel ban” en *The Washington Post*, 9 de febrero de 2017, disponible en https://www.washingtonpost.com/world/national-security/federal-appeals-court-maintains-suspension-of-trumps-immigration-order/2017/02/09/e8526e70-ed47-11e6-9662-6eedf1627882_story.html?utm_term=.d71def21cca7 Carlos Ballesteros, “DACA ruling against Trump shows judges are biggest opponents to immigration crackdown” en *Newsweek*, 1º de octubre de 2018, disponible en <http://www.newsweek.com/dreamers-daca-district-courts-judges-immigrants-trump-776643>

⁷⁶ Paul Butler, “The right-wing takeover of the US court system will transform America” en *The Guardian*, Londres, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/commentisfree/2017/dec/12/donald-trump-right-wing-takeover-court-system>

bien un símbolo que muestra sus intenciones reales con la inmigración. El “muro”, en lo que en realidad se va a traducir, será en un incremento represivo de los “medios digitales” y legales para controlar la entrada de mexicanos y latinos en general, para aumentar la vigilancia a lo largo de la frontera con más helicópteros y patrullas fronterizas de la “migra” y para el uso ampliado de “drones”⁷⁷ para detectar el ingreso “ilegal” como los que hacen los “coyotes”.⁷⁸

La migración a Estados Unidos ha bajado la temperatura de la caldera social en México por décadas. Hoy, en uno de los momentos más críticos —cuando hay un proceso profundo de cambios en el capitalismo como sistema histórico de dominación— las restricciones estadounidenses a la migración van a avivar las luchas sociales en México, sobre todo si la economía no se recupera y el desempleo aumenta.

Los desastres naturales

México, como el resto del mundo, no está excluido de los desastres naturales provenientes tanto de los cambios climáticos (huracanes, inundaciones, etc.), como de otros que se han producido de manera regular por siglos (los terremotos).

Cuando hay crisis sociales, económicas, políticas e ideológicas en las sociedades que sufren desastres naturales, éstos juegan el papel de catalizadores. En estas circunstancias, las catástrofes naturales tienen un enorme potencial de convertirse en deterioros permanentes que agudizan las condiciones existentes como el agravamiento y exposición de las injusticias sociales prevalecientes. Si las secuelas se vuelven de larga duración, devienen en “heridas históricas” difíciles de sanar.

Por ejemplo, los dos últimos terremotos en 2017 que azotaron a México en el intervalo de 11 días, pueden ser un caso para evidenciar las consecuencias que se esconden tras los reportajes del momento y que después quedan en el olvido para la prensa. Según el Banco Mundial, una institución que no es progresista en sus análisis, la tasa de la “pobreza monetaria” era en 2016 de 50 por ciento en México.⁷⁹ Los terremotos afectaron de manera considerable a los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas, en donde más de 70 por ciento de las personas viven en pobreza.⁸⁰ Gran

⁷⁷ Esto comenzó con la administración de Obama. Véase: BBC News, “U.S.-Mexico border ‘patrolled by drones’” en *BBC*, Londres, 13 de noviembre de 2014, disponible en www.bbc.com/news/world-us-canada

⁷⁸ Para satisfacer a sus bases y mostrar de manera tangible su promesa electoral, quizás Trump construya algo de edificaciones a lo largo de la frontera.

⁷⁹ The World Bank, IBRD, IDAM Country Poverty Brief, World Bank, octubre 2017, disponible en <http://databank.worldbank.org/data/download/poverty>

⁸⁰ Rodrigo Aguilera, “On the margins: why Mexico’s Southern states have fallen behind” en *Huffpost*,

parte de este porcentaje de la población verá agravada sus condiciones salud y su escaso bienestar, y sus posibilidades de abandonar tal estadio van a declinar. Miles de ellos viven con dos dólares por día.⁸¹

Las pérdidas causadas por catástrofes naturales afectan en forma desproporcionada a los pobres comparados con los sectores minoritarios ricos de la población.⁸² Para los grupos sociales desheredados, la muerte, la ruina o la privación del escaso ingreso que proporciona el sostén de la familia tiene consecuencias graves. Los quebrantos en la capacidad de trabajo, o de cultivo de la parcela pequeña de tierra, en lo individual o de manera conjunta, son golpes que estas mayorías no pueden sobrellevar por sí solos después de un desastre natural.⁸³

El hecho es que la sociedad y el Estado mexicanos no están preparados para subsanar los daños inmediatos ni para solventar las consecuencias negativas del largo plazo. Así, los desastres naturales entran en la ecuación de la crisis actual como factores catalizadores del descontento social y como incentivos para la rebelión política.⁸⁴

Los desastres naturales, como los cataclismos políticos, son inciertos e impredecibles, incrementando así las dudas sobre los requerimientos necesarios para combatirlos y evitar sus repercusiones sociopolíticas y socioeconómicas más dañinas. Están allí como bombas de tiempo que arruinan aún más las condiciones deprimentes existentes y se agregan a las incertidumbres causadas por la crisis existente.

Las elecciones presidenciales en México

A todo esto se unen las elecciones presidenciales de julio de este año y si son en efecto libres, es probable que gane Andrés Manuel López Obrador,⁸⁵ y si no lo son por fraude, las protestas sociales van a aumentar y se pueden desbordar.

8 de octubre de 2015, disponible en https://www.huffingtonpost.com/rodrigo-aguilera/on-the-margins-why-mexico_b_7967874.html

⁸¹ Morten Wendelbo, "Mexico's road to recovery after quakes is far longer than it looks" en *The Conversation*, Toronto, 26 de septiembre de 2017, disponible en <http://theconversation.com/mexicos-road-to-recovery-after-quakes-is-far-longer-than-it-looks-84479>

⁸² Leah Platt Boustan *et al.*, "Natural disasters by location: rich leave and poor get poorer" en *Scientific America*, *The Conversation US*, 2 de julio de 2017, disponible en <https://www.scientificamerican.com/article/natural-disasters-by-location-rich-leave-and-poor-get-poorer/>

⁸³ Tejendra Chapagain y Manish N. Raizada, "Impacts of natural disasters on smallholder farmers: gaps and recommendations" en *BMC, Agriculture & Food Security*, 10 de mayo de 2017, disponible en <https://agricultureandfoodsecurity.biomedcentral.com/articles>

⁸⁴ Annalee Newitts, "It's all connected —new study links natural disaster with revolutions en *Arstechnica*, 11 de septiembre de 2017, disponible en <https://arstechnica.com/science/2017/11/new-study-shows-natural-disasters-can-lead-to-political-uprisings/>

⁸⁵ Según datos de últimas encuestas, López Obrador va adelante 14 puntos sobre su competidor más

Si gana López Obrador y quiere realizar sus promesas —como la reforma energética, la cancelación del nuevo aeropuerto para tener margen para resolver algunos problemas sociales urgentes, etc.— es muy probable que los capitales nacional e internacional suspendan las inversiones (*capital strike*) tanto para protegerse del gobierno mismo como para crearle problemas al nuevo presidente.

Para López Obrador ganar será también un desafío —entre otras cosas— por lo del narcotráfico, que puede conducir a que la administración de Trump le acuse de ser un “gobierno narco”. Estos gobiernos son el San Benito imperial de hoy para tensar relaciones, imponer “sanciones económicas”, intervenir con la Drug Enforcement Administration (DEA), etc. En gran medida, “ser narco” sustituye hoy a la acusación de antaño de “ser comunista”.

Las “facciones políticas”, tanto de los “demócratas corporativos” (clintonianos, obamistas, etc.) como los políticos republicanos le tienen miedo a López Obrador o son muy escépticos respecto a él,⁸⁶ pero esto es inevitable, en la medida en que López Obrador quiera favorecer más al pueblo mexicano que a los capitalistas que se aprovechan de él.

Si no dejan ganar a López Obrador o, más propiamente, si le roban el triunfo, hay posibilidades para que se reviva la experiencia de Madero en 1910: el descontento se puede generalizar en forma abierta en amplios sectores del país, no sólo en términos sociales, sino también extenderse en términos geográficos, abriendo los contornos de un proceso nacional revolucionario.

Ninguno de los factores mencionados en este comentario puede producir el mismo resultado si aparecen aislados, pero juntos pueden formar una combinación explosiva.

Reflexiones finales: la penumbra del corto plazo

Recesión y elecciones

Quisiera finalizar con lo que algunos hacen en las ciencias no experimentales: “experimentos de pensamiento” que el positivismo y el empirismo llamarían especulación, aunque tenga base evidencial.

cercano. Véase Eric Dyer, “Mexico’s election poses a growing threat to NAFTA’s survival” en *CBC*, Canada, 16 de marzo de 2018, disponible en <http://www.cbc.ca/news/politics/mexico-s-election-poses-a-growing-threat-to-nafta-s-survival-1.4577920>

⁸⁶ John M. Ackerman, “A progressive reformist is leading Mexico’s —and Washington is freaking out” en *The Nation*, 25 de enero de 2018, disponible en <https://www.thenation.com/article/a-progressive-reformist-is-leading-mexicos-presidential-polls-and-washington-is-freaking-out/>

Hay, por ejemplo, convicción y certidumbre de que Estados Unidos está en la antesala de una nueva recesión.⁸⁷ Para Bill Gates y Warren Buffet, dos billonarios, la recesión es inevitable.⁸⁸

Es un hecho que los ciclos económicos terminan en crisis (recesión), que finaliza afectando de manera más negativa a las mayorías populares que a las minorías poderosas; aún más, sectores minoritarios terminan más ricos al final de la recesión que lo que estaban al principio de la misma. Siguiendo el ciclo de los negocios, al final de la recesión viene la recuperación.

El ciclo de la Gran Recesión de 2007-2008 ha entrado en recuperación desde 2009-2010, según la prensa corporativa,⁸⁹ como resultado del “paquete de estímulos” de Obama para el gran capital.⁹⁰ El problema es que esta supuesta recuperación ha durado más de lo previsible según los ciclos económicos de los negocios.⁹¹

Nadie sabe exactamente cómo ni cuándo la siguiente recesión comenzará, pero todo indica que viene, y cuando llegue va a alterar el tinglado político en Estados Unidos. Varios análisis muestran que el intervalo en el que ocurrirá será entre 2019 y 2020.⁹²

El cuadro siguiente compara cuatro variables claves, en los últimos dos años de expansión, de dos ciclos de recuperación económica recientes, después de dos recesiones, para dar una idea de qué tan vigorosa ha sido la restauración de la economía en Estados Unidos después de la Gran Recesión de 2007.

⁸⁷ Guggenheim, “Forecasting the next recession: Guggenheim’s model points to recession in late 2019 or 2020” en *Guggenheim*, disponible en <https://www.guggenheiminvestments.com/perspectives/macroeconomic-research/forecasting-the-next-recession> David Ader, “Recession looms, yield curve inversion or not: an economic contraction could happen as soon as next year, just before the 2020 elections” en *Bloomberg*, 8 de marzo de 2018, disponible en <https://www.bloomberg.com/view/articles/2018-03-08/the-next-recession-may-come-as-a-surprise>

⁸⁸ Kirsten Korosec, “Bill Gates believes another recession is a ‘certainty’” en *Fortune*, 28 de febrero de 2018, disponible en <http://fortune.com/2018/02/28/bill-gates-believes-another-recession-is-a-certainty/>

⁸⁹ Catherine Clifford, “2009 will be hard, recovery in 2010-report” en *CNN Money*, 25 de marzo de 2009, disponible en http://money.cnn.com/2009/03/25/news/economy/ucla_forecast/index.htm?postversion=2009032504

⁹⁰ Federal Communication Commission, “American Recovery and Reinvestment Act 2009”, Washington D.C., 2009, disponible en <https://www.fcc.gov/general/american-recovery-and-reinvestment-act-2009>

⁹¹ Jeffrey Bartash, “Current U.S. economic recovery may end up as longest ever” en *MarketWatch*, 19 de julio de 2016, disponible en <https://www.marketwatch.com/story/current-us-economic-recovery-may-end-up-as-longest-ever-2016-07-18>

⁹² Alessandro Bruno, “Is the next recession coming in 2019 or 2020?” en *Lombardi Letter*, 24 de enero de 2018, disponible en <https://www.lombardiletter.com/next-recession-coming-in-2019-or-2020/25815/> y Rebecca Ungarino, “Trump will preside over the next recession, strategist Ed Yardeni says” en *CNBC*, 24 de enero de 2017, disponible en <https://www.cnbc.com/2017/01/24/trump-will-preside-over-the-next-recession-strategist-ed-yardeni-says.html>

**Indicadores de la economía estadounidense
1998-1999 versus 2016-2017⁹³
(tasa de crecimiento)
Expansión en los años noventa/expansión actual
Porcentaje**

Indicador	1998	1999	2016	2017 (estimado)
Crecimiento real PB	4.4	4.8	1.6	2.5
Inversión en negocios	9.0	8.7	-0.9	6.2
Gasto de consumo	4.8	5.0	1.6	2.6
Ingreso real disponible	5.9	3.3	1.4	2.0

Fuente: Los indicadores fueron tomados de Robert Shapiro, "Trump in 2018: what happens when the next recession hits?" en *Brookings Institution*, Washington D.C., 26 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2017/12/26/trump-in-2018-what-happens-when-the-next-recession-hits/>

Como se ve en el cuadro, todas las variables muestran una expansión comparablemente más débil en 2016-2017 de lo que fue en 1998-1999. ¿Qué pasará entonces con la política estadounidense cuando la siguiente recesión llegue?

En primer lugar, va a limitar la capacidad política de maniobra de Trump, restringiéndola en el alcance de sus objetivos. Esto podría ser bueno para México. ¿Por qué sería esto así?

A lo largo de la historia, las recesiones han aumentado el índice de desaprobación del presidente, y esos índices siguen siendo comparativamente muy bajos para el actual "inquilino" de la Casa Blanca. Las encuestas Gallup lo ponen moviéndose arriba y abajo de 40 por ciento. Los índices de popularidad limitarían su capacidad de maniobra. En esas circunstancias, el Congreso mismo se vería afectado y alteraría políticas que de otro modo no lo hubiera hecho y esto abarca a los dos partidos.

En segundo lugar, la recesión forzaría a demócratas y republicanos a revisar sus posiciones ante las elecciones presidenciales de 2020. Probablemente Sanders se vería favorecido porque ha repetido una y otra vez que la recuperación no ha sido para el pueblo sino para el 0.1 por ciento que controla la mayor parte de la riqueza en Estados Unidos. Sanders lo ha dicho así: "(...) lo que hemos visto durante este periodo

⁹³ Los indicadores fueron tomados de Robert Shapiro, "Trump in 2018: what happens when the next recession hits?" en *Brookings Institution*, Washington D.C., 26 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2017/12/26/trump-in-2018-what-happens-when-the-next-recession-hits/>

es una transferencia masiva de trillones de dólares de la clase media a un décimo de uno por ciento de los americanos (...).⁹⁴

Sin embargo, esta revisión podría ser negativa para México: Trump tal vez haría una campaña aún más xenofóbica y más en favor del proteccionismo (anti-TLCAN). Por el lado de Sanders, él también es antilibre comercio, por algunas razones como las de Trump, pero también por otras diferentes: mejoras salariales para los trabajadores que caen dentro del tratado, mejor protección del medio ambiente, políticas migratorias más claras en la zona de libre comercio y, por supuesto, la búsqueda de una solución integral para los casi 12 millones de inmigrantes sin *status* legal en Estados Unidos. Pero la solución migratoria integral podría llevar al establecimiento de cuotas, no racistas, pero cuotas al fin, protectoras del mercado laboral estadounidense.

En tercer lugar, Trump se refirió a su lema de reelección, en una concentración del 10 de marzo pasado (2018) en Pensilvania,⁹⁵ lo que muestra que intentará la reelección. Su lema de campaña es interesante: “¡Mantengamos América Grande!” (con exclamación al final). La racionalidad del *slogan* es que, de acuerdo a los trumpianos, el anterior se cumplió (“Hagamos grande a América otra vez”), ahora se trata de mantener la grandeza lograda.

En ese camino de razonamiento, lo más probable es que para mantener lo “logrado”, Trump volverá para la contienda de 2020 al ataque contra los inmigrantes como los causantes de los males de la recesión como el desempleo, prometerá recrudescer las restricciones migratorias e incrementar el número de expulsados, lo cual tendría consecuencias en México y en América Latina, no sólo por lo que toca a la emigración como válvula social de escape, sino por las remesas que ellos mandan a sus familias para su sostenimiento. Los mexicanos en Estados Unidos enviaron de enero a noviembre de 2017 más de 26 billones de dólares en remesas familiares.⁹⁶

Más allá de la recesión, el número de curules republicanas a llenar en 2018 será más alto de que lo que normalmente hubiera sido, porque la cantidad de republicanos que no competirán por la reelección es mucho mayor de lo esperado, incrementando relativamente la desventaja de los republicanos frente a los demócratas: nueve demócratas no buscarán reelegirse frente a 25 republicanos, lo cual podría debilitar a

⁹⁴ Katie Sanders, “Bernie Sanders says 99 percent of ‘new’ income is going to top 1 percent” en *Politifact*, 19 de abril de 2015, disponible en <http://www.politifact.com/truth-o-meter/statements/2015/apr/19/bernie-s/bernie-sanders-says-99-percent-new-income-going-to/>

⁹⁵ Eli Watkins, “Trump: 2020 slogan will be ‘Keep America Great!’” en *CNN Politics*, 11 de marzo de 2018, disponible en <https://edition.cnn.com/2018/03/10/politics/trump-campaign-slogan/index.html>

⁹⁶ Patrick Gillespie, “Mexicans in U.S. send cash home in record numbers” en *CNN Money*, 3 de enero de 2018, disponible en <http://money.cnn.com/2018/01/02/news/economy/mexico-remittances/index.html>

Trump después de noviembre con una mayoría demócrata. La penumbra política se extiende, las posibilidades de un juicio presidencial aumentan.

Tarifas de importación y Corea del Norte

Quisiera hacer notar un par de puntos en relación con las tarifas sobre el acero y el aluminio, recién anunciadas, y la cuestión norcoreana porque ambas indican el estilo de negociación de Trump en las relaciones internacionales.

Más allá de las protestas europeas, chinas y de Corea del Sur y el impacto de las tarifas sobre el papel de la Organización Mundial del Comercio, Trump manifestó que garantizaría una excepción temporal para México y Canadá basada en que ambos países recuerden el tratado según los dictados de Washington.⁹⁷ Esos dictados son importantes para la base electoral trumpiana porque esos ciudadanos creen que Trump va a revitalizar el mercado interno a como lo era hace 40 años: las ilusiones de una “clase media desclasada” por la globalización.

Antes de esas excepciones, Trump había sostenido que ninguna exclusión sería acordada para las tarifas, porque en eso consistía la presión sobre México y Canadá. Después de la presión (el garrote), accede a la excepción para los dos países (la zanahoria), pero condicionada a que la renegociación termine pronto. ¿Por qué? Quiere adelantar el resultado de la renegociación por las elecciones que vienen en México.

No obstante, las cosas pueden cambiar de nuevo: empresarios de Estados Unidos dicen que “no invertirán ni en México ni en Canadá hasta que las reglas estén claras con el TLCAN porque podrían quedarse fuera del mercado norteamericano”.⁹⁸ No hay ningún mínimo de certidumbre sobre lo que Trump hará, o no hará, o medio hará; esta es una cuestión que exaspera a las fracciones del capital transnacional vinculadas al libre comercio, aunque en otros aspectos Trump los beneficie, como con la Ley de Impuestos.

Pero la Ley de Impuestos, simultáneamente con el aumento de tarifas comerciales, diagraman el posible comienzo de una guerra comercial, como sucedió en los años treinta del siglo XX: China, en efecto, ha respondido con un impuesto tarifario similar al estadounidense. Las posibilidades de guerra comercial, más los incentivos de la ley

⁹⁷ Daniel Dale *et al.*, “Trump gives Canada an exemption from tariffs subject to NAFTA negotiations” en *Toronto Star*, 8 de marzo de 2018, disponible en <https://www.thestar.com/news/world/2018/03/08/trump-will-give-canada-a-tariff-exemption-on-steel-and-aluminum-for-now-senior-official-says.html>

⁹⁸ Edward Allen, “The real game Trump is playing on NAFTA” en *Politico Magazine*, 26 de febrero de 2018, disponible en <https://www.politico.com/magazine/story/2018/02/26/donald-trump-nafta-negotiations-217085>

de impuestos, conducen a la desinversión en Norteamérica, con excepción de Estados Unidos,⁹⁹ con México y Canadá desproporcionadamente afectados.

Al mismo tiempo, la Cámara de Comercio estadounidense y las cámaras locales en estados y municipalidades están en favor del TLCAN, argumentando que el acuerdo ha favorecido al empleo, a los agricultores, a los consumidores y a la comunidad de negocios.¹⁰⁰

¿Dónde colocamos entonces a Trump?

La incertidumbre es una de sus armas principales en las negociaciones. Cuando los periodistas le preguntan sobre estas “cuestiones calientes” del día, su respuesta usual es “veremos qué pasa”: no hay ningún compromiso con una política a seguir.

La cuestión con Corea es también muy ilustrativa sobre las negociaciones de Trump como el primer diplomático del país. En abril de 2017 dijo que Kim Jung Un era un “muchacho inteligente”.¹⁰¹ Un par de días después sostuvo que sería un honor reunirse con el “muchacho” si las circunstancias eran apropiadas.¹⁰²

Para agosto hubo intercambios de amenazas: el Presidente amenazó a los norcoreanos con represalias que llevarían “fuego y furia como el mundo nunca lo había visto antes”.¹⁰³ Al día siguiente, el entonces secretario de Estado, Rex Tillerson, trató de bajar el tono de las amenazas;¹⁰⁴ sin embargo, para septiembre, en su discurso en Naciones Unidas, Trump señaló que Kim era un maniático al que apodó “el hombre cohete” (*Rocket Man*), amenazando en público, ante los representantes de todos los Estados, con destruir físicamente a Corea del Norte.¹⁰⁵

⁹⁹ Andy Blatchford, “Investment dollars are already flowing out of Canada in ‘real time’, RBC CEO warns” en *The Canadian Press*, Financial Post, 1 de abril de 2018, disponible en <http://business.financialpost.com/news/economy/investment-outflow-from-canada-already-underway-in-real-time-rbc-head>

¹⁰⁰ US Chamber of Commerce, “NAFTA works for America”, US Chamber of Commerce, 31 de octubre de 2017, disponible en www.uschamber.com/nafta-works

¹⁰¹ *The Guardian*, “Trump: Kim Jong-un is a ‘pretty smart cookie’”, video, *The Guardian*, 30 de abril de 2017, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/video/2017/apr/30/trump-kim-jong-un-is-a-pretty-smart-cookie-video> Lo llamó así por haber sido capaz de mantenerse en el poder a una edad tan joven. Cuando le preguntaron si había posibilidades de un ataque a Corea del Norte, su respuesta fue que no quería que la “gente” supiera porque ese era un “juego de ajedrez”.

¹⁰² Nick Allen, “Donald Trump says he would meet with Kim Jong-un if the circumstances are right” en *The Telegraph*, Londres, 1 de mayo de 2017, disponible en <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/01/donald-trump-says-would-meet-kim-jong-un-circumstances-right/>

¹⁰³ Peter Baker y Choe Sang-Hun, “Trump threatens ‘Fire and Fury’ against North Korea if it endangers the U.S.” en *The New York Times*, 8 de agosto de 2017, disponible en <https://www.nytimes.com/2017/08/08/world/asia/north-korea-un-sanctions-nuclear-missile-united-nations.html>

¹⁰⁴ Bloomberg, “Rex Tillerson doesn’t want you to worry about North Korea as Trump promises ‘Fire and Fury’” en *Fortune*, 9 de agosto de 2017, disponible en <http://fortune.com/2017/08/09/rex-tillerson-north-korea-donald-trump-fire-and-fury/>

¹⁰⁵ Ali Vitali, “Trump threatens to ‘Totally Destroy’ North Korea in first U.N. speech” en *NBC News*, 21

Pero en las primeras dos semanas de marzo del 2018 de nuevo quiso reunirse con Kim,¹⁰⁶ siendo así el primer presidente que propone esa medida en la historia de las relaciones entre los dos países. No sólo ha pasado eso, sino que además mediante un *tweet* despidió a su secretario de Estado, Rex Tillerson, quien había sostenido una posición más flexible con Corea del Norte;¹⁰⁷ pero aún hay más, también despidió al subsecretario de Estado para Relaciones Públicas, Steve Goldstein, porque contradujo la explicación de la Casa Blanca sobre el modo en que Tillerson fue destituido.¹⁰⁸

Ambas destituciones han dejado a la diplomacia estadounidense en confusión y agitación en el preciso momento en que hay problemas por temores de una “guerra comercial” y en que se acerca la reunión de Trump con Kim Jong Un en el contexto de los desafíos chinos a la supremacía de Estados Unidos en Asia. Adicionalmente, no es sólo que estos funcionarios fueron “inmolados”, sino que además sus sustitutos apoyan el uso de la tortura contra los “enemigos”,¹⁰⁹ como el mismo mandatario lo ha sostenido antes.¹¹⁰

Se puede ver que en el término de casi un año la política exterior con Corea del Norte ha girado 360 grados, pero lo ha hecho con aceleraciones sinuosas y reversiones. Sin duda hay ausencia de planificación (parte del modelo Trump para negociar: el “enemigo” nunca sabe cuál es el próximo paso), pero también hay presencia de los “instintos políticos” de Trump quien, como afirman psicólogos, psiquiatras y otros

de septiembre de 2017, disponible en <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-un-north-korean-leader-suicide-mission-n802596>

¹⁰⁶ Nyshka Chandran, “Beijing watches and waits while Trump talks up his meeting with Kim Jong Un” en *CNBC News*, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.cnbc.com/2018/03/13/donald-trump-kim-jong-un-meeting-how-china-could-play-a-role.html>

¹⁰⁷ The Guardian, “Trump fires Tillerson: president swings axe after series of policy clashes” en *The Guardian*, Londres, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/2018/mar/13/rex-tillerson-fired-donald-trump>

¹⁰⁸ Mike Calia y Dan Mangan, “White House fires top Tillerson aide who contradicted account of secretary of State’s dismissal” en *CNBC News*, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.cnbc.com/2018/03/13/white-house-fires-top-tillerson-aide-who-contradicted-account-of-secretary-of-states-dismissal.html>

¹⁰⁹ Creede Newton, “Mike Pompeo on muslims, torture and Guantanamo Bay” en *Aljazeera*, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.aljazeera.com/news/2018/03/mike-pompeo-muslims-torture-guantanamo-bay-180313145408365.html> Mike Pompeo será propuesto al Congreso como el nuevo secretario de Estado. Boer Deng, “New CIA chief Gina Haspel helped run torture site in Thailand” en *The Times*, Londres, disponible en <https://www.thetimes.co.uk/article/new-cia-chief-gina-haspel-helped-run-torture-site-in-thailand-c57dxzvg0> Gina Haspel será nominada por Trump como directora de la CIA para substituir a Mike Pompeo.

¹¹⁰ Matthew Weaver y Spencer Ackerman, “Trump claims torture works but experts warn of its ‘potentially existential’ costs” en *The Guardian*, Londres, 26 de enero de 2017, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/2017/jan/26/donald-trump-torture-absolutely-works-says-us-president-in-first-television-interview>

analistas, puede ser insensible y peligroso para la paz, pero no es simplemente un tonto que no sabe lo que hace.

Una cosa es que este presidente no esté familiarizado con los chequeos y balances de la democracia representativa estadounidense y los ignore, aplicando en su lugar su paradigma empresarial que ve en la Casa Blanca la sede de “su empresa” llamada Estados Unidos. Una cosa es que pueda ser ignorante y otra distinta que sea tonto. Desde este análisis, Trump sabe lo que quiere y para hacerlo tiene que transformar al Estado estadounidense y readecuar su base económica. No sabe exactamente cómo hacerlo y esto contribuye a que los que se oponen a sus intereses exploten sus errores, pero no se puede excluir ni que no lo logre como tampoco que no gane las próximas elecciones presidenciales, sobre todo si no es Bernie Sanders el candidato por el Partido Demócrata.¹¹¹

¿Qué presidente de Estados Unidos ha cambiado de manera tan drástica sus propuestas sobre un tópico como el de Corea del Norte en un periodo de un año? Probablemente ninguno. Con Trump no se pueden calcular riesgos porque el análisis de riesgos sólo funciona cuando hay una política consistente. La consistencia es la que permite evaluar las probabilidades de que ciertas cosas ocurren de una forma y no de otra.

Salud mental: retorciendo el TLCAN y política fascista

Antes de finalizar quiero indicar el más reciente retorcimiento de Trump en relación con México y el TLCAN. El 3 de abril prometió ante la prensa enviar fuerzas militares hacia el sur para “garantizar” la frontera con México. Ese mismo día, en reunión con líderes de los países bálticos, adujo que dicho acuerdo estaba en “peligro” a menos que México parara el flujo de inmigrantes.¹¹²

El punto es que aquí vinculó el TLCAN a la inmigración que pasa por México, abriendo así una fuente adicional de presión sobre México, aun y cuando hace algunos meses se había mostrado un poco más flexible por lo que toca a las partes en el ensamblaje de automóviles.¹¹³

¹¹¹ Les Leopold, “Why Bernie Sanders is the most popular politician in America” en *Huffpost*, 20 de marzo de 2017, disponible en www.huffingtonpost.com.

¹¹² BBC News, “Trump to send military to Mexican border” en *BBC*, Londres, 3 de abril de 2018, disponible en <http://www.bbc.com/news/world-us-canada-43633505> Trump también aludía a la caravana de inmigrantes de Honduras que viene organizada por Pueblos Sin Fronteras, una organización estadounidense. En esa misma ocasión dijo que le cortaría la “ayuda económica” a Honduras.

¹¹³ En octubre de 2017 amenazó con las autopartes como presión. Véase *Financial Post*, “U.S. to drop auto-parts bombshell at NAFTA trade talks as early as today” en *The Canadian Press, Financial Post*, 13 de octubre de 2017, disponible en <http://business.financialpost.com/transportation/autos/u-s->

Aún hay más. Uno de sus “voceros no oficiales” argumentó en CNN que México estaba “invadiendo suavemente” a Estados Unidos con los inmigrantes.¹¹⁴ En términos del papel del discurso político en el contexto internacional, relacionar la noción de “invasión” desde México con la decisión de enviar tropas a la frontera mexicano-estadounidense es, conceptual e históricamente, una “amenaza implícita”, que no quiere decir que se vaya a historizar, por lo menos de inmediato,¹¹⁵ pero manifiesta la disposición del Presidente de Estados Unidos de abusar de su poder militar como en la época de las cañoneras del siglo XIX.

Estos retorcimientos y malicias diplomáticas, que ocurren de manera frecuente y sistemática, hacen pensar en las advertencias de psicólogos y psiquiatras sobre Trump. Y el ejemplo histórico que viene de manera pronta es el caso de Hitler, recordando, por ejemplo, el proceso tortuoso que condujo a los Acuerdos de Múnich. Este es un punto controvertido y controvertible, pero razonable en el debate público, cuando están en juego aspectos tan importantes como la paz en un mundo demasiado lleno de poderes nucleares.

Una docena de congresistas de ambas cámaras¹¹⁶ recibieron información en el Capitolio, en diciembre de 2017, de parte de Bandy X. Lee, psiquiatra de la Escuela de Medicina de la Universidad de Yale, citada antes, acerca de la idoneidad del presidente Trump para desarrollar sus funciones. Basándose en esas reuniones, en enero de 2018, la doctora Lee habló sobre Trump refiriéndose a su agresividad, sus jactancias sexuales, sus incitaciones a la violencia contra otros (como hacía en la campaña presidencial), así como sus insultos basados en el poder nuclear de Estados Unidos,¹¹⁷

starts-dropping-auto-part-bombshell-demands-at-nafta-trade-talks En marzo de 2018 levantó la amenaza. Véase Reuters Staff, “U.S. drops auto-content proposal in NAFTA talks. The Globe and Mail” en *Business News*, Reuters, 20 de marzo de 2018, disponible en <https://www.reuters.com/article/us-trade-nafta-autos/u-s-drops-auto-content-proposal-in-nafta-talks-the-globe-and-mail-idUSKBN1GX07F>

¹¹⁴ Erin Burnet, “Panelist: illegal immigrants ‘a soft invasion’” en CNN, 3 de abril de 2018, disponible en <https://edition.cnn.com/videos/politics/2018/04/03/juliette-kayem-steve-cortes-mexico-border-military-erin.cnn>

¹¹⁵ Es interesante aclarar que, según la legislación estadounidense, el gobierno federal no puede utilizar a las fuerzas armadas para labores policíacas como la persecución de inmigrantes ilegales. En casos como el que argumenta Trump sería el uso de la Guardia Nacional lo que procedería.

¹¹⁶ Sharon Begley, “Democrats in Congress explore creating an expert panel on Trump’s mental health” en *Scientific American*, 16 de agosto de 2017, disponible en <https://www.scientificamerican.com/article/democrats-in-congress-explore-creating-an-expert-panel-on-trump-s-mental-health/>

¹¹⁷ Trump no sólo ha declarado que el uso de armas nucleares es una opción, sino que se ha reportado que ha preguntado a un experto las razones por las que Estados Unidos no puede usar las armas nucleares. Véase Melissa Chan, “Here’s what Donald Trump has said about nuclear weapons” en *Time*, 3 de agosto de 2016, disponible en <http://time.com/4437089/donald-trump-nuclear-weapons-nukes/>

sus cóleras, imprudencias, paranoias, beligerancias y su constante necesidad de mostrar primariamente su poder personal antes que proteger a su país.¹¹⁸

La función cognitiva de procesar conocimientos y pensamientos es de importancia fundamental para desempeñar el cargo de presidente y el declive de esas funciones es otro signo de peligro. Algunos observadores –incluyendo miembros de su propio equipo, según el libro de Wolff¹¹⁹ han notado un declive en la capacidad de Trump para completar oraciones, para mantener su atención, para usar “palabras complejas”, y un incremento en el uso de asociaciones “flojas y sueltas”. La doctora Lee señala que Estados Unidos corre el peligro de que su presidente tome decisiones que no se basen en la razón y la estrategia, sino en patologías. “Bajo el nazismo” –sostiene ella– “no solamente los psiquiatras, sino también la mayoría de los sacerdotes, profesores, doctores y otros líderes del pensamiento devinieron en facilitadores pasivos de grandes atrocidades”.¹²⁰

La última afirmación es muy interesante, desde la historia política comparada, porque tiene la sugerencia de que, histórica y contextualmente, el Trump-ismo puede ser una forma de fascismo. Ciertamente es que el Estados Unidos de hoy no es ni la Alemania de los años treinta ni la Italia de los veinte del siglo pasado; tampoco Trump es Hitler ni tampoco Mussolini, pero existen muchas semejanzas históricas cuando se hace un análisis de política comparada.

¹¹⁸ Chauncey De Vega, “Members of Congress, on Trump’s mental health: ‘You don’t have to convince us’” en *Salon*, 2 de enero de 2018, disponible en <https://www.salon.com/2018/02/01/members-of-congress-on-trumps-mental-health-you-dont-have-to-convince-us/> Véase también Bandy X. Lee y Leonard L. Glass, “We’re psychiatrists. It’s our duty to question the President’s mental state” en *Politico Magazine*, 10 de enero de 2018, disponible en <https://www.politico.com/magazine/story/2018/01/10/were-psychiatrists-its-perfectly-healthy-to-question-the-presidents-mental-state-216266>

¹¹⁹ *Fire and Fury*, citado antes.

¹²⁰ Quirks & Quarks, “Psychiatrist’s new warning that Trump’s mental state ‘is a national and international security risk’” en *CBC Radio*, 13 de enero de 2018, disponible en <http://www.cbc.ca/radio/quirks/science-explains-when-to-visit-the-hospital-answer-emails-psychiatrist-s-new-warning-on-trump-s-mental-state-1.4480633/psychiatrist-s-new-warning-that-trump-s-mental-state-is-a-national-and-international-security-risk-1.4480637>

Fuentes consultadas

- Ackerman, John M., “A progressive reformist is leading Mexico’s –and Washington is freaking out” en *The Nation*, 25 de enero de 2018, disponible en <https://www.thenation.com/article/a-progressive-reformist-is-leading-mexicos-presidential-polls-and-washington-is-freaking-out/>
- Ader, David, “Recession looms, yield curve inversion or not: an economic contraction could happen as soon as next year, just before the 2020 elections” en *Bloomberg*, 8 de marzo de 2018, disponible en <https://www.bloomberg.com/view/articles/2018-03-08/the-next-recession-may-come-as-a-surprise>
- Agren, David, “Why Mexico’s government wants to keep Venezuela in the news” en *The Washington Post*, 5 de junio de 2017, disponible en <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/06/05/why-mexicos-government-wants-to-keep-venezuela-in-the-news/>
- Aguilera, “On the margins: why Mexico’s Southern states have fallen behind” en *Huffpost*, 8 de octubre de 2015, disponible en https://www.huffingtonpost.com/rodrigo-aguilera/on-the-margins-why-mexico_b_7967874.html
- Allen, Edward, “The real game Trump is playing on NAFTA” en *Politico Magazine*, 26 de febrero de 2018, disponible en <https://www.politico.com/magazine/story/2018/02/26/donald-trump-nafta-negotiations-217085>
- Allen, Nick, “Donald Trump says he would meet with Kim Jong-un if the circumstances are right” en *The Telegraph*, Londres, 1 de mayo de 2017, disponible en <https://www.telegraph.co.uk/news/2017/05/01/donald-trump-says-would-meet-kim-jong-un-circumstances-right/>
- Baker, Dean, “What a tax on Wall Street speculation can do for America” en *Scholars Strategy Network*, 1 de julio de 2012, Center for Economic and Policy Research, disponible en <https://scholars.org/brief/what-tax-wall-street-speculation-can-do-america>
- Baker, Peter y Choe Sang-Hun, “Trump threatens ‘Fire and Fury’ against North Korea if it endangers the U.S.” en *The New York Times*, 8 de agosto de 2017, disponible en <https://www.nytimes.com/2017/08/08/world/asia/north-korea-un-sanctions-nuclear-missile-united-nations.html>
- Ballesteros, Carlos, “DACA ruling against Trump shows judges are biggest opponents to immigration crackdown” en *Newsweek*, 1º de octubre de 2018, disponible en <http://www.newsweek.com/dreamers-daca-district-courts-judges-immigrants-trump-776643>
- Bartash, Jeffrey, “Current U.S. economic recovery may end up as longest ever” en *MarketWatch*, 19 de julio de 2016, disponible en <https://www.marketwatch.com>

- com/story/current-us-economic-recovery-may-end-up-as-longest-ever-2016-07-18
- BBC News, “U.S.-Mexico border ‘patrolled by drones’” en *BBC*, Londres, 13 de noviembre de 2014, disponible en www.bbc.com/news/world-us-canada
- Begley, Sharon, “Democrats in Congress explore creating an expert panel on Trump’s mental health” en *Scientific American*, 16 de agosto de 2017, disponible en <https://www.scientificamerican.com/article/democrats-in-congress-explore-creating-an-expert-panel-on-trump-s-mental-health/>
- Bellamy Foster *et al.*, “The global reserve army of labor and the new imperialism” en *Monthly Review*, vol. 63, núm. 6, Nueva York, 1 de noviembre de 2011, disponible en <https://monthlyreview.org/2011/11/01/the-global-reserve-army-of-labor-and-the-new-imperialism/>
- Bennet, Brian, “Not just ‘bad hombres’: Trump is targeting up to 8 million people for deportation” en *Los Angeles Times*, 4 de febrero de 2017, disponible en <http://www.latimes.com/politics/la-na-pol-trump-deportations-20170204-story.html>
- Blatchford, Andy, “Investment dollars are already flowing out of Canada in ‘real time’, RBC CEO warns” en *The Canadian Press*, Financial Post, 1 de abril de 2018, disponible en <http://business.financialpost.com/news/economy/investment-outflow-from-canada-already-underway-in-real-time-rbc-head>
- Bloomberg, “Rex Tillerson doesn’t want you to worry about North Korea as Trump promises ‘Fire and Fury’” en *Fortune*, 9 de agosto de 2017, disponible en <http://fortune.com/2017/08/09/rex-tillerson-north-korea-donald-trump-fire-and-fury/>
- Bradner, Eric, “How a Texas House primary erupted into a full-blown democratic war” en *CNN Politics*, 5 de marzo de 2018, disponible en <https://edition.cnn.com/2018/03/04/politics/texas-democrats-house-primary-drama/index.html>
- Brush, Michael, “Here are the Trump tax cuts’ hidden stock-market winners” en *MarketWatch*, 28 de enero de 2018, disponible en <https://www.marketwatch.com/story/here-are-the-trump-tax-cuts-hidden-stock-market-winners-2018-01-22>
- Burnet, Erin, “Panelist: illegal immigrants ‘a soft invasion’” en *CNN*, 3 de abril de 2018, disponible en <https://edition.cnn.com/videos/politics/2018/04/03/juliette-kayyem-steve-cortes-mexico-border-military-erin.cnn>
- Butler, Paul, “The right-wing takeover of the US court system will transform America” en *The Guardian*, Londres, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/commentisfree/2017/dec/12/donald-trump-right-wing-takeover-court-system>

- Carlsen, Laura, “Under NAFTA, Mexico suffered, and the United States felt its pain” en *The New York Times*, 24 de noviembre de 2013, disponible en <https://www.nytimes.com/roomfordebate/2013/11/24/what-weve-learned-from-nafta/under-nafta-mexico-suffered-and-the-united-states-felt-its-pain>
- Cattan, Nacha, “Trump sends fewer Mexicans home despite deportation talk” en *Bloomberg Politics*, 27 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-12-27/trump-sends-fewer-mexicans-back-home-despite-deportation-talk>
- Chan, Melissa, “Here’s what Donald Trump has said about nuclear weapons” en *Time*, 3 de agosto de 2016, disponible en <http://time.com/4437089/donald-trump-nuclear-weapons-nukes/>
- Chandran, Nyshka, “Beijing watches and waits while Trump talks up his meeting with Kim Jong Un” en *CNBC News*, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.cnb.com/2018/03/13/donald-trump-kim-jong-un-meeting-how-china-could-play-a-role.html>
- Chapagain, Tejendra y Manish N. Raizada, “Impacts of natural disasters on smallholder farmers: gaps and recommendations” en *BMC, Agriculture & Food Security*, 10 de mayo de 2017, disponible en <https://agricultureandfoodsecurity.biomedcentral.com/articles>
- Chokshi, Niraj, “Growth of US population is at the slowest pace since 1937 en *The New York Times*, 22 de diciembre de 2016, disponible en <https://www.nytimes.com/2016/12/22/us/usa-population-growth.html>
- CNBC, “Trump names ‘digital guru’ Brad Parscale campaign manager for 2020 re-election bid” en *CNBC*, 27 de febrero de 2018, disponible en <https://www.cnb.com/video/2018/02/27/trump-names-digital-guru-brad-parscale-campaign-manager-for-2020-re-election-bid.html>
- Dale, Daniel *et al.*, “Trump gives Canada an exemption from tariffs subject to NAFTA negotiations” en *Toronto Star*, 8 de marzo de 2018, disponible en <https://www.thestar.com/news/world/2018/03/08/trump-will-give-canada-a-tariff-exemption-on-steel-and-aluminum-for-now-senior-official-says.html>
- Debenedetti, Gabriel, “Bernie Sanders summons team to discuss 2020” en *Político*, 25 de enero de 2018, disponible en <https://www.politico.com/story/2018/01/25/bernie-sanders-2020-team-meeting-368148>
- DeBonis, Mike y Sean Sullivan, “Trump tries to unite his fractured party behind his broad immigration plan” en *The Washington Post*, 1 de febrero de 2018, disponible en https://www.washingtonpost.com/powerpost/no-issue-divides-the-gop-like-immigration-at-party-retreat-its-not-on-the-agenda/2018/02/01/d511405e-0752-11e8-b48c-b07fea957bd5_story.html?utm_term=.c0a954d28be2

- Deng, Boer, “New CIA chief Gina Haspel helped run torture site in Thailand” en *The Times*, Londres, disponible en <https://www.thetimes.co.uk/article/new-cia-chief-gina-haspel-helped-run-torture-site-in-thailand-c57dxzvg0>
- Denvir, Daniel, “Obama created a deportation machine. Soon it will be Trump’s” en *The Guardian*, Londres, Reino Unido, 21 de noviembre de 2016, disponible en <https://www.theguardian.com/commentisfree/2016/nov/21/obama-deportation-machine-damage-trump>
- Department of Treasury, US Government, “A message from the Secretary of the Treasury”, disponible en <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/09frusg/09frusg.pdf>
- Dharssi, Alia, “Skilled immigrants wasting their talents in Canada” en *Calgary Herald*, 19 de septiembre de 2016, disponible en <http://calgaryherald.com/news/national/skilled-immigrants-wasting-their-talents-in-canada>
- Dreyfuss, Bob, “Trump’s all-out attack on the rule of law” en *The Nation*, 1 de febrero de 2018, disponible en <https://www.thenation.com/article/trumps-all-out-attack-on-the-rule-of-law/>
- Federal Communication Commission, “American Recovery and Reinvestment Act 2009”, Washington D.C., 2009, disponible en <https://www.fcc.gov/general/american-recovery-and-reinvestment-act-2009>
- Feldman, Kate, “‘Apprentice’ producers say they created ‘character’ of President Trump” en *Daily News*, Nueva York, 7 de febrero de 2018, disponible en <http://www.nydailynews.com/entertainment/tv/apprentice-producers-created-trump-character-article-1.3806721>
- Geitner, Timothy F., “A message from the Secretary of the Treasury”, Department of the Treasury, Washington, disponible en <https://www.fiscal.treasury.gov/fsreports/rpt/finrep/fr/09frusg/09frusg.pdf>
- Gillespie, Patrick, “Mexicans in U.S. send cash home in record numbers” en *CNN Money*, 3 de enero de 2018, disponible en <http://money.cnn.com/2018/01/02/news/economy/mexico-remittances/index.html>
- Gonzalez-Barrera, Ana, “More Mexicans leaving than coming to the U.S.” en *Pew Research Institute*, 19 de noviembre de 2015, disponible en <http://www.pewhispanic.org/2015/11/19/more-mexicans-leaving-than-coming-to-the-u-s/>
- Gramlich, John, “How countries around the world view democracy, military rule and other political systems” en *Pew Research Center*, 30 de octubre de 2017, disponible en <http://www.pewresearch.org/fact-tank/2017/10/30/global-views-political-systems/>
- Hackett, Robert, “Here are all the billionaires backing Donald Trump” en *Fortune*, 3 de agosto de 2016, disponible en <http://fortune.com/2016/08/03/trump->

- billionaire-backers-list/
 Harris, Roger, “Trump is the Symptom, Clinton is the Disease” en *Counterpunch*, 16 de septiembre de 2016, disponible en [/www.counterpunch.org](http://www.counterpunch.org)
 Harvey, David, *Marx, Capital, and the Madness of Economic Reason*, Oxford University Press, 2018.
 Jacobo, Julia y Lauren Pearle, “ABC News: Trump’s executive order could mean deportation for 11 million illegals” en *Breitbart*, 26 de enero de 2017, disponible en <http://www.breitbart.com/big-government/2017/01/26/abc-news-trumps-executive-order-mean-deportation-11-million-illegals/>
 Klein, Naomi, *No Logo: Taking Aim at the Brand Bullies*, Vintaga Canada Edition, 2000.
 Klein, Naomi, *No is Not Enough*, Alfred A. Knopp, Canadá, 2017.
 Koenig, Kailani, “Sanders rejects effort to draft him into starting a new political party” en *NBC News*, 12 de febrero de 2017, disponible en <https://www.nbcnews.com/meet-the-press/sanders-rejects-effort-draft-him-starting-new-political-party-n719931>
 Krauthammer, Charles, “What happened to Trump’s honeymoon phase?” en *Chicago Tribune*, 12 de enero de 2017, disponible en <http://www.chicagotribune.com/news/opinion/commentary/ct-trump-administration-chaotic-perspec-0113-md-20170112-story.html>
 Lee, Bandy X., *The Dangerous Case of Donald Trump*, Thomas Dunne Books, 2017.
 Mascaro, Lisa, “Republicans distance themselves all over again from Trump’s Charlottesville remarks” en *Los Angeles Times*, 15 de agosto de 2017, disponible en <http://www.latimes.com/politics/washington/la-na-essential-washington-updates-republicans-in-congress-re-up-their-1502835025-htmlstory.html>
 McBride, James y Mohammed Aly Sergie, “NAFTA’s Economic Impact”, Council on Foreign Relations, 4 de octubre de 2017, disponible en <https://www.cfr.org/backgroundunder/naftas-economic-impact>
 McCormick, Richard, “The discovery that business corrupts politics: a reappraisal of the origins of progressivism” en *The American Historical Review*, vol. 86, núm. 2, abril 1981.
 Morgenstern, Michael, “Automation and anxiety: will smarter machines cause mass unemployment?” en *The Economist*, 26 de junio de 2016, disponible en <https://www.economist.com/news/special-report/21700758-will-smarter-machines-cause-mass-unemployment-automation-and-anxiety>
 Morrow, Adrian y Greg Keenan, “US drops contentious demands for auto content, clearing path in NAFTA talks” en *The Globe and Mail*, Toronto, 21 de marzo de 2018, disponible en <https://www.theglobeandmail.com/report-on-business/international-business/us-drops-contentious-auto-content-proposal-in->

- nafta-talks/article38313192/
- Morten Wendelbo, "Mexico's road to recovery after quakes is far longer than it looks" en *The Conversation*, Toronto, 26 de septiembre de 2017, disponible en <http://theconversation.com/mexicos-road-to-recovery-after-quakes-is-far-longer-than-it-looks-84479>
- Newitts, Annalee, "It's all connected —new study links natural disaster with revolutions" en *Arstechnica*, 11 de septiembre de 2017, disponible en <https://arstechnica.com/science/2017/11/new-study-shows-natural-disasters-can-lead-to-political-uprisings/>
- Newton, Creede, "Mike Pompeo on muslims, torture and Guantanamo Bay" en *Aljazeera*, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.aljazeera.com/news/2018/03/mike-pompeo-muslims-torture-guantanamo-bay-180313145408365.html>
- O'Grady, Sean, "The next big financial crash is on the horizon —and this is where it's going to come from" en *Independent*, Londres, 10 de agosto de 2017, disponible en <https://www.independent.co.uk/voices/10-year-anniversary-banking-crash-recession-where-will-next-one-come-from-a7886481.html>
- Platt Boustan, Leah *et al.*, "Natural disasters by location: rich leave and poor get poorer" en *Scientific America, The Conversation US*, 2 de julio de 2017, disponible en <https://www.scientificamerican.com/article/natural-disasters-by-location-rich-leave-and-poor-get-poorer/>
- Ross, George H., *Trump-Style Negotiation. Powerful Strategies and Tactics for Mastering Every Deal*, John Wiley & Sons, Estados Unidos, 2006.
- Rottermann, Marc, "Are the midterm elections a referendum on president Trump and the GOP?", conference by the John Locke Foundation, Raleigh, North Carolina, 2 de abril de 2018, disponible en <https://www.johnlocke.org/event/are-the-midterm-elections-a-referendum-on-president-trump-and-the-gop/>
- Sanders, Katie, "Bernie Sanders says 99 percent of 'new' income is going to top 1 percent" en *Politifact*, 19 de abril de 2015, disponible en <http://www.politifact.com/truth-o-meter/statements/2015/apr/19/bernie-s/bernie-sanders-says-99-percent-new-income-going-to/>
- Schallhorn, Kaitlyn, "Republicans who won't be coming back to Congress after 2018 midterm elections" en *Fox News*, 5 de marzo de 2018, disponible en <http://www.foxnews.com/politics/2018/04/11/republicans-who-wont-be-coming-back-to-congress-after-2018-midterm-elections.html>
- Shapiro, Robert, "Trump in 2018: what happens when the next recession hits?" en *Brookings Institution*, Washington D.C., 26 de diciembre de 2017, disponible en <https://www.brookings.edu/blog/fixgov/2017/12/26/trump-in-2018-what-happens-when-the-next-recession-hits/>

- Sullivan, Katherine, "The Trump Organization ordered golf course markers with the Presidential Seal. That may be illegal" en *Toronto Star*, Canadá, 6 de marzo de 2018, disponible en <https://www.thestar.com/news/world/2018/03/05/the-trump-organization-ordered-golf-course-markers-with-the-presidential-seal-that-may-be-illegal.html>
- The Economist, "Mexico and NAFTA. Tariffs and tortillas" en *The Economist*, 24 de enero de 2008, disponible en www.economist.com/node/10566845
- The Guardian, "Trump fires Tillerson: president swings axe after series of policy clashes" en *The Guardian*, Londres, 13 de marzo de 2018, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/2018/mar/13/rex-tillerson-fired-donald-trump>
- The World Bank, IBRD, IDAM Country Poverty Brief, World Bank, octubre 2017, disponible en <http://databank.worldbank.org/data/download/poverty>
- Townsend, Matthew and Laurie Meisler, "These are the biggest overseas cash hoards Congress wants to tax" en *Bloomberg*, 2 de noviembre de 2017, disponible en <https://www.bloomberg.com/graphics/2017-overseas-profits-tax/>
- Ungarino, Rebeca, "Trump will preside over the next recession, strategist Ed Yardeni says" en *CNBC*, 24 de enero de 2017, disponible en <https://www.cnbc.com/2017/01/24/trump-will-preside-over-the-next-recession-strategist-ed-yardeni-says.html>
- Vitali, Ali, "Trump threatens to 'Totally Destroy' North Korea in first U.N. speech" en *NBC News*, 21 de septiembre de 2017, disponible en <https://www.nbcnews.com/politics/white-house/trump-un-north-korean-leader-sui-cide-mission-n802596>
- VOA, "2018 Congressional Elections Seen as Referendum on Trump" en *VOA News*, 15 de febrero de 2018, disponible <https://www.voanews.com/a/congressional-elections-2018-referendum-trump/4255421.html>
- Von Drehle, David, "The Trump recession is coming" en *The Washington Post*, 5 de enero de 2018, disponible en https://www.washingtonpost.com/opinions/the-trump-recession-is-coming/2018/01/05/2c5f2142-f23f-11e7-b390-a36dc3fa2842_story.html?utm_term=.1a102772fd38
- Watkins, Eli, "Trump: 2020 slogan will be 'Keep America Great!'" en *CNN Politics*, 11 de marzo de 2018, disponible en <https://edition.cnn.com/2018/03/10/politics/trump-campaign-slogan/index.html>
- Weaver, Matthew y Spencer Ackerman, "Trump claims torture works but experts warn of its 'potentially existential' costs" en *The Guardian*, Londres, 26 de enero de 2017, disponible en <https://www.theguardian.com/us-news/2017/jan/26/donald-trump-torture-absolutely-works-says-us-president-in-first-television-interview>

Wolff, Michael, *Fire and Fury. Inside the Trump White House*, Henry Holt and Company, Estados Unidos, 2018.

World Bank, “Mexico export partner share”, World Integrated Trade Solutions (WITS), 8 de marzo de 2018, disponible en <https://wits.worldbank.org>

Zeeshan, Alemm, “Trump says the US has the highest corporate tax rate in the world. He’s wrong. His plan to lower it is a gift to corporations that already have a generous arrangement” en *Vox*, 31 de agosto de 2017, disponible en <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/8/31/16228766/trump-us-corporate-business-tax-reform-world>