

La influencia de la retórica de las conferencias mañaneras en la aprobación presidencial de Andrés Manuel López Obrador: un enfoque empírico de *Presidential Priming*

The Influence of Daily Conferences Rhetoric on Andrés Manuel López Obrador's Presidential Approval: An Empirical Presidential Priming Approach

Emiliano Montalvo-Vásquez*

Carlos Saldaña**

Juan Carlos Montero Bagatella***

Recibido el 10 de mayo de 2025

Aceptado el 27 de junio de 2025

Resumen

Los niveles de aprobación de un presidente influyen en la legitimidad de su gobierno, en su capacidad para impulsar políticas públicas, y pagan dividendos electorales a su partido. Este trabajo examina empíricamente la influencia de la retórica de Andrés Manuel López Obrador en sus niveles de aprobación presidencial a través del análisis de sus conferencias mañaneras. Para ello, se emplearon técnicas de minería de texto para analizar 1,385 conferencias, complementadas con datos de variables económicas, de seguridad y de medios de comunicación. La relación entre estas variables y los niveles de aprobación presidencial fue evaluada mediante un modelo de regresión lineal dinámico para series de tiempo.

* Estudiante de doble titulación en Economía y Transformación Pública en el Tecnológico de Monterrey (ITESM). Asistente de investigación en la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del ITESM. ORCID: 0009-0002-2940-7704. Correo electrónico: emiliano.montalvo118@gmail.com

** Doctor en Ciencias Económicas por la Universidad Autónoma de Nuevo León. Profesor en el Tecnológico de Monterrey (ITESM). ORCID: 0000-0002-3044-6789. Correo electrónico: carlos.s@tec.mx

*** Doctor en Política Pública por la Escuela de Gobierno y Transformación Pública del Tecnológico de Monterrey (ITESM). Docente en la Universidad de Monterrey (UDEM). ORCID: 0000-0003-0534-4139. Correo electrónico: juan.montero@udem.edu

El principal hallazgo del estudio es que la prevalencia del tema de la corrupción en las conferencias mañaneras tiene un efecto negativo estadísticamente significativo en los niveles de aprobación presidencial, especialmente cuando se considera en conjunto con otros temas como economía, salud y seguridad. Este descubrimiento sugiere que los presidentes pueden influir en su propia aprobación a través de su retórica, modulando su discurso mediante la inclusión o exclusión de ciertos temas. Este estudio pionero inaugura el análisis de la aprobación presidencial empleando minería de texto en México.

Palabras clave

Aprobación presidencial, minería de texto, retórica presidencial, comunicación política, opinión pública, López Obrador.

Abstract

The approval ratings of a president influence the legitimacy of their government, their ability to promote public policies, and yield electoral dividends for their party. This work empirically examines the influence of Andrés Manuel López Obrador's rhetoric on his presidential approval ratings through the analysis of his morning daily press conferences. Text mining techniques were employed to analyze 1,385 conferences, complemented by data on economic, security, and media variables. The relationship between these variables and presidential approval ratings was evaluated using a dynamic linear regression model for time series.

The study's main finding is that the prevalence of the corruption theme in morning press conferences has a statistically significant negative effect on presidential approval ratings, especially when considered alongside other topics such as the economy, health, and security. This discovery suggests that presidents can influence their own approval through their rhetoric, modulating their discourse by including or excluding certain topics. This pioneering study opens the door to analyzing presidential approval using text mining in México.

Keywords

Presidential Approval, Text Mining, Presidential Rhetoric, Political Communication, Public Opinion, López Obrador.

Introducción

Andrés Manuel López Obrador ha sido el presidente con la tasa de aprobación más alta del siglo XXI en México, concluyendo su mandato con 74% de aprobación popular (Márquez, 2024). El mandatario también es el tercer lugar a nivel mundial en términos de aprobación popular, con una tasa de 59% (Morning Consult, 2024). Esto indica que, independientemente de su desempeño, Obrador fue un presidente ampliamente respaldado por el apoyo popular. El estudio de la aprobación presidencial es relevante debido a que se ha documentado que esta afecta su poder y su éxito al momento de impulsar políticas públicas, además de pagar dividendos electorales para su partido (Gronke et al., 2003; Neustadt, 1960; Villareal, 1999). Lo anterior se ve reflejado en el resultado de las elecciones del 2024, donde la coalición partidista del presidente ganó la elección presidencial del 2024 con 59.7% de los votos (INE, 2024).

El propósito del presente artículo es retomar los hallazgos de Druckman y Holmes (2004), quienes encuentran evidencia de que el presidente puede usar la retórica para influenciar su propia aprobación y comprobar si esta noción es aplicable al presidente Obrador.

Este estudio es particularmente innovador debido a que, para cuantificar el mensaje del discurso presidencial, se realizó un análisis de las conferencias mañaneras del mandatario a través de minería de texto, procedimiento de análisis de datos que, aunque aplicado para otros fines (Cazarez y Luna, 2024), nunca se ha empleado con este propósito. Además, otros análisis de aprobación presidencial en México (Somuano, 2018) se han enfocado más en la relación entre el mensaje de los medios de comunicación, la aprobación presidencial y la composición individual del ciudadano, dejando abierta la pregunta de si el presidente puede influir en su propia aprobación. A continuación, se expone un marco teórico sobre aprobación presidencial, aprobación presidencial en México, establecimiento de la agenda a través de medios, *priming*, y un análisis contextual de las conferencias mañaneras.

Estudio de la aprobación presidencial

En 1930 la empresa Gallup empezó a preguntarle a los estadounidenses si aprobaban el desempeño de su presidente (Mueller, 1973). Esta pregunta fue el inicio de una gran serie de investigaciones centradas en la aprobación presidencial y sus principales determinantes.

John Mueller encabezó la primera ola de trabajo, e introdujo conceptos como el efecto *rally around the flag*, el cual hace referencia a que la aprobación crece durante crisis externas y domésticas y la *coalición de minorías*, que explica el desgaste de la aprobación presidencial con el paso del tiempo. Además, argumentaba que un mal desempeño económico dañaba la popularidad del presidente y que el estudio de la misma no puede descansar únicamente en valores de indicadores

agregados, sino que, los modelos y estimaciones deben incorporar parámetros que consideren el carácter especial de cada administración, como el estilo, la integridad, la competencia, e incluso la *calidez personal* de cada presidente (Mueller, 1970; Mueller, 1973).

Mientras que algunos académicos como Stimson (1976) siguieron la idea del efecto del tiempo en la aprobación presidencial, otros encontraron que factores como guerras económicas, hechos internacionales, indicadores macroeconómicos como la inflación, el desempleo y variables como el gasto militar, guardaban una mayor relación con la aprobación presidencial que el paso del tiempo (Kernell, 1978; Nannestad y Paldam, 1994; Monroe, 1978).

Estas discusiones abrieron paso a una segunda ola de trabajo con enfoque más pragmático y realista de la aprobación presidencial donde el centro del debate fue la duración de los efectos de los acontecimientos pasados en la aprobación (MacKuen, 1983). En esta ola también se introdujo la noción de que la aprobación presidencial debe ser vista como una agregación de opiniones individuales, pues al ser conceptualizada de esta manera se reconoce que diferentes grupos tienen en cuenta diferentes consideraciones al momento de evaluar al presidente (Tedin, 1986; Hibbs Jr. et al., 1982). Igualmente, se le prestó más atención a la estructura de incentivos del presidente para adquirir y mantener niveles altos de aprobación, pues, aunque tengan un control limitado sobre la economía, tienen poder e iniciativa para crear eventos simbólicos dramáticos como discursos, conferencias de prensa, y propuestas legislativas que aumenten sus niveles de aprobación (Ostrom y Job, 1986; Ragsdale, 1984; Simon y Ostrom, 1989).

Finalmente, la tercera ola de estudios de aprobación presidencial se centró en los esfuerzos explícitos de los políticos, sus partidos y otras élites en moldear y modificar actitudes políticas y el comportamiento, considerando a los medios de comunicación como una fuerza de intervención entre los presidentes y el público, enfatizando su rol como un medio de transmisión usado por las élites para transmitir su opinión sobre hechos relevantes a la población (Gronke y Newman, 2003; Brody, 1991). Una vez revisadas las diferentes olas de estudios sobre aprobación presidencial se procederá a analizar cómo se ha estudiado este fenómeno en México.

Estudio de la aprobación presidencial en México

En el México posrevolucionario la figura de la presidencia tenía un rol central en el sistema político (Carpizo, 1978; Garrido, 1989; Meyer, 1993). Debido a esto, la opinión pública del presidente y sus niveles de aprobación representaban barómetros de la situación de todo el gobierno, pues el mandatario estaba estrechamente asociado a todos los aspectos de la política gubernamental país, por lo cual era asumido como responsable de las crisis políticas y las recesiones económicas (Villareal, 1999). Lo anterior motivó diferentes estudios que buscaban identificar

los factores más influyentes en la aprobación presidencial, cuyo enfoque se centró principalmente en la relación entre el desempeño económico del país y la opinión pública del presidente.

Buendía (1996), por ejemplo, demostró que en el periodo comprendido entre 1988 y 1993 la mejora de condiciones económicas como la tasa de inflación anual, los salarios reales per cápita en el sector manufacturero y la tasa de desempleo urbano le garantizaban apoyo popular al presidente, mientras que su deterioro ocasionaba que este lo perdiera. Este estudio se concentró en la relación directa entre indicadores económicos y la tasa de aprobación presidencial.

Sin embargo, Villareal (1999) indica que, al adoptar este enfoque, se trata el proceso que yace entre la realidad económica y la opinión de los líderes públicos como una caja negra. Para lidiar con esa limitación, él introduce en su análisis las opiniones que tienen los individuos del desempeño de la economía como un paso intermedio entre los indicadores económicos y los niveles de aprobación presidencial, pues argumenta que las interpretaciones que tienen los ciudadanos de la realidad económica pueden ser susceptibles a distorsión, y que producto de esto, los individuos pueden exculpar al presidente por un pobre desempeño económico al atribuirlo a factores como cambios en la economía global, o fantasmas de las administraciones pasadas (Villareal, 1999). El principal hallazgo de su estudio es que, al ser considerado en conjunto con indicadores económicos como la inflación, la tasa de desempleo, los salarios reales, y la tasa de cambio, la percepción de las personas de Ciudad de México sobre el desempeño económico nacional muestra un efecto positivo y estadísticamente significativo en los niveles de aprobación presidencial (Villareal, 1999).

Si bien el escenario económico y la percepción que tienen los ciudadanos del mismo fueron el foco del estudio en México de la aprobación presidencial, la inseguridad ha cobrado relevancia en esta discusión pues se ha reconocido que esta afecta la vida de los individuos y modifica la opinión que estos tienen del presidente (Romero, 2013; Romero et al., 2016).

La primera contribución en esta materia encuentra que hay un efecto positivo estadísticamente significativo entre la importancia que los ciudadanos le dan al tema de seguridad pública y la probabilidad de aprobar al presidente, y halla una relación directa entre la evaluación del desempeño en materia de seguridad y la aprobación del expresidente Calderón (Romero, 2013). Otras aportaciones rescatan que la dimensión de seguridad pública con mayor peso en la aprobación presidencial es el apoyo a las medidas implementadas en el combate contra el crimen organizado y afirman que, en contextos específicos del caso mexicano, los temas de seguridad pesan más en las mentes de los ciudadanos que la afinidad partidista o la economía al momento de determinar la aprobación presidencial (Romero et al., 2016).

Bibliografía más reciente afirma que, si bien el tema económico prevalece como el más importante al momento de aprobar a un mandatario, la inseguridad

y la corrupción se han posicionado como criterios relevantes en la evaluación del presidente (Somuano, 2018).

Por último, se ha subrayado la importancia de estudiar la lógica de la aprobación presidencial en México a nivel individual, particularmente en función de la afinidad partidista. Durante el inicio de la administración de López Obrador se observó que las personas que no tenían afinidad con el partido del presidente o que se identificaban como independientes incrementaron su apoyo hacia él si percibían que la seguridad, la economía y la eficacia política mejoraban después de la elección (Cornejo et al., 2022).

En resumen, los estudios sobre aprobación presidencial en México no solamente han examinado la relación entre indicadores económicos o de seguridad con la popularidad del presidente, sino que también han explorado la influencia de las percepciones ciudadanas sobre el desempeño económico, el respaldo a intervenciones en materia de seguridad pública, la importancia atribuida a la corrupción como tema y la identificación partidista en la aprobación de un mandatario. No obstante, es fundamental reconocer que estas percepciones no se forman en el vacío y pueden estar influidas por la forma en que los temas aparecen en el debate público (Romero, 2013; Somuano, 2018; Villareal, 1999).

Debido a esto, se analiza a continuación el papel de los medios de comunicación y el propio presidente en la configuración de las prioridades ciudadanas a través del *priming* y el posicionamiento de temas en la agenda.

Priming y posicionamiento de la agenda a través de medios

La hipótesis del posicionamiento de temas por medios establece que los individuos utilizan atajos cognitivos basados en los temas que los medios posicionan para emitir juicios y tomar decisiones, pues la familiaridad que tienen los temas políticos está relacionada con la atención que estos reciben en los medios masivos (Page y Shapiro, 2010). De esta forma, los medios influyen en la importancia que deben de tener los temas, concepto conocido como *agenda setting* (Iyengar et al., 1982), y el contenido informativo sugiere que características debe usar la audiencia para evaluar al presidente, consolidando el *media priming* (Scheufele y Tewksbury, 2007). De esta manera, temas y eventos destacados por las noticias se vuelven criterios influyentes para evaluar a los funcionarios públicos (Iyengar, 1991). Aunque esta teoría haya surgido en los tiempos de los medios tradicionales (por ejemplo, radio y televisión), se ha comprobado la capacidad de Internet y las redes sociales para posicionar temas en la agenda e influir en la aprobación presidencial, lo cual mantiene vigente el postulado de *media priming* (Belmar Soto et al., 2024).

Sin embargo, otros estudios reconocen que los medios de comunicación no tienen una influencia total en determinar los criterios de evaluación presidencial, pues los individuos ponderan más otros parámetros como atención relativa e importancia personal que tienen los temas para ellos (Krosnick y Brannon, 1993; Iyengar, 1991; Miller y Krosnick, 1996). Lo anterior deja espacio a que otros actores, como el propio presidente, puedan influir en ellos, y de esta manera, elevar sus niveles de aprobación.

El presidente puede posicionar su propia agenda e incluso incidir en los criterios de su aprobación a través de los discursos, pues estos le suponen la mejor oportunidad de influenciar al público y de posicionar exitosamente los temas que considera prioritarios en su administración, ya que este tiene control sobre la audiencia, la localización y el tópico que pretende abordar (Cohen, 1995; Andrade y Young, 1999).

Un ejemplo de esto es el Discurso sobre el Estado de la Unión del presidente Bush, el cual abordó principalmente temas de seguridad nacional y terrorismo (Saad, 2002; Cohen, 1999; Druckman y Holmes, 2004). Paralelamente, una encuesta de Gallup del 2002 reveló que 35% de la nación identificó al terrorismo como el tema más importante de la nación (Newport, 2002). Aunque parezca difícil establecer un vínculo causal directo entre estos dos hechos, la documentación sugiere que las personas que miraron el discurso les dieron mayor peso a los asuntos enfatizados por Bush al momento de construir su evaluación (Druckman y Holmes, 2004).

Esto da pie a introducir el concepto de *priming presidencial*, el cual hace referencia a que el presidente primero posiciona en la agenda los temas que son más importantes para él mediante discursos o conferencias de prensa, y luego los individuos basan su evaluación en dichos criterios puestos por el presidente. Druckman y Holmes (2004) construyen su postulado alrededor de este concepto y tras un análisis del discurso, un experimento de laboratorio, y el análisis de una encuesta representativa, concluyen que el presidente puede utilizar la retórica, entendida esta como el mensaje que transmite en su discurso, para influenciar su propia aprobación, primando las cuestiones alrededor de las cuales se construye dicha evaluación.

Analizar este fenómeno en México es pertinente, pues López Obrador creó un evento simbólico particular que representa una plataforma ideal para que el presidente pueda posicionar temas de relevancia para él en la agenda pública e influir en los criterios de evaluación de su administración: las conferencias mañaneras. En la siguiente sección se expone un análisis de este ejercicio de comunicación.

Conferencias mañaneras como mecanismo de priming presidencial

La estrategia de comunicación del expresidente Andrés Manuel López Obrador representó una transformación significativa en la manera que el gobierno interactuaba con la ciudadanía y los medios de comunicación. El mandatario adoptó un estilo comunicativo caracterizado por una serie de elementos distintivos que marcaban una ruptura con prácticas de administraciones previas (Velázquez, 2024).

Una de las características más notables del mismo fue la implementación de conferencias matutinas, conocidas coloquialmente como *mañaneras* (Andrade et al., 2021; Velázquez, 2024; Zapata, 2022). Dichas sesiones informativas, que tenían lugar cada mañana de lunes a viernes y eran transmitidas en vivo desde Palacio Nacional, ofrecían al presidente una plataforma directa y sin intermediarios para comunicarse con la ciudadanía, los medios de comunicación y la opinión pública en general (Velázquez, 2024). Estas conferencias, aunque implementadas desde el primer día de su administración en 2018, tienen su origen en prácticas de comunicación social desarrolladas por López Obrador en su periodo como Jefe de Gobierno del entonces Distrito Federal en 2006, cuya finalidad era la de proponer la agenda, el debate y los temas de discusión diarios (Pérez y Cuna, 2006).

Las conferencias mañaneras, como aquel ejercicio, mantuvieron la misma lógica de monopolizar la discusión pública pero ahora con el objetivo de generar un proceso de *politización* de la audiencia, es decir, consolidar la narrativa social creada para movilizar al público en favor de ciertas agendas (Sánchez, 2021). Esta dinámica de comunicación es objeto de críticas pues, aunque resulta efectiva para trascender mediáticamente, ha sido cuestionada por la falta de debate y mecanismos que permitan al ciudadano dilucidar la información de la propaganda política en el misma (Zapata, 2022). Tal observación se fundamenta en que los discursos de estos actos informativos han estado cargados de constantes denostaciones a personajes, agrupaciones y/o a programas de gobiernos anteriores, alejando a las conferencias de su propósito original de proveer a la ciudadanía información pública sobre la toma de decisiones (Andrade et al., 2021; Zapata, 2022).

Diferentes estudios han afirmado que el elevado control mediático ejercido por el expresidente a través de dicho modelo de comunicación tuvo consecuencias tangibles. Primeramente, al monopolizar la atención de la opinión pública en el discurso y las acciones del ejecutivo se les restaba importancia a otros temas que podían ser de interés para el público (Zapata, 2022). En segundo lugar, la narrativa presidencial de *pueblo contra élite*, aunque eficaz para sumar apoyo popular a sus iniciativas, promovió una dicotomía amigo-enemigo la cual impide la reconciliación entre grupos sociales (Jarro, 2020). A la luz de estos efectos, no son pocos los académicos que han denunciado que la reproducción de la retórica populista de Obrador en esta práctica de comunicación ha contribuido significativamente a la intensificación de la polarización afectiva del país (Béjar, 2024; Cornejo, 2024; Monsiváis Carrillo, 2023; Zapata, 2022).

La polarización afectiva, o la tendencia a sentir desagrado por votantes de otros partidos, es un fenómeno persistente en México desde las elecciones presidenciales de 2006 (Béjar, 2024). Al analizarse esta problemática, se descubre que los picos más altos de polarización afectiva en México desde su transición democrática fueron en 2006 y 2018, ambos caracterizados por no solo por la división entre los partidos y candidatos, sino también por la retórica populista de López Obrador la cual culpaba a una élite corrupta compuesta por políticos y miembros de poderosos grupos económicos y empresariales de empobrecer al pueblo mediante políticas neoliberales y corrupción generalizada (Cornejo, 2024).

Sarsfield y Abuchanab (2024) analizan la retórica populista empleada por López Obrador en su cuenta de X (antes Twitter) y encuentran que la polarización afectiva crecía entre sus seguidores si el expresidente narraba dos historias: historias de conspiración e historias de desprecio. En las primeras, Obrador se presentaba como un héroe que defendía al pueblo de una élite conformada por una red de actores e instituciones que se oponían a las reformas sociales impulsadas por su gobierno y por lo tanto que conspiraban en su contra. Las segundas, en cambio, ofrecían una caracterización moral negativa de estos otros: la élite.

Otra repercusión de esta narrativa es que los votantes con afinidad por el partido del expresidente aprobaban el desempeño del régimen y se encontraban satisfechos con la democracia, pero expresaban desconfianza hacia instituciones que el mandatario atacaba en espacios como sus redes sociales o las conferencias mañaneras (Monsiváis Carrillo, 2023).

En suma, las conferencias mañaneras le permitieron al expresidente López Obrador posicionarse en la agenda pública los temas que consideraba prioritarios, y reforzar su narrativa populista de pueblo contra élite, lo cual contribuyó al incremento de la polarización afectiva en el país. Debido a esto, resulta razonable pensar que estas conferencias funcionaron como un mecanismo de *priming* presidencial para Obrador, tal como lo conceptualizan Druckman y Holmes (2004).

Implicaciones del *priming* presidencial y relevancia del estudio de la aprobación presidencial de AMLO

De comprobarse esta hipótesis, implicaría lo siguiente: en México, la aprobación presidencial es el factor de mayor influencia en la legitimidad gubernamental (Somuano, 2020). Si se supone que el presidente tiene algún grado de control sobre sus niveles de aprobación a través de la retórica de sus discursos, este podría modificarla para así incrementar sus niveles de aprobación, aumentando también la legitimidad de su gobierno sin necesidad de cumplir realmente con las necesidades y expectativas de los ciudadanos (Gronke y Newman, 2000).

Lo anterior implica un riesgo para la efectividad gubernamental, pues le daría al presidente un incentivo para no desempeñar sus funciones adecuadamente, y

aun así mantener su aprobación alta, lo que se traduciría en más legitimidad, y con esto, una mayor capacidad de impulsar las políticas públicas que él deseé a pesar de que sean impopulares o antidemocráticas, garantizando además un mayor pago de dividendos electorales para su partido, perpetuando así la continuidad de un proyecto que no necesariamente atiende las necesidades de la población.

Finalmente, se señala la importancia de estudiar la aprobación del expresidente Obrador, pues se ha advertido que, durante su mandato, el poder presidencial volvió a adquirir la fuerza que tenía en el régimen previo a la alternancia democrática (Jiménez y Pérez, 2022). Esto indica que, similar a lo que Villareal (1999) alegaba en el siglo veinte, la aprobación presidencial volvió a ser un indicador que no solo refleja la opinión que tiene la sociedad del presidente, sino también la percepción que mantiene de todo el aparato de gobierno. Si bien la identificación de los determinantes específicos de la aprobación presidencial de Obrador escapa del alcance de este estudio, entender si la retórica de sus conferencias de prensa mañaneras tiene algún grado de influencia en la misma representa una contribución valiosa a estos esfuerzos.

Tras revisar la literatura necesaria para comprender esta contribución se propone la siguiente pregunta de investigación que da título a nuestro próximo subtítulo.

¿La retórica de las conferencias de prensa mañaneras del expresidente López Obrador impacta en sus niveles de aprobación?

Las hipótesis se plantean de la siguiente forma:

H0: La retórica NO tiene un impacto en sus niveles de aprobación

H1: La retórica SÍ tiene un impacto en sus niveles de aprobación.

La estrategia empírica y los datos empleados para responder a la pregunta planteada se detallan a continuación.

Estrategia empírica y datos empleados

El procedimiento analítico que se propone para medir la retórica del presidente Obrador es la minería de texto. La minería de texto es una herramienta de procesamiento de lenguaje natural que permite la extracción de información cualitativa de datos no estructurados en formas de texto, así como la identificación de correlaciones y patrones significativos en estos (Hassani et al., 2020). Esta técnica ya se ha empleado efectivamente para medir la retórica en los discursos de los presidentes de los Estados Unidos (Ficcadenti et al., 2019), e incluso se ha utilizado para identificar el impacto de la retórica del presidente López Obrador en el mercado mexicano de acciones (Cazarez y Luna, 2024). Utilizar las conferencias

mañaneras como fuente de datos es relevante pues estas fueron dadas diariamente por el presidente durante toda su administración (Cazarez y Luna, 2024). Estas representan un sello personal de la administración obradorista, lo cual concuerda con lo expuesto por Mueller (1973), quien menciona que los estudios de aprobación presidencial deben hacerse a la luz de las particularidades de cada administración. Las transcripciones de las 1,385 conferencias se obtuvieron de un repositorio en línea (Nostrodata, s. f.).

La retórica será abordada como la frecuencia con la cual se abordan ciertas temáticas en el discurso. Para el caso de las mañaneras, las temáticas de interés analítico son las siguientes: *economía, corrupción, programas sociales, salud y seguridad*. Estas se eligieron debido a que algunas, como la seguridad, la economía y la corrupción tienen influencia en la aprobación presidencial (Buendía, 1996; Romero, 2013; Romero et al., 2016; Somuano, 2018; Villareal, 1999), mientras que otras, como la salud, y los programas sociales han sido temas recurrentes en la agenda del mandatario (Leal y Padilla, 2019; Espinoza, 2021). Con el fin de cuantificar la proporción con la cual López Obrador aborda dichos temas de manera mensual se creó un diccionario de términos¹ el cual contiene palabras relacionadas a cada tema, a fin de obtener tanto el número de palabras relacionadas con los temas que aparecen mensualmente en las mañaneras, como la proporción que estas representan respecto al número de palabras totales de los discursos de manera mensual. Lo anterior se traduce de la siguiente manera en formas funcionales:

Frecuencia de temas en el discurso mensual:

$$f = \sum tm$$

Temas como proporción del discurso mensual:

$$p = \frac{\sum tm}{dm}$$

En ellas, *tm* es el número de veces que se aborda un tema (*economía, corrupción, programas sociales, salud y seguridad*) en el discurso de manera mensual y *dm* es el total del discurso mensual. Ambas métricas serán usadas como variables en conjunto con otros datos, cuyo tipo y relevancia teórica serán descritos a continuación:

¹ Podrá consultar el diccionario en el Anexo 1.

Tabla 1. Datos relevantes para la medición de la aprobación presidencial.

variable	fuente	descripción	periodicidad	importancia teórica
Aprobación presidencial.	(Márquez, 2024)	<i>Poll of polls</i> de seis encuestas ² que emplea un modelo bayesiano multinomial de espacio de estados para series de tiempo ³ para la agregación de las encuestas.	mensual	Variable dependiente de aprobación presidencial (Mueller, 1970; Mueller, 1973).
Frecuencia y proporción de palabras (economía).	elaboración propia	Variables usadas para medir la prevalencia del tema en el mensaje del presidente, calculadas a partir de 1385 conferencias.	mensual	El desempeño de la economía influye en la aprobación presidencial (Mueller, 1970; Mueller, 1973; Kernell, 1978; Monroe, 1978; Buendía, 1996; Nannestad y Paldam, 1994; Somuano, 2018; Villareal, 1999).
Frecuencia y proporción de palabras (seguridad).	elaboración propia	Variables usadas para medir la prevalencia del tema en el mensaje del presidente, calculadas a partir de 1,385 conferencias.	mensual	La situación de seguridad influye en la aprobación presidencial (Romero, 2013; Romero et al., 2016).
Frecuencia y proporción de palabras (salud).	elaboración propia	Variables usadas para medir la prevalencia del tema en el mensaje del presidente, calculadas a partir de 1385 conferencias.	mensual	Tópico presente en la agenda del presidente (Leal y Padilla, 2019).
Frecuencia y proporción de palabras (programas sociales).	elaboración propia	Variables usadas para medir la prevalencia del tema en el mensaje del presidente, calculadas a partir de 1385 conferencias.	mensual	Tópico presente en la agenda del presidente (Espinoza, 2021).
Frecuencia y proporción de palabras (corrupción).	elaboración propia	Variables usadas para medir la prevalencia del tema en el mensaje del presidente, calculadas a partir de 1385 conferencias.	mensual	La importancia dada a la corrupción como tema influye en la aprobación presidencial (Somuano, 2018).
Inflación [variación mensual].	(INEGI, 2024a)	Variación mensual del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC).	mensual	Variable económica que impacta en la aprobación presidencial (Buendía, 1996; Nannestad y Paldam, 1994; Lewis-Beck y Paldam, 2000; Villareal, 1999).

2 Buendía y Márquez, El Financiero, Enkoll, GEA-ISA, Parametria, Reforma.

3 Por cuestiones de alcance, las implicaciones de esta metodología no serán discutidas a detalle en este texto. Si se desea revisar a detalle, la metodología se encuentra explicada en Márquez (2024).

variable	fuente	descripción	periodicidad	importancia teórica
Tasa de desempleo	(INEGI, 2024b).	Tasa de desempleo mensual	mensual	Variable económica que impacta en la aprobación presidencial (Buendía, 1996; Nannestad y Paldam, 1994; Lewis-Beck y Paldam, 2000; Aidt, 2000; Okolikj et al., 2022; Villareal, 1999).
Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE) [variación mensual].	(INEGI, 2024c).	Indicador que permite conocer y dar seguimiento a la evolución del sector real de la economía, en el corto plazo.	mensual	El desempeño de la economía influye en la aprobación presidencial. Se usa en sustitución del PIB ⁴ . (Mueller, 1970; Mueller, 1973; Kornell, 1978; Monroe, 1978; Buendía, 1996; Villareal, 1999).
Total de delitos	(ONC, 2024a).	Tasa de total de delitos por cada 100,000 habitantes.	mensual	Indicador de seguridad que impacta en la aprobación presidencial (Romero, 2013; Romero et al., 2016).
Secuestro	(ONC, 2024b).	Tasa de secuestro por cada 100,000 habitantes.	mensual	Indicador de seguridad que impacta en la aprobación presidencial (Romero, 2013; Romero et al., 2016).
Homicidio doloso	(ONC, 2024c).	Tasa de homicidios dolosos por cada 100,000 habitantes.	mensual	Indicador de seguridad que impacta en la aprobación presidencial (Romero, 2013; Romero et al., 2016).
Narcomenudeo	(ONC, 2024d).	Tasa de narcomenudeo por cada 100,000 habitantes.	mensual	Indicador de seguridad que impacta en la aprobación presidencial (Romero, 2013; Romero et al., 2016).
Extorsión	(ONC, 2024e).	Tasa de extorsión por cada 100,000 habitantes.	mensual	Indicador de seguridad que impacta en la aprobación presidencial (Romero, 2013; Romero et al., 2016).
Número de noticias positivas de AMLO.	Elaboración propia ⁵	Clasificación automatizada de noticias relacionadas con AMLO.	mensual	<i>Media priming</i> (Page y Shapiro 2010; Belmar Soto et al., 2024; Iyengar, 1991; Somuano, 2018; Scheufele y Tewksbury, 2007).

⁴ Aunque la literatura de aprobación presidencial resalte el rol del PIB como medida general de desempeño económico, se usa el IGAE debido a la periodicidad mensual de este indicador, ya que la información del PIB es publicada de manera trimestral por el INEGI.

⁵ El análisis de sentimiento fue realizado en Python sobre 12,710 noticias obtenidas por *web scraping* de 445 medios digitales. Se identificó y clasificó la carga positiva del contenido de forma mensual.

variable	fuente	descripción	periodicidad	importancia teórica
Número de noticias negativas de AMLO.	Elaboración propia ⁶	Clasificación automatizada de noticias relacionadas con AMLO.	mensual	<i>Media priming</i> (Page y Shapiro 2010; Belmar Soto et al., 2024; Iyengar, 1991; Somuano, 2018; Scheufele y Tewksbury, 2007).
Noticias relacionadas con AMLO	(Google Trends, 2024).	Evolución de la búsqueda de noticias en México relacionadas con Andrés Manuel López Obrador en Google.	mensual	<i>Media priming a través de internet</i> (Page y Shapiro 2010; Belmar Soto et al., 2024; Iyengar, 1991; Somuano, 2018; Scheufele y Tewksbury, 2007).

Fuente: Elaboración propia.

El procedimiento anterior fue realizado con el objetivo de identificar las variables que guardan la mayor relación con la aprobación presidencial de López Obrador.

Metodología

La metodología a emplear para probar la hipótesis planteada en la pregunta de investigación fue un modelo de regresión lineal dinámico para series de tiempo, el cual permite identificar el efecto de variables independientes sobre una variable dependiente de serie de tiempo, el cual tiene la siguiente forma, en donde las B (*betas*) son los efectos de los regresores (*x*) en la variable independiente (*y*):

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 x_2 + \beta_n x_n + \varepsilon$$

Este modelo es discutido más ampliamente en Wooldridge (2016) y Heiss (2020).

Tras aplicar una transformación de primeras diferencias a todas las variables que presentaron niveles de correlación altos o moderados con la aprobación presidencial⁷, pues estas presentaban problemas de raíz unitaria⁸, se obtuvieron los siguientes modelos:

⁶ El análisis de sentimiento fue realizado en Python sobre 12,710 noticias obtenidas por web scraping de 445 medios digitales. Se identificó y clasificó la carga negativa del contenido de forma mensual.

⁷ Podrá consultar el grado de correlación de las variables de la *Tabla 1* con la aprobación presidencial de AMLO en el *Anexo 2*.

⁸ Este tipo de comportamiento puede llevar a regresiones espurias si se utiliza directamente en modelos de series de tiempo. Para corregir este problema, transformé la serie mediante primeras diferencias, lo cual permite trabajar con variables estacionarias y aplicar técnicas de inferencia válidas. Para mayor información consulte Wooldridge (2016).

Resultados

Primeramente, se estimaron dos modelos de regresión para analizar la relación entre la frecuencia de palabras por tema con la aprobación presidencial:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 lag_1(z) + \varepsilon$$

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_2 + \beta_2 lag_1(z) + \varepsilon$$

Donde:

Tabla 2. Variables utilizadas en la estimación de regresiones sobre aprobación presidencial y temas en el discurso (corrupción y salud)

Letra en la ecuación	Variable
Y	Primera diferencia de aprobación presidencial de AMLO.
x_1	Primera diferencia de frecuencia de palabras relacionadas a la corrupción.
x_2	Primera diferencia de frecuencia de palabras relacionadas a la salud.
$lag_1(z)$	Rezago de aprobación presidencial de AMLO.

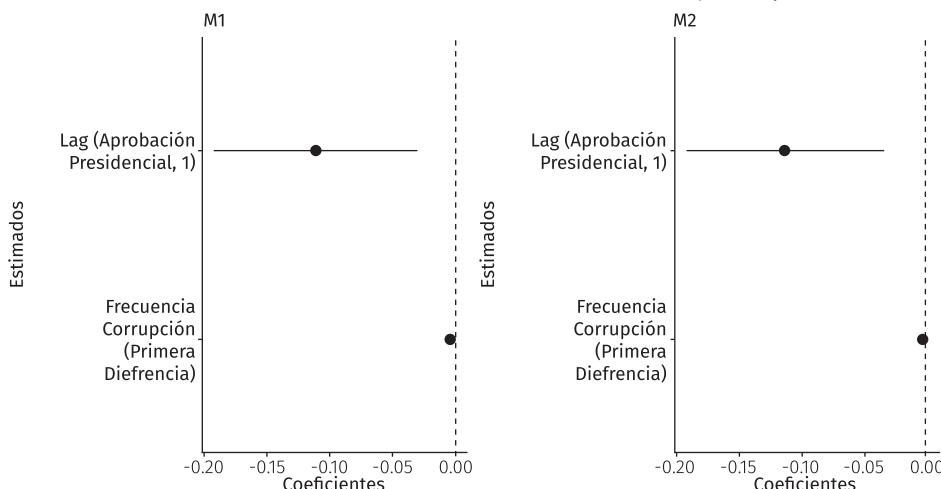
Los modelos calculados son comparados a continuación:

Tabla 3. Resultados de regresiones: Modelo 1 (corrupción) y Modelo 2 (salud)

Predictores	Modelo 1			Modelo 2		
	Estimados	IC	p	Estimados	IC	p
Intercepción	7.39	1.92 – 12.86	0.009	7.83	2.19 – 13.47	0.007
Frecuencia Corrupción (Primera diferencia)	-0.00	-0.01 – -0.00	0.046			
Rezago (Aprobación presidencial, 1)	-0.11	-0.19 – -0.03	0.008	-0.12	-0.20 – -0.03	0.006
Frecuencia Salud (Primera diferencia)				0.00	-0.00 – 0.00	0.868
Observaciones	66			66		
R ² / R ² ajustada	0.167 / 0.140			0.112 / 0.084		

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 1. Coeficientes estimados de los modelos 1 (corrupción) y 2 (salud)



Fuente: Elaboración propia.

La tabla de regresión y gráficos mostrados sugieren que, en ambos modelos, existe una relación estadísticamente significativa con un valor p menor a 0.05 entre un primer rezago de la aprobación presidencial y la aprobación presidencial, lo que indica, que la aprobación presidencial del pasado impacta negativamente a la aprobación presidencial del futuro. Esta relación se encuentra en casi todos los modelos que se expondrán en el artículo. Otro hallazgo es que existe una relación estadísticamente significativa entre la frecuencia de palabras relacionadas con la corrupción en las conferencias mañaneras y la aprobación presidencial. Este efecto es negativo, lo que indica que entre más veces se hable de la corrupción en las conferencias, la aprobación disminuye. El modelo 1 tiene una R^2 de 0.16, lo que indica que esta relación, junto con el efecto del \exp explica el 16% de la varianza en la aprobación presidencial. Notamos también que no existe una relación significativa entre la frecuencia de palabras relacionadas con la salud en las mañaneras y la aprobación presidencial.

Como se describió en la sección anterior, la proporción del discurso mensual que abarcaba un tema en las mañaneras capturaba de manera más adecuada la

relación entre esta y la aprobación presidencial. Para comprobar esto, se construyeron los siguientes modelos:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 lag_1(z) + \varepsilon$$

$$Y = \beta_0 + \beta_1 lag_1(x_2) + \beta_2 lag_1(z) + \varepsilon$$

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_3 + \beta_2 lag_1(z) + \varepsilon$$

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_4 + \beta_2 lag_1(z) + \varepsilon$$

$$\text{Donde: } Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 lag_1(x_2) + \beta_3 x_3 + \beta_4 x_4 + \beta_5 lag_1(z) + \varepsilon$$

Tabla 4. Variables utilizadas en la estimación de regresiones sobre aprobación presidencial y temas como proporción del discurso.

Letra en la ecuación	Variable
Y	Primera diferencia de aprobación presidencial de AMLO.
x_1	Primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la corrupción.
$lag_1(x_2)$	Rezago de la primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la economía.
x_3	Primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la salud.
x_4	Primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la seguridad.
$lag_1(z)$	Rezago de aprobación presidencial de AMLO.

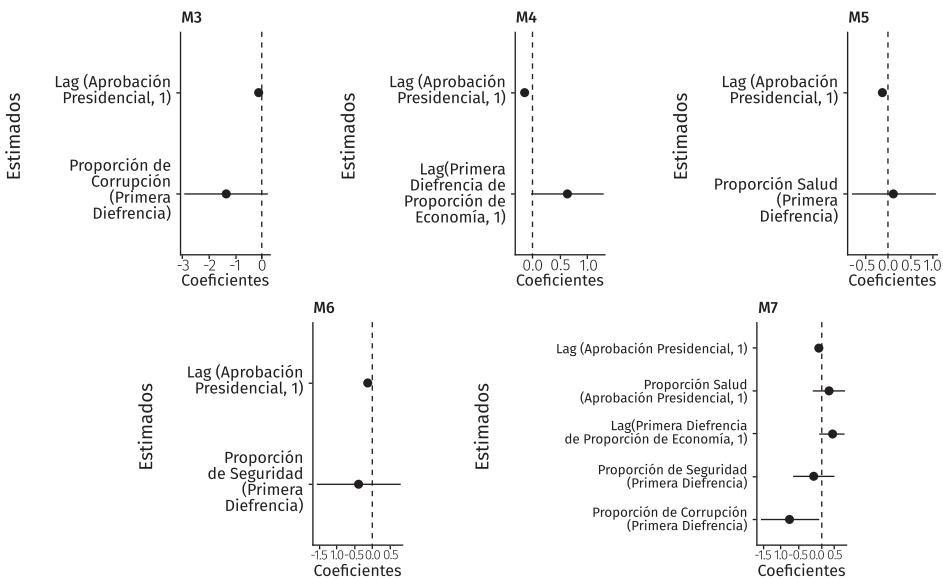
Los resultados de estos modelos son los siguientes:

Tabla 5. Resultados de regresiones: Modelo 3 (corrupción),
 Modelo 4 (economía), Modelo 5 (salud), Modelo 6 (seguridad)
 y Modelo 7 (todos los temas).

Predictores	Modelo 3			Modelo 4			Modelo 5			Modelo 6			Modelo 7		
	Es	IC	p	Es	IC	p	Es	IC	p	Es	IC	p	Es	IC	p
(Intercepción)	7.61	2.10 – 13.12	0.008	9.52	3.78 – 15.26	0.002	7.85	2.21 – 13.48	0.007	7.92	2.30 – 13.55	0.007	9.85	4.17 – 15.53	0.001
Proporción de Corrupción (Primera diferencia)	-1.36	-2.94 – -0.23	0.093										-1.72	-3.29 – -0.14	0.033
Rezago (Aprobación presidencial, 1)	-0.20	-0.007	-0.14	-0.23	-0.001	-0.12	-0.20	-0.006	-0.12	-0.20	-0.006	-0.15	-0.23 – -0.06	0.001	
Rezago (Primera diferencia de Proporción de economía, 1)	-0.11	-	-0.03	-0.14	-	-0.06	-0.03	-	-0.04	-	-	-			
Proporción de Salud (Primera diferencia)				0.62	-0.05	0.069							0.59	-0.07 – -1.26	0.079
Proporción de Seguridad (Primera diferencia)							0.13	-0.81 – -1.06	0.788				0.39	-0.51 – -1.29	0.390
Observaciones	66			65						-0.38	-1.56 – -0.80	0.521	-0.42	-1.54 – -0.71	0.463
R ² / R ² ajustada	0.151 / 0.124			0.201 / 0.175			0.113 / 0.085			0.118 / 0.090			0.266 / 0.204		
										66			65		

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 2. Coeficientes estimados de los modelos 3 (corrupción), 4 (economía), 5 (salud), 6 (seguridad) y 7 (todos los temas)



Fuente: Elaboración propia.

Se nota que, cuando la proporción de palabras relacionadas con la corrupción es analizada de manera individual junto con el rezago de la aprobación presidencial, esta no guarda una relación estadísticamente significativa con la aprobación presidencial. Sin embargo, al ser combinadas con la proporción de palabras relacionadas con la salud, el rezago de la proporción de palabras relacionadas con la economía, y la proporción de palabras relacionadas con la seguridad, este efecto negativo cobra significancia estadística, con un valor p menor a de 0.03. El modelo 7, que combina estos efectos tiene una R^2 de .26, lo que indica que este explica el 26% de la varianza en la aprobación presidencial. Se señala también que no existe una relación significativa entre ninguna de las otras proporciones de los temas y la aprobación presidencial, pues ningún tema como proporción del discurso mensual de las mañaneras cuenta con un efecto en la aprobación presidencial menor a 0.05 en ningún modelo.

Lo anterior nos permite afirmar que la única temática que tiene un impacto significativo en los niveles de aprobación presidencial al ser abordada en las conferencias mañaneras es la corrupción, siendo esto confirmado en los modelos 1 y 7.

Posteriormente, se construyeron los siguientes modelos empleando indicadores económicos, de seguridad y *media priming* que guardan una mayor correlación con la aprobación presidencial.

$$\begin{aligned}
 Y &= \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 \text{lag}_1(z) + \varepsilon \\
 Y &= \beta_0 + \beta_1 x_2 + \beta_2 \text{lag}_1(z) + \varepsilon \\
 Y &= \beta_0 + \beta_1 x_3 + \beta_2 \text{lag}_1(z) + \varepsilon \\
 Y &= \beta_0 + \beta_1 x_4 + \beta_2 \text{lag}_1(z) + \varepsilon \\
 Y &= \beta_0 + \beta_1 x_5 + \beta_2 \text{lag}_1(z) + \varepsilon
 \end{aligned}$$

Donde:

Tabla 6. Variables utilizadas en la estimación de regresiones sobre aprobación presidencial e indicadores económicos, de seguridad, de media priming

Letra en la ecuación	Variable
Y	Primera diferencia de aprobación presidencial de AMLO.
x_1	Primera diferencia de la tasa de secuestro por cada 100,000 habitantes.
x_2	Primera diferencia de la tasa de narcomenudeo por cada 100,000 habitantes.
x_3	Primera diferencia de la búsqueda de noticias relacionadas con AMLO.
x_4	Primera diferencia de la búsqueda de noticias negativas relacionadas con AMLO.
x_5	Primera diferencia de la tasa de desempleo.
$\text{lag}_1(z)$	Rezago de aprobación presidencial de AMLO.

Los resultados de dichos modelos son los siguientes:

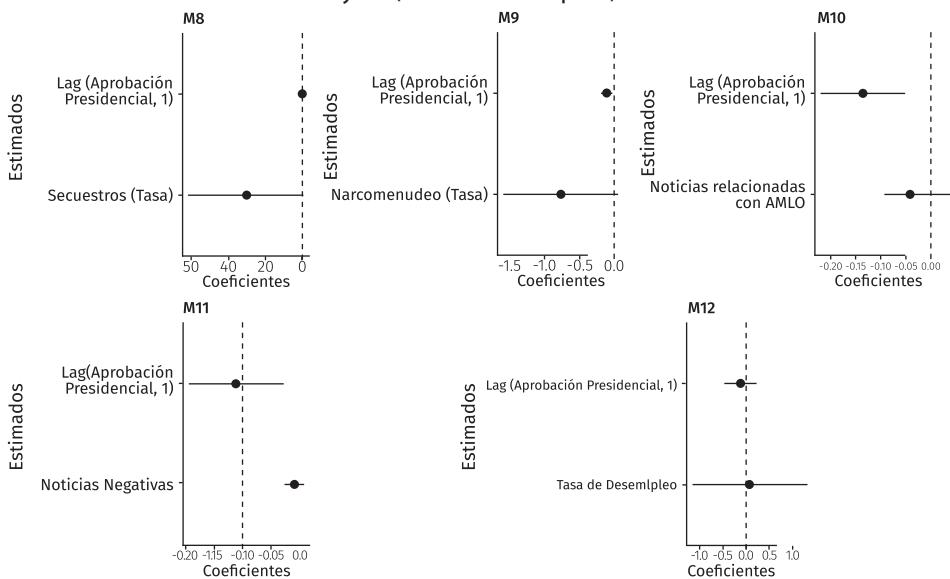
Tabla 7. Resultados de regresiones: Modelo 8 (secuestro),
 Modelo 9 (narcomenudeo), Modelo 10 (noticias relacionadas),
 Modelo 11 (noticias negativas) y Modelo 12 (tasa de desempleo)

Predictores	Modelo 8			Modelo 9			Modelo 10			Modelo 11			Modelo 12		
	E	IC	p	E	IC	p	E	IC	p	E	IC	p	E	IC	p
(Intercepción)	8.94	3.34 – 14.53	0.002	7.34	1.83 – 12.84	0.010	8.99	3.27 – 14.72	0.003	7.45	1.84 – 13.06	0.010	7.82	2.19 – 13.46	0.007
Tasa de secuestro por cada 100,000 habitantes (primera diferencia)	-30.19	-61.28 –0.90	0.057												
Lag															
(aprobación presidencial, 1)	-0.14	-0.22 – -0.05	0.002	-0.11	-0.19 – -0.03	0.009	-0.14	-0.22 – -0.05	0.002	-0.11	-0.20 – -0.03	0.009	-0.12	-20 – -0.03	0.006
Tasa de narcomenudeo por cada 100,000 habitantes (primera diferencia)					-0.77	-1.59 – 0.06	0.069								
Noticias relacionadas con AMLO (primera diferencia)									-0.04	-0.09 – 0.01	0.120				

Predictores	Modelo 8			Modelo 9			Modelo 10			Modelo 11			Modelo 12		
	E	IC	p	E	IC	p	E	IC	p	E	IC	p	E	IC	p
Noticias negativas (primera diferencia)										-0.01	-0.03 – 0.01	0.255			
Tasa de desempleo (primera diferencia)															
Observaciones	66			66			66			0.08	-1.17 – 1.34	0.894	66		
R ² / R ² ajustada	0.162 / 0.135			0.158 / 0.131			0.146 / 0.118			0.130 / 0.103			0.112 / 0.084		

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 3. Coeficientes estimados de los modelos 8 (secuestro), 9 (narcomenudeo), 10 (noticias relacionadas), 11 (noticias negativas) y 12 (tasa de desempleo)



Fuente: Elaboración propia.

Notamos que a pesar de contar con valores p cercanos a 0.05, siendo 0.057 en el caso de tasa de secuestros y de 0.06 en el caso de tasa de narcomenudeo, no existe evidencia estadística suficiente para demostrar un efecto significativo de los indicadores de seguridad en la aprobación presidencial agregada, pues el intervalo de confianza de su coeficiente atraviesa el 0, lo cual indica un efecto nulo. El mismo caso se mantiene en los indicadores de media priming y la tasa de desempleo, descartando la influencia de estas variables de control en la aprobación presidencial a nivel agregado.

Finalmente, se estimó un modelo que incluye todas las variables con influencia en los niveles de aprobación presidencial previamente identificadas con el objetivo de evitar resultados espurios por sesgo de variable omitida⁹.

$$Y = \beta_0 + \beta_1 x_1 + \beta_2 \text{lag}_1(x_2) + \beta_3 x_3 + \beta_4 x_4 + \beta_5 x_5 + \beta_6 x_6 + \beta_7 x_7 + \beta_8 \text{lag}_1(z) + \epsilon$$

Donde:

⁹ La omisión de variables relevantes en un modelo de regresión puede generar estimaciones sesgadas e inconsistentes, ya que parte del efecto atribuido a una variable explicativa puede deberse en realidad a una variable omitida correlacionada. Para mayor información consulte Wooldridge (2016).

Tabla 8. Variables utilizadas en la estimación de regresiones sobre aprobación presidencial e indicadores económicos, de seguridad, de *media priming*

Letra en la ecuación	Variable
Y	Primera diferencia de aprobación presidencial de AMLO.
x_1	Primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la corrupción.
$lag_1(x_2)$	Rezago de la primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la economía.
x_3	Primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la salud.
x_4	Primera diferencia de la proporción de palabras relacionadas a la seguridad.
x_5	Primera diferencia de la tasa de narcomenudeo por cada 100,000 habitantes.
x_6	Primera diferencia de la búsqueda de noticias relacionadas con AMLO.
x_7	Primera diferencia de la tasa de desempleo.
$lag_1(z)$	Rezago de aprobación presidencial de AMLO.

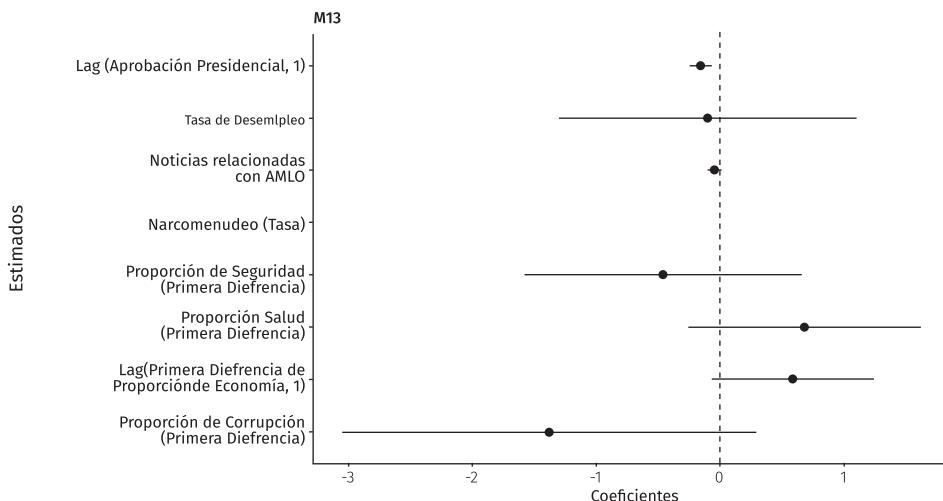
Los resultados de este modelo se presentan a continuación:

Tabla 9. Resultados del Modelo 13 (Indicadores de discurso, indicadores de seguridad, economía, y *media priming*)

Predictores	Modelo 13		
	Estimados	IC	p
(Intercepción)	10.57	4.75 – 16.39	0.001
Proporción de corrupción (primera diferencia)	-1.38	-3.05 – 0.30	0.105
Rezago (primera diferencia de proporción de economía, 1)	0.59	-0.08 – 1.25	0.081
Proporción de salud (primera diferencia)	0.68	-0.26 – 1.62	0.154
Proporción de seguridad (primera diferencia)	-0.46	-1.58 – 0.66	0.414
Tasa de narcomenudeo por cada 100,000 habitantes (primera diferencia)	-0.50	-1.40 – 0.39	0.267
Noticias relacionadas con AMLO (primera diferencia)	-0.04	-0.10 – 0.01	0.092
Tasa de desempleo (primera diferencia)	-0.10	-1.31 – 1.11	0.869
Rezago (aprobación presidencial, 1)	-0.16	-0.25 – -0.07	0.001
Observaciones	65		
R ² / R ² ajustada	0.315 / 0.217		

Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 4. Coeficientes estimados del modelo 13 (Indicadores de discurso, indicadores de seguridad, economía, y *media priming*)



Fuente: Elaboración propia.

Se observa que la variable de proporción del discurso dedicado a corrupción en las mañaneras pierde significancia estadística, contrastando con lo expuesto en el modelo 7. Lo anterior se debe a que en el modelo 13 se amplía el intervalo de confianza para el coeficiente de dicha variable que pasa de (-3.29 – -0.14) a (-3.05 – 0.30). Esta diferencia hace que el coeficiente de la variable proporción de corrupción pierda significancia estadística. Al comparar otras métricas de los modelos se obtiene lo siguiente:

Tabla 10. Comparación de errores estándares residuales y grados de libertad del Modelo 7 y el Modelo 13

Modelo	Error Estándar Residual (RSE)	Grados de libertad (df)
Modelo 7	1.365	59
Modelo 13	1.353	56

Fuente: Elaboración propia.

Aunque el modelo 13 presente una ligera mejora del error estándar residual con respecto al modelo 7, la pérdida de tres grados de libertad hace que se incrementen los errores estándar individuales de los coeficientes, lo cual provocó en este caso la pérdida de significancia estadística de la variable proporción del discurso dedicado a corrupción en las mañaneras. Este modelo permite descartar

la posibilidad de que los resultados presentados anteriormente sean espurios producto de un sesgo de variable omitida, pues se comprueba que añadir más variables a un modelo no brinda nueva información sobre la relación causal de las variables con la aprobación presidencial.

Hallazgos y conclusiones

El principal hallazgo de esta investigación es que la prevalencia de la corrupción como temática en las conferencias mañaneras del presidente López Obrador guarda una relación estadísticamente significativa con la aprobación presidencial, teniendo un efecto negativo en la misma, lo cual nos permite rechazar H_0 y afirmar que la retórica del presidente López Obrador si tiene efecto en sus niveles de aprobación. Este resultado sugiere que, a medida que el presidente Obrador abordaba con mayor frecuencia este tema en sus conferencias, sus niveles de aprobación se veían afectados negativamente. Esto implica que un mandatario que desee adoptar un formato similar de conferencias diarias en México podría evitar una repercusión negativa en sus niveles de aprobación al optar por no tratar este tema en particular.

Igualmente, se encontró el paso del tiempo como una variable que guarda una relación significativa con la aprobación presidencial cuyo efecto también es negativo, manteniéndose esta relación en la mayoría de los modelos presentados.

Lo anterior es consistente con los hallazgos de Druckman y Holmes (2004), quienes demuestran que el presidente puede usar la retórica para influenciar su propia aprobación mediante el mecanismo de *priming*, pues esta contribución presenta evidencia empírica de la existencia del *priming* presidencial para el caso de López Obrador. También se alinea con Somuano (2018), quien identifica a la corrupción como un criterio significativo en la evaluación presidencial en México, y con los trabajos de Mueller (1973) y Stimson (1976), quienes encontraron una relación significativa entre el paso del tiempo y la aprobación presidencial.

Sin embargo, no fue posible demostrar una relación significativa entre la prevalencia de otros temas en la retórica de Obrador y su aprobación presidencial, ni de indicadores económicos, de seguridad y de *media priming* con la misma.

Esto sugiere que, en el caso de López Obrador, estas variables de control exploradas en la literatura sobre aprobación presidencial hasta el momento no tienen un impacto distingible en sus niveles de aprobación (Mueller, 1970; Mueller, 1973; Kernell, 1978; Monroe, 1978; Buendía, 1996; Nannestad y Paldam, 1994; Lewis-Beck y Paldam, 2000; Aidt, 2000; Okolikj et al., 2022; Romero, 2013; Romero et al., 2016; Page y Shapiro 2010; Somuano, 2018; Belmar Soto et al., 2024; Villareal, 1999). Son necesarios, por tanto, estudios que profundicen en las causas de este fenómeno, con un enfoque en los determinantes específicos de la aprobación presidencial de este mandatario. Esto es especialmente relevante si se considera que la consolidación del poder presidencial iniciada con Obrador podría haber hecho que

la aprobación presidencial, como ocurría antes de la alternancia democrática, no solo refleja la opinión sobre el presidente, sino también la percepción general sobre el aparato gubernamental (Jiménez y Pérez, 2022; Villareal, 1999).

Cabe señalar, como posible limitación, que esta investigación aborda la aprobación presidencial desde un enfoque agregado. No obstante, los resultados de la misma dan pie a considerar la retórica presidencial desde un enfoque individual, explorando como responden diferentes segmentos de la población al discurso del mandatario.

Este estudio representa una contribución innovadora al ser pionero en emplear herramientas de minería de texto como metodología para estudiar empíricamente el fenómeno de la aprobación presidencial. Su enfoque abre la puerta a futuras investigaciones en el campo de la ciencia política que integren análisis de discurso y opinión pública.¹⁰

Referencias

- Aidt, S. (2000). Economic Voting and Information. *Electoral Studies* 19(2–3), 349–62. [https://doi.org/10.1016/S0261-3794\(99\)00056-6](https://doi.org/10.1016/S0261-3794(99)00056-6)
- Andrade, C. P., González, R. F. y Contreras, M. P. (2021). Las conferencias mañaneras y el monitoreo de medios. *UVserva*, (12), 153–168. <https://doi.org/10.25009/uvsvi12.2797>
- Andrade, L. y Young, G. (1996). Presidential agenda setting: Influences on the emphasis of foreign policy. *Political Research Quarterly*, 49(3), 591–605. <https://doi.org/10.2307/449099>
- Béjar, S. (2024). Mexico divided? the role of ideology, social sorting and populist attitudes on affective polarization. *Revista Latinoamericana de Opinión Pública*, 13, e31937. <https://doi.org/10.14201/rlop.31937>
- Belmar Soto, J., Faúndez Caicedo, V. y Navia, P. (2024). The impact of using social media to obtain political information on presidential approval: the case of Chile, 2011–2021. *Cuadernos.info*, (59), 71–92. <https://doi.org/10.7764/cdi.59.73757>
- Brody, R. (1991). *Assessing the president: The media, elite opinion, and public support*. Stanford University Press.
- Buendía, J. (1996). Economic reform, public opinion, and presidential approval in Mexico, 1988–1993. *Comparative Political Studies*, 29(5), 566–591.
- Carpizo, J. (1978). *El presidencialismo mexicano*. Siglo Veintiuno.
- Cazares Aguilar, J. A. y Luna Domínguez, E. M. (2024). Presidential Communication and Its Impact on the Mexican Stock Market: Evidence Using a Sentiment Analysis Approach. *Latin American Business Review*, 25(1), 47–83. <https://doi.org/10.1080/10978526.2024.2320655>

¹⁰ Agradezco al Dr. Carlos Saldaña y al Dr. Juan Carlos Montero por su apoyo en el desarrollo del presente artículo, así como al Dr. Marco Fernández, al Dr. Alejandro Díaz, y a los dos revisores anónimos por sus valiosos comentarios, los cuales contribuyeron a mejorar la calidad de mi contribución. Finalmente, expreso mi agradecimiento al equipo editorial de la RMOP por el acompañamiento y seguimiento brindado a este proceso de publicación. Cualquier error u omisión es responsabilidad exclusiva del autor.

- Cohen, J. E. (1995). Presidential rhetoric and the public agenda. *American journal of political science*, 39(1), 87-107. <https://doi.org/10.2307/2111759>
- Cohen, J. E. (1999). *Presidential responsiveness and public policy-making: The publics and the policies that presidents choose*. University of Michigan Press. 10.1017/lar.2024.11
- Cornejo, R. C. (2024). Who believes in fraud in the 2006 Mexican presidential election? election denialism, partisan bias, and affective polarization. *Latin American Research Review*, 59(3), 588-609. <https://doi.org/10.1017/lar.2024.11>
- Cornejo, R. C., Beltrán, U., Ley, S. y Galicia, R. (2022). From election day to presidential approval: Partisanship and the honeymoon period in Mexico. *Electoral Studies*, 75, 102438. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2022.102438>
- Druckman, J. y Holmes, J. (2004). Does Presidential Rhetoric Matter? Priming and Presidential Approval. *Presidential Studies Quarterly*, 34(4), 755-778. <https://doi.org/10.1111/j.1741-5705.2004.00222.x>
- Espinoza, M. I. M. (2021). La política social de la cuarta transformación en México. Un balance del primer año de gobierno de López Obrador. *Revista Española de Ciencia Política*, (55), 121-142. <https://doi.org/10.21308/recp.55.05>
- Ficcadenti, V., Cerqueti, R. y Ausloos, M. (2019). A joint text mining-rank size investigation of the rhetoric structures of the US Presidents' speeches. *Expert Systems with Applications*, 123, 127-142. <https://doi.org/10.1016/j.eswa.2018.12.049>
- Friendly, M. (2002). Corrrgrams: Exploratory displays for correlation matrices. *The american statistician*, 56(4), 316-324. <https://doi.org/10.1198/000313002533>
- Garrido, L. J. (1989). The crisis of presidencialismo. En W. A. Cornelius, J. Gentleman y P. H. Smith (Eds.), Mexico's alternative political futures (pp. 417-434). Center for U.S.-Mexican Studies, University of California at San Diego.
- Google Trends. (2024, octubre 2). *Búsqueda de noticias en México: Andrés Manuel López Obrador*. <https://trends.google.com/trends/explore?date=today%205-y&geo=MX&gprop=news&q=%2Fm%2F035m7s&hl=es-419>
- Gronke, P. y Newman, B. (2000, agosto). FDR to Clinton, Mueller to? A 'state of the discipline' review of presidential approval [Ponencia]. Annual Meeting of the American Political Science Association, Washington, DC. <https://people.reed.edu/~gronke/docs/apsa2000-gronkeandnewman.pdf>
- Gronke, P. y Newman, B. (2003). FDR to Clinton, Mueller to?: A field essay on presidential approval. *Political Research Quarterly*, 56(4), 501-512. <https://doi.org/10.1177/106591290305600411>
- Gronke, P., Koch, J. y Wilson, J. M. (2003). Follow the leader? Presidential approval, presidential support, and representatives' electoral fortunes. *The Journal of Politics*, 65(3), 785-808. <https://doi.org/10.1111/1468-2508.00212>.
- Hassani, H., Beneki, C., Unger, S., Mazinani, M. T. y Yeganeji, M. R. (2020). Text mining in big data analytics. *Big Data and Cognitive Computing*, 4(1), 1. <https://doi.org/10.3390/bdcc4010001>
- Heiss, F. (2020). *Using R for introductory econometrics*. CreateSpace Independent Publishing Platform.
- Hibbs Jr, D. A., Rivers, R. D. y Vasilatos, N. (1982). The dynamics of political support for American presidents among occupational and partisan groups. *American Journal of Political Science*, 312-332. <http://www.jstor.org/stable/3219810>

- INE. (2024). Cómputos distritales 2024 elecciones federales: Presidencia. Instituto Nacional Electoral. <https://computos2024.ine.mx/presidencia/nacional/candidatura>
- INEGI. (2024a). *Índice Nacional de Precios al Consumidor*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. <https://www.inegi.org.mx/temas/inpc/>
- INEGI. (2024b). *Unemployed population as share of economically active population in Mexico from January 2019 to July 2024 [Gráfico]*. Statista. <https://www.statista.com/statistics/1108285/mexico-monthly-unemployment-rate/>
- INEGI. (2024c). *Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE)*. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. https://www.inegi.org.mx/temas/igae/#informacion_general
- Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible? How television frames political issues*. University of Chicago Press.
- Iyengar, S., Peters, M. D. y Kinder, D. R. (1982). Experimental demonstrations of the “not-so-minimal” consequences of television news programs. *American Political Science Review*, 76(4), 848-858. <https://doi.org/10.2307/1962976>
- Jarro, O. A. (2020). *Polarización social: influencia de la retórica populista en las actitudes políticas en México* [Tesis de Maestría, Universidad Autónoma de Querétaro]. Repositorio Institucional DGBSDI-UAQ. <https://ri-ng.uaq.mx/handle/123456789/2650>
- Jiménez, L. G. y Pérez, A. L. (2022). Presidencialismo mexicano: debilitamiento de los contrapesos y controversias con poderes federales. *Política y Cultura*, (57), 9-36. <https://doi.org/10.24275/IQKD8154>
- Kernell, S. (1978). Explaining presidential popularity: How ad hoc theorizing, misplaced emphasis, and insufficient care in measuring one's variables refuted common sense and led conventional wisdom down the path of anomalies. *American Political Science Review*, 72(2), 506-522. <https://doi.org/10.2307/1954107>
- Krosnick, J. A. y Brannon, L. A. (1993). The impact of the Gulf War on the ingredients of presidential evaluations: Multidimensional effects of political involvement. *American Political Science Review*, 87(4), 963-975. <https://doi.org/10.2307/2938828>
- Leal, G. F. y Padilla, O. U. (2019). Salud y seguridad en el gobierno AMLO. Cuerpos de políticas públicas para el Estado de Bienestar. *El Cotidiano*, 34(213), 85-105.
- Lewis-Beck, M. S. y Paldam, M. (2000). Economic Voting: An Introduction. *Electoral Studies* 19(2-3), 113-21. [https://doi.org/10.1016/S0261-3794\(99\)00042-6](https://doi.org/10.1016/S0261-3794(99)00042-6)
- MacKuen, M. B. (1983). Political drama, economic conditions, and the dynamics of presidential popularity. *American Journal of Political Science*, 27(2), 165-192. <https://doi.org/10.2307/2111014>
- Márquez, J. (2024). Aprobación presidencial: ¿Dónde se ubica AMLO respecto a otros presidentes? Oraculus. <https://oraculus.mx/aprobacion-presidencial/>
- Meyer, L. (1993). El presidencialismo. Del populismo al neoliberalismo. *Revista Mexicana de Sociología*, 57-81. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.1993.2.61020>
- Miller, J. M. y Krosnick, J. A. (1996). News Media Impact on the Ingredients of Presidential Evaluations: A Program of Research on the Priming Hypothesis. En D. Mutz y P. Sniderman (Eds.), *Political persuasion and attitude change*. University of Michigan Press.
- Monroe, K. R. (1978). Economic influences on presidential popularity. *Public Opinion Quarterly*, 42(3), 360-369. <https://doi.org/10.1086/268459>

- Monsiváis Carrillo, A. (2023). Happy winners, sore partisans? Political trust, partisanship, and the populist assault on electoral integrity in Mexico. *Journal of Politics in Latin America*, 15(1), 72-95. <https://doi.org/10.1177/18666802X221136147>
- Morning Consult. (2024). Global Leader Approval Rating Tracker. Morning Consult. <https://pro.morningconsult.com/trackers/global-leader-approval>
- Mueller, J. E. (1970). Presidential Popularity from Truman to Johnson. *The American Political Science Review*, 64(1), 18-34. <https://doi.org/10.2307/1955610>
- Mueller, J.E. (1973). *War, Presidents, and Public Opinion*. University Press of America.
- Nannestad, P. y Paldam. M. (1994). The VP-Function: A Survey of the Literature on Vote and Popularity Functions after 25 Years. *Public Choice*, 79(3), 213-45. <https://doi.org/10.1007/BF01047771>.
- Neustadt, R. E. (1960). *Presidential power*. New American Library.
- Newport, F. (2002). Terrorism fades as nation's most important problem. *The Gallup Organization*.
- Nostrodata. (s. f.). Conferencias matutinas del presidente Andrés Manuel López Obrador (Mañaneras AMLO) [Código fuente]. Github. https://github.com/NOSTRODATA/conferencias_matutinas_amlo
- ONC. (2024a). Total de delitos nacional. Observatorio Nacional Ciudadano. <https://delitosmexico.onc.org.mx/tendencia?unit=folders&indicator=researchFoldersRate&group=month&crime=0&state=0&domain=>
- ONC. (2024b). Secuestro. Observatorio Nacional Ciudadano. <https://delitosmexico.onc.org.mx/tendencia?unit=folders&indicator=researchFoldersRate&group=month&crime=2000&state=0&domain=>
- ONC. (2024c). Homicidio doloso. Observatorio Nacional Ciudadano. <https://delitosmexico.onc.org.mx/tendencia?unit=folders&indicator=researchFoldersRate&group=month&crime=1100&state=0&domain=>
- ONC. (2024d). Narcomenudeo. Observatorio Nacional Ciudadano. <https://delitosmexico.onc.org.mx/tendencia?unit=folders&indicator=researchFoldersRate&group=month&crime=8000&state=0&domain=>
- ONC. (2024e). Extorsión. Observatorio Nacional Ciudadano. <https://delitosmexico.onc.org.mx/tendencia?unit=folders&indicator=researchFoldersRate&group=month&crime=3000&state=0&domain=>
- Okolikj, M., Martin, S., Quinlan, S. y Lewis-Beck, M. S. (2022). Macroeconomy and Macropartisanship: Economic Conditions and Party Identification. *Politics & Policy*, 50(4). <https://doi.org/10.1111/polp.12473>
- Ostrom, C. W. y Job, B. L. (1986). The president and the political use of force. *American Political Science Review*, 80(2), 541-566. <https://doi.org/10.2307/1958273>
- Page, B. I. y Shapiro, R. Y. (2010). *The rational public: Fifty years of trends in Americans' policy preferences*. University of Chicago Press.
- Pérez, L. N. y Cuna P. E. (2006). El posicionamiento político de AMLO a partir de la estrategia de comunicación social del Gobierno del Distrito Federal. *El Cotidiano*, 21(138), 88-100. <https://elcotidianoenlinea.azc.uam.mx/index.php/numeros-por-articulos/no-138-pro>

- cesos-electorales-y-gobiernos-locales/el-posicionamiento-politico-de-amlo-a-partir-de-la-estrategia-de-comunicacion-social-del-gobierno-del-districto-federal
- Ragsdale, L. (1984). The politics of presidential speechmaking, 1949-1980. *American Political Science Review*, 78(4), 971-984. <https://doi.org/10.2307/1955802>
- Romero, V. (2013). Impacto de los temas de seguridad pública en la aprobación presidencial. *Política y gobierno*, 139-160. <http://www.politicaygobierno.cide.edu/index.php/pyg/article/view/1054>
- Romero, V., Magaloni, B. y Díaz-Cayeros, A. (2016). Presidential Approval and Public Security in Mexico's War on Crime. *Latin American Politics and Society*, 58(2), 100-123. <http://www.jstor.org/stable/24766037>
- Saad, L. (2002). Bush soars into State of the Union with exceptional public backing. *The Gallup Organization*.
- Sánchez, J. L. (2021). Las "mañaneras" de Andrés Manuel López Obrador como escena de enunciación y proceso de politización. *Revista Mexicana de Comunicación*, 148.
- Sarsfield, R. y Abuchanab, Z. (2024). Populist Storytelling and Negative Affective Polarization: Social Media Evidence from Mexico. *Latin American Politics and Society*, 66(2), 102-131. <https://doi.org/10.1017/lap.2024.7>
- Scheufele, D. A. y Tewksbury, D. (2007). Framing, agenda setting, and priming: The evolution of three media effects models. *Journal of communication*, 57(1), 9-20. <https://doi.org/10.1111/j.0021-9916.2007.00326.x>
- Simon, D. M. y Ostrom Jr, C. W. (1989). The impact of televised speeches and foreign travel on presidential approval. *Public Opinion Quarterly*, 53(1), 58-82. <https://doi.org/10.1086/269141>
- Somuano, M. F. (2020). Los determinantes de la legitimidad gubernamental: el sexenio de Enrique Peña Nieto. *Foro Internacional*, 60(2), 367-396. <https://doi.org/10.24201/fi.v60i2.2729>
- Somuano, M.F. (2018). Aprobar al presidente. Una comparación entre Felipe Calderon y Enrique Peña Nieto. *Foro Internacional*, 58(4), 629- 670. <https://doi.org/10.24201/fi.v58i4.2548>
- Stimson, J. A. (1976). Public support for American presidents: A cyclical model. *Public Opinion Quarterly*, 40(1), 1-21.
- Tedin, K. L. (1986). Change and stability in presidential popularity at the individual level. *Public Opinion Quarterly*, 50(4), 555-562. <https://psycnet.apa.org/doi/10.1086/269003>
- Velázquez, G. A. C. (2024). La comunicación presidencial en México: un análisis crítico de la estrategia de comunicación de AMLO. *Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC*, (XXI). <https://doi.org/10.38056/2024aiccXXI649>
- Villareal, A. (1999). Public Opinion of the Economy and the President among Mexico City Residents: The Salinas Sexenio. *Latin American Research Review*, 34(2), 132-151. <https://doi.org/10.1017/S0023879100038607>
- Wooldridge, J. M. (2016). *Introductory Econometrics: A modern Approach*. South-Western.
- Zapata, C. K. (2022). *Las "mañaneras" de AMLO y los abusos de la comunicación presidencial*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias, A.C. <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2022/12/Zapata-Celestino-2022-Premio-MEY.pdf>

Anexos

Anexo 1: Diccionario de Términos relacionados a los temas de la retórica de López Obrador.

Categoría	Términos
Economía	crecimiento, económico, económicos, PIB, producto, desarrollo, expansión, progreso, crisis, bruto, tren, maya, refinería, bocas, itsmo, tehuantepec, corredor, interoceánico, CFE, electricidad, energética, aeropuerto, Ángeles, AlFA, aerolínea, austeridad, gasto, ahorro, recorte, recortar, eficiente, eficiencia, presupuestal, hacienda, financiera, financiero, empleo, trabajo, laboral, salario, salarios, sueldos, trabajadores, empleados, sueldo, desempleo, desempleados, formalidad, informalidad, formales, informales, digno, impuestos, inversión, privada, extranjera, capital, flujos, finanzas, presupuesto, competencia, Cofece, Cetes, dólar, dólares, euro, euros, tasa, cambio, empresas, negocios, tesla, pesos, Banamex, Citi, inflación, precios, canasta, control, subida, gasolinazo, básica, banco, bancos, banca, Banxico, combustible, petróleo, Pemex, combustibles, subsidio, gasolina, gasolinazos, precio, deuda, pobreza, desigualdad, dinero, económico, productivo, productividad, alcanza, caro.
Seguridad	crimen, delincuencia, organizada, organizado, violencia, homicidios, robos, secuestro, cobro, piso, masacre, masacres, menudeo, narco, asaltos, violentos, dolosos, defensas, incidencias, delictiva, delincuentes, agresiones, culiacanazo, Chapo, Guzmán, Zambada, seguridad, seguridad pública, guardia, policía, fuerzas, ejército, militarización, protección ciudadana, seguridad, seguridad pública, policía, fuerzas, ejército, militarización, protección ciudadana, narcotráfico, drogas, carteles, narco, crimen organizado, cártel, generación, fentanilo, armas, drogadictos, adictos, drogadicción, marihuana, violencia, policía, feminicidio, desaparecidas, desaparecidos, buscadoras, madres, justicia, Ayotzinapa.
Corrupción	corruptos, corruptas, corrupción, transparencia, honestidad, honrado, honradez, lucha contra la corrupción, impunidad, nepotismo, soborno, desvío, corrupto, influencias, funcionarios, administración, intereses, soborno, mordida, colusión, licitaciones, fondos, contratos, desviaciones, Segalmex, UIF, unidad, inteligencia, mafia, mafiosos, INAI.
Salud	salud, IMSS, ISSSTE, Insabi, médica, médicos, hospitales, clínicas, seguro, COVID-19, COVID, coronavirus, pandemia, vacunación, vacunas, SARS-CoV-2, emergencia, sanitaria, confinamiento, cubrebocas, virus, contagios, medicamentos, abasto, medicinas, tratamientos, farmacéuticas, compras consolidadas, medicina, cáncer, farmacia, megafarmacia, obesidad, enfermedades crónicas, diabetes, hipertensión, alimentación, prevenir, saludable, sobre peso.
Programas Sociales	pensión, bienestar, programas, apoyo, social, pensiones, apoyos, subsidios, becas, pobres, precariedad, pensión, adultos mayores, universal, 65, tercera, edad, apoyo, becas, empleo para jóvenes, capacitación, jóvenes, construyendo, futuro, vivienda, créditos, hipoteca, hipotecarios, Infonavit

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2: Análisis exploratorio.

Se realizó el presente análisis con el objetivo de observar si existe algún nivel de correlación entre las variables presentadas en la *Tabla 1* con la aprobación presidencial de Obrador. Para hacerlo se calcularon tres tablas de correlaciones, explicadas más profundamente por Friendly (2002), las cuales muestren las siguientes relaciones:

- Una tabla de correlaciones entre las *frecuencias de palabras por tema* y la aprobación presidencial
- Una tabla de correlaciones entre las *proporciones de palabras por tema* y la aprobación presidencial
- Una tabla de correlaciones entre los *indicadores económicos, de seguridad y de media priming*, y la aprobación presidencial.

Correlación entre la aprobación presidencial y frecuencia de palabras por tema.

	Aprobación presidencial	Frecuencia corrupción	Frecuencia economía	Frecuencia programas sociales	Frecuencia salud	Frecuencia seguridad
Aprobación presidencial	1					
Frecuencia corrupción	0.23	1				
Frecuencia economía	-0.03	0.31	1			
Frecuencia programas sociales	-0.1	0.27	0.6	1		
Frecuencia salud	-0.45	0.05	0.06	0.44	1	
Frecuencia seguridad	0.16	0.33	0.45	0.43	-0.18	1

Fuente: Elaboración propia.

Correlación entre la aprobación presidencial y la proporción de palabras por tema.

	Aprobación presidencial	Proporción corrupción	Proporción economía	Proporción programas sociales	Proporción salud	Proporción seguridad
Aprobación presidencial	1					
Proporción corrupción	0.35	1				
Proporción economía	0.3	0.29	1			
Proporción programas sociales	0.05	0.23	0.17	1		
Proporción salud	-0.43	0.15	0			
	0.56	1				
Proporción seguridad	0.44	0.13	-0.01	0	-0.32	1

Fuente: Elaboración propia.

Correlación entre la Aprobación presidencial e indicadores económicos, de seguridad y de *media priming*

	Aprobación presidencial	IGAE	Inflación	Tasa de desempleo	Total de delitos	Secuestro	Homicidio doloso	Narcomenudeo	Extorsión	Noticias relacionadas con AMLO	Noticias positivas	Noticias negativas
Aprobación presidencial	1											
IGAE	-0.04	1										
Inflación	-0.24	0.45	1									
Tasa de desempleo	-0.29	0.08	0	1								
Total de delitos	0.24	0.21	0.08	-0.53	1							
Secuestro	0.74	-0.07	-0.3	0.2	0.01	1						
Homicidio doloso	0.23	-0.08	-0.3	0.57	-0.06	0.63	1					
Narcomenudeo	-0.42	0.14	0.39	-0.44	0.34	-0.66	-0.64	1				
Extorsión	0.01	0.07	0.06	-0.59	0.69	-0.24	-0.33	0.48	1			

	Aprobación presidencial	IGAE	Inflación	Total de delitos	Secuestro	Homicidio doloso	Narcotráfico	Extorsión	Noticias relacionadas con AMLO	Noticias positivas	Noticias negativas
Noticias relacionadas con AMLO	0.59	-0.11	-0.44	0.24	-0.21	0.84	0.55	-0.63	-0.3	1	
Noticias positivas	0.08	0	0.02	0.06	0.01	0.11	0.23	-0.23	-0.06	0.03	1
Noticias negativas	-0.4	0.07	0.23	0.03	0.17	-0.41	-0.32	0.38	0.16	-0.39	-0.4
											1

Fuente: Elaboración propia.