

ECONOMÍA Y DIVERSIDAD. SU RELACIÓN CON EL SUR-SURESTE MEXICANO

ANDRÉS E. MIGUEL*

Resumen

El artículo analiza la relación existente entre la diversidad y el desarrollo socioeconómico, en particular en la región sur-sureste de México, partiendo de la idea de que la diversidad puede conceptualizarse como una compleja amalgama conformada por una variedad de aspectos físico, ecológico-ambiental, económico, político, social y cultural, en permanente unidad e interacción. Concluye que esta relación ha estimulado el conflicto que confronta la economía con la diversidad en el país, conflicto que gradualmente viene eliminando ésta última, destruyendo los recursos naturales, la cultura, y los conocimientos ancestrales, las bases de la "diversidad" en las regiones como las del sur-sureste mexicano.

Clasificación JEL: O18

Recibido: 3 de mayo de 2001.

Enviado a dictamen: 29 de mayo de 2001.

Aceptado: 21 de junio de 2001.

Objetivo

Se analiza la relación entre la diversidad y el desarrollo socioeconómico, en particular en la región sur-sureste de México, partiendo de la idea de que la diversidad puede conceptualizarse como una compleja amalgama de aspectos físicos, ecológico-ambientales, económicos, políticos, sociales y culturales, en permanente unidad e interacción.

La problemática de la relación economía-diversidad en México

La palabra "desarrollo" sugiere la propiedad de las sociedades modernas de crecer –a veces conscientemente, otras de manera inducida– en todos los sentidos y modificarse para alcanzar su "estado perfecto", el cual tiene como parámetro actual las sociedades occidentales europeas y estadounidenses, que han alcanzado mayores niveles de bienestar. El proceso de desarrollo debe considerar los intereses regionales y las particularidades de cada situación, tanto ante las ventajas y las potencialidades existentes, como frente a las debilidades estructurales de una región y por esto, el desarrollo debe entenderse como el proceso de cambio sostenido, que tiene como finalidad el progreso permanente de la región, de la comunidad regional como un todo y de cada individuo residente en ella [Boisier, 1992].

Sin embargo, las expectativas creadas por el concepto de "desarrollo" no han encontrado una comprobación plena en los países en "vías de desarrollo", o en las "economías emergentes", los cuales aún transitan en busca de su propia especificidad. Finalmente ha habido una reflexión de que para los "países pobres" o del "Tercer Mundo" el desarrollo como concepto, y como ideología, surgió en los tiempos de la guerra fría. Desarrollarse significaba alcanzar las metas de los bloques a los cuales podrían adherirse los países, metas que cada vez estaban más lejos, dada la competencia que se dio entre las dos principales potencias (Estados Unidos y la URSS). En Occidente, proyectos gigantescos, construcciones de represas que provocan inundaciones, destrucción de

* Instituto Tecnológico de Oaxaca, México. El autor agradece los comentarios de dos árbitros anónimos de la revista.



los bosques que provocan sequías, envenenamiento de aguas, alteración de climas, destrucción de recursos naturales y culturales, todo eso y mucho más se ha hecho en nombre del desarrollo [Mires 1995: 153-160, Barkin 1991].

El “desarrollo” cotidianamente se ha puesto en entredicho para satisfacer las necesidades de las regiones latinoamericanas, por lo cual en muchas de ellas el desarrollo se ha convertido en un “mal necesario”. Rechazar este concepto implica para las sociedades o regiones quedar marginadas de las “ayudas para el desarrollo”. Aceptarlo implica condescender con las sociedades y los sistemas dominantes, que son los que finalmente determinarán “qué es el desarrollo”, “qué es lo que debe desarrollarse”. Estas apreciaciones, puestas nuevamente a la luz en las regiones de México, llevan a reflexionar si en efecto, mediante este proceso, se da una confrontación entre la economía y la diversidad, entendiendo por esta última la amalgama de avances modernos con la riqueza cultural y ecológica que poseen las regiones.

Algunas regiones de México, concretamente en el sureste, donde se localizan estados como Oaxaca, Guerrero y Chiapas, se conforma la región de más bajo nivel socioeconómico del país. En esta región, cerca de las dos terceras partes de la población residen en localidades menores de 5 000 habitantes con mayoría de población rural; presentan además la escolaridad más baja, pues no llegan a alcanzar los cinco años de educación primaria [INEGI 1993: 130]. Esta región continúa ocupando los primeros lugares de marginación respecto al resto de México [Conapo, 1994]. Periódicamente se manifiestan “catástrofes sociopolíticas” en la misma, las cuales revelan la dificultad existente para el manejo dirigido, planeado de su desarrollo. Baste señalar que actualmente en ella han operado los recientes grupos guerrilleros del país, como el EPR, el ERPI y el EZLN.

Lo contrastante es que el sur-sureste, posee una gran diversidad multicultural y étnica. También es una región rica por su biodiversidad. En otras palabras, es una región pobre en su economía, pero cultural y biológicamente rica: ¿por qué esta riqueza biocultural no influye

para que su desarrollo económico-social sea siempre creciente y armonioso? Una respuesta preliminar es que esta “diversidad” se encuentra en un proceso de cambio que no necesariamente se refleja en un mayor avance de su economía. En el presente artículo se reflexiona sobre esta “confrontación” entre la economía y la diversidad.

El papel de la diversidad en las regiones

La “homogeneidad” es la propiedad de los sistemas económico-sociales de generar un todo agrupando o creando elementos de igual naturaleza o condición. Por su parte, la “heterogeneidad” es la propiedad de los sistemas económico-sociales de generar un todo integrando partes de diversa naturaleza o condición. La “teoría de la complejidad” se aboca a esta última propiedad, y gradualmente ha venido constituyéndose como el conjunto de conocimientos sustentados en un andamiaje categórico-conceptual resultante de la relación teórica basada en los principios que admiten la existencia simultánea de una heterogeneidad estructural y de una reciprocidad funcional [Fernández, 1993]; valora el papel de la diversidad en la región, ya que la “complejidad” puede entenderse como la unidad y la interacción no lineal de la diversidad [Miguel, 2000].

La “región” es un sistema complejo delimitado natural o artificialmente, conformado por una diversidad de “espacios” de tipo económico, social, cultural y ambiental en interacción. La “diversidad” es resultado de la convivencia o interacción de elementos y aspectos heterogéneos. Su importancia reside en que cumple varias funciones en la región, las cuales son: a) favorece la multifuncionalidad (induce a la cooperación o a la especialización); b) es dinámica (evita el estancamiento y la monotonía en la región); c) tiene adaptabilidad (obliga a la convivencia y competencia de los elementos y aspectos de la región); d) hay armonización (induce a los cambios y la búsqueda de nuevas formas de organización); e) favorece la diferenciación e integración de los diversos elementos y aspectos de la región; f) creatividad para transformar la región, y g) la diversidad es vida en sí misma: una homogeneidad total puede llevar a la extinción de las propias regiones.

La diversidad puede ser “artificial”, “natural” o “mixta”. Estos tipos proceden y continuamente recrean la propia complejidad, y la interacción entre ellas puede ser “armónica” o “inarmónica”. La del primer tipo descarta o considera en un segundo nivel los aspectos naturales o la cultura tradicional, pues las economías modernas basan gran parte de su comportamiento en el “principio de las ventajas comparativas y la especialización regional” de David Ricardo, principio que expresa que la especialización en los tipos de producción para los cuales las regiones tienen una ventaja comparativa fundada en el mejor aprovechamiento de sus recursos, puede resultar en ingresos mayores para todos los que participan en el comercio. Este es el argumento clásico para el libre comercio entre las regiones y entre las naciones. Tales ventajas pueden ser resultado de la acumulación de los recursos humanos o de capital (manufacturas e infraestructura), tales como mano de obra especializada, edificios industriales, sistemas de transportación, redes de comunicación, sistemas educativos, industrias tecnológicamente desarrolladas, etcétera. La idea subyacente en este principio es que la “especialización” en los tipos de producción para los cuales los lugares poseen una ventaja comparativa puede producir un aumento de la riqueza en las regiones involucradas.

Esta visión ha inducido en las regiones el desarrollo de la “especialización”, la “homogeneización” de su desarrollo, dejándose en segundo término la “variedad de recursos” que puedan tener las regiones (por ejemplo, su biodiversidad o su multiculturalidad). La complejidad moderna estriba en la “diversificación de lo artificial”, aun a costa de “la diversidad natural”.

Hipótesis sobre la relación diversidad-desarrollo socioeconómico en México

En términos generales puede plantearse que:

- 1) El concepto de “complejidad” permite entender y valorar la diversidad que poseen las regiones y por lo mismo determinar la viabilidad de lograr un “desarrollo” basado precisamente en la interacción de la variedad de todo tipo (ecológica-ambiental, sociopolítica, cultural y económica) de las mismas.

- 2) La variedad en la región cumple el papel de reguladora del comportamiento armónico o inarmónico del sistema regional.
- 3) Los desórdenes de los espacios son indicadores de cambios, de una interacción inarmónica entre los mismos, y permiten: a) determinar las tendencias que deben corregirse para propiciar el comportamiento armónico de la diversidad regional; b) detectar qué aspectos o elementos de la diversidad presentan las mayores desventajas o ventajas de dicha interacción.

En el caso de México, y en particular su región sur-sureste, puede proponerse la hipótesis de que la diversidad (δ) mantiene una relación inarmónica con el desarrollo económico (D), es decir, a mayor desarrollo menor diversidad. Simbólicamente

$$\delta = D^{-k} \quad [1]$$

donde k es una constante que determina la relación inversa de las variables involucradas. Cuando la economía y el desarrollo están contra la diversidad, como en la ecuación 1, un cambio de ambos implica un cambio (decrecimiento) de la diversidad.

Indicadores socioeconómicos de la diversidad y el desarrollo en las regiones

Las regiones de México consideradas en el presente artículo se señalan en el cuadro 1.

Todavía no hay instrumentos plenamente desarrollados en las ciencias sociales para medir la diversidad. Se da por hecho que en su medición debe emplearse un método que sea multicausal, multidisciplinario, dialéctico y probabilístico [Williams, 1997]. En la práctica actual los análisis se orientan por la propiedad “incluyente”, “aditiva” de la complejidad [Miguel, 2000], la cual da pie a la creación de valores complejos como los “números índice” que combinan muchas variables e indicadores. En esta propiedad radica la propuesta metodológica del presente artículo, el cual considera que para valorar (comparar) la diversidad de la región sur-



Cuadro 1
Regiones y estados de México

Región	Estados
Noroeste	Baja California, Baja California Sur, Sinaloa, Sonora.
Norte-Nordeste	Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Zacatecas.
Occidente	Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit.
Golfo	Tamaulipas, Tabasco, Veracruz.
Centro	Distrito Federal, México, Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala.
Sur-Sureste	Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Campeche, Quintana Roo, Yucatán.

Fuente: Claude, Bataillon, *Espacios mexicanos contemporáneos*, México, Fondo de Cultura Económica-El Colegio de México, 1997.

sureste con el resto de México pueden utilizarse índices como el de “diversidad”, “desarrollo”, “marginación”, de “bienestar” y el indicador del “producto interno bruto per cápita”, con la intención de comparar y conocer el grado de asociación (correlación) del índice de diversidad con los subsecuentes.

Específicamente, el cálculo de los índices señalados se obtuvo efectuando los pasos que se indican:

1) Para el índice de diversidad se obtuvieron valores absolutos, de diversos indicadores agrupándolos en tres grandes subsistemas (entre paréntesis se señalan los indicadores respectivos): a] subsistema económico-

demográfico (población total; población económicamente activa; población ocupada industrial; extensión territorial; establecimientos manufactureros; población ocupada en manufactura); b] subsistema de infraestructura económica (total de aeropuertos; puertos; ferrocarriles; establecimientos comerciales; servicios financieros, de administración, alquiler de bienes inmuebles; comunales: servicios comunales y sociales), y c] subsistema multicultural y de biodiversidad (flora, fauna, endemismo y población indígena). Estos datos se ordenaron según lo indica la tabla 1, de la cual se obtienen los valores relativos de los indicadores en cada uno de los subsistemas involucrados para el cálculo del “índice de diversidad”, el cual se concibe aquí como una amalgama de valores económico-demográficos, de infraestructura económica, de multiculturalidad y biodiversidad.

El “índice de diversidad” (ID) se calculó con base en la fórmula:

$$ID = \Sigma [(E_i / F_i) - [(C_i / CT)]]$$

2) Los estratos de “diversidad” que agrupan a los estados y las regiones de México fueron los siguientes: alta diversidad: $ID > 0.0481$; diversidad media: $0.0272 < ID \leq 0.0481$; baja diversidad: $0 < ID \leq 0.0272$; muy baja diversidad: $ID \leq 0$. El cuadro 2 presenta los niveles de la diversidad de los estados y regiones de México. 2) El “índice de desarrollo” (ID) trata de medir el proceso de mejoramiento de las condiciones económicas y de

Tabla 1
Matriz de datos para la obtención del índice de diversidad

Sistema económico-demográfico					Subsistema Infraestructura económica					Subsistema biodiversidad					Total
E1	E2	E3	E4	En	E1	E2	E3	E4	En	E1	E2	E3	E4	En	$F_i = \Sigma (E_i + \dots + E)$
C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8	C9	C10	C11	C12	C13	C14	Cn	$CT = \Sigma (C_i + \dots + C_n)$

Nota: E_i: valor absoluto de los indicadores de los subsistemas involucrados para el cálculo del índice de diversidad; C_i: suma vertical de los valores E_i; F_i: suma horizontal de los valores E_i; CT: suma horizontal de los valores C_i.



bienestar de la población en su conjunto, en tanto que el “índice de bienestar” (IB) preferentemente trata de medir el proceso de mejoramiento de las condiciones de bienestar de la población en aspectos de salud, vivienda, educación y alimentación. Estos índices logran clasificar las variables consideradas en el análisis a través de la técnica de “componentes principales”, al obtener estratos cuya varianza de la medida de cada estrato es la mínima posible [INEGI, 2001].

- 3) Por otra parte, el “índice de marginación” (IM) trata de caracterizar a los grupos que han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de la riqueza generada, pero no necesariamente de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condiciones que la hacen posible [Coplamar, 1985: 22]. Puede obtenerse de funciones como la que sigue:

$$IM = \sum P_i ((X_{ij} - X_i) / S_i)$$

donde X_i : valor promedio de las variables que originan la marginación, como la tasa de mortalidad, población analfabeta, viviendas sin agua, drenaje, electricidad, y materiales perecederos; población ocupada en actividades primarias; X_{ij} : valor de las variables que conforman el patrón de desarrollo; S_i : desviación estándar de la variable i ; y P_i : puntaje de la variable i [DIGEPO, 1995].

- 4) El producto interno bruto per cápita [PIB per cápita] es un promedio que se obtiene de dividir el PIB (es decir, el total de bienes y servicios producidos por una sociedad o región en un periodo de un año) entre la población total, es decir:

$$PIB \text{ per cápita} = PIB / \text{población total}$$

- 5) Los valores de los índices de “desarrollo”, “bienestar”, “marginación” y PIB per cápita se obtuvieron directamente del INEGI [1990, 1992, 1992a, 1994, 1994a, 1997, 1999]. Los datos de marginación fueron proporcionados por el Conapo [1994].

El cuadro 2 resume las características de la situación socioeconómica de los estados y regiones de México con

relación a los indicadores señalados, incluido el de diversidad que se obtuvo con el breve procedimiento indicado en el punto 1 de este apartado.

Análisis de la diversidad y el desarrollo socioeconómico en el sur-sureste mexicano

En términos generales, en la información proporcionada por el cuadro 2 se observa que:

- a) Los estados con mayor diversidad son Michoacán, Querétaro, Tlaxcala, Zacatecas, Chiapas, Oaxaca y Durango.
- b) Los estados con diversidad media son Baja California Sur, Chihuahua, Sonora, Tabasco, Hidalgo, Campeche, Puebla, Yucatán, Veracruz, Colima y Quintana Roo.
- c) Los estados con baja diversidad son Coahuila, San Luis Potosí, Sinaloa y Nayarit.
- d) Estados con muy baja diversidad lo son Baja California, Tamaulipas, Guerrero, Guanajuato, Morelos, México, Jalisco, Aguascalientes, Nuevo León y el Distrito Federal, grupo en el que se encuentran las entidades más “desarrolladas” desde el punto de vista económico. Mención especial merece en este caso el estado de Guerrero ubicado en la región sur-sureste. Una reflexión es que su ubicación en el estrato de “muy baja diversidad” tal vez se deba a que los bajos valores de sus subsistemas económico-demográfico y de infraestructura económica, se reflejan en el valor de su índice de diversidad, con un valor por abajo de las expectativas que ocasiona el que este estado posea una gran biodiversidad y multicultural.

De la información precedente resulta notorio que los estados y regiones como el sur-sureste con una mayor diversidad son los que poseen una situación socio-económica adversa en México, es decir, menor desarrollo, menor bienestar, menor PIB per cápita y más marginación.

Para confirmar la relación entre la diversidad y el desarrollo socioeconómico en las regiones de México puede someterse a una comparación (correlación) los valores de los índices señalados (cuadro 3 y cuadro 4).



Cuadro 2
Regiones y estados de México: índices de desarrollo, marginación, bienestar,
PIB per cápita y diversidad 1993

<i>Región estado</i>	<i>Desarrollo</i>	<i>Marginación</i>	<i>Bienestar</i>	<i>Pib per cápita</i>	<i>Diversidad</i>	<i>Región</i>
<i>Región noroeste</i>						
Baja California	0.08	-1.34	7.05	14.49	-0.01	
Baja California Sur	0.08	-0.97	4.16	14.93	0.04	
Sinaloa	0.08	-0.14	5.24	10.64	0.02	
Sonora	0.08	-0.86	5.54	15.93	0.04	
<i>Región norte-nordeste</i>						
Coahuila	0.09	-1.05	4.77	15.34	0.02	
Chihuahua	0.08	-0.87	6.43	13.21	0.04	
Durango	0.08	0.01	5.08	9.73	0.06	
Nuevo León	0.10	-1.38	4.54	21.86	-0.08	
San Luis Potosí	0.07	0.75	8.03	9.56	0.02	
Zacatecas	0.08	0.57	6.28	6.96	0.07	
<i>Occidente</i>						
Aguascalientes	0.08	-0.89	5.14	12.89	-0.05	
Colima	0.08	-0.76	4.84	15.49	0.03	
Guanajuato	0.08	0.21	7.26	9.42	-0.02	
Jalisco	0.09	-0.77	6.10	13.03	-0.04	
Michoacán	0.08	0.36	6.51	6.93	0.07	
Nayarit	0.08	-0.13	5.23	9.39	0.01	
<i>Golfo</i>						
Tamaulipas	0.08	-0.61	5.62	12.26	-0.01	
Tabasco	0.04	0.52	6.33	10.43	0.04	
Veracruz	0.08	1.13	7.49	8.69	0.03	
<i>Centro</i>						
Distrito Federal	0.20	-1.69	4.99	32.78	-0.09	
México	0.11	-0.60	6.38	11.08	-0.03	
Hidalgo	0.07	1.17	7.71	9.20	0.04	
Morelos	0.08	-0.46	6.13	14.41	-0.02	
Puebla	0.07	0.83	9.56	8.24	0.03	
Querétaro	0.08	0.16	6.59	14.09	0.07	
Tlaxcala	0.07	-0.04	7.33	7.72	0.07	
<i>Sur-sureste</i>						
Chiapas	0.07	2.36	9.38	5.98	0.07	
Guerrero	0.08	1.75	7.46	8.17	-0.01	
Oaxaca	0.07	2.06	10.48	6.02	0.06	
Campeche	0.08	0.48	6.15	32.42	0.04	
Quintana Roo	0.08	-0.19	5.49	26.24	0.03	
Yucatán	0.08	0.40	0.40	10.25	0.03	

Fuentes: datos de bienestar y desarrollo proporcionados por el Departamento de Informática del Gobierno del Estado de Oaxaca e INEGI, Niveles de Bienestar y Desarrollo 1994. Los datos de marginación fueron proporcionados por el CONAPO, Indicadores socioeconómicos, Índice de marginalidad, México, 1994. Los datos del PIB per cápita se elaboraron con datos del INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB por entidad federativa, 1993, y datos de población proporcionados por el INEGI, Estados Unidos Mexicanos. XI Censo General de Población y Vivienda, 1990. Resumen General. Tabulados Básicos, México, 1992. Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1992. Metodología y tabulados. México, 1994; Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica, 1997. Metodología y tabulados. México, 1999. cuadros 4, 5 y 6. Fuente: Consejo Técnico Consultivo de la Secretaría de Desarrollo Rural y Ecología del Gobierno del Estado de Chiapas. (1992), Biodiversidad. entre la evolución y la extinción, Chiapas: Gobierno del Estado de Chiapas; INI, 1993, Indicadores Socioeconómicos de los Pueblos Indígenas de México; Luz María Valdés, 1996, Los Indios en los Censos de Población, México, UNAM. Algunos datos de la flora y fauna fueron tomados de www.conabio.gob.mx/biodiversidad/col.htm#biodiv; 14 de febrero de 2000. La flora incluye: plantas vasculares, hongos. La fauna incluye únicamente vertebrados mamíferos terrestres, voladores y mamíferos marinos.



Cuadro 3

Regiones de México: correlaciones entre los índices de desarrollo, marginación, bienestar, PIB per cápita y diversidad-1993

Región	Desarrollo	Margi- nación	Bienestar	PIB per cápita	Diversidad- promedio
Noroeste	-0.86	0.21	0.44	0.36	0.02
Norte-nordeste	0.38	0.63	-0.82	-0.91	0.02
Occidente	0.06	0.59	-0.50	-0.44	-0.00
Golfo	0.68	0.97	-0.70	-0.78	0.02
Centro	0.64	0.78	-0.82	-0.76	0.01
Sur-sureste	0.33	0.27	-0.63	-0.15	0.04
México	-0.61	0.44	0.26	0.43	0.02

Fuente: cuadro 2.

Cuadro 4

México: correlaciones entre los índices de desarrollo y diversidad-1993

Correlación entre	Valor	Significancia
Todo el país	-0.61	Alta
Los estados que no poseen diversidad	-0.71	Alta
Todos los estados que poseen diversidad	-0.18	Muy baja
Los estados de alta diversidad	0.03	Muy baja

Fuente: cuadro 2. En la información del cuadro se proponen como límites para comparar la correlación entre las variables: $0.8 \leq r \leq 1.00$, muy alta; $0.6 \leq r \leq 0.79$, alta; $0.4 \leq r \leq 0.59$, media; $0.2 \leq r \leq 0.39$, baja; $0.0 \leq r \leq 0.19$, muy baja.

En los cuadros 3 y 4 se detecta que a escala nacional el desarrollo posee una alta correlación inversa con la diversidad (indicada por el signo -); es decir, a mayor desarrollo menor diversidad, pero en la información de los mismos cuadros se nota que para cada región la relación entre la diversidad y otros factores es la indicada a continuación:

- Noroeste: a mayor desarrollo menor diversidad.
- Norte-nordeste: a mayor PIB per cápita menor diversidad.
- Occidente: a mayor marginación mayor diversidad.

- Golfo: a mayor marginación mayor diversidad.
- Centro: a mayor bienestar menor diversidad.
- Sur-sureste: a mayor bienestar menor diversidad.

Lo artificial en la valoración de la diversidad: conclusiones

La conclusión que puede obtenerse de la información precedente es que la hipótesis planteada en el presente artículo de que a mayor desarrollo menor diversidad, se cumple en el país como tendencia general, notándose más claramente en los estados que posean una diversidad muy baja, es decir, los más desarrollados; sin embargo no se cumple cabalmente en el resto de las regiones de México, incluido el sur-sureste, que posee la mayor diversidad. La ecuación que en este caso relaciona la diversidad con el desarrollo (que posee una $R^2 = 0.916$), es

$$\text{Diversidad} = -0.0001 \text{ Desarrollo}^2 - (2-E05) \text{ Desarrollo} + 0.0635$$

México y su región sur-sureste reflejan el conflicto entre la economía y la diversidad, en particular esta última, que es la que posee la mayor diversidad, pero a la vez el nivel de desarrollo más bajo, el menor bienestar y la mayor marginación, como se señaló. Su diversidad está en riesgo, de manera particular su aspecto multicultural y su biodiversidad, ocasionando una interacción inarmónica de esta región con el resto del país, en gran medida como resultado de los rezagos económicos que posee.

Una razón para entender lo anterior puede ser que en el México moderno el desarrollo se ha entendido como el intento intencionado de homogeneizar, “globalizar” el país en su conjunto, tomando como medio la economía y el estilo de vida occidentales, lo cual ha implicado la “diversificación” de la economía moderna, pero también ha significado la destrucción y pérdida de los recursos naturales, de la cultura y de los conocimientos ancestrales, las bases de la “diversidad” en las regiones como la del sur-sureste mexicano. Desde finales del siglo XIX que este país ha intentado incorporarse al desarrollo moderno occidental se ha presentado en sus regiones el conflicto



entre “lo artificial” (la economía) y “lo natural” (lo pluriétnico, multicultural y biodiverso).

En conclusión, puede decirse que hoy en día la economía está contra la diversidad en México debido a: a) falta de una política que conjugue los aspectos económicos con los naturales y culturales; b) subvaloración de la biodiversidad, multiculturalidad y pluriétnicidad; c) sobrevaluación de la homogeneidad y la especialización, y d) gradual reducción, artificial, del espacio de la diversidad natural y cultural del país.

Hoy en día, la posesión de una rica diversidad, más que ser una fuente de riqueza y bienestar, constituye un “atractor de desórdenes” para las regiones que la poseen, como la del sur-sureste de México, “atractor” que seguirá activándose mientras se siga estimulando artificialmente el conflicto que confronta el espacio de la economía moderna con el espacio de la diversidad; conflicto que es una de las bases de la relación inarmónica y la inestabilidad que aún presentan algunas regiones del país. En otras palabras, el manejo “global” de los espacios “locales” ha llevado al conflicto entre la economía y algunas regiones del país como la del sur-sureste de México.

Bibliografía

- Barkin, D. [1991], *Un desarrollo distorsionado: la integración de México a la economía mundial*, Siglo XXI Editores, México.
- Boisier, Sergio, F. Sabatini, V. Silva, A. Sojo y P. Vergara [1992] *La descentralización: el eslabón perdido de la cadena. Transformación productiva con equidad y sustentabilidad*, CEPAL-ILPES, Santiago de Chile.
- CONAPO 1994, *Indicadores Socioeconómicos. Índice de Marginalidad*, México.
- COPLAMAR 1985, *Geografía de la marginación*, Siglo XXI Editores, México.
- DIGEPO 1995, *Indicadores socioeconómicos y grado de marginación por localidad*, Oaxaca, México.
- Fernández Díaz, Andrés [1993], *La economía de la complejidad. Economía dinámica caótica*, España, Mc. Graw Hill.
- INEGI [1990], *XI Censo General de Población y Vivienda*, 1990. Resumen General, Aguascalientes, México.
- ____ [1992], *Tabulados Básicos*, México, Aguascalientes, México.
- ____ [1992a], *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica*, Aguascalientes, México.
- ____ [1993], *Sistema de Cuentas Nacionales de México. PIB por Entidad Federativa*, Aguascalientes, México.
- ____ [1994], *Niveles de Bienestar y Desarrollo*, Aguascalientes, México.
- ____ [1994a], *Metodología y Tabulados*, Aguascalientes, México.
- ____ [1997], *Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica*, Aguascalientes, México.
- ____ [1999], *Metodología y Tabulados*, Aguascalientes, México.
- ____ [2001], Selección de variables a través de la técnica de componentes principales, www.inegi.gob.mx, 11 de junio de 2001.
- Miguel V. Andrés [2000], *De la complejidad al caos. Una propuesta para el análisis regional de la economía y el desarrollo. Libro digital*, México, Instituto Tecnológico de Oaxaca.
- ____ [2000a], *La complejidad de la complejidad en el análisis regional*, en *Desafíos del Desarrollo Regional hacia el Tercer Milenio*, México, Instituto Tecnológico de Oaxaca.
- Mires, Fernando [1995], *El orden del caos. ¿Existe el Tercer Mundo?*, Venezuela Editorial, Nueva Sociedad.
- Willimas, Garnett P. [1997], *Chaos Theory Tamed*, Washington D.C., Joseph Henry Press.

