

La ciencia política en Uruguay en el siglo XXI: avances y desafíos en el desarrollo del campo disciplinario

Political Science in Uruguay in the 21st Century: Advances and Challenges in the Development of the Disciplinary Field

Cecilia Rocha-Carpiuc*
Sofía Pandolfo Santurio**

Recibido: 21 de octubre de 2023

Aceptado: 1 de abril de 2024

RESUMEN

Este artículo examina el desarrollo reciente (2010-2022) de la ciencia política en Uruguay. A partir de fuentes secundarias y análisis de contenido de documentos, se describen las principales tendencias en cuanto a los temas de estudio y enfoques teóricos y metodológicos predominantes en la investigación y enseñanza de la disciplina. Los resultados sugieren continuidades y novedades respecto a épocas anteriores. Asuntos tradicionales como partidos, elecciones e instituciones políticas mantienen su protagonismo, pero se afianza el crecimiento del campo de estudios de las políticas públicas y emergen nuevas agendas como género, política judicial, política subnacional y relaciones internacionales. El neoinstitucionalismo de elección racional persiste como enfoque teórico principal en la única revista especializada en ciencia política del país, con la novedad de que aumentan los autores uruguayos más citados. La producción de naturaleza empírica crece y se posiciona como predominante, apreciándose

ABSTRACT

This article examines the recent development (2010-2022) of political science in Uruguay. Based on secondary sources and content analysis of documents, the main trends in terms of study topics and predominant theoretical and methodological approaches in the research and teaching of the discipline are described. The results suggest continuities and novelties with respect to previous times. Traditional issues such as parties, elections and political institutions maintain their prominence, but the growth of the field of public policy studies is strengthened and new agendas such as gender, judicial politics, subnational politics, and international relations are emerging. Rational choice new institutionalism persists as the main theoretical approach in the only journal specialized in political science in the country, with the novelty that the most cited Uruguayan authors increase. Production of an empirical nature is growing and is positioned as predominant, with greater professionalization in the management of quan-

* Universidad de la República, Uruguay. Correo electrónico: <cecilia.rocha@cienciassociales.edu.uy>.

** Universidad de la República, Uruguay. Correo electrónico: <spandolfo71@gmail.com>.

una mayor profesionalización en el manejo de métodos y técnicas cuantitativas y cualitativas en investigación y enseñanza. Una innovación destacable es el impulso que adquiere la política comparada, en contraste con la atención prioritaria que solía recibir el caso uruguayo.

Palabras clave: ciencia política; Uruguay; temas; teorías; metodologías.

titative and qualitative methods and techniques in research and teaching. A notable innovation is the impetus that comparative politics acquires, in contrast to the priority attention that the Uruguayan case used to receive.

Keywords: Political science; Uruguay; topics; theories; methodologies.

Introducción

El interés de los propios politólogos por el estudio de la ciencia política como disciplina, su estado actual y desarrollo, tiene ya su historia, y ha venido en crecimiento tanto a nivel global como en América Latina (Bulcourn, Gutiérrez Márquez y Cardozo, 2015; Trent y Stein, 2012; Altman, 2006; Adcock y Bevir, 2005; Farr, Dryzek y Leonard, 1995). En este marco, se han realizado diversas contribuciones sobre el estado de este campo disciplinario en Uruguay, que abordan asuntos como la enseñanza (Bentancur y Mancebo, 2017), el impacto de la investigación y la producción académica (Buquet, 2013; Altman, 2011), el desarrollo de subcampos —como Estado y las políticas públicas (Bentancur, Bidegain y Martínez, 2021; Bentancur y Mancebo, 2013), opinión pública (Boidi y Queirolo, 2009; Buquet, 2004) o género y diversidad (Rocha-Carpiuc, 2016)—, y la historia institucional de la disciplina en general (Ravecca, 2019, 2014; Rocha-Carpiuc, 2017, 2012; Buquet, 2012; Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015; Garcé, 2005; Bentancur, 2003; Landinelli, 1989; Pérez, 1992).

El panorama de la investigación social en un país puede describirse en función de distintos elementos: el contexto, la meta-agenda pública, las características del propio campo del conocimiento —en tanto estructura institucional organizada en torno a disciplinas y con relativa autonomía con respecto al contexto—, y los enfoques predominantes de los investigadores, es decir, la orientación y los tipos de producción de conocimiento en los que se involucran (Brünner y Sunkel, 1993). Este artículo busca contribuir al debate sobre esta última dimensión al ofrecer una actualización de la información disponible sobre la materia para la ciencia política uruguaya.

A partir de fuentes secundarias y del análisis de contenido de fuentes documentales, se rastrea la evolución de los temas de investigación y enseñanza predominantes de la ciencia política en Uruguay, y de los enfoques teóricos y metodológicos con los que se abordan, centrado en el periodo 2010-2022. A medida que avanza la institucionalización del campo disciplinario en el país: ¿qué tendencias se observan en la orientación y los tipos de produc-

ción de conocimiento predominantes? ¿En qué aspectos de la forma de hacer ciencia política se detectan continuidades a lo largo del tiempo y en cuáles innovaciones y transformaciones?

La siguiente sección presenta algunas notas contextuales para comprender el desarrollo y la situación actual de la ciencia política como disciplina académica en Uruguay. La sección 3 revisa el estado del arte sobre las orientaciones y los contenidos sustantivos que han caracterizado al campo en el país. La sección 4 detalla el método de análisis y la 5 expone los hallazgos. Al cierre se presentan las consideraciones finales.

La institucionalización de la ciencia política en Uruguay

La ciencia política en Uruguay es una disciplina relativamente joven, cuya configuración histórica se remonta al segundo lustro de la década de 1980 y la década de 1990, pero desde entonces ha tenido un crecimiento sostenido (Landinelli, 1989; Garcé, 2005; Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015). En este sentido, la trayectoria del caso uruguayo es similar a la de otros países de América Latina (Bulcourf, Gutiérrez Márquez y Cardozo, 2015; Barrientos, 2013; Huneus, 2006; Altman, 2005).

El primer hito de la constitución del campo en Uruguay fue la creación del Instituto de Ciencia Política en la Facultad de Derecho de la Universidad de la República (udelar), la única universidad pública y la principal del país. Posteriormente, cuando se creó la Facultad de Ciencias Sociales, el instituto se integró a dicha institución convirtiéndose en el Departamento de Ciencia Política (DCP). El DCP ha desempeñado un papel fundamental en el desarrollo de la disciplina en Uruguay y concentra a la mayoría de los académicos y programas de enseñanza de la disciplina (Buquet, 2012; Garcé, 2005; Bentancur, 2003).

Desde su creación en 1989, la licenciatura en Ciencia Política (LCP) de la udelar ha otorgado aproximadamente 500 títulos (datos del DCP, mayo 2023). La otra institución que ofrece un programa de grado en ciencia política es la Universidad Católica del Uruguay (UCU), pero su programa tiene pocos graduados por año (dos en promedio). Solo existen dos programas de posgrado específicos en ciencia política, ambos de la UdelaR: la maestría en Ciencia política (MCP) y el doctorado en Ciencia política, creados en 1997 y 2005, respectivamente.

El DCP alberga a 58 docentes, de los cuales 60 % tienen dedicación total (*full-time*) (datos del DCP, mayo 2023). Este número ha experimentado un constante crecimiento a lo largo de los años, lo que sugiere una tendencia hacia la consolidación en las trayectorias académicas de los politólogos (Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015). Recientemente se consolidó un cuerpo docente especializado en ciencia política en el Departamento de Ciencias Sociales de la UCU, reducido (seis miembros) pero dinámico en su producción académica (UCU, 2023b).

La carrera académica en Uruguay se apoya también en otra institución, el Sistema Nacional de Investigadores (SNI), establecido por la Agencia Nacional de Investigación e Innovación (ANII). Desde 2009, el SNI incorpora y clasifica a los investigadores a través de convocatorias competitivas, y ofrece apoyo financiero a los beneficiarios. En mayo del 2023, 49 investigadores activos integran el SNI en el área “Ciencia Política” (SNI, s.f.). En cuanto a los patrones de publicación de este conjunto de investigadores, Buquet (2012: 22) encuentra que superan en tasa de publicación de capítulos y artículos científicos a sus pares sociólogos y economistas en el SNI, y que a la hora de publicar sus investigaciones prefieren hacerlo en revistas indexadas. Rocha-Carpiuc y Madeira (2019: 555) agregan que es una producción altamente internacionalizada: casi 70 % de los artículos los publican en revistas extranjeras. Según Chasquetti (2013), un indicador adicional del desarrollo de la ciencia política como campo es la formación de asociaciones académico-profesionales. En Uruguay se gestó la Asociación Uruguaya de Ciencia Política (AUCIP) en 2005. Desde entonces, la AUCIP ha organizado cada dos años el Congreso Uruguayo de Ciencia Política, que ya cuenta con su octava edición. Además, en 2017, co-organizó con la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP) el congreso latinoamericano en Montevideo.

Finalmente, destacamos algunos otros ejemplos ilustrativos de la creciente proyección que ha tenido la ciencia política uruguaya en su vertiente académica en la última década. Profesores de la comunidad politológica uruguaya han ocupado roles claves en las estructuras de asociaciones internacionales regionales e internacionales como ALACIP, la *International Political Science Association* (IPSA) y la *Latin American Studies Association* (LASA). Además, investigadores formados y/o activos en Uruguay han publicado libros en distinguidas editoriales internacionales y obtenido distinguidos premios en el exterior por sus obras. La participación de los politólogos uruguayos en redes y grupos de investigación internacionales se ha convertido en algo usual entre quienes trabajan como académicos en la ciencia política uruguaya. En suma, aunque la ciencia política en Uruguay es una disciplina relativamente reciente y enfrenta aun varios desafíos, en pocas décadas ha transitado un camino dinámico de crecimiento y consolidación. A continuación, este trabajo profundiza en lo acontecido en una dimensión particular: las orientaciones temáticas, teóricas y metodológicas que caracterizan la investigación y la enseñanza en el campo.

Temas, teorías y metodologías en la ciencia política uruguaya, ¿qué sabemos?

En el siglo XXI a nivel global se ha generado un intenso debate sobre el estado de la disciplina y el camino que debía tomar para convertirse en una “buena” ciencia política. Una de las discusiones más candentes refiere a la utilidad de la disciplina y su producción académica a la hora de resolver problemas sociales, con preocupación respecto a en qué medida

la creciente valoración de la especialización metodológica nos llevaría a hacernos preguntas que se ajusten a los métodos, pero cada vez menos relevantes para el entorno (Flyvbjerg, 2001; Sartori, 2004; Vallès, 2020; Real-Dato y Verzichelli, 2021; Lindvall, 2022; Capano y Verzichelli, 2023).¹ Otro de los debates refiere a la existencia de distintas corrientes epistemológicas, teóricas y metodológicas en la ciencia política y sus formas de relacionamiento —solo por mencionar un ejemplo ilustrativo de esta discusión, véase la conversación entre Sartori (2004) y Colomer (2004).

Algunos hitos de estas discusiones se dieron en la órbita de la academia estadounidense, pero tuvieron repercusión en otras latitudes, como en América Latina, donde se multiplicaron los estudios de “introspección disciplinar”. Un hito de esta línea de estudios fue la metáfora de las “mesas separadas” introducida por Almond (1988) —que será usada, desde entonces, en muchos trabajos para caracterizar la situación de la disciplina en distintos países— para alertar sobre la división de corrientes que tienen poca relación entre sí y conviven con cierta incomodidad en la disciplina, discutiendo sobre si ello representa un riesgo o no para la consolidación del campo. Otro hito más reciente fue el conocido como “Movimiento Perestroika”, fenómeno impulsado por académicos interesados en promover el pluralismo metodológico y una forma de hacer ciencia política relevante socialmente (Kaska, 2001; Monroe, 2005). Todas estas discusiones aterrizaron también en la comunidad politológica uruguaya.

Existe cierto consenso en que la ciencia política uruguaya tuvo una forja pluralista. La disciplina “nació recostándose de modo deliberado en un espectro diverso de visiones epistemológicas, teóricas y metodológicas” (Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015: 141) y como un espacio donde debía “haber un lugar para todos” (Jorge Lanzaro, citado en Chasqueti, 2010: 105). Este pluralismo, en parte, responde a que la disciplina se nutrió en su nacimiento de las contribuciones de quienes habían estudiado ciencia política en el extranjero —cuando aún no había programas de enseñanza en el país—, pero también de quienes se formaron en campos afines, como la sociología, la filosofía y el derecho. Es importante destacar que, en el caso uruguayo, la historia política en particular desempeñó un papel central en esta formación (Rocha-Carpiuc, 2017; Caetano y Rilla, 1992; Garcé, 2005).

No obstante, el pluralismo ha sido objeto de debate, y se han planteado interrogantes acerca de sus límites y desafíos. En primer lugar, Chasqueti (2010: 105) ha sostenido que:

Irónicamente, en el transcurso del tiempo, ese pluralismo tan útil para institucionalizar un ámbito académico solvente, comenzó a generar dificultades para alcanzar consensos básicos respecto a cuestiones elementales relacionadas a la epistemología y las metodologías de la disciplina. De

¹ Esta preocupación, por cierto, aparece en debates más generales sobre las ciencias sociales en América Latina (Bathyan, 2023).

esta forma, el pluralismo uruguayo, que caracterizó la construcción de la ciencia política nacional, favoreció con el paso de los años la fragmentación del quehacer politológico.

En segundo lugar, ha surgido una intensa discusión sobre si este pluralismo es genuino, o en cambio, es restringido, y más allá de la diversidad que pueda existir en la práctica, el relacionamiento entre pares y los discursos que circulan en la comunidad académica sobre lo legítimo y valorado como “buena ciencia política” es constreñido a ciertas preferencias temáticas, teóricas, metodológicas y epistemológicas consideradas como hegemónicas (Zanier, 2021; Ravecca, 2019, 2014; Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015; Garcé, 2015; Moraes, 2015; Rocha-Carpiuc, 2012). En tercer lugar, a pesar de las distancias que puedan existir entre las expectativas y la realidad en relación al pluralismo, también se ha observado que la disciplina ha experimentado un desarrollo “asimétrico” (Garcé, 2005) en algunos aspectos, con mayor presencia y dinamismo en ciertas temáticas y orientaciones que en otras.

Los antecedentes de investigación disponibles indican que, en relación a los temas estudiados por la ciencia política en su vertiente académica, en los inicios predominaban los estudios centrados en las instituciones políticas (como el sistema electoral y el régimen político) y los partidos políticos. A partir de la década del 2000, los tratados sobre políticas públicas toman mayor relevancia y se consolidan dentro del DCP (Ravecca, 2019, 2014; Rocha-Carpiuc y Garcé, 2015; Bentancur y Mancebo, 2013; Buquet, 2012; Rocha-Carpiuc, 2012; Garcé, 2005). Estos se incorporaron en la currícula de enseñanza de forma muy clara a partir de la reforma del plan de estudios que tuvo lugar en la LCP en 2009. Como resultado, entre 2010-2012, 47 % de las monografías de grado versaban sobre temas propios del área de Estado y políticas públicas (Bentancur y Mancebo, 2013: 7).² Sin embargo, dentro del campo de las políticas públicas, Garcé (2005) identificaba dos asimetrías: la falta de acumulación en estudios de política exterior y una presencia limitada de estudios sobre políticas no relacionadas con lo social. Según Ravecca (2019, 2014), estas orientaciones denotan un predominio de una concepción “estrecha” de lo que es la política, enfocada en los partidos y el Estado.

Con el correr del tiempo, el abanico de temas de investigación abordados por estudiosos de la ciencia política uruguaya se ha ampliado en diversas direcciones, lo que a su vez se vio reflejado en la introducción de nuevos contenidos en la enseñanza, por ejemplo, sobre género y mujeres en política, teoría crítica y fuerzas armadas (Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015; Ravecca, 2014). No obstante, a partir de una encuesta realizada a egresados y empleadores, Bentancur y Mancebo (2017: 50) se identifican asuntos sobre los que los politólogos

² Cabe aclarar que la ciencia política uruguaya no ha tenido vínculos configurativos en su identidad disciplinaria con la administración pública, campo que tampoco tiene presencia en los contenidos de la enseñanza, a diferencia de otros países, como por ejemplo México (Figueroa Franco, 2012).

tienen conocimientos limitados, como política internacional, política subnacional, y derecho administrativo y constitucional.

En relación a enfoques teóricos, Ravecca (2014, 2019) ha identificado la ausencia de enfoques marxistas, neomarxistas y de teoría crítica. Zannier (2021), por su parte, apunta que hay poco espacio en la disciplina para el pensamiento crítico y la teoría decolonial, en contraposición a lo que denomina una “sensibilidad positivista”. Asimismo, hay evidencia del peso que ha tenido el neoinstitucionalismo en la comunidad politológica uruguaya. En particular, desde mediados de los años noventa destaca la presencia del neoinstitucionalismo de la elección racional, en especial en los estudios relacionados con partidos, elecciones e instituciones, (Rocha-Carpiuc, 2012). Según algunas interpretaciones, aunque el avance de esta perspectiva no la convierte necesariamente en hegemónica, sí representó un progresivo desplazamiento de la centralidad de los enfoques históricos y centrados en los partidos que habían caracterizado la producción disciplinar en los inicios (Garcé, 2005; Bentancur, 2003). En el área de Estado y las políticas públicas, en cambio, se ha observado una mayor diversidad teórica y eclecticismo en el uso de los enfoques teóricos, así como una presencia mayor del neoinstitucionalismo histórico (Bentancur y Mancebo, 2013; Rocha-Carpiuc, 2012). Las incursiones en el neoinstitucionalismo discursivo son aún más recientes y acotadas (Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015).

Sobre los enfoques metodológicos y epistemológicos, la literatura sobre el caso uruguayo ha identificado cuatro tendencias o hechos. En primer lugar, a medida que se consolida una segunda generación de investigadores con doctorados, se advierte una mayor preocupación por “construir una ciencia política empírica, ‘positiva’, alejada del ‘ensayismo’” (Garcé, 2005: 240). Esta tendencia a abrazar los presupuestos del positivismo en la búsqueda de la consolidación disciplinar sería común en la ciencia política a nivel regional más que una peculiaridad uruguaya, según identifican autores como Barrientos del Monte (2014). En segundo lugar, a pesar del incipiente avance de la política comparada que tuvo lugar a partir de mediados de la década de 1990, se ha visto que en la ciencia política uruguaya prevalecen los estudios de caso y en particular del caso uruguayo (Garcé, 2005; Chasquetti, 2010; Rocha-Carpiuc, 2012). En tercer lugar, trabajos previos examinaron la presencia de elementos cuantitativos en la producción de la disciplina, orientación predominante en las publicaciones más destacadas de Estados Unidos en ese momento. Rocha-Carpiuc (2012) evaluó la inclusión de datos numéricos en tablas y gráficas en los artículos de la RUCP notando un aumento en su empleo con el tiempo. Sin embargo, la mayoría de los artículos, como también confirmó Ravecca (2014, 2019), presentaban un componente cuantitativo mínimo, limitándose a la inclusión de tablas, gráficas o datos de estadística descriptiva, sin realizar ejercicios cuantitativos sofisticados, ni usar modelos formales. En cuarto lugar, en la enseñanza se identificaban carencias en el tratamiento de debates epistemológicos (Rocha-Carpiuc, 2012; Ravecca, 2019), y deficiencias en la profundidad del manejo de he-

ramientas y técnicas, como el uso de bases de datos, de técnicas de monitoreo y evaluación de políticas, y de análisis estadístico en general (Bentancur y Mancebo, 2017: 50).

Con esta revisión del estado del arte como línea de base y referencia para el análisis, el resto del artículo presenta evidencia actualizada sobre los temas, teorías y metodologías de la ciencia política uruguaya en la última década. A medida que avanza la consolidación del campo en el país, ¿se han estrechado sus márgenes disciplinarios, se ha afianzado la matriz pluralista inicial, o se han abierto los márgenes para la especialización y diversificación en el quehacer politológico?

Metodología

Nuestro aporte se concentra en el periodo 2010-2022 y se basa en el uso de fuentes secundarias y análisis de contenido de fuentes documentales.

Para examinar la dimensión de la investigación, se toman como referencia los artículos publicados en la Revista Uruguaya de Ciencia Política (RUCP). Hasta el primer lustro de la década de 2010, la revista era el principal medio de difusión de resultados en la disciplina y tenía amplia difusión en la comunidad politológica local (AUCiP, 2013; Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015). La revista se ha publicado ininterrumpidamente desde 1987 —cuando inició el proceso de institucionalización de la disciplina— y está disponible en línea, lo que permite un análisis de largo plazo del objeto de estudio (RUCP, s.f.). Por dichos motivos, distintos trabajos previos usaron la revista como fuente de análisis (Buquet, 2012, 2011; Rocha-Carpiuc, 2012; Bentancur y Mancebo, 2013; Ravecca, 2014, 2019). Debido a que este artículo busca ofrecer una actualización del estado de la ciencia política uruguaya en relación a los temas y las corrientes teórico-metodológicas que circulan en la comunidad académica, tiene sentido dar continuidad y considerar también los artículos de la revista como fuente.

Cabe notar, sin embargo, que mientras entre 1987-2009, 70 % de los artículos publicados en la RUCP eran de autores afiliados a instituciones uruguayas, entre 2009-2022 su presencia disminuyó a 33 %. Por ende, no puede considerarse por sí solo un indicador de lo que se produce en la academia uruguaya. No obstante, tomarla como referencia se justifica ya que permanece como la única revista de ciencia política especializada del país, por lo que sigue siendo una vía de circulación clave de la producción politológica en el contexto de interés, independientemente del origen de los autores que publican. Adicionalmente, la revista es editada por el DCP, principal centro de investigación y enseñanza en la disciplina (Buquet, 2012; Garcé y Rocha-Carpiuc, 2015) y, por tanto, la política editorial, que influye en los contenidos publicados, sigue en manos de politólogos con afiliación nacional. Esta revista también es utilizada por investigadores locales para difundir su pro-

ducción: nótese, por ejemplo, que todos los números temáticos publicados en ella son coordinados por al menos un docente del DCP, y que suele ser elegida por jóvenes investigadores para incursionar en su trayectoria académica. Se excluyeron del análisis trabajos no estrictamente académicos publicados en la revista, como reseñas de libros y homenajes. En total, la base de datos abarca 291 artículos publicados entre 1987 y 2022, cada uno clasificado en función de las variables de interés; los datos que se presentan son descriptivos y fueron procesados en R.

Para estudiar los temas, se revisaron los títulos y palabras clave de los artículos, y en casos ambiguos, se leyeron sus resúmenes. Para clasificarlos, se usó una lista de temas (líneas/áreas de investigación) basada en los ejes temáticos del VIII Congreso Nacional de Ciencia Política (AUCIP, 2023), ajustada con referencia a los listados de los grupos y comités de investigación de ALACIP e IPSA, para darle mejor comparabilidad internacional. A cada artículo se le asignó al menos una etiqueta temática, y se agregaron etiquetas adicionales en caso de que abordara múltiples temas (limitado a tres por artículo).

Para conocer los enfoques teóricos predominantes se realizó un análisis bibliométrico (Todeschini y Baccini, 2016). Se identifican los autores más citados, considerados individualmente, en las referencias bibliográficas de los artículos, excluyendo referencias a documentos (tales como leyes e informes), y los artículos de los números temáticos, para evitar sesgos. La base incluye 4 969 observaciones, correspondientes a 3 392 referencias bibliográficas y 3 060 autores. Para determinar los enfoques teóricos a los que se asocia cada autor se revisaron sus publicaciones destacadas y perfiles en páginas web institucionales.

En el examen de las orientaciones metodológicas, primero se categorizaron los artículos según su naturaleza, ya sean empíricos, de teoría positiva, de teoría normativa u otros (por ejemplo, revisiones del estado del arte o ensayos).³ Para los artículos empíricos, se examinó su diseño de investigación y las técnicas de recopilación y análisis de datos empleadas, así como el alcance geográfica (país/región) del fenómeno estudiado. El análisis sobre la enseñanza se fundamenta en fuentes secundarias y revisión documental —mallas curriculares, programas de curso, planes de estudio— de los principales programas académicos del país: las dos licenciaturas en Ciencia Política (Udelar y UCU) y la MCP.⁴

³ Siguiendo a Shapiro (2002), la categoría “teoría positiva” refiere a trabajos que proporcionan generalizaciones de resultados empíricos, hipótesis a verificar, o desarrollos conceptuales; en contraposición, los ejercicios de teoría “normativa”, se asemeja a la filosofía política y son lo que se conoce frecuentemente como teoría política como subcampo disciplinario.

⁴ Excluimos el análisis del doctorado en Ciencia Política porque cuenta con una estructura curricular amplia que abarca “Seminarios especializados de investigación”, el “Taller interdisciplinario”, y “cursos temáticos”, además de la tesis que es el componente principal. En la práctica, su oferta de cursos es altamente variable y diversa (FCS-Udelar, 2023c, 2013d).

Resultados: cambios y continuidades en las orientaciones de la ciencia política uruguaya

Temas de estudio

La tabla 1 muestra el ordenamiento de los temas abordados en los artículos de la RUCP según su frecuencia en distintos periodos. Se mantienen como centrales en todo el periodo los temas tradicionales: instituciones políticas (régimen político y de gobierno) y partidos, elecciones y comportamiento electoral. El ascenso y posterior consolidación de la línea de estudios sobre Estado y políticas públicas también se verifica. Las categorías Estado y administración pública y políticas públicas se posicionan como el segundo tema más estudiado en todos los periodos, y desplazan a los temas tradicionales entre 2010-2019.

Al desglosar la categoría políticas públicas (gráfica 1), se observa que 11 % de los artículos se centran en temas genéricos, mientras la mayoría se enfocan en políticas sectoriales. En particular, dominan las políticas educativas y sociales. Esta es una constante en el tiempo que confirma la asimetría identificada por Garcé (2005) respecto a la carencia de estudios sectoriales sobre otras arenas de política, como las económicas (9 %). En el periodo más reciente, sin embargo, se dispersa la agenda de investigación con estudios puntuales que amplían el espectro de políticas analizadas (por ejemplo, seguridad y fuerzas armadas, medio ambiente, vivienda, género, discapacidad y drogas).

Como novedad, se encuentra una presencia de análisis de política exterior e internacional no avizorada anteriormente (Garcé, 2005). De hecho, observamos que son las políticas sectoriales más estudiadas en todo el periodo, después de las sociales y educativas. Al mirar en general la categoría “Política internacional y relaciones internacionales”, tanto en trabajos centrados en política pública como en otros aspectos, se encuentra un crecimiento de esta línea, que entre 1987-2009 ocupaba el décimo lugar del ranking, y entre 2010-2019 ascendió al sexto. Ayudó a este crecimiento la publicación en 2019 del número temático “(De)construyendo los procesos regionales de América Latina: el regionalismo en cuestión”.

Tabla 1
 Temas más frecuentes en la RUCP (1987-2022)

| | 1987-1989 (n = 35) | 1990-1999 (n = 106) | 2000-2009 (n = 109) | 2010-2019 (n = 233) | 2020-2022 (n = 59) |
|---|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|
| 1 | Régimen político y de gobierno (25.7 %) | Régimen político y de gobierno (19.8 %) | Partidos, Elecciones y Comportamiento Electoral (20.2 %) | Políticas Públicas (14.6 %) | Partidos, Elecciones y Comportamiento Electoral (16.9 %) |
| 2 | Estado y Administración Pública; | Partidos, Elecciones y Comportamiento Electoral (13.2 %) | Régimen político y de gobierno (12.8 %) | Partidos, Elecciones y Comportamiento Electoral (12.4 %) | Política y Poder Judicial (11.9 %) |
| 3 | Política e Historia (11.4 %) | Poder Ejecutivo y Gobierno (11.3 %) | Políticas Públicas (11.9 %) | Régimen político y de gobierno (9.4 %) | Régimen político y de gobierno (10.2 %) |
| 4 | Partidos, Elecciones y Comportamiento Electoral; | Políticas Públicas (9.4 %) | Economía política, desarrollo y bienestar (11 %) | Estudios legislativos; | Cultura, ideología, discursos y valores, memoria, conocimiento; |
| 5 | Teoría Política; | Política e Historia (8.5 %) | Cultura, ideología, discursos y valores, memoria, conocimiento (7.3 %) | Política subnacional (6.4 %) | Política, Género y Diversidad (8.5 %) |
| 6 | Cultura, ideología, discursos y valores, memoria, conocimiento; | Cultura, ideología, discursos y valores, memoria, conocimiento; | Estado y administración pública (6.4 %) | Política Internacional y relaciones internacionales (6 %) | Política e Historia; |
| 7 | Políticas públicas (8.6 %) | Teoría Política (5.7 %) | Política subnacional (5.5 %) | | Políticas Públicas (6.8 %) |
| 8 | Comunicación política y Opinión Pública (5.7 %) | Estado y administración pública (4.7 %) | Ciencia Política como disciplina; Comunicación política y Opinión Pública; Poder Ejecutivo y Gobierno; Política internacional y relaciones internacionales (3.7 %) | Cultura, ideología, discursos y valores, memoria, conocimiento ; Estado y administración pública (5.6 %) | Estado y administración pública; Política subnacional (5.1 %) |

(continuación)

| | | | | | |
|----|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|---------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
| 9 | Ciencia política como disciplina; | Acción colectiva; | | Poder Ejecutivo y Gobierno; | |
| 10 | Derechos y ciudadanía; | Economía política, desarrollo y bienestar (3.8 %) | | Política, Género y Diversidad (5.2 %) | Acción colectiva; |
| 11 | Política internacional y relaciones internacionales; | Política internacional y relaciones internacionales; | | Economía política, desarrollo y bienestar (4.7 %) | Comunicación política y Opinión Pública; |
| 12 | Acción colectiva (2.9 %) | Política subnacional (2.8 %) | Política e Historia; | Derechos y ciudadanía; | Estudios legislativos; |
| 13 | | | Teoría Política (2,8 %) | Política e Historia; | Poder Ejecutivo y Gobierno (3.4 %) |
| 14 | | Ciencia política como disciplina; Estudios legislativos; | Derechos y ciudadanía; | Teoría Política (3.4%) | Ciencia Política como disciplina; |
| 15 | | Política, Género y Diversidad; Derechos y Ciudadanía (1.9 %) | Política, Género y Diversidad (1.8 %) | Acción colectiva; Teoría Política (3 %) | FFAA y seguridad ciudadana; |
| 16 | | FFAA y seguridad ciudadana (0.9 %) | Estudios legislativos (1) | Ciencia política como disciplina; FFAA y seguridad ciudadana (1.7 %) | Economía política, desarrollo y bienestar; |
| 17 | | | | | Derechos y ciudadanía (11.7 %) |
| 18 | | | | Comunicación política y Opinión Pública; | |
| 19 | | | | Política y Poder Judicial (0.9 %) | |

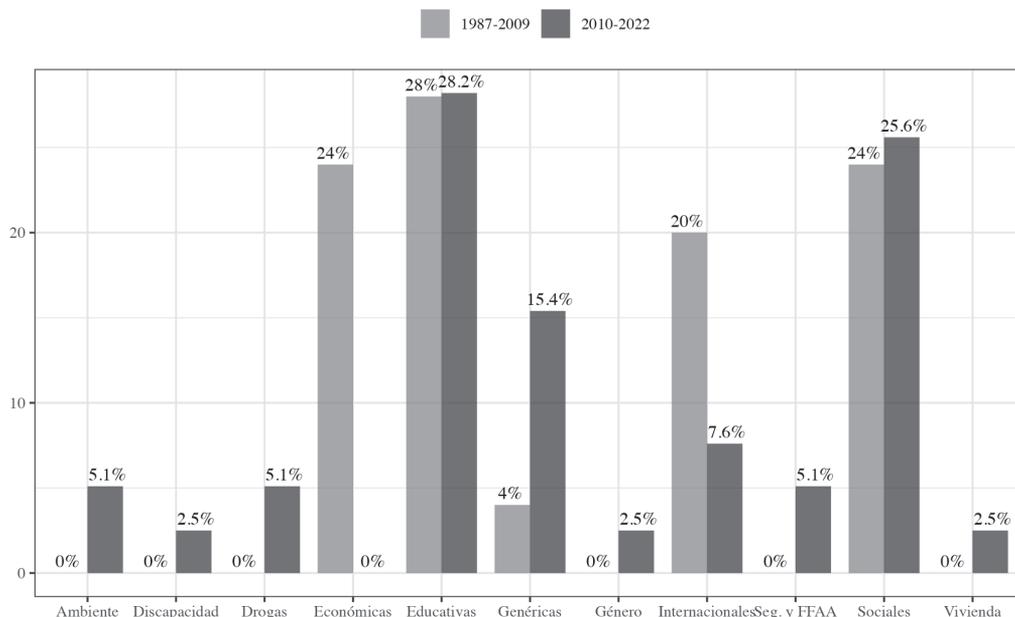
Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

La presencia de artículos de historia política en la revista ha decrecido con el tiempo. En el ranking de temas más estudiados, comenzó en la posición tres (1987-1989), pasó luego a la cinco (1990-1999), cayó por debajo de la décima (2000-2019) para remontar finalmente gracias a un número temático relacionado con la historia política (2020-2022). Hay que considerar, sin embargo, que su peso en la RUCP puede haber disminuido fruto del nacimiento en 2010 de una revista especializada en historia política: *Revista Contemporánea: Historia y problemas del siglo xx*.

La teoría política, que se ubicó entre los puestos cinco y siete durante 1987-1999, cayó por debajo del puesto diez en 2000-2019. En los últimos dos años de la muestra no se publicó ningún artículo de teoría. No obstante, en 2023 se lanzó el número temático “Debates contemporáneos sobre democracia, populismo y antipolítica”, coordinado por dos profesos-

res del área de teoría política del DCP. También hay que tomar en cuenta que en 2011 se creó una revista especializada: *Crítica Contemporánea. Revista de Teoría Política*.

Gráfica 1
 Distribución de artículos que estudian políticas públicas, según tipo de política, 1987-2022



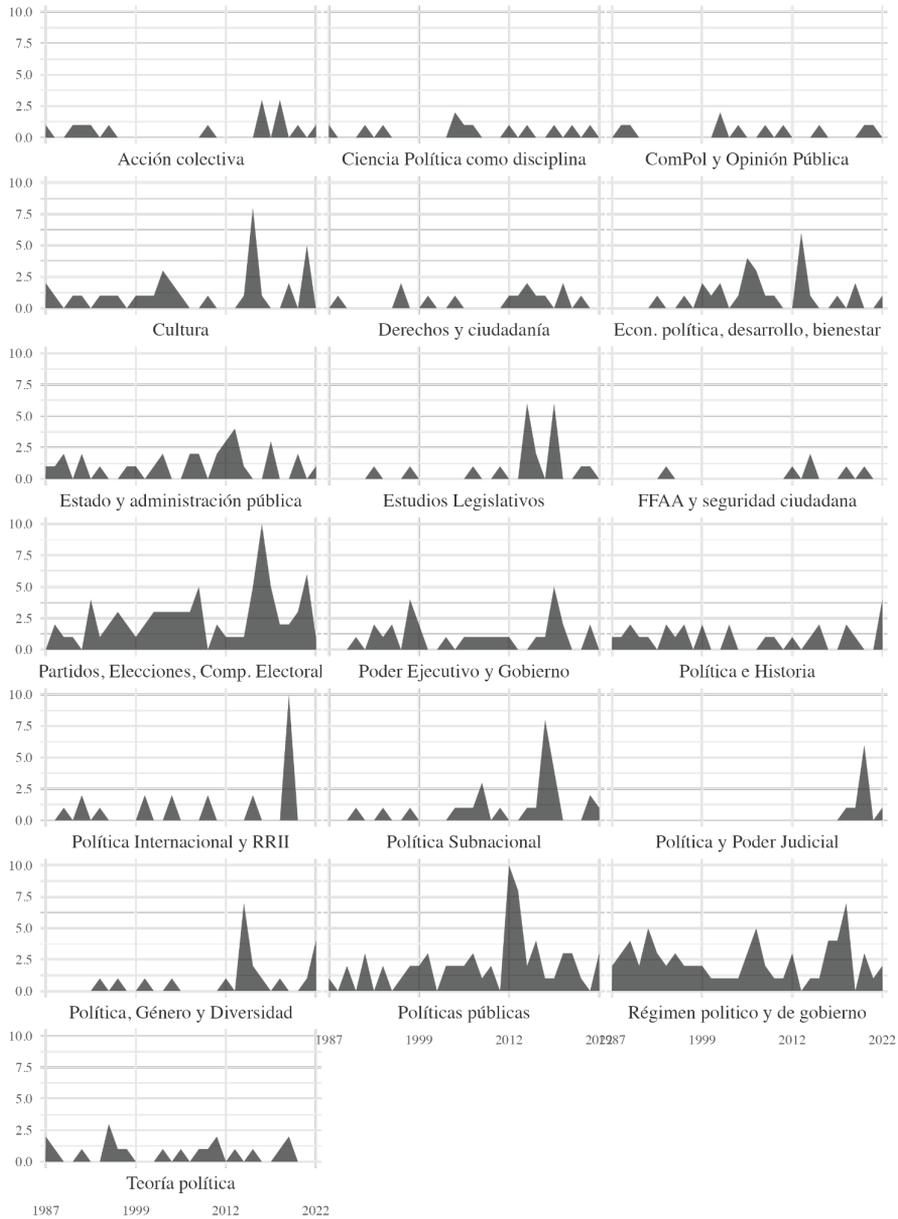
(n 1987-2009 = 67, n 2010-2022 = 100)

Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

La introducción de números temáticos en la RUCP a partir del 2012 ha permitido la visibilización de agendas de investigación más diversas y novedosas que se están cultivando en la comunidad académica. Por ejemplo, temas de política subnacional y política judicial que durante la primera época de la revista aparecían raramente, entre 2000 y 2022 ganaron relevancia gracias a la publicación de números temáticos específicos. La categoría “Política, género y diversidad” también ha experimentado un crecimiento interesante: antes de 2010, apenas había dos artículos, pero entre 2010 y 2022, la cifra se eleva a 17, y se publicaron dos números temáticos sobre el tema. Otra categoría que ha mantenido una posición sólida en todos los periodos, sin llegar a ser predominante, y sobre la que se publicó un número temático reciente, es la de “Cultura, ideología, discursos y valores, memoria, conocimiento”, en que la agrupamos artículos que atienden aspectos ideacionales y culturales de los fenómenos políticos.

Gráfica 2

Evolución temporal de la presencia de temas tratados por los artículos de la RUCP, 1987-2022



Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

La RUCP como indicador de la investigación en ciencia política en Uruguay, como hemos señalado, tiene sus limitaciones. Sin embargo, la diversificación temática que surge del análisis de la revista se refleja también en cambios institucionales ocurridos en el departamento. En 2011, el DCP consideraba cuatro áreas de investigación y enseñanza como tradicionales: “Gobierno, partidos y elecciones”, “Estado y políticas públicas”, “Historia política”, y “Teoría política”. Además, reconocía como programas de investigación, los siguientes: “Estudios municipales”, “Política y género”, y “Ciudadanía”, en el entendido de que eran abordajes que atravesaban dos o más “áreas tradicionales” (Buquet, 2011).

A partir de 2018, sin embargo, se establecieron nuevas áreas de investigación en la estructura del departamento: “Economía política y bienestar”, “Estado y políticas públicas”, “Historia política”, “Instituciones políticas y actores”, “Política, género y diversidad”, “Relaciones internacionales”, “Teoría política”, y “Epistemología y métodos de investigación”. La reforma también reconoció dos grupos de investigación: “Ciudadanía” y “Estudios subnacionales”. Este cambio no modifica la persistencia de las áreas tradicionales, pero sugieren el reconocimiento y jerarquización de algunas que ya existían, como “Política, género y diversidad”, y la aparición de otras nuevas como “Relaciones internacionales”, relacionadas con lo que se definieron como “subcampos emergentes de la disciplina” (DCP, 2018, 2023).

En el Departamento de Ciencias Sociales, donde trabajan profesores que investigan y enseñan ciencia política en la UCU (2023b), por su parte, no hay áreas de investigación como tales. Al observar la página web del departamento, apreciamos que los profesores se autoidentifican como especialistas en distintas materias, entre las que destaca la “Política comparada”. Otras líneas más específicas mencionadas en los perfiles personales de los docentes son: “Informalidad urbana, crimen organizado y las relaciones entre ciudadanos; el sistema político y el Estado, con un enfoque regional en América Latina”, “Relaciones entre ciudadanos y administración pública”, “Regímenes de bienestar y desigualdad”, y “Populismo, representación política, partidos políticos, países andinos, metodología de investigación”.

A continuación examinamos los temas de estudio presentes en los programas de enseñanza. La LCP de la Udelar ha tenido tres planes de estudio (1988, 1992 y 2009). La principal innovación de la última reforma del plan fue la consolidación de los contenidos de Estado y políticas públicas (Rocha-Carpiuc, 2017; Bentancur y Mancebo, 2013; Buquet, 2012). Además de dicho módulo temático troncal, la carrera cuenta con otros tres de igual importancia: instituciones políticas y actores, teoría política, y sistema político nacional.

En los últimos años, se amplió la electividad en las asignaturas obligatorias de estos módulos, cambio tendiente a diversificar la oferta de perspectivas teóricas y temáticas para el estudiantado. Una de las asignaturas del módulo sistema político nacional aborda el análisis de la política uruguaya más allá de los partidos, atendiendo el papel de los actores sociales como grupos de interés y movimientos sociales. Además, la LCP incluye un módulo de disciplinas complementarias con cursos de economía, historia y teoría del derecho, y otro de

profundización temática, que presenta una oportunidad para que los estudiantes se apropien de su trayectoria estudiantil y seleccionen cursos de su interés de una amplia oferta, tanto específica de ciencia política como ofrecida por otras ciencias sociales y carreras de la universidad (ASA-Udelar, 2023; FCS-Udelar, 2009, 2023a).

Las opciones específicas brindadas por el DCP para el módulo de profundización temática también reflejan la diversificación de agendas identificadas en la investigación: “Parlamento y política en Uruguay”; “Feminismos del sur, experiencias feministas conosureñas y epistemología latinoamericana”; “Régimen de bienestar y políticas de superación de la pobreza”; “Teoría de juegos”; “Asuntos de seguridad internacional: política internacional: política exterior y defensa”; “Política latinoamericana contemporánea”; “La dinámica política de las políticas de bienestar”; “Políticas de vivienda”; “Economía política e instituciones”; “Evaluación de impacto de políticas y programas” (FCS-Udelar, 2023a).

El trabajo final de grado (TFG) en la LCP/Udelar puede ser una monografía o una práctica profesional. Al clasificar las monografías defendidas entre 1996 y 2009, Pandolfo y Puntigliano (2022) identifican un predominio de aquellas vinculadas a los módulos sistema político nacional (29.7 %) y estado y políticas públicas (27.2 %), seguido por instituciones políticas y actores (17.7 %), disciplinas complementarias (10.1 %) y teoría política (6.3 %). Entre 2010-2022, permanece la importancia de los trabajos asociados a los módulos de Estado y políticas públicas e instituciones políticas y actores (26.9 %), seguidos por disciplinas complementarias (12.08 %), y teoría política (10.14 %), quedando en último lugar sistema político nacional. Las monografías que no pueden adjudicarse a ningún módulo de la malla abarcan temas diversos, como relaciones internacionales, fuerzas armadas y seguridad ciudadana, o movimientos sociales y sindicalismo.

La licenciatura de la UCU (2023a) no está organizada en módulos estructurantes. Tiene cursos obligatorios vinculados principalmente a metodología de la investigación (32.1 % de los cursos), teoría política (28.6 %), y temas centrales de ciencia política (21.4 %), con un curso dedicado a políticas públicas, otro a regímenes de gobierno, y uno a elecciones y partidos políticos. Es interesante notar la preponderancia que adquiere la teoría política en la oferta de la UCU, que representan casi un tercio de la malla obligatoria, mientras en Udelar solo representa 7 % (FCS-Udelar, 2009).

Sobre posgrados, la principal transformación identificada en la oferta refiere a la creación de nuevos programas especializados en subcampos disciplinarios. A mediados del 2010 se crean dos maestrías especializadas en políticas públicas, una en Udelar y otra en UCU, y una maestría en historia política. Además, cabe resaltar que en la UCU, desde hace una década opera la Escuela de Invierno en Métodos y Análisis de Datos, un espacio fundamental para la especialización y actualización metodológica de estudiantes avanzados y profesores de ciencia política (UCU, 2023c).

La MCP tuvo reformas recientes. La malla curricular cuenta con un módulo temático central, “Temas de ciencia política”, en el que se brindan los siguientes cursos: “Ciudadanía. debates contemporáneos”; “Estudio de las políticas públicas”; “Instituciones políticas comparadas. democracia”; “Instituciones políticas comparadas. Diseños institucionales”; “Instituciones políticas comparadas. partidos políticos y sistema de partidos”; “Seminario de teoría política aplicada”; “Introducción a la economía política comparada”; “Temas fundamentales en teoría política”; y “Teoría del Estado”. Las áreas tradicionales de investigación, como se puede apreciar, tienen una presencia fuerte en la currícula (FCS-udelar, 2023b). No obstante, también aquí se observa la creciente diversificación de la oferta temática, claramente al visualizar la oferta de optativas:

Tabla 2

Cursos optativos de la maestría en Ciencia política de la udelar (Edición 2022-2023)

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Teoría de las Relaciones Internacionales |
| Debates Contemporáneos en Teoría Feminista y Queer |
| Economía Política Comparada de América Latina |
| Elecciones presidenciales en América Latina |
| Enfoques de Historia Política |
| Epistemología e Investigación Feminista |
| Élites Económicas y Poder Político en América Latina |
| Gobiernos subnacionales |
| Ideas, Expertos y Políticas |
| Las Políticas Públicas en América Latina |
| Los Estudios de Seguridad Internacional: Teorías y Conflictos Internacionales desde una Perspectiva Sudamericana |
| Nuevas Políticas de Bienestar y Protección |
| Opinión Pública |
| Política Judicial Comparada en América Latina |
| Políticas Exteriores Comparadas |
| Políticas Públicas, Género y Diversidad |
| Proceso Políticos Comparados en América Latina |
| Regímenes Autoritarios |
| Política Internacional |
| Seguridad social y protección social: Estudios de caso y Perspectiva Comparativa |

Fuente: Malla curricular de la Maestría en Ciencia Política (FCS-udelar, 2023b).

Enfoques teóricos

El análisis de las orientaciones teóricas efectuado a partir de las citas que aparecen en los artículos de la RUCP revela que, entre 2010 y 2022, se refuerza y amplía la importancia de autores que estudian partidos, elecciones, sistemas electorales y poderes Legislativo y Ejecutivo desde una perspectiva teórica neoinstitucionalista de la elección racional —siguiendo la clasificación clásica de Hall y Taylor (1996)—. Adolfo Garcé es el único de los diez autores más citados que trabaja temas similares, pero desde una corriente distinta: enfoques ideacionales. El aumento paulatino de autores locales entre los más citados —en comparación con referentes internacionales de la disciplina— observado por Rocha-Carpiuc (2012) se acentúa en el periodo más reciente. Entre 2010-2022, de los diez autores más citados, la mitad trabajan en el DCP.

Tabla 3
 Autores más citados en los artículos misceláneos de la RUCP (2010-2022)

| | Autor | Cantidad de referencias | Cantidad de artículos en los que son referencias |
|-----------|---------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1 | Gary W. Cox | 48 | 13 |
| 2 | Daniel Chasquetti | 43 | 21 |
| 3 | Jorge Lanzaro | 30 | 12 |
| 4 | Matthew McCubbins | 29 | 12 |
| 5 | Daniel Buquet | 25 | 15 |
| 6 | Scott Mainwaring | 21 | 14 |
| 7 | Adolfo Garcé | 18 | 11 |
| 8 | Octavio Amorim Neto | | 13 |
| 9 | Juan Andrés Moraes | 17 | 10 |
| 10 | Matthew S. Shugart | | 11 |

Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

Tabla 4
 Autores que reciben más citas en artículos publicados en la RUCP

| | 1987 -1989 | 1990 -1995 | 1996 -1999 | 2000 -2005 | 2006 -2009 | 2010 -2013 (n=1754) | 2014 -2017 (n=1765) | 2018 -2022 (n=1450) |
|---|---------------------------------------------------|------------------|--------------------|-----------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 1 | Giovanni Sartori | Giovanni Sartori | Matthew S. Shugart | Jorge Lanzaro | Daniel Buquet | Jorge Lanzaro (16) | Gary W. Cox (36) | Daniel Buquet, Ricardo A. Gutiérrez (8). |
| 2 | Guillermo O'Donnell | Juan Linz | Scott Mainwaring | Gerardo Caetano | Daniel Chasquetti | Pedro Narbondo (13) | Daniel Chasquetti (25) | |
| 3 | Philippe C. Schmitter | Arend Lijphart | Gerardo Caetano | Fernando Filgueira | Scott Mainwaring | Daniel Chasquetti, Jaime Yaffé (11). | Mathew McCubbins (22) | Daniel Chasquetti, María Inés Tula, Ingrid van Biezen (7) |
| 4 | Norberto Bobbio; Germán Rama; Carlos Real de Azúa | Dieter Nohlen | Giovanni Sartori | Scott Mainwaring | Juan Andrés Moraes | Daniel Buquet, Gary W. Cox, Adolfo Garcé, Conrado Ramos (9) | Scott Morgensten (15) | |
| 5 | | Juan Rial | Arend Lijphart | Adolfo Garcé; Giddens | Douglas C. North; Gary W. Cox; Constanza Moreira | | Ernesto Calvo, Jorge Lanzaro (12) | |

Fuente: elaboración propia con base en RUCP y Rocha-Carpiuc (2012).

Al desagregar en subperiodos y compararlos con fases anteriores de la revista, se identifican nuevos nombres de autores uruguayos destacados en términos de citas: Conrado Ramos, Pedro Narbondo y Jaime Yaffé. Los trabajos de Ramos y Narbondo estudian la Administración Central y reformas de la Nueva Gestión Pública. Yaffé define su campo de estudios como la historia política, con énfasis en partidos, democracia, régimen político y Poder Judicial. Entre los autores extranjeros más citados del último periodo, algunos se alinean claramente con las orientaciones temáticas y teóricas más relevantes mencionadas (McCubbins, Morgenstern y van Biezen), y otros tienen enfoques más amplios, como Calvo, que define su línea de estudio como las instituciones políticas comparadas y representación política, pero también aborda temas innovadores, como las redes sociales.

La cantidad de citas recibidas por los autores incluidos en el ranking de los últimos cinco años (2018-2022) también muestra una dispersión significativa en comparación con periodos anteriores. En esta ampliación, se mantienen nombres tradicionales nacionales como

los de Chasquetti y Buquet, pero también se suman dos autores argentinos que se enfocan en el estudio de movimientos sociales y medio ambiente (Gutiérrez), y de género desde una perspectiva institucionalista (Tula).

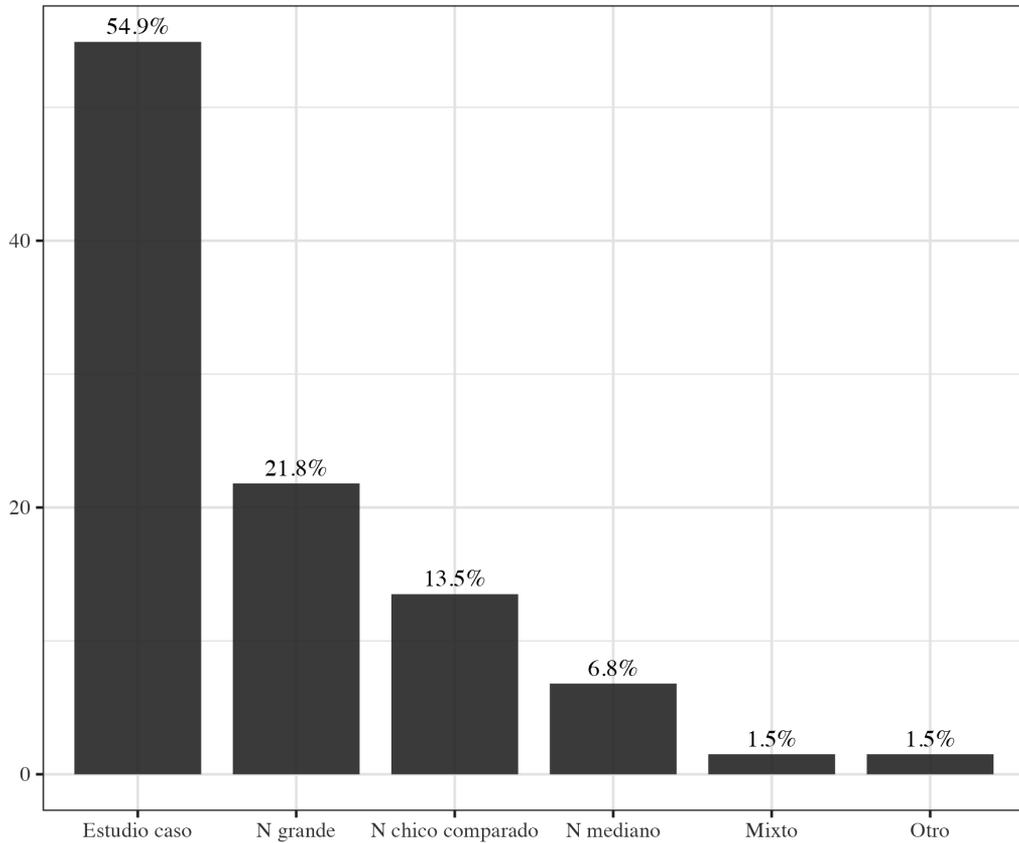
Al contrastar enfoques teóricos en la revista y en la enseñanza, observamos cierta disonancia. El análisis bibliométrico realizado no muestra un reflejo directo entre las lecturas ofrecidas en la enseñanza de grado y las referencias realizadas en la RUCP. Las perspectivas teóricas más relevantes de la revista se relacionan principalmente con las asignaturas del módulo Instituciones políticas y actores, mientras que referencias que se esperaría sean más comunes entre los profesores que investigan y enseñan en el ámbito de Estado y políticas públicas no tienen una presencia equivalente en la revista. Tampoco los autores enseñados en el área de Teoría política logran alcanzar una posición destacada en este ranking.

Enfoques metodológicos

La preocupación de la comunidad politológica nacional por construir una ciencia política más empírica y alejada del “ensayismo” identificada por Garcé en 2005 se verifica en lo que se observa en la RUCP en el periodo 2010-2022, cuando 87 % de los artículos publicados adoptan un enfoque empírico. Aunque algunos artículos presentan postulados como la reflexividad y/o emplean herramientas metodológicas como la etnografía, más afines a abordajes interpretativistas, casi la totalidad de los artículos empíricos se ajustan a una epistemología positivista; 55 % de los artículos empíricos son estudios de caso, mientras se destaca como novedad el aumento de los estudios comparados: las investigaciones con diseños de N chico y mediano están presentes en 20 % de los artículos empíricos.

Otro cambio en relación a periodos anteriores es la disminución del foco en el caso uruguayo. Entre 2010-2022 aumentan notablemente los artículos que analizan otros países de América Latina —en particular, Argentina, Brasil, México, y Chile, pero no únicamente— y que realizan estudios comparados que pueden o no incluir al caso uruguayo. Este viraje puede tener que ver con cambios sustantivos en las orientaciones de la disciplina —como el avance de la política comparada— o con el aumento de autores con afiliación institucional externa a Uruguay. También observamos que numerosos estudios de N grande se concentran en observar fenómenos intra-país, aunque muchos enfocados en lo que sucede en Uruguay. Los trabajos de N mediano, en su mayoría abordan América Latina.

Gráfica 3
Distribución de artículos empíricos de la RUCP según diseño metodológico utilizado, 2010-2022

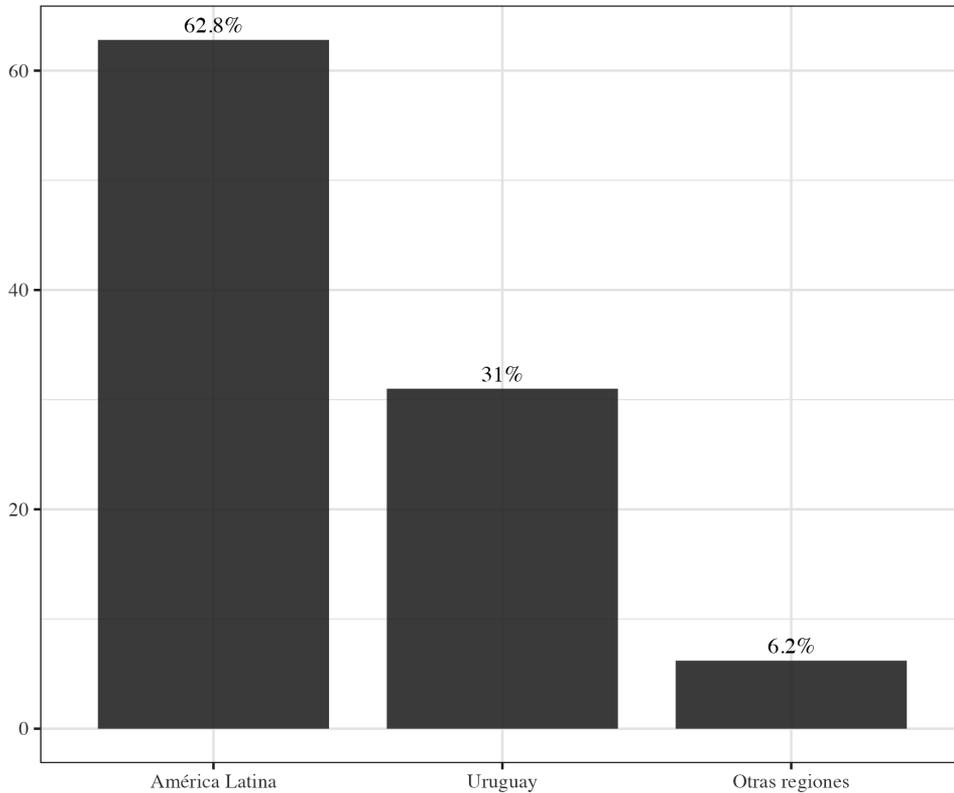


(n = 133)

Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

Gráfica 4

Distribución de artículos publicados en la RUCP según la zona geográfica de referencia que abordan, 2010-2022

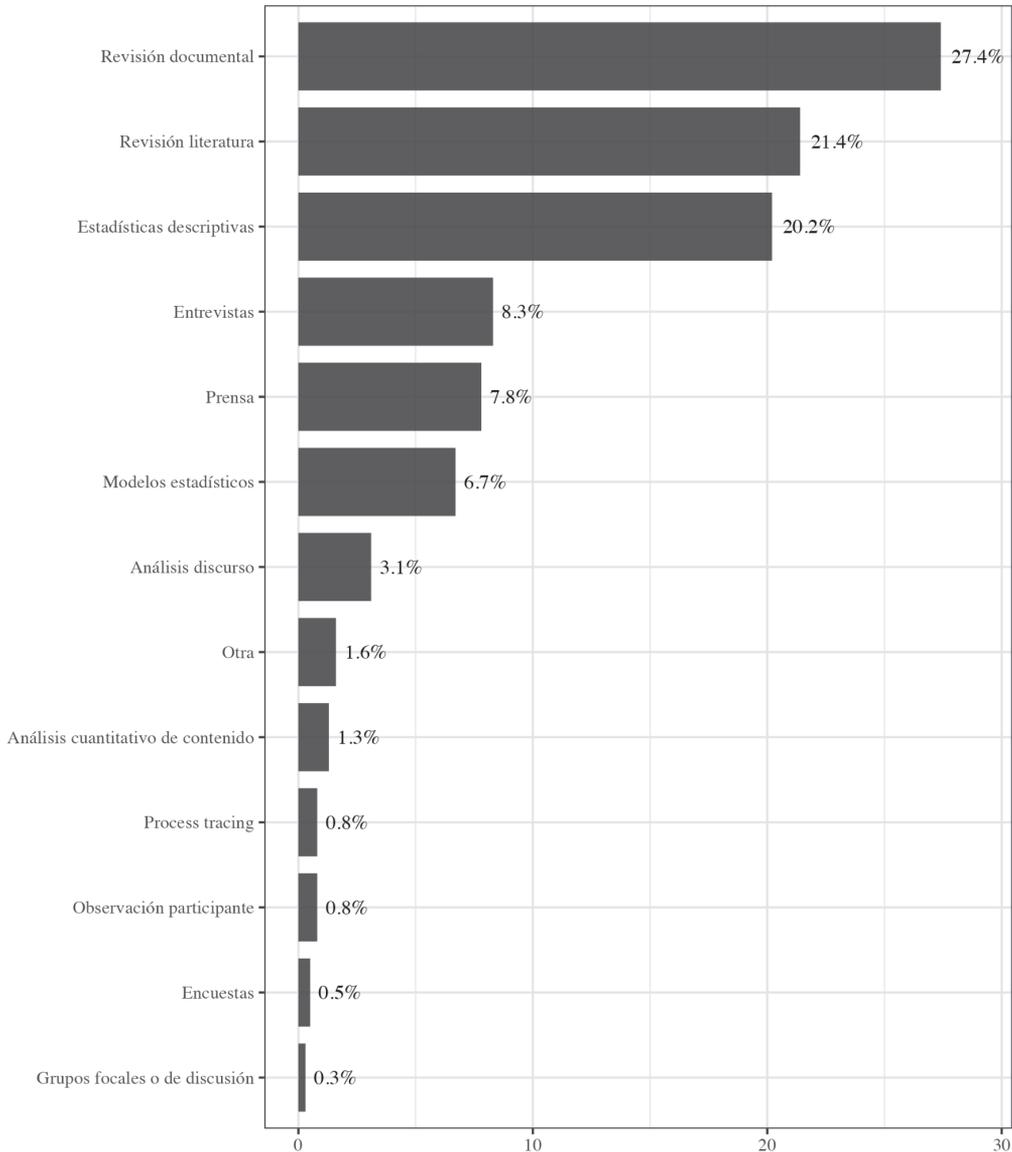


(n = 145)

Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

Finalmente, se explora la frecuencia con la que los artículos empíricos emplean diversas técnicas de recopilación y análisis de datos. La revisión documental es la fuente principal, utilizada en estudios de diversa índole y con fines variados, desde la construcción de bases de datos cuantitativos hasta análisis cualitativos del discurso; 8 % de los artículos se basa en entrevistas cualitativas realizadas en trabajo de campo realizado por los investigadores, y 8 % se apoya en la revisión de prensa. En cambio, la observación participante, los grupos de discusión y las encuestas son técnicas infrecuentes. El uso de estadísticas descriptivas se consolida —aparece en 20 % de los artículos— al tiempo que aumenta el uso de modelos estadísticos más sofisticados en comparación con periodos previos, sin llegar a ser los más frecuentes (7 %).

Gráfica 5
Técnicas de relevamiento y análisis utilizadas en artículos publicados en la RUCP,
2010-2022
(En porcentaje de artículos que las utilizan)



(n = 387)

Fuente: elaboración propia con base en RUCP.

También se observa una disminución de los artículos que se basan únicamente en revisión de literatura y fuentes secundarias para sus análisis. En la estructura de los artículos encontramos que mientras en los primeros años del periodo analizado en profundidad (2010-2022), era común encontrar artículos que no especifican su metodología, en años más recientes hacerlo se ha convertido en la norma, y pasó a ser más común que aparezca una sección específica dedicada a explicitar el método de investigación usado.

Sobre metodología en la enseñanza de grado, se encuentra que en el vector metodológico de la UCU predominan las técnicas cuantitativas: 8 de los 9 cursos están centrados en estadística y análisis cuantitativo. En contraste, la Udelar presenta una gama más amplia de enfoques: además de un curso de diseño de investigación básico, los estudiantes deben completar un curso de técnicas cuantitativas y uno de técnicas cualitativas, junto con asignaturas de diseño como “Análisis comparado y cuantitativo en ciencia política” y “Método comparado y estudio de caso” (FCS-Udelar, 2023a).

Los debates en torno a la epistemología —positivista/no positivista— y las divisiones entre enfoques cuantitativos y cualitativos dentro del paradigma neopositivista, han sido cruciales en los procesos de consolidación interna de la disciplina a nivel regional (Barrientos del Monte, 2014). Sin embargo, estudios anteriores sobre Uruguay encontraban deficiencias en el tratamiento de estos asuntos a nivel de la enseñanza (Rocha-Carpiuc, 2012; Ravecca, 2014). Nuestro relevamiento encuentra que estos asuntos son tematizados en algunas asignaturas de la LCP-Udelar.

Asimismo, se han introducido mejoras en la enseñanza del abordaje cualitativo orientadas a su profesionalización, por ejemplo, respecto al manejo de técnicas de relevamiento de información como entrevistas, archivo histórico y fuentes orales, así como en materia de construcción conceptual y el uso del método de rastreo de procesos (*process tracing*) (FCS-Udelar, 2023a). Esta ampliación de la oferta metodológica fue fruto de los cambios del Plan de Estudios del 2009 y otros hechos entre 2014-2015 en la malla curricular, específicamente orientados a fomentar la pluralidad de la oferta y la calidad de la enseñanza metodológica (DCB, 2016), que había sido señalada en distintas oportunidades, por egresados y empleadores de politólogos, como deficiente (Bentancur y Mancebo, 2017; UAE, 2002, citado en Rocha-Carpiuc, 2017).

En la MCP también se llevaron a cabo reformas en la enseñanza de métodos, orientadas en la misma dirección. Actualmente, el módulo “Metodología y epistemología de investigación en ciencia política” ofrece asignaturas como: “Diseño de investigación en ciencia política”; “Enfoques críticos e interpretativistas”; “Estudios de caso mediante *process tracing*”; “Introducción al análisis crítico de discurso”; “Lógica, estrategia de diseño y herramientas”; y “modelos estadísticos aplicados en ciencia política” (FCS-Udelar, 2023b).

Consideraciones finales

Este artículo analizó la evolución reciente de la ciencia política en Uruguay, con foco en los temas de estudio predominantes y las principales orientaciones teóricas y metodológicas que se observan en investigación y enseñanza entre el 2010 y 2020. El objetivo del trabajo es dar continuidad a la línea de estudios que se ha abocado a examinar este aspecto de la disciplina, y actualizar la información disponible en la materia con datos del periodo más reciente.

Los resultados sugieren que los temas tradicionales de la ciencia política uruguaya, como partidos, elecciones e instituciones políticas, mantienen su relevancia. Para el campo de Estado y políticas públicas, menos destacado en los orígenes de la disciplina, se confirma que ha ganado y consolidado su importancia. Además, recientemente asistimos a una diversificación temática clara, tanto en las agendas de investigación como en los contenidos de la enseñanza, al abrirse paso con mayor fuerza temas como género y diversidad, política judicial, política subnacional y relaciones internacionales, entre otros.

En cuanto a los enfoques teóricos, el análisis bibliométrico de la RUCP indica una consolidación del predominio de los enfoques neoinstitucionalistas de la elección racional. La principal novedad que surge de este componente del análisis es el crecimiento en la citación de autores uruguayos que trabajan en esta corriente, dato que podría ser interpretado como una señal de consolidación de la producción académica nacional. Sin embargo, este predominio no se verifica cuando se examinan los autores y enfoques con más presencia en las asignaturas que conforman la LCP. Explorar otras fuentes de información complementarias sobre el tema permitiría constatar si el peso de esta tendencia teórica que vemos en la revista también se refleja en la investigación que se produce desde la comunidad politológica uruguaya —por ejemplo, analizando las publicaciones de los investigadores que a partir de sus *curriculum vitae*—, o si esta orientación responde al perfil de la revista y los temas que abordan quienes optan por publicar en ella.

Respecto a las subdisciplinas tradicionales en la ciencia política uruguaya, como la teoría política y la historia política, se observó que se mantienen periféricas o ceden terreno en el ámbito de los artículos misceláneos de la RUCP. Sin embargo, otros indicadores dan muestras de su continuidad: no solo permanecen como áreas reconocidas de investigación en el DCP y ejes claves de la enseñanza, sino que además han creado revistas académicas y programas de maestría propios recientemente. Se podría interpretar esta afirmación de subcampos de la disciplina en clave de mayor especialización como una señal de crecimiento y consolidación de la ciencia política como campo; a medida que crece la disciplina y se consolida, podría esperarse que haya más especialización en sus cultores y más espacio para abrir agendas nuevas o reforzar la especificidad del tratamiento de las antiguas. Aunque otra posible lectura del dato sería en clave de “compartimentalización” de estas líneas de investigación. Este término ha sido usado por investigaciones que analizan el lugar que ocupa el

campo de estudios sobre mujeres y género dentro de la disciplina, para advertir que la creación de revistas y dossiers específicos, pueden indicar un crecimiento del área y propender a su visibilización, pero también pueden responder a las dificultades que tienen quienes se dedican al tema para que sus trabajos sean considerados e incluidos en la corriente principal de la disciplina y sus vías de difusión del conocimiento (Curtin, 2013).

Sobre las orientaciones metodológicas, por último, se confirma el aumento de los trabajos empíricos, de los estudios comparados, y una mayor sofisticación tanto en el manejo de métodos y de técnicas cuantitativas como cualitativas, a nivel de investigación y de enseñanza.

En definitiva, este artículo encuentra que ha habido un importante dinamismo en relación con algunos contenidos sustantivos de la ciencia política uruguaya en direcciones distintas, mientras que en otros aspectos persisten y se refuerzan rasgos de larga duración de la disciplina. Por ejemplo, la disciplina se ha hecho más diversa y plural en sus temas de estudio, pero los temas predominantes siguen siendo los tradicionales y ciertas líneas teóricas continúan teniendo una mayor presencia que otras, al tiempo que en general el campo se hizo más estrecho en su vocación empirista. Este trabajo brindó una primera actualización que se espera sea de utilidad para reavivar la agenda de estudios sobre las orientaciones sustantivas de la ciencia política uruguaya, pero presenta limitaciones. Futuras investigaciones son necesarias para complementar el análisis y poder realizar afirmaciones más contundentes sobre algunos de los asuntos explorados. Por un lado, es preciso ampliar las fuentes de información examinadas, para ir más allá de la revista y explorar si las tendencias allí identificadas se reflejan también en otras expresiones del quehacer politológico nacional (por ejemplo, los congresos, las publicaciones de libros, las lecturas asignadas en los programas de estudio, y la producción individual de los politólogos que trabajan en Uruguay expresada en sus *curriculum vitae*). Por otro lado, sería enriquecedor ahondar, a través de un análisis cualitativo, en las percepciones e interpretaciones que los propios politólogos tienen sobre los desarrollos y tendencias de su comunidad académica, la forma cómo los viven y su evaluación respecto a su deseabilidad para tener y avanzar hacia una “mejor” ciencia política.

Sobre las autoras

CECILIA ROCHA-CARPIUC es candidata a doctora en Ciencia Política por la Universidad Nacional de San Martín, magíster en Políticas Públicas y Género por la Flacso (México-Uruguay) y licenciada en Ciencia Política por la Universidad de la República (udelar). Actualmente se desempeña como Profesora adjunta del Departamento de Ciencia Política en udelar. Sus líneas de investigación son estudios de género, diversidad y desigualdades múltiples, como ejes transversales para el abordaje de fenómenos relativos a acción colectiva, políticas públicas, reformas políticas, y Economía Política Comparada. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: (con Adolfo Garcé) *Política y ciencia política en Uruguay* (en prensa) Penguin Random House; “El giro a la derecha en Uruguay, su economía política y la política exterior (2020-2023): impulsos y frenos” (2023) *Teoría & Pesquisa: Revista de Ciência Política*, 32(3); “The Post Reform Stage: Understanding Backlash against Sexual Policies in Latin America” (2020) *Politics & Gender*, 16(1).

SOFÍA PANDOLFO SANTURIO es BSc en International Development por la London School of Economics. Realizó la Licenciatura en Ciencia Política por la Universidad de la República y es estudiante de la Maestría en Ciencia Política de la misma institución. Sus líneas de investigación son políticas públicas y género, procesos políticos intrapartidarios, desarrollo de la Ciencia Política como disciplina. Entre sus trabajos más recientes se encuentran: “La ciencia política en Uruguay desde una perspectiva de género” (2023) en el *xvi Congreso Nacional de Ciencia Política de la Sociedad Argentina de Análisis Político*; “La menstruación como problema público: mapeo de legislación sobre licencia menstrual en América Latina” (2023) en el *viii Congreso Uruguayo de Ciencia Política* de AUCIP; “La ciencia política uruguaya desde una perspectiva de género” (en prensa) en Adolfo Garcé y Cecilia Rocha-Carpiuc, *Política y ciencia política en Uruguay*. Penguin Random House.

Referencias bibliográficas

- Adcock, Robert y Mark Bevir (2005) “The history of political science” *Political Studies Review*, 3(1): 1-16.
- Almond, Gabriel (1988) “Separate Tables: Schools and Sects in Political Science” *PS: Political Science & Politics*, 21(4).
- Altman, David (2005) “La Institucionalización de la Ciencia Política en Chile y América Latina: Una mirada desde el Sur” *Revista de Ciencia Política*, 25(1): 3-15.
- Altman, David (2006) “From Fukuoka to Santiago: Institutionalization of Political Science in Latin America” *PS: Political Science & Politics*, 39(1): 196-203.

- Altman, David (2011) "Where is Knowledge Generated? On the Productivity and Impact of Political Science Departments in Latin America" *European Political Science*, 11(1): 71-87.
- ASA-Udelar (2023) *Electivas /Movete en la Udelar / semestre par 2023* [en línea]. Disponible en: <<https://asa.edu.uy/movete/>> [Consultado el 18 de octubre de 2023].
- AUCIP (2013) *Censo a politólogos/as y socios de AUCIP 2013*. [pdf]. Disponible en: <https://aucip.org.uy/wp-content/uploads/Informe_Censo_AUCIP_2013_Nicolas_Schmidt_FINAL.pdf> [Consultado el 20 de octubre de 2023].
- AUCIP (2023) *VIII Congreso Uruguayo de Ciencia Política* [en línea]. Disponible en: <<https://aucip.org.uy/congreso-2023/>>
- Barrientos del Monte, Fernando (2013) "La Ciencia Política en América Latina. Una breve introducción histórica" *Convergencia*, 20(61): 105-133.
- Barrientos del Monte, Fernando (2014) "El debate en torno a la cientificidad de la ciencia política" *Posibilidad Política*, 2(6): 26-43.
- Batthyány, Karina (2023) *Los desafíos de las ciencias sociales en la coyuntura latinoamericana*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.
- Bentancur, Nicolás (2003) *La Ciencia Política en Uruguay: creación e institucionalización de un campo disciplinario* [trabajo inédito]. Flacso.
- Bentancur, Nicolás; Bidegain, Germán y Rodrigo Martínez (2021) "La enseñanza de las políticas públicas en América Latina: estado de la situación y desafíos para la ciencia política" *Íconos. Revista de Ciencias Sociales*, 71: 13-36. <https://doi.org/10.17141/iconos.71.2021.4800>
- Bentancur, Nicolás y María Ester Mancebo (2013) "Pensando 'lo público': los desarrollos de la Ciencia Política sobre Estado y Políticas Públicas en Uruguay (1987- 2012)" *Revista Debates*, 7(3): 9-30.
- Bentancur, Nicolás y María Ester Mancebo (2017) "La formación e inserción profesional de los licenciados en ciencia política de la Universidad de la República: entre el legado histórico y los desafíos a futuro" *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 26(2): 27-53. <https://doi.org/10.26851/rucp.v26n2.2>
- Boidi, María Fernanda y Rosario Quierolo (2009) "La piedra en el zapato (de las encuestadoras): Encuestas de opinión y elecciones internas 2009" *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 18(1): 65-83.
- Brünner, José Joaquín y Guillermo Sunkel (1993) *Conocimiento, sociedad y política*. Flacso.
- Bulcournf, Pablo; Gutiérrez Márquez, Enrique y Nelson Cardozo (2015) "Historia y desarrollo de la ciencia política en América Latina: Reflexiones sobre la constitución del campo de estudios" *Revista de Ciencia Política*, 35(1): 179-199.
- Buquet, Daniel (2004) "Uruguay" en Geer, John (ed.) *Public Opinion and Polling Around the World. A Historical Encyclopedia*. ABC-CLIO, pp. 756-762.

- Buquet, Daniel (2011) *Informe de Investigación (2005-2010)* [inédito]. Instituto de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- Buquet, Daniel (2012) “El desarrollo de la Ciencia Política en Uruguay” *Política: Revista de Ciencia Política*, 50(1): 5-29.
- Buquet, Daniel (2013) *Producción e impacto de las ciencias sociales en América Latina* [pdf]. Clacso. Disponible en: <https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/becas/20131016084109/Buquet_Ciencias_Sociales_America_Latina.pdf> [Consultado el 15 de octubre de 2023].
- Caetano, Gerardo y José Rilla (1992) “Historia. Apuntes para un balance de treinta años de historia de partidos” en Caetano, Gerardo; Rilla, José; Mieres, Pablo y Romeo Pérez Antón (eds.) *Partidos y electores: Centralidad y cambios*. CLAEH, pp. 63-97.
- Capano, Gilberto y Luca Verzichelli (2023) “The Future of European Political Science” en Capano, Gilberto y Luca Verzichelli (eds.) *The Fate of Political Scientists in Europe*. Springer International Publishing, pp. 127-157.
- Chasquetti, Daniel (2010) “El lento camino de la política comparada en Uruguay” en *La Enseñanza de la Ciencia Política en las universidades de América Latina*. Rosario: Ciudad Gótica, pp.103-118.
- Chasquetti, Daniel (2013) “Construyendo instituciones: examen de las asociaciones de Ciencia Política del Cono Sur” en Leyva, Santiago (ed.) *La ciencia política en Colombia: ¿una disciplina en institucionalización?* Colciencias/ACCPOL/Universidad EAFIT, pp. 287-308.
- Colomer, Josep (2004) “La ciencia política va hacia delante (por meandros tortuosos).Un comentario a Giovanni Sartori” *Política y Gobierno*, 11(2): 355-359.
- DCP (2016) *Propuesta de reforma del Módulo Metodológico de la Licenciatura en Ciencia Política* [inédito]. Documento interno. Departamento de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- DCP (2018) *Propuesta de organización del Departamento de Ciencia Política en Áreas de Investigación y Enseñanza y Grupos de Investigación* [inédito]. Documento interno. Departamento de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- DCP (2023) *Investigación* [en línea]. Universidad de la República. Disponible en: <<https://cienciassociales.edu.uy/departamento-de-ciencia-politica/investigacion/>> [Consultado el 16 de octubre de 2023].
- Farr, James; Dryzek, John S. y Stephen T. Leonard (1995) *Political science in history: research programs and political traditions*. Cambridge University Press.
- FCS-udelar (2009) *Plan de Estudios 2009* [pdf]. Disponible en: <<https://cienciassociales.edu.uy/wp-content/uploads/2020/01/procesos-Plan-de-Estudios-FCS2009.pdf>> [Consultado el 16 de octubre de 2023].
- FCS-udelar (2023a) *Malla curricular. Licenciatura en Ciencia Política. Resolución CF n° 1657* [en línea]. Disponible en: <<https://cienciassociales.edu.uy/ensenanza/bedelia-de-grado/mallas-curriculares/ciencia-politica/>> [Consultado el 16 de octubre de 2023].

- fcs-udelar (2023b) *Malla curricular. Maestría en Ciencia Política* [en línea]. Disponible en: <<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ceUILOvPwOZZGc4nua1rnIf-kfTCV7usyOEhdouSu7M/edit#gid=1409592321>> [Consultado el 18 de octubre de 2023].
- fcs-udelar (2023c) *Estructura Curricular Básica. Doctorado en Ciencia Política* [en línea]. Disponible en: <<https://cienciassociales.edu.uy/departamento-de-ciencia-politica-respaldo/ensenanza-de-posgrado/doctorado/>>
- fcs-udelar (2023d) *Malla curricular. Doctorado en Ciencia Política* [en línea]. Disponible en: <<https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ceUILOvPwOZZGc4nua1rnIf-kfTCV7usyOEhdouSu7M/edit#gid=1864118563>>
- Figueroa Franco, Marcela (2012) “La profesión de politólogo. Una visión desde los planes de estudio” en Reveles Vázquez, Francisco (ed.) *La ciencia política en México hoy: ¿Qué sabemos?* Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, pp. 79-110.
- Flyvbjerg, Bent (2001) *Making social science matter: why social inquiry fails and how it can succeed again*. Cambridge University Press.
- Garcé, Adolfo (2005) “La Ciencia Política en Uruguay: Un desarrollo tardío, intenso y asimétrico” *Revista de Ciencia Política*, 25(1): 232-244.
- Garcé, Adolfo (2015) “Hacia un pluralismo inteligente: Respuesta a Juan Andrés Moraes” *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 35(3): 637-644.
- Garcé, Adolfo y Cecilia Rocha-Carpiuc (2015) “La Ciencia Política en Uruguay: Entre la profesionalización, la partidización y el fantasma del ‘Movimiento Perestroika’” *Revista de ciencia política (Santiago)*, 35(1): 121-144.
- Hall, Peter A. y Rosemary C. R Taylor (1996) “Political Science and the Three New Institutionalisms” *Political Studies*, XLIV: 936-957.
- Huneus, Carlos (2006) “El lento y tardío desarrollo de la ciencia política en América Latina (1966-2006)” *Revista de Estudios Internacionales*, 39(15): 136-156.
- Kaska, Gregory (2001) “Perestroika: For an Ecumenical Science of Politics” *PS: Political Science & Politics*, 34(3): 597-600.
- Landinelli, Jorge (1989) “Las Ciencias Sociales en la estructura universitaria” *Revista Carta Cultural*, 4: 11-16.
- Lindvall, Johannes (2022) “Political science as architecture” *European Political Science*, 21(4): 550-563.
- Monroe, Kristen R. (2005) *Perestroika! The raucous rebellion in political science*. Yale University Press.
- Moraes, Juan Andrés (2015) “Del pluralismo incómodo a la comodidad del pluralismo: Una respuesta a Adolfo Garcé y Cecilia Rocha sobre el estado de la ciencia política en Uruguay” *Revista de ciencia política (Santiago)*, 35(3): 629-636.
- Pandolfo, Sofía y Diego Puntigliano (2022) *Informe sobre Egresadas y Egresados de la Licenciatura en Ciencia Política (1994-2020)* [inédito]. Facultad de Ciencias Sociales, udelar.

- Pérez Antón, Romeo (1992) “Ciencia Política” en Caetano, Gerardo; Rilla, José; Mieres, Pablo y Romeo Pérez Antón (eds.) *Partidos y electores: Centralidad y cambios*. CLAEH.
- Ravecca, Paulo (2014) *La política de la ciencia política en Chile y Uruguay: ciencia, poder, contexto. Primeros hallazgos de una agenda de investigación*. Documento 1. Instituto de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República.
- Ravecca, Paulo (2019) *The politics of political science. Re-writing Latin American Experiences*. Routledge.
- Real-Dato, José y Luca Verzichelli (2021) “In search of relevance: European political scientists and the public sphere in critical times” *European Political Science*, 21: 1-16.
- Revista Uruguaya de Ciencia Política (RUCP) (s.f.) Disponible en: <<https://rucp.cienciassociales.edu.uy/index.php/rucp>>
- Rocha-Carpiuc, Cecilia (2012) “La Ciencia Política en Uruguay (1989-2009): Temas, teorías y metodologías” *Revista Uruguaya de Ciencia Política*, 21(1): 97-127.
- Rocha-Carpiuc, Cecilia (2016) “Women and Diversity in Latin American Political Science” *European Political Science*, 15(4): 457-475.
- Rocha-Carpiuc, Cecilia (2017) “La Ciencia Política en Uruguay: profesión, enseñanza e investigación” en Freidenberg, Flavia (ed.) *La Ciencia Política sobre América Latina: la docencia y la investigación en perspectiva comparada*. FUNGLODE/UNAM, pp. 247-274.
- Rocha-Carpiuc, Cecilia y Rafael Machado Madeira (2019) “Desigualdade de gênero, internacionalização e trajetórias acadêmicas na Ciência Política: evidências no Brasil e no Uruguai” *Civitas: Revista De Ciências Sociais*, 19(3): 545-563.
- Sartori, Giovanni (2004) “¿Hacia dónde va la ciencia política?” *Política y Gobierno*, 11(2).
- Shapiro, Ian (2002) “Problems, methods, and theories in the study of politics, or what’s wrong with political science and what to do about it” *Political Theory*, 30(4): 596-619.
- SNI (s.f.) *Buscador de Investigadores* [en línea] Disponible en: <<https://sni.org.uy/buscador>> [Consultado el 15 de octubre de 2023].
- Todeschini, Roberto y Alberto Baccini (2016) *Handbook of Bibliometric Indicators: Quantitative Tools for Studying and Evaluating Research*. Wiley-vch/Verlag GmbH & Co.
- Trent, John E. y Michael B. Stein (eds.) (2012) *The world of political science: a critical overview of the development of political studies around the globe: 1990-2012*. Barbara Budrich Publishers.
- UCU (2023a) *Carrera en Ciencia Política - Plan de Estudios* [en línea]. Disponible en: <<https://carreras.ucu.edu.uy/programas/ver/carrera-en-ciencia-politica--mvd--presencial?variante=4>> [Consultado el 16 de octubre de 2023].
- UCU (2023b) *Departamento de Ciencias Sociales - Equipo* [en línea]. Disponible en: <<https://www.ucu.edu.uy/categoria/Departamento-de-Ciencias-Sociales-380>> [Consultado el 16 de octubre de 2023].
- UCU (2023c) *Aniversario de la Escuela de Invierno en Métodos y nuevo centro* [en línea]. Disponible en: <<https://www.ucu.edu.uy/Menu-principal-home/Aniversario-de-la-Es>

cuela-de-Invierno-en-Metodos-y-nuevo-centro-uc1963> [Consultado el 16 de octubre de 2023].

Vallès, Josep Maria (2020) *¿Para qué servimos los politólogos?* Catarata.

Zannier, Facundo (2021) *Ciencia política, cultura excepcionalista y racismo en Uruguay. Una reflexión crítica desde los estudios decoloniales*. Universidad de la República, monografía de la licenciatura en Ciencia Política.