

milton leitemberg\*

## acerca de la desviación de recursos hacia objetivos militares en naciones en vías de desarrollo

Desde 1972 la UNESCO me ha solicitado en tres ocasiones datos para conferencias o informes acerca de los asuntos siguientes:

1. Estadísticas sobre el agotamiento de recursos no-renovables en la fabricación de armas;
2. Estadísticas sobre las ventas de armas de países desarrollados a países en vías de desarrollo;
3. La proporción de exportaciones de armas en el total de las exportaciones y la ayuda a los países en vías de desarrollo.

Las páginas que siguen no intentan proporcionar los datos referentes a estas cuestiones, sino servir de guía hacia el material sobre recursos.

En cuanto a la primera cuestión, no se trata de que las propias naciones en vías de desarrollo estén utilizando sus recursos para la fabricación de armas en gran escala. No lo hacen porque, salvo unas pocas excepciones, esas naciones carecen de industrias bélicas de importancia. Aparentemente, sin embargo, esa situación podría cambiar pronto: la India, Egipto, el Brasil, Turquía, Irán y otra docena de naciones han establecido ya o establecerán pronto industrias bélicas nacionales (véase referencia 17d). No obstante, este primer punto ha afectado a los países en desarrollo en dos formas: en primer lugar y esencialmente,

\* Investigador del Programa de Estudios de la Paz, Centro de Estudios Internacionales, Universidad de Cornell.

porque es una parte de **sus** exportaciones de materias primas lo que va a la producción de armas de los países desarrollados que compran esas materias primas. No he recogido aquí ni pienso repetir las estadísticas que indican qué proporción de la producción anual mundial de cobre, níquel, aluminio, energía, etcétera, se consume en los Estados Unidos. (Al mismo tiempo debe tenerse presente que, en general, las naciones en desarrollo nunca reciben con alegría **ninguna** disminución de las exportaciones de materias primas, por **ninguna** razón. Si esto sucede por falta de visión, por la política de sus actuales **élites** políticas, ya sean explotadoras o equitativas, o por la dura necesidad y la ausencia de alternativas, es otro asunto a resolver aparte.) La segunda forma en que este primer punto afecta a las naciones en vías de desarrollo es a través de la sugerencia de que si las naciones desarrolladas, particularmente los principales Estados productores de armas, pudiesen reducir un poco sus gastos militares —de los que casi todos parecen excesivos y superfluos de todos modos— los fondos deducidos del gasto militar podrían ser destinados a ayudar a las naciones en vías de desarrollo.

En resumen, los datos sobre este primer asunto serían importantes para construir una imagen total de adónde van los recursos del mundo, y podría sugerir que una parte sustancial de esos recursos fuese desviada de una actividad que muchos consideran a la vez antieconómica y potencialmente destructiva, y destinados a impulsar el desarrollo (1-5).

Existen muy pocos datos sobre este punto; la mayor parte aparece en varios informes de las Naciones Unidas sobre el tema. Uno de ellos incluye una tabla de Leontieff y Petri específicamente sobre recursos minerales (2). Algunas publicaciones recientes proveen datos sobre la utilización de la energía en la industria militar norteamericana, y sobre el uso de la energía por parte de varios servicios militares como la fuerza aérea, la marina, etcétera (3). Leontieff ha publicado también una serie de tablas de contribución y producción referentes a sectores de la economía y sus relaciones con aumentos y disminuciones del presupuesto de defensa (6). Aunque pueden referirse a una industria particular (la petroquímica, por ejemplo), no se refieren a cantidades de materiales específicos. También Wiedenbaum ha publicado varias tablas vinculadas con la participación de la industria en el campo de los contratos de defensa; tampoco éstas se refieren a materias primas específicas (8).

Otra obra que abarcaba la totalidad del tema fue publicada hace varios años por Dresch (9). Sin embargo, parece lícito suponer que es posible obtener una respuesta satisfactoria al punto (1), por lo menos para los Estados Unidos, mediante la investigación indirecta en la obra de Leontieff, Wiedenbaum, Melman y

otros, y en fuentes como el **Minerals Yearbook**. Por último, recientemente se ha hecho un excelente trabajo sobre los costos de defensa conexos R&D (10), cuestión tan pertinente como las tres primeras, puesto que involucra recursos reales. Existe una cantidad de literatura sorprendentemente vasta y satisfactoria sobre la convertibilidad de las industrias de defensa de las naciones desarrolladas productoras de armas (de las que aquí sólo se dan unas pocas referencias), pero esto no tiene ninguna relación directa con las naciones en vías de desarrollo (11-15).

Sobre la segunda cuestión, el comercio de armas de naciones desarrolladas a naciones en desarrollo, cabe señalar que en los últimos años, ha aparecido una gran cantidad de material **excelente: The Arms Trade With The Third World** (16), por SIPRI, numerosos capítulos adjuntos en varios **SIPRI Yearbooks** (17), **Arms Trade Registers**, también de SIPRI (18), y los dos volúmenes recientes de la U. S. Arms Control and Disarmament Agency (19-20). Los **Arms Trade Registers** contienen datos acumulativos sobre todos los sistemas de armamentos de importancia (aviones, cohetes, barcos y vehículos de combate blindados) desde 1950 hasta 1973, tabulados y clasificados por país donante y recipiente. Varios volúmenes sobre este tema han aparecido también en los últimos años (21-30).

Respecto a la respuesta a esta cuestión, es preciso tener presente que la **ayuda** en armas debería sumarse a la **venta** de éstas. Por ejemplo, las transferencias de armas norteamericanas han totalizado 86 mil millones de dólares desde 1950: 53 500 millones de "ayuda" y "asistencia" militar y 33 mil millones de **ventas**. Ignoro si las proporciones correspondientes de las dos categorías para la Unión Soviética (o para Francia, el Reino Unido y la República Popular China) son iguales o no.

También es preciso comprender que, con frecuencia, los gobiernos de naciones en vías de desarrollo buscan activa y agresivamente tales ayudas o ventas militares por razones políticas propias. En muchas partes del mundo, incluyendo naciones en vías de desarrollo, las **élites** nacionales promueven la demanda de armas y las carreras armamentistas, para sus propios fines, y es tan dudoso que éstos reflejen algún "interés nacional" auténtico como que las compras de armas de las superpotencias reflejen los intereses de sus poblaciones. Sin embargo, no cabe duda que las naciones en vías de desarrollo buscan las transferencias de armas a menudo.

En los últimos años, las ventas y transferencias de armas han registrado un aumento meteórico: de un nivel de 300 millones de dólares de ventas en 1952, a 19 mil millones en 1974, aumento equivalente al 6 000 por ciento. De 1963 a 1973 el comercio mundial de armas se duplicó, y aparentemente lo hará nueva-

mente de 1973 a 1976. (La cifra de 19 mil millones en armas para 1974 es por ventas solamente, excluidas otras transferencias; por ejemplo, en el año fiscal 1974 las ventas norteamericanas ascendieron a 8 300 millones de dólares, pero a esa cifra deben agregarse otros 4 500 millones de ayuda y asistencia militar.)

En cuanto a la tercera cuestión, es probable que puedan reunirse rápidamente datos proporcionales para los Estados Unidos (32), pero son estadísticas que deben tomarse con cautela, y quizás suceda lo mismo con las de otras naciones. Existen diversas razones para ello:

— Fondos de ayuda que se clasifican y suman con las cifras de “ayuda para el desarrollo”, pero que en esencia, son ayuda militar. Por ejemplo, en el caso de los Estados Unidos esto incluiría los programas de la AID de objetivos paramilitares y la ayuda en “Alimentos para la Paz” por el título I de PL 480, es decir, alimentos que pueden ser revendidos localmente por la nación recipiente, utilizándose los fondos así obtenidos para objetivos militares.

— Préstamos a largo plazo, que con frecuencia se registran como “ayuda”.

(El **SIPRI Yearbook** de 1975 incluye la siguiente estimación aproximada. Con todo, no es una proporción entre ayuda militar y ayuda para el desarrollo, sino entre gastos militares y ayuda para el desarrollo.)

**ESTIMACIÓN DE LA PROPORCIÓN DEL PRODUCTO INTERNO  
BRUTO DESTINADA A GASTOS MILITARES Y A ASISTENCIA  
OFICIAL PARA EL DESARROLLO POR LOS PAÍSES  
DESARROLLADOS**

**(En porcentaje del PIB)**

	1962-64	1965-67	1968-70	1971-73
<b>Para gastos militares</b>				
Estimación de ACDA	8.7	7.9	7.7	6.6
Estimación de SIPRI	7.8	7.2	7.2	5.9
<b>Para asistencia oficial para el desarrollo</b>	0.40	0.35	0.29	0.26

Por ejemplo, una instancia flagrante de discrepancia en tales datos aparecidos en los cuadros sobre “Fondos de Asistencia Militar Norteamericana para los Programas de Acción Cívica, Años Fiscales 1962-66” y “Gastos de la Agencia Internacional para el Desarrollo para Programas de Acción Cívica, Años Fiscales 1965-67”, en los que las sumas indicadas para varios años para una nación, Tailandia, iban desde menos de un millón de dólares

hasta los 3.6 millones (39 a y b). Debido a que existen pronunciamientos oficiales de que cifras que llegan a un 85% de la ayuda norteamericana a Tailandia en el año de 1967 se destinó realmente a programas de contrainsurgencia, estas cifras parecían de dudosa validez, y surge la duda de que se trata de una manipulación al público sobre las categorías reales de los programas de ayuda.

Un examen más detallado sobre la ayuda norteamericana para Tailandia, en las categorías de gastos del programa de Asistencia Militar y de la Agencia para el Desarrollo Internacional muestra que las cifras reales de la ayuda en estas áreas para los años en cuestión son de diez a veinte veces superiores a las cantidades indicadas en los cuadros oficiales citados arriba (c,d,e).

#### REFERENCIAS

1. Naciones Unidas, **Economic and Social Consequences of Disarmament**, febrero de 1962, vol. 1, Informe, 72 pp.; vol. 2, Respuestas de los gobiernos.
2. Naciones Unidas, **Economic and Social Consequences of the Arms Race and of Military Expenditure**, 1972, 52 pp.
3. a) C. Vansant, **Strategic Energy Supply and National Security**, New York, Praeger, 1971.  
 b) R. W. Sullivan, et al., **A Brief Overview of the Energy Requirements of the Department of Defense**, Batelle Columbus Laboratories, Aug. 1972.  
 c) U. S. Department of Defense, **Management of Defense Energy Resources**, Report of the Defense Energy Task Group, Nov. 15, 1973.  
 d) C. C. Mow and J. K. Ives, **Energy Consumption by Industries in Support of National Defense: An Energy Demand Model**, The RAND Corporation, R-1448-ARPA, Aug. 1974, 64 pp.  
 e) W. D. Gosch and W. E. Mooz, **A USAF Energy Consumption Projection Model**, The RAND Corporation, R-1553-ARPA, nov. 1974, 62 pp.
4. Naciones Unidas, **Disarmament and Development**, 1972, 37 pp.
5. (Informe de las Naciones Unidas sobre la Reducción de los Presupuestos Militares de los Estados, 1975, en prensa.)
6. W. W. Leontieff y M. Hoffenberg, "The Economic Effects of Disarmament", en **Scientific American**, núm. 204, abril de 1961.
7. W. W. Leontieff y M. Hoffenberg, "Input-Output Analysis of Disarmament Impact", cap. v de: E. Benoit y K. Boulding (eds.), **Disarmament and the Economy**, 1963, Harper & Row.
8. M. L. Wiedenbaum, "The Military Space Market: The Intersection of the Public and Private Sectors", **Working Paper 6712**, september 1967, 76 pp.
9. S. P. Dresch, **Disarmament; Economic Consequences and Development Potential**, Yale University & National Bureau of Economic Research, dic. de 1972, 100 pp. (Ver también J. J. Kulig Zdanowicz y J. Pajestka, **Disarmament and Development**, Peace Studies 1, Centro de Información, Consejo Mundial de la Paz, sin fecha, de 1972 o 1973, 56 pp. Es un trabajo principalmente de compilación, y no incluye datos documentales ni de investigación.)
10. Randy Forsberg, "Resources Devoted to Military Research and Development", en **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament**, SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute), Almqvist & Wiksell, 1972, pp. 149-275. Reimpreso separadamente por SIPRI.
11. R. E. Bolton (ed.), **Defense and disarmament, economics of transition**, Prentice-Hall, 1966.
12. E. Benoit (ed.), **Disarmament and world economic independence**, Universitetsforlaget, 1967, 260 pp.

13. S. Melman, **The defense economy: conversion of industries and occupations to civilian needs**, Praeger, 1970, 531 pp.
14. B. Udis (ed.), **Adjustments of the US economy to reductions in military spending**, ACDA (U.S. Arms Control and Disarmament Agency), dic. de 1970, 609 pp.
15. ACDA, **The Economic Impact of Reductions in Defense Spending**, ACDA Publication 64, julio de 1972, 31 pp.
16. SIPRI, **The Arms Trade With the Third World**, Almqvist & Wiksell, 1971, 910 pp.
17. a) SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament, 1968-69**, Almqvist & Wiksell, 1969, "El Tercer Mundo: Gastos Militares y Comercio de Armas Mayores", pp. 45-89; 217-241.
- b) SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament, 1969-70**, Almqvist & Wiksell, 1970, "Comercio de Armas Mayores en el Tercer Mundo", pp. 12-53; 282-288; 331-357.
- c) SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament, 1972**, Almqvist & Wiksell, 1972, "Comercio de Armas Mayores con el Tercer Mundo", 1970-71, pp. 98-148.
- d) SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament, 1973**, "Comercio de Armas Mayores con el Tercer Mundo", pp. 296-344; "Producción Interna de Defensa en Países del Tercer Mundo", pp. 343-379.
- e) SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament, 1974**, "Arma-mento Mundial", 1973, pp. 140-171; 230-286.
- f) SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armament and Disarmament, 1975**, "Producción y Comercio de Armas Mayores en Países Industrializados", 1974, pp. 144-190; "Principales Adquisiciones de Armas por Países del Tercer Mundo", 1974, pp. 191-244.
18. SIPRI, **Arms Trade Registers: The Arms Trade With the Third World**, Almqvist & Wiksell, 1975, 176 pp.
19. ACDA, **World Military Expenditures and Arms Trade, 1963-1973**, ACDA Publications 74, 1975, 123 pp.
20. ACDA, **The International Transfer of Conventional Arms**, "A Report to the Congress from the U.S. Arms Control and Disarmament Agency", 12 de abril de 1974, 215 pp.
21. J. Stanley y M. Pearton, **The international trade in arms**, Chatto and Windus, Londres, 1972.
22. G. Thayer, "The War Business", en **The international trade in armaments**, 1969, 406 pp.
23. ACDA, **Arms Control and Local Conflict**, ACDA-WEC 135, Kemp, Leiss, Hoagland, serie de diez informes; véase especialmente **Arms Transfers to Less Developed Countries**.
24. J. F. Dubos, **La politique française d'exportation des armes**, Université de Paris, París, 1973.
25. L. A. Frank, **The arms trade in international relations**, Praeger, Nueva York, 1968.
26. H. Hovey, **United States military assistance**, 1965.
27. R. E. Harkavy, **The arms trade and international systems**, Cambridge, Mass., 1973, Bellinger Pub. Co.
28. P. Kudzic, **Arms in developing countries**, Instituto de Estudios Sociales, La Haya, 1969.
29. W. Joshua y S. Gilbert, **Arms for the Third World, soviet military aid diplomacy**, 1969.
30. U. Ra'anán, **The USSR arms the Third World**, Cambridge, Mass., 1969, M.I.T. Press.
31. R. L. Sivard, **World military and social expenditures**, Institute for World Order, Nueva York, 1974, 30 pp.
32. U.S. House Foreign Affairs Committee, **U.S. Overseas Loans and Grants and Assistance from International Organizations: July 1, 1945 to June 30, 1970**.
33. OECD, **Development Cooperation, Efforts and Policies of the Members of the Development Assistance Committee, 1973 Review**, OECD, París, 1973.

34. J. N. Bhagwati, **Amount and sharing of aid**, Overseas Development Council Monograph No. 2, Washington, D. C., 1970, 195 pp.
35. **Foreign Aid, Statistical Data**, Universidad Hebrea de Jerusalem, 1970, 50 pp.
36. A. Yarmolinsky, **The military establishment, its impact on american society**, Harper and Row, 1971, pp. 114; 139-147.
37. ACDA, **The Economic and Social Consequences of Disarmament**, ACDA, junio de 1964, 47 pp.
38. SIPRI, **SIPRI Yearbook of World Armaments and Disarmament, 1975**, Almqvist & Wiksell, 1975, p. 108.
39. a) U.S. Congress, House of Representatives, 89th Cong. 2nd Session, **Foreign Assistance Act of 1966**, Hearings before the Committee on Foreign Affairs, part 7, p. 1040.
- b) U.S. Congress, House of Representatives, 89th Cong. 2nd Session, **Foreign Assistance Act of 1966**, Hearings before a subcommittee of the Committee on Appropriations, part 2, p. 85.
- c) **The US/AID Program in Thailand, Summary of Economic Aid and Selected Statistical Data (1949 to 1968)**, USOM, Thailand.
- d) **Summary of U.S. Economic Aid to Thailand and Selected Statistical Data**, USOM Program Office, Thailand, Aug. 31, 1966.
- e) **Thai/AID Projects, Dollar Costs, Purposes and Descriptions, F.Y. 1966, 1967, 1968**, USOM, AD/P, Thailand, Jan. 1969.