

Las rutas de indefinición y las dimensiones de la cohesión social. La desigualdad como dimensión distintiva

The Routes of Uncertainty and the Dimensions of Social Cohesion. Inequality as a Distinctive Dimension

Esther del Campo*
David Hernández Corrochano**

Recibido: 4 de agosto de 2021
Aceptado: 26 de noviembre de 2021

RESUMEN

Este artículo muestra que el desarrollo teórico, empírico e institucional del concepto *cohesión social*, ha implicado una elevada ambigüedad que se manifiesta en seis dilemas de indefinición y en un solapamiento entre este concepto y los de comunidad y de capital social. Partiendo de ello, y admitiendo dicha ambigüedad, los objetivos de este trabajo son: 1) localizar las dimensiones definitorias de la cohesión a partir de las variables utilizadas en 54 artículos académicos, 2) vincular los resultados con el modo con que comprenden el concepto los organismos internacionales y 3) poder concluir que la cohesión social se define a partir de ocho dimensiones, que remiten a una doble ecuación de pertenencia objetiva y subjetiva al grupo, y por las que se solapa con la comunidad y el capital social, pero que, además, cuenta con una dimensión diferenciadora: la *desigualdad*.

Palabras clave: cohesión social; comunidad; capital social; desigualdad; indicadores.

ABSTRACT

This paper shows that the theoretical, empirical, and institutional development of the concept of *social cohesion* has implied a high degree of ambiguity that is manifested in six dilemmas of lack of definition, and in an overlap between this concept with those of community and social capital. On this basis, and admitting this ambiguity, the objectives of this article are: 1) to locate the defining dimensions of cohesion from the variables used in 54 academic articles, 2) to link the results with the way in which international organizations understand this concept, and 3) to be able to conclude that social cohesion is defined from eight dimensions, which refer to a double equation of objective and subjective group membership, that overlaps with the community and social capital, but which also has a differentiating dimension: *inequality*.

Keywords: social cohesion; community; social capital; inequality; indicators.

* Universidad Complutense de Madrid, España. Correo electrónico: <delcampo@cps.ucm.es>.

** Universidad Complutense de Madrid, España. Correo electrónico: <davihe04@ucm.es>.

Introducción

El concepto de *cohesión social* padece una elevada ambigüedad, que contrasta con su importancia en la teoría social, en el desarrollo de la investigación empírica y en el diseño de las políticas públicas. Esto provoca un solapamiento con los conceptos de “comunidad” y de “capital social”, de manera que es necesario distinguirlos para que, en el caso de la cohesión social, existe la posibilidad de incorporar en su definición variables que midan el bienestar y la calidad de vida (Schiefer y Van der Noll, 2017), es decir, que tengan en cuenta la desigualdad. A partir de esta idea, los objetivos de este trabajo son establecer cuáles son las dimensiones definitorias de la cohesión social y crear un punto de encuentro entre este ejercicio, que comienza revisando las agendas de investigación, con el modo en que se articula en el ámbito institucional.

Para desarrollar esta propuesta, partimos de las premisas de que: 1) la ambigüedad de la cohesión social redundaría en la idea de que “el mundo de la política podría parecer el menos propicio de todos los mundos para el tratamiento racionalista” (Oakeshott, 2000: 23) y 2) “las políticas son una creación intelectual, una categoría analítica cuyo contenido debe ser previamente identificado por el analista” (Majone, 2000: 192), en un contexto complejo, donde la definición de los conceptos se produce en distintos ámbitos interrelacionados pero con distintas racionalidades. Estas dos premisas, permiten evaluar la distancia que hay entre el contenido científico y el institucional de un concepto, pero sin pretender ofrecer una solución teórica en tanto “perfeccionista” o que pretenda asentar una definición unívoca de la cohesión social, y “uniformadora” o que aspire a situarla en un marco de interpretación abstracto y ajeno a la casuística (Oakeshott, 2000: 25). Sin embargo, también obligan a conocer qué significa la cohesión para las ciencias sociales y para las instituciones, qué implican esos significados en la relación entre ambos espacios, y bajo qué distinciones mínimas pueden mantener cierta coherencia y conexión al trabajar con este concepto. Esto nos llevará a preguntarnos hasta qué punto la ambigüedad es problemática, pese a haberla aceptado como punto de partida.

Por ello, la estructura del artículo es la siguiente: 1) mostraremos la existencia de tres rutas de desarrollo del concepto que han implicado seis dilemas de indefinición; 2) trataremos de resolver parte de este problema con una clasificación de las dimensiones de la cohesión utilizadas en 54 investigaciones, desde las que identificamos ocho dimensiones definitorias y una dimensión distintiva: la desigualdad; y 3) veremos cómo esas dimensiones impactan en los indicadores utilizados por varios organismos internacionales. Para concluir, reflexionaremos sobre cómo la ambigüedad contribuye a mantener una distancia entre la investigación empírica y las instituciones, pero también en cómo ambas tratan a la dimensión distintiva permitiendo marcar una nueva ruta de desarrollo conceptual que limite la ambigüedad y los problemas que ésta conlleva.

Las tres rutas de indefinición de la cohesión social

La indefinición de la cohesión social parte de la existencia de tres rutas de desarrollo del concepto que, pese a estar conectadas, ni en conjunto ni por sí mismas han logrado: 1) establecer una definición distintiva; 2) ubicarla dentro de una lógica causal por la que se clarifique si actúa como variable dependiente o independiente; 3) contar con un marco teórico capaz de soportar su elevado contenido normativo; 4) acordar sus dimensiones definitorias y sus variables de medición; 5) procurando que las políticas públicas sobre la cohesión social puedan ser evaluadas bajo criterios constantes; y 6) evitando que la ambigüedad sea sinónimo de un uso argumentativo sin un contenido *per se*, más allá de cumplir una función de legitimación de las políticas. Las tres rutas que expresarían estos seis dilemas son la teórica, la empírica y la institucional.

La ruta teórica

Hemos reconstruido la ruta teórica a partir de un autor del siglo XIII, Ibn Jaldun, dada la centralidad que en su obra tiene la noción de *abasiya*, que englobaría “el espíritu coligativo (*sic*)” y “los lazos de agnación” que caracterizan a los grupos tribales (Jaldun, 1997: 277-281). Desde entonces, la cohesión social se ha enmarcado en una doble acepción por la que, por un lado, refiere a un plano subjetivo de sentimientos y creencias compartidas, y por otro, a su plasmación objetivable en las relaciones de intercambio y las redes de afiliación. Además, su uso se ha vinculado al tránsito de las comunidades tradicionales hacia las sociedades complejas, es decir, a un sentimiento de pérdida y redefinición de la cohesión en un mundo más desarrollado. Dado este marco que se mantiene hasta la actualidad, en los inicios de la sociología moderna, los principales referentes fueron Ferdinand Tönnies, Georg Simmel y Emile Durkheim. El primero, cuando desarrolla la diferenciación entre los conceptos de *comunidad* —parentesco, vecindad y amistad— y *sociedad* —relaciones objetivas puras y racionales— (Tönnies, 1986), el segundo, con la idea de que la definición de un enemigo y el conflicto son factores de cohesión (Simmel, 1977: 335-338), cuyos principios rigen la asistencia a la pobreza como una condición dual de exclusión-inclusión (Simmel, 2011: 56-93), y Durkheim —incluyendo una crítica a Simmel por su “extremada indeterminación” cuando diferencia las interacciones cotidianas de su sentido social (Durkheim, 1988: 269)— al mostrar cómo la pérdida de la semejanza y los lazos sociales explicarían los comportamientos individuales y anómicos como hechos sociales (Durkheim, 1982).

Desde este debate inicial, el concepto fue recuperado por las corrientes institucionalista y funcionalista: 1) bajo un solapamiento con el concepto de comunidad (que perdura hasta hoy: Witten, McCreanor, Kearns y Ramasubramanian, 2001; Labonte, 2004; Schölmerich *et al.* 2014); 2) asumiendo al conflicto como un factor explicativo del cambio (Coser, 1956), y 3) considerando a Durkheim como el principal referente (Coser y Rosenberg, 1969), para posicionar a la cohesión o “comunidad societaria” como un factor de integración a través

de “una gran variedad de lealtades y pertenencia a colectividades” (Parsons, 1987: 23). La influencia de estas ideas en la investigación derivaría en un nuevo solapamiento conceptual con el capital social (Putnam, 2004), haciendo el primer dilema de indefinición, es decir, que no hay una definición canónica de la cohesión social que, partiendo de la ecuación del sentimiento de pertenencia más las redes de afiliación, pueda distinguir a este concepto de los de comunidad y capital social.

Pese a que el concepto fue recuperado por otras corrientes teóricas —como la marxista, que lo observó como un producto-mecanismo de alienación (Mann, 1970)— las revisiones teóricas más recientes y encaminadas a descubrir las variables definitorias de la cohesión social han concretado sus niveles de desarrollo —comunitario, individual e institucional (Fonseca, Lukosch y Brazie, 2019)— y su importancia para la acción colectiva (Burns, Lefko-Everett y Njozela, 2018) y la integración (Berman y Phillips, 2004; Jenson 2010a, 2010b). Sin embargo, no han podido superar la dicotomía de la pertenencia subjetiva y objetiva al momento de comprenderlo, lo que indiferencia a la cohesión de la comunidad y del capital social. Por otro lado, estos avances no han resuelto qué posición ocupa el concepto dentro de una lógica explicativa abstracta. Un segundo dilema, acrecentado por la carga normativa que se dio en *la cohesión como fin y medio de integración social y que la situó como un elemento explicativo del contexto social*, tanto como eran determinados contextos sociales los que explicaban su presencia. A partir de aquí, se desarrolló la producción científica, pero sin ser evidente si se trataba de una variable explicativa o a ser explicada.

La ruta de investigación

La investigación sobre la cohesión social parte de un artículo de 1934, en el que Jacob Moreno (1950) (Moreno y Jennings, 1938) la midió a partir del número de los lazos sociales de los individuos. Desde este antecedente, Robert K. Merton (1948) consideró a la cohesión social como ejemplo de un concepto definido por sus variables de medición e integrado en la lógica de las teorías de alcance intermedio, es decir, determinadas por la corroboración empírica de hipótesis concretas, con la suficiente abstracción como para no ser meramente descriptivas, ser concordantes “con toda una variedad de sistemas del pensamiento sociológico [*y estar orientadas por las*] formulaciones teóricas clásicas de Emile Durkheim y Max Weber” (Merton, 2002: 87). Esto ayudó a su desarrollo empírico, asociándolo al uso de las encuestas para la captación de los comportamientos cotidianos y adaptándose a enfoques como el conductismo (Blumer y Lazarsfeld, 1958), el conflicto intergrupalo (Murphy, 1957) y el interaccionismo simbólico (Blumer, 1956). Sin embargo, esta alta flexibilidad, implicó que las investigaciones ahondaran en la ausencia de un marco teórico robusto por el que la cohesión social fuera capaz de adoptar una posición explicativa clara.

El crecimiento cuantitativo de la producción de artículos científicos sobre la cohesión social, se produjo a mediados de la década de los años noventa del siglo xx (Corrochano,

2014), en coincidencia con su posicionamiento institucional, pero también con el de la corriente durkheimiana de epidemiólogos estadounidenses, del concepto de *capital social* acuñado por Robert Putnam y de la capacidad de establecer una agenda de investigación desde la Universidad de Harvard,¹ con una elevada capacidad de extenderse en otras universidades e incorporar variables de desigualdad y diversidad al análisis.²

Esta corriente asentó una metodología basada en análisis multivariable, en la que la cohesión se relaciona con la salud, la seguridad pública en las ciudades, los ingresos y/o la etnia, demostrando que hay una estrecha relación entre ellas. Pero sin determinar si la cohesión social es la que permite que haya buenos indicadores de salud y bajos de delitos en las ciudades (Sánchez, Van Der Heijden y Osmond, 2018), o es la buena salud y la seguridad las que permiten que ésta se reproduzca (Kearns y Forrest, 2000). Lo que, entrando en el tercer dilema, normativamente resultaba problemático cuando la ausencia de cohesión social implicaba pobreza, segregación o una penalización de la diversidad étnica.

Dentro de la escuela estadounidense y en el mismo marco metodológico, surgió una corriente crítica (Muntaner y Lynch, 1999, 2002; Muntaner, Oates y Lynch, 1999; Lynch, 2000; Lynch, Due, Muntaner y Smith, 2000; Lynch, Smith, Kaplan y House, 2000). La innovación fue la incorporación de la dimensión de desigualdad en la definición de la cohesión, lo que no resolvía la suerte causal del concepto, pero sí lo situaba en el debate normativo y de calidad o grados de cohesión (Hyde, Dixon y Joyner, 1999, 2002; Berman y Phillips, 2000, 2004; Juul, 2010, 2012; Green, Janmaat y Han, 2009). Partiendo de las implicaciones que suponía tratarlo desde una metáfora médica y de los diagnósticos exagerados sobre su pérdida (Forrest y Kearns, 2001), la agenda científica tenía que resolver si era una “herramienta” al servicio del desarrollo (Sampson, Raudenbush y Earls, 1997), o una demanda necesitada de inversión institucional (McDaniel, 2004; Siddiqi, Kawachi, Keating y Hertzman, 2013). Desde aquí, la cohesión social es un concepto aplicado a multitud de estudios referentes al desempeño o a las carencias de las políticas de bienestar social,³ donde los trabajos sobre inmigración son los que tienen una agenda mejor definida a partir de las nociones de inte-

¹ Entre los trabajos pioneros tenemos los de Wilkinson, 1997, 1999; Wilkinson, Kawachi y Kennedy, 1998; Kawachi, Kim, Coutts y Subramanian, 2004; Kawachi, Kennedy y Glass, 1999; Kawachi, Kennedy y Richard, 1999; Kawachi, Kennedy, Lochner y Prothrow-Stith, 1997; Lochner, Kawachi y Kennedy, 1999; Lochner *et al.*, 2001.

² Por ejemplo, Díez-Roux, Link y Northridge, 2000; Díez-Roux, 2001; Gold, Kennedy, Connell y Kawachi, 2002; Lantz, Mujahid, Schwart y Janz, 2006; Almeida-Filho *et al.*, 2003; Galea y Vlahov, 2005; Mujahid *et al.*, 2007; Cradock *et al.*, 2009; Kim *et al.*, 2010; Takagi *et al.*, 2013; Belsky, Gauvin y Curtis, 2011; Pabayo, Janosz, Bisset y Kawachi, 2014a; Pabayo, Molnar y Kawachi, 2014; Li, Wen y Henry, 2014.

³ Por ejemplo, sobre sistemas de salud (Ali, O'Callaghan, Middleton y Little, 2007; 2008; Barrington *et al.*, 2009; Shan, Muhajarine, Loptson y Jeffery, 2012; Egan *et al.*, 2012), educación (Heyneman 2000, 2004; Osler, 2009; Osler y Lybaek, 2014; Osler y Starkey, 2001, 2002; Papastamatis *et al.* 2009; Contini y Maturo, 2010a, 2010b; Quaynor 2012), vivienda y territorio (Hulse y Stone, 2005; 2007; Bufon, 2006; 2011; Duarte y Stallbohm, 2008; Cladera, Duarte y Moix, 2009; Seaman, Jones y Ellayary, 2010), seguridad social (McDaniel 1997, 2004), empleo (Hemerijck y Eichhorst 2009); desarrollo local (Del Campo, 2010).

gración e inclusión. Pero también aquellos que soportan de manera más evidente el tercer dilema: *la carga normativa que implica compatibilizar la cohesión y la diversidad* (Portes, 2000; Portes y Vickstrom, 2011, 2012), *al mismo tiempo que se constatan las dificultades de cohesión social entre grupos culturales y religiosos no homogéneos y en territorios segregados* (Bolt, Burgers y Van Kempen, 1998; Van Marissing, Bolt y Van Kempen, 2006).

En este contexto, donde la metodología se amplió a las técnicas cualitativas, la cohesión social siguió apareciendo como un concepto deseable e institucionalmente atractivo. Pero sin saber ni cómo ni para qué al momento de articularlo como política pública. Máxime cuando los trabajos científicos mostraban: 1) el riesgo de que la cohesión social se volviese un sustituto de la intervención estatal (Lynch, 2000); 2) las dudas sobre la capacidad de las administraciones para fomentarla y gestionar a pie de calle (Engel, 2004; Jenson, 2010a; Egan, Bond, Kearns y Tannahill, 2012); 3) asumir las fracturas sociales que producían las políticas de cohesión aplicadas en las comunidades (Takagi *et al.*, 2013; Vasta y Leander, 2010), y 4) la complejidad de manejar un concepto con efectos no unidireccionales y dependiente en su definición del ámbito cultural, socioeconómico y político (Hrast y Dekker, 2009). Un marco de investigación lo suficientemente amplio, flexible y abierto como para que a la indefinición le correspondiera un cuarto dilema, *la multiplicación de las dimensiones definitivas y variables de medición del concepto, dentro o yendo más allá de la ecuación básica de la pertenencia subjetiva y objetiva*. Un ámbito científico capaz, por tanto, de ofrecer a las instituciones una noción lo suficientemente evocadora e indefinida como para adaptarse a multitud de coyunturas, temas y políticas a evaluar.

La ruta institucional

Desde su creación originaria, la institución pionera en el posicionamiento del concepto de cohesión social ha sido la Unión Europea (UE). Este aparece asociado a la educación y la vulnerabilidad en el Fondo Social de 1958, a la cohesión territorial en el de Desarrollo Regional de 1975, al cumplimiento de los criterios del Tratado de Maastricht con el Fondo de Cohesión de 1994, al aumento de la integración política con el Tratado de Lisboa de 2007 y la Estrategia 2020, y a la sostenibilidad ambiental de la Estrategia 2030. Esta presencia marco hizo que el Consejo de Europa (2005) publicara una *Guía metodológica sobre cohesión social* con más de 2 000 indicadores de evaluación. Una situación que, cuando el concepto se posicionó internacionalmente más allá de la UE, anunciaba un “empacho” institucional de cohesión y cuestionaba la posibilidad de una convergencia en sus variables de medición (Jenson, 2010b).

En la década de 1990, el concepto fue impulsado por la agenda política conservadora y progresista. En la primera, con la celebración de una serie de encuentros, como el Coloquio de Roskilde (Bessis, 1995), e informes como el del Club de Roma (Berger, 1999) y el de la Comisión Trilateral (Pharr y Putnam, 2000). En la segunda, también a partir de encuentros,

como la conferencia *Más allá de 2000: La Nueva Agenda de la Política Social* de 1996 (Jenson, 2010b) y por la adopción del concepto por el Nuevo Laborismo en Gran Bretaña, los demócratas en Estados Unidos y los socialdemócratas continentales (Fonner *et al.*, 2014). Esto se tradujo, primero, en políticas de cohesión social en países como Canadá (Raphael *et al.*, 2005), Nueva Zelanda (Adams, Witten y Conway, 2009) y Bélgica (Botterman, Hooghe y Reeskens, 2012); segundo, su aparición en los foros de intercambio internacional (Bussmann y Schneider, 2007; Bufon, 2011), y tercero, su adopción por instituciones como el BM (Colletta y Cullen, 2000; Alatas, Ghee y Kuroda, 2003; Ritzen, Easterly y Woolcock, 2010), el BID (Ferroni, 2006; Ferroni, Mateo-Berganza y Payne, 2007, 2008), la OCDE (Laiglesia, 2011) y la Cepal. Esta última, una institución que ejemplifica el quinto dilema de indefinición, por el que *es complicado tener evaluaciones sobre cohesión social a lo largo del tiempo* (Kropp y Lein, 2012), máxime cuando ni siquiera dentro de un organismo se mantienen las dimensiones para entenderla y las variables para medirla.

La Cepal incorporó el concepto de cohesión social de manera temprana, como una de las claves para la transformación productiva y la exigencia de equidad en los procesos de modernización (Lahera, Ottone y Rosales, 1995), es decir, vinculando el concepto a un objetivo político de desarrollo económico con inclusión que incidía en la dimensión de la desigualdad. Esta política condujo a asumirla como un fin dotador de contenido de las políticas sociales (Ottone, 2007), trasladable a indicadores de medición basados en un planteamiento teórico por el que, primero, había que localizar las distancias sociales en términos de ingresos, empleo, derechos y consumo; segundo, situar al Estado como un medio de corrección de esas distancias, vía las reglas democráticas, las normas, la operación en el mercado y las políticas públicas; y, tercero, ver a la cohesión social como un resultado dador de contenido de las políticas en términos de diversidad, capital social, valores, pertenencia y expectativas (Villatoro, 2017; Villatoro y Rivera, 2007) (tabla 1).

El desarrollo de esta propuesta implicó, por un lado, posicionarla en el ámbito regional a través de las cumbres iberoamericanas y, por otro, contar con un medio de evaluación de las políticas aplicable en América Latina (Sojo y Uthoff, 2007; Feres y Villatoro 2010; Guerrero y Acosta, 2013). Sin embargo, también generó un debate sobre qué dimensiones entraban adecuadamente en la definición (Sorj y Martuccelli, 2008), lo que llevó a una revisión por parte de la Cepal de su planteamiento originario. De la medición de las distancias, la intervención estatal y los efectos en clave de cohesión, se transitó a un esquema teórico donde ésta se desarrollaba en una serie de “arenas” que transcurrían desde las relaciones micro a la macro-comunidad, marcando una serie de predictores sobre el acceso a esas arenas, y un diagnóstico sobre las dimensiones que posibilitan la inclusión en ellas (Márquez, 2010) (tabla 2), es decir, donde la cohesión social era un medio de competencia más que una finalidad del desarrollo y en el que las dimensiones para entender y las variables para medir el concepto pasaban a ser otras.

Tabla 1

Propuesta de medición de Villatoro (2017) y Villatoro y Rivera (2007) para la Cepal

Componentes	Distancias	Mecanismos institucionales de inclusión/exclusión	Sentido de pertenencia
Dimensiones	Pobreza e ingresos	Sistema democrático	Multiculturalismo y no discriminación
	Empleo	Estado de derecho:	Capital social y participación
	Acceso a la protección social	Lucha corrupción Justicia y seguridad humana	Valores pro-sociales y solidaridad
	Consumo de bienes y acceso a servicios básicos		Expectativas de futuro y de movilidad social
	Acceso a la educación	Políticas públicas	Sentido de integración y afiliación social
	Acceso a la salud	Operación del mercado	
	Acceso a nuevas tecnologías		

Fuente: Villatoro (2017) y Villatoro y Rivera (2007).

Tabla 2

Propuesta de medición de la cohesión social de Márquez (2010) para la Cepal

Arenas	Predictores	Dimensiones
Lazo social —relaciones micro—	Seguridad de acogimiento y reconocimiento	Familia Sociabilidad Confianza en el otro
Arena ciudadana —objetivos compartidos—	Participación y estado de derecho	Representación Democracia Estado de derecho
Arena mercado —relación del individuo con el sistema—	Consumo, trabajo y movilidad social	Movilidad social Acceso al consumo Trabajo
Arena protección —relación del individuo con el colectivo—	Bienestar y equidad	Salud Previsión

Fuente: Márquez (2010).

Esta ruta ha podido promover el objetivo asumido por la Cepal, situándola como un espacio de debate teórico-institucional donde, por un lado, la cohesión ha sido trabajada en distintos campos como valores (Cepal, 2010), grados de institucionalización (Franco y Székely, 2010) y crecimiento económico (Bounomo y Yanes, 2013), aún sin ajustarse de modo estricto a los modelos anteriores, y, por otro, en el que la cohesión social sigue siendo objeto de revisión, lo que implica cambios y la reproducción de los ejercicios de compilación de los indicadores que usan las diversas instituciones para reconfigurar uno propio (Maldonado, Marinho y Robles, 2020), es decir, sin que haya un marco constante por el que se puedan ofrecer evaluaciones comparables a lo largo del tiempo. Por tanto, el último dilema, consiste en *determinar si el grado de ambigüedad que el concepto manifiesta desde su desarrollo teórico y se reproduce en la investigación, facilita que su uso por parte de las instituciones tenga un contenido más legitimador que práctico*. Frente a estas tres rutas de desarrollo del concepto y los seis dilemas de indefinición que se localizan en ellas, este trabajo se centra en resolver sólo uno de ellos a partir de la pregunta: ¿cuáles son las dimensiones definitorias y distintivas de la cohesión social?

Las ocho dimensiones de la cohesión social

La indefinición de la cohesión social es un hecho reconocido que se aborda desde el repaso de la producción científica e institucional, con especial atención a la recopilación de las dimensiones y variables que la pueden definir y hacer medible. Esta metodología puede adoptar dos sentidos: 1) de romper con la ambigüedad a partir de la construcción de una definición unívoca con contenido teórico y 2) asumir la ambigüedad para conformarse con entender al concepto tal y como es dimensionado y medido.

Dentro de la primera estrategia, el modelo inicial de medición de la Cepal contuvo una definición canónica, por la que la cohesión era entendida como el resultado de la relación dialéctica entre los mecanismos institucionales de inclusión social, y las percepciones y respuestas de la ciudadanía (Villatoro, 2017). Sin embargo, en un ejercicio más reciente, vinculado a otro ámbito institucional, la cohesión social se define como la posibilidad de articular acciones cooperativas no coactivas ni interesadas, al interior de los subgrupos, entre éstos y con la sociedad (Burns, Lefko-Everett y Njozela, 2018). Por tanto, con este par de ejemplos, podemos evidenciar que esta estrategia muestra fuertes divergencias en las definiciones adoptadas, con las dificultades que esto conlleva para asentar alguna de ellas y una teoría robusta que las soporte. Así que, frente a ella, queda asumir la ambigüedad y, por tanto, tratar de acordar las dimensiones definitorias de la cohesión sin pretender dar una definición unívoca ni ubicar al concepto en una lógica explicativa.

La segunda estrategia es la habitual en las investigaciones sobre cohesión, al momento que cada autor plantea sus variables de observación frente a algún antecedente y dentro de determinada perspectiva teórica; como es esperable, los repasos a la literatura inciden en aquellas dimensiones relacionadas con la ecuación de pertenencia subjetiva y objetiva, sin embargo, en nuestro caso, esta estrategia presumía tener resultados en cierta medida distintos ya que, por un lado, partió no sólo de un repaso a la literatura, sino de una recopilación bibliográfica previa y sistemática, cuyo objetivo era contar con un compendio lo más completo posible de la producción científica e institucional sobre cohesión en términos de sus variables (Corrochano, 2014); por otro lado, la disposición de este antecedente, permitió distinguir las tres rutas de desarrollo del concepto, desprender de ellas seis dilemas de indefinición y, en consecuencia, abordar la ambigüedad conceptual sin la pretensión de dar una solución global a un marco tan complejo como el descrito en el apartado anterior. Sin embargo, replicar —como conclusión de un ejercicio recopilatorio— a la ecuación de pertenencia subjetiva y objetiva, era no aportar nada nuevo al debate en su conjunto. Por último, el seguimiento de las tres rutas nos ha señalado como pista que, de modo marginal en la teoría, de manera crítica en la producción empírica, y con una presumible centralidad para las instituciones, la desigualdad aparece como una dimensión de la cohesión social que, cuando menos, complementaría a la ecuación de la doble pertenencia. A partir de aquí, retomamos una parte del ejercicio previo de búsqueda bibliográfica y lo actualizamos, bajo la hipótesis de que la desigualdad podía ser una dimensión no sólo definitoria sino distintiva. Sobre todo, si permite ser un elemento diferencial de la cohesión frente a los conceptos de “comunidad” y “capital social”.

La selección de las fuentes

El método para seleccionar las fuentes partió de un trabajo previo sobre el concepto de comunidad elaborado por Marzbali, Abdula, Abd y Javad (2014), basado en la recopilación de artículos publicados en revistas científicas, con muchas referencias y bajo el propósito de extraer de ellos las variables de medición de la comunidad. El resultado es una tabla que resume la variabilidad de las investigaciones (tabla 4), pero también el grado de acuerdo en las dimensiones definitorias una vez son ordenadas tal como mostraremos más adelante.

Tabla 3

Compilación de las variables utilizadas para la medición de comunidad de Marzbali, Abdula, Abd y Javad (2014)

Referencia	Variables utilizadas
McDougall (1920)	Adscripción al grupo
Bollen y Hoyle (1990)	Escala de cohesión percibida: sentido de pertenencia y sentido moral

(continuación)

Referencia	VARIABLES UTILIZADAS
Bellair (1997)	Frecuencia de interacción con los vecinos
Warner y Rountree (1997)	Compartir y ayuda a los vecinos
Sampson <i>et al.</i> (1997)	Cohesión social y confianza, más eficacia social (voluntad de intervenir por el bien común)
Greenberg and Rohe (1982)	Disposición a intervenir en una supuesta crisis
Sampson y Groves (1989)	Red de amigos y participación en organizaciones
Pattillo (1998)	Red social y control informal
Bonaiuto <i>et al.</i> (1999)	Apego al barrio: sentimientos hacia la vecindad
Rountree y Warner (1999)	Compartir y ayuda a los vecinos
Morenoff <i>et al.</i> (2001)	Red de amigos, participación en organizaciones y eficacia colectiva
Markowitz <i>et al.</i> (2001)	Cohesión percibida y confianza
Browning <i>et al.</i> (2002, 2004)	Eficacia colectiva, intercambio de favores y frecuencia de interacción con los vecinos
McCrea <i>et al.</i> (2005)	Confianza en el barrio, buena voluntad, reciprocidad, participación y amistad
Schafer <i>et al.</i> (2006)	Frecuencia de interacción con los vecinos, compartir y ayuda a los vecinos
Villarreal y Silva (2006)	Frecuencia de interacción con los vecinos
Hipp y Perrin (2006)	Cohesión percibida: sentido de pertenencia y sentido moral
Van Hooijdonk <i>et al.</i> (2008)	Cohesión percibida: sentido de pertenencia y sentido moral
Franklin <i>et al.</i> (2008, 2009)	Cohesión percibida y confianza
Comstock <i>et al.</i> (2010)	Eficacia colectiva y adscripción al grupo
Steenbeek y Hipp (2011)	Eficacia colectiva y sentido de pertenencia
Lindblad <i>et al.</i> (2012)	Eficacia colectiva y control social informal
Kuipers <i>et al.</i> (2012)	Cohesión percibida: sentido de pertenencia y sentido moral
Takagi <i>et al.</i> (2012)	Confianza generalizada, reciprocidad y redes

Fuente: Marzbali, Abdula, Abd y Javad (2014).

Esta metodología fue replicada sobre el concepto de cohesión social (Corrochano, 2014), pero con una divergencia y una necesidad: la primera, es una mayor acotación temporal frente al ejercicio de Marzbali *et al.* (2014), limitándose a trabajos más recientes, esto es,

publicados desde 1997 en adelante. En segundo término, actualizamos el antecedente, que finalizaba la recopilación en 2014, añadiendo nuevos trabajos que completasen la búsqueda (tabla 5). Por último, hay que aclarar que las búsquedas se hicieron con la base de datos Scopus, para asegurar la calidad científica de los trabajos incorporados y conocer el número de citaciones de cada uno de ellos. Esto permitió trabajar sobre los 24 artículos de la búsqueda de Marzbali *et al.* (2014), teniendo en cuenta que se centra en el concepto solapado de comunidad, más los 24 de la búsqueda antecedente y 6 de su actualización, es decir, sobre un total de 54 artículos.

Tabla 5

Compilación actualizada de las variables utilizadas para la medición de la cohesión social a partir de Corrochano (2014)

Referencia	Variables utilizadas
Sampson <i>et al.</i> (1997)	Reciprocidad, unión, confianza interpersonal, armonía, valores compartidos
Kawachi <i>et al.</i> (1997)	Capital social: densidad asociaciones, confianza interpersonal, reciprocidad, recursos individuales y colectivos para acción colectiva
Berkman <i>et al.</i> (2000)	Vínculos sociales, confianza, conflicto latente
Forrest y Kearns (2001)	Valores compartidos y cultura cívica, orden y control social, solidaridad social y reducción de la desigualdad, redes y capital social, arraigo e identidad
Muntaner <i>et al.</i> (2012)	Asociacionismo, participación, voluntariado, sociabilidad informal, confianza, clase social, género, raza, confianza institucional, reciprocidad
Kawachi <i>et al.</i> (2004)	Capital social: eficacia colectiva, confianza, autonomía, control, sentido de pertenencia, reciprocidad e intercambio entre redes
Hulse <i>et al.</i> (2005)	Desigualdades y diferencias, conectividad social, cultura, orden y control social, apego al lugar e identidad
Heshmati <i>et al.</i> (2006)	Riesgo de pobreza, desempleo, dispersión regional del desempleo
Berman y Phillips (2004)	Confianza (institucional e interpersonal), normas y valores (altruismo, justicia social, comunitarismo y reciprocidad), redes (verticales, horizontales, corta-pega), identidad (nacional/europea, regional, comunitaria, local), tolerancia (interpersonal)
Mujahid <i>et al.</i> (2007)	Capital social: ayuda, afabilidad, confianza, valores compartidos
Van Kempen y Bolt (2009)	Seguridad, contactos, oportunidad de intercambio, sentido de pertenencia, redes flexibles y densas
Green <i>et al.</i> (2009)	Valores y objetivos compartidos, sentido de pertenencia e identidad compartida, tolerancia y respeto, confianza interpersonal e institucional, cooperación cívica, participación cívica activa, respeto a la ley

(continuación)

Referencia	VARIABLES UTILIZADAS
Livingstone <i>et al.</i> (2010)	Apego al lugar (proximidad, experiencia y percepción del delito, cambio y elección de residencia, contactos familiares y en la escuela, disponibilidad de redes, resiliencia), rotación (contactos, familiaridad, interacción, percepciones de recién llegados, confianza, miedo)
Ball <i>et al.</i> (2010)	Confianza en vecinos, sentimiento de unión con vecinos, disposición a ayudar, armonía, valores compartidos
Cramm y Nieboer (2011)	Comprensión del rol, bienestar individual, comunicación, sentido de pertenencia, compromiso
Hanibuchi <i>et al.</i> (2012)	Normas de reciprocidad, participación, sentimientos de solidaridad
Botterman <i>et al.</i> (2012)	Normas y valores compartidos, orden social, inclusión/exclusión, capital social y redes, comunidades (apego)
Demireva y McNeil (2012)	Confianza, participación, integración, posición socioeconómica, participación política
Takagi <i>et al.</i> (2013)	Distancia social (ingresos, años residencia, origen, etapa de vida)
Wickes <i>et al.</i> (2013)	Eficacia colectiva, vínculos, cohesión (sentido de pertenencia y compromiso)
Sakip <i>et al.</i> (2013)	Sentido de pertenencia: membresía, influencia, refuerzo y conexiones emocionales
White <i>et al.</i> (2014)	Visitar amistades, significado del barrio, consejo, ayuda, préstamo, cooperación, visita vecinos, conocidos (saludo)
Hipp <i>et al.</i> (2014)	Vecindad (interacción, favores, información), sentido de pertenencia (formar parte, tiempo residencia, orgullo), cohesión (ayuda, unión, confianza y valores compartidos)
Gau <i>et al.</i> (2014)	Control, cohesión (confianza, cercanía, reciprocidad, valores compartidos)
Marzbali <i>et al.</i> (2014)	Eficacia colectiva, sentido de pertenencia, sentimiento moral de comunidad
Hewstone (2015)	Contacto, diversidad, confianza y riesgos comunitarios, contacto intergrupal, confianza y percepciones de diversidad y riesgo social
Veen <i>et al.</i> (2016)	Redes, relaciones en el vecindario y ayuda mutua
Schiefer y Van der Noll (2017)	Relaciones sociales, sentido de pertenencia, orientación a un bien común, valores compartidos, desigualdad y calidad de vida
McLeigh <i>et al.</i> (2018)	Ayuda mutua, confianza, unión, conflicto y diversidad de valores
Liu <i>et al.</i> (2019)	Conocimiento del vecindario, confianza, reciprocidad, seguridad e interacciones
Hikicho <i>et al.</i> (2020)	Confianza en la comunidad, normas de ayuda mutua y apego comunitario

Fuente: elaboración propia.

La clasificación en ocho dimensiones definitorias

En un concepto que, siguiendo la lógica de las teorías de rango intermedio, se define como se mide, las variables de medición y las dimensiones definitorias serían equivalentes. Sin embargo, las variables enunciadas en las tablas 4 y 5 tienen expresiones concretas y traducibles a preguntas de cuestionario, por las que una misma variable puede ser definida-medida de formas distintas según la investigación. En este sentido, no hemos tratado de indagar qué alternativas de medición, fraseo de cuestionario y, por tanto, qué definición observable estaba detrás de las variables enunciadas en cada artículo, sino que las entendemos como la enunciación de dimensiones amplias, por las que las variables asumidas en los mismos términos pudieran ser agrupadas en una dimensión definitoria de la cohesión y compartida por distintos autores más allá de sus divergencias para medirla.

Hubo que ubicar las etiquetas reiteradas en las investigaciones como las de “pertenencia”, “participación”, “reciprocidad”, “confianza” o “valores”, y aquellas menos comunes, como las de “armonía”, “distancia” o “membresía”, para construir nuestras dimensiones clasificatorias-definitorias y poder ordenar este cúmulo de variables en ellas (tabla 6). En este ejercicio, había que tener en cuenta el solapamiento con los conceptos de comunidad y de capital social, de modo que la incorporación del ejercicio de Marzbali *et al.* (2014) sirve para contrastar las divergencias y similitudes entre la comunidad y la cohesión social; segundo, la presencia de autores integrados en agendas de investigación de alto impacto, como la de los epidemiólogos, donde sabíamos que el concepto de capital social se solapa al de cohesión (caso de los planteamientos de Kawachi *et al.* (1997) Kawachi y Kennedy (1997); Kawachi, Kim, Coutts y Subramanian (2004)), que la vertiente crítica añadía la variable desigualdad (Muntaner *et al.* 2012) y algunas derivaciones como la etnia (Diez-Roux, 2012), nos ubicaba al capital social como un concepto centrado en el asociacionismo y la confianza; y tercero, con estas advertencias, asumimos que lo importante era ordenar la producción en su conjunto y cuantificar las reiteraciones, para comprobar en qué medida y con qué grado de distinción la desigualdad era parte del concepto de cohesión social.

Tabla 6

Clasificación de las variables de medición de la comunidad y la cohesión social compiladas en las ocho dimensiones de la cohesión social

Dimensión	Variables incluidas
Reciprocidad y vecindad	Reciprocidad, vínculos sociales, sociabilidad informal, conectividad social, ayuda, afabilidad, compromiso, comunicación, consejo, ayuda, préstamo, visitas, cercanía, conocimiento, seguridad, interacciones

(continuación)

Dimensión	Variables incluidas
Identidad y pertenencia	Adscripción, unión, arraigo, identidad, sentido de pertenencia, apego al lugar, rotación y cambio de residencia, comprensión del rol, significado del barrio
Asociacionismo y participación	Densidad asociaciones, participación, voluntariado
Confianza	Confianza interpersonal, confianza, confianza institucional
Tejido social y redes	Recursos para acción colectiva, redes, eficacia colectiva, intercambio entre redes, cooperación, orientación a un bien común, buena voluntad
Valores	Valores compartidos, cultura cívica, sentimiento moral
Orden y conflicto	Armonía, conflicto latente, orden y control social, autonomía, diversidad,
Desigualdad	Solidaridad social y reducción de la desigualdad, clase social, género, raza, desigualdad y diferencias, riesgo, riesgo de pobreza, desempleo, bienestar, inclusión/exclusión, integración, posición socioeconómica, distancia social, calidad de vida

Fuente: elaboración propia.

El resultado: la desigualdad como dimensión distintiva

El resultado de este ejercicio es (tabla 7):

- 1) Confirma el solapamiento existente entre los conceptos de cohesión, comunidad y capital social en la ecuación pertenencia subjetiva y objetiva; por lo tanto: *a)* las dimensiones de reciprocidad-vecindad, redes-cooperación e identidad-pertenencia, son reiteradas y compartidas por la cohesión social y la comunidad, de modo que serían definitorias de ambos conceptos; *b)* también tiene una elevada referenciación la confianza, asociada al capital social, sin embargo, el asociacionismo-participación apenas es un descriptor de la comunidad y la cohesión, y *c)* las dimensiones de valores y orden-conflicto, aunque también son compartidas por la cohesión social y la comunidad, parecen más descriptivas de la primera (tabla 7). En resumen, los conceptos de cohesión social, comunidad y capital social, se solapan en la ecuación de la pertenencia subjetiva y objetiva, sin embargo, frente al capital social, la cohesión social y la comunidad están más centrados en el tejido social informal que en el asociacionismo, y la cohesión tiene cierta distinción respecto a la comunidad al tratar más las dimensiones de valores y de orden y conflicto, aunque las comparten.
- 2) Más allá de las dimensiones que apelan a la doble ecuación de la pertenencia, la dimensión de la desigualdad no aparece cuando se conceptualiza a la comunidad, aunque puede ser agregada al concepto de capital social-cohesión como hace la

corriente crítica de los epidemiólogos (Muntaner *et al.* 2012). Esto confirma parcialmente nuestra hipótesis, no sólo porque la desigualdad se asocia al capital social sino porque, junto al orden-conflicto al definir a la cohesión, son dimensiones menos reiteradas que aquellas que forman la ecuación de la pertenencia subjetiva y objetiva.

- 3) Si vemos los resultados finales, podemos concluir que la cohesión social es un concepto que se distingue del de comunidad por la dimensión de desigualdad y que, dada su capacidad abarcadora en la ecuación de la doble pertenencia, integra al capital social, incluida la posibilidad que éste se entienda junto a la dimensión de la desigualdad.

Tabla 7

Reiteración del uso de las dimensiones de los conceptos de cohesión social y comunidad en los artículos compilados

Dimensión	Elaboración propia	Marzbali <i>et. al.</i> (2004)	Total
Reciprocidad y vecindad	25	10	35
Identidad y pertenencia	17	8	25
Asociacionismo y participación	6	2	8
Confianza	16	5	21
Cooperación y redes	16	11	27
Valores y sentimiento moral	13	4	17
Orden y conflicto	10	2	12
Desigualdad	10	--	10

Fuente: elaboración propia.

En síntesis, aunque el uso de esta dimensión sea minoritario en las mediciones sobre cohesión social, tiene un grado de distinción por el que su uso parece conveniente para: por un lado, tratarla como un concepto abarcador, especialmente frente al capital social y, por otro, evitar el solapamiento con el concepto de comunidad. Una posibilidad que, además, conecta la producción académica con la de las instituciones y, simultáneamente, puede limitar la ambigüedad.

La desigualdad como “la” dimensión institucional

El ejemplo del tratamiento del concepto de cohesión social por la Cepal mostró como la desigualdad era un elemento central en sus modelos de medición. Del mismo modo que su mención por la UE nos remite a diferencias sociales y territoriales. Lo que se confirma

cuando observamos el modelo sobre el que la UE basa su noción de cohesión social, centrada en las tendencias vitales de los sujetos y, en particular, de los grupos vulnerables. Un tratamiento volcado en indicadores sociales donde, incluso, la ecuación definitoria de la cohesión social se ha diluido hasta no ser perceptible (tabla 8).

Tabla 8
 Marco de medición de la cohesión social de la Unión Europea

Tendencias	Conjunto	Áreas de vida	Grupos vulnerables
Condiciones de vida	Equidad derechos	Laboral	Pertenencia minoría
		Ingresos/poder adquisitivo	Migrantes
Calidad de vida	Autonomía/desarrollo personal	Vivienda	Niñez
		Salud/cobertura social	Mayores
		Nutrición	Dependientes
Áreas de vida	Dignidad/reconocimiento de la diversidad	Educación	Mujer
		Información/comunicación	
	Participación	Cultura	

Fuente: elaboración propia.

La preocupación de las instituciones por la desigualdad, cuando hablan de la cohesión social, aparece lógica en tanto el concepto es integrado en los objetivos de inclusión y de integración y, por tanto, en las políticas sociales. Sin embargo, la centralidad de este vínculo, y dada la ambigüedad en el manejo del concepto, puede producir una suerte de indefinición de la cohesión tal que, como también ocurre en el marco que Ferroni, Mateo-Berganza y Payne (2008) diseñó para el BID, la ecuación que define a la cohesión como una doble pertenencia desaparezca o se diluya, en este caso bajo una visión restrictiva del capital social limitado a la confianza (tabla 9).

Esta disolución institucional del concepto, que redundante en la ambigüedad, puede ser justificada por el ajuste de los modelos a los datos macro disponibles, contrastando con otras propuestas más completas y capaces de captar información sobre pertenencia, como la de Jensen (2010) para la UNRISD (tabla 10); pero aquí no se trata de hacer un repaso sistemático a la producción institucional, sino de constatar como la desigualdad es la dimensión distintiva y casi definitoria de la cohesión social para las instituciones. De esta forma, través de ella conecta con aquellas investigaciones que la incluyen en el dimensionamiento del concepto, facilitando un punto de encuentro dentro de una ambigüedad por resolver cuando, como estamos evidenciando, ésta permite trabajar sobre la cohesión social a las instituciones sin comprender su doble ecuación de pertenencia, es decir, sus dimensiones definitorias.

Tabla 9

Propuesta de medición de la cohesión social de Ferroni, Mateo-Berganza y Payne (2008) para el BID

Distribución de oportunidades		Incidencia de la pobreza
		Índice Gini
		Tamaño de la clase media
		Gini educativo
Capital social	<i>Efectos positivos</i>	Movilidad intergeneracional
		Conformidad con la ley
		Confianza interpersonal
	<i>Efectos negativos</i>	Confianza institucional
		Confianza en los políticos
		Conflicto laboral
		Victimización
	Tasa de homicidios	

Fuente: Ferroni, Mateo-Berganza y Payne (2008).

Tabla 10

Propuesta de medición de la cohesión social de Jenson (2010) para la UNRISD

Cohesión social como inclusión social	Acceso a recursos financieros	Coficiente Gini
		Ingresos
		Pobreza
	Acceso a la actividad económica	Tasa de desempleo
		Empleo informal
	Acceso a la educación y capital humano	Alfabetismo
Niveles educativos		
Acceso a la salud	Esperanza de vida	
	Mortalidad infantil	
Acceso a tecnología	Población con acceso internet	
Cohesión social como homogeneidad cultural y étnica	Porcentaje de nacidos en el extranjero	
	Fraccionamiento étnico	
	Estado multilingüístico	
Cohesión social como confianza	Cuestiones sobre encuestas de opinión	
Cohesión social como participación y solidaridad	Participación electoral	
	Asociacionismo (voluntariado)	
	Donaciones caritativas	

Fuente: Jenson (2010).

A modo de conclusión

El tratamiento del concepto de *cohesión social* ha de ser capaz de enfrentarse a un debate complejo que redundaría en su ambigüedad, para lo cual una buena estrategia puede ser la de aceptar esta condición y tratar de superarla, aun de modo parcial, a través de repases sistemáticos a la producción existente en sus distintas rutas de desarrollo. En este trabajo, ese repaso se ha limitado a la producción científica, aun teniendo en cuenta la teórica y sobre todo la institucional, y haciéndolo sin pretender llegar a una definición canónica ni a la introducción del concepto en un marco teórico. Pese a estas limitaciones, se ha cumplido el objetivo de clarificar las ocho dimensiones definitorias de la cohesión social, bajo la certeza de estar trabajando sobre una concepción completa del concepto y capaz de evitar el solapamiento con la comunidad y el capital social. Las dimensiones son: *en un plano subjetivo*: la identidad y la pertenencia, la confianza, y los valores-sentimientos morales; *en un plano de relaciones objetivables*: la reciprocidad y la vecindad, el asociacionismo junto a la participación, y la cooperación y las redes. Además, a estos elementos que conforman la ecuación de la doble pertenencia por la que el concepto es aprehensible, pero por la que se solapa con el de comunidad y el de capital social, la cohesión añade el orden y conflicto, pero, especialmente, la desigualdad, que operaría como una dimensión distintiva y conectora del ámbito científico y el institucional.

La ambigüedad es una característica de la cohesión social, que aceptamos como punto de partida, y que ha podido ayudar a que éste se expandiera tanto en el ámbito científico como en el institucional al dotarlo de una elevada flexibilidad. Ahora bien, la ambigüedad puede transformarse en la carencia de un marco mínimo de entendimiento que acrecienta los dilemas de indefinición del concepto hasta vaciarlo de su contenido. Frente a esta situación, es probable que no nos encontremos con el desarrollo de una definición canónica y una teoría aceptada de la cohesión que rompan con la ambigüedad. Pero con este trabajo hemos demostrado que es posible enfrentarse a ella, aun siendo de manera parcial, no sólo para establecer un resumen sistemático de las dimensiones usadas para definir al concepto y proponer a la desigualdad como una dimensión distintiva, especialmente en el ámbito institucional.

Sobre los autores

ESTHER DEL CAMPO es doctora en Ciencias Políticas y Sociología por la Universidad Complutense de Madrid, Master of Arts en Política Comparada por la Universidad de Carolina del Norte en Chapel Hill; actualmente se desempeña como Decana de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología de la UCM, siendo Vocal de la Junta Electoral Central. Sus líneas de investigación se centran en la política comparada, especialmente en el análisis de los principales actores políticos y sociales tanto en España como en América Latina, así como el papel de éstos en el cambio político e institucional. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: “Tiempos cruciales para las sociedades latinoamericanas” (2022) en José Antonio Sanahuja y Pablo Stefanoni (eds.) *América Latina: transiciones ¿hacia dónde?, Informe Anual 2022-2023*. Madrid: Fundación Carolina; (con Bernardo Navarrete, Manuel Sánchez y Gonzálo Parra) “La confianza institucional como un determinante de la evaluación ciudadana del acceso a la información a nivel municipal en Chile” (2022) *RIEM*, XIII(26): 1-26; (con Manuel Sánchez Reinón) “Decentralisation or Recentralisation in Bolivia? Autonomous Territorial Entities and Intergovernmental Relations in a Decentralised State” (2022) *Public Organization Review*.

DAVID HERNÁNDEZ CORROCHANO es doctor en Ciencias Políticas y Administración por la Universidad de Salamanca (España), Máster por Flacso México y becario postdoctoral del IPP-CSIC; actualmente es profesor ayudante doctor en la Universidad Complutense de Madrid. Actualmente, su línea de investigación está centrada en la comunicación política y los discursos radicales. Entre sus publicaciones más recientes se encuentran: “La normalización de Vox y su ideología del día a día. Nacionalismo banal y cotidianeidad desbordada” (2022) *Estudios Políticos*, 197; (con Teresa Mata y Leticia Ruiz) “Radicality and moderation in the language of Europe’s extreme right” (2023) *Comparative European Politics*.

Referencias bibliográficas

- Adams, Jeffery; Witten, Karen y Kim Conway (2009) “Community development as health promotion: evaluating a complex locality-based project in New Zealand” *Community Development Journal*, 44(2): 140-157.
- Alatas, Syed Farid; Ghee, Lim Teck y Kazuhide Kuroda (2003) *Asian Interfaith Dialogue: Perspectives on Religion, Education and Social Cohesion*. Washington: Centre for Research on Islamic and Malay Affairs, World Bank.
- Alí, S.; O’Callaghan, V.; Middleton, J.D. y R. Little (2007) “A prospective mini health impact assessment of the ‘Towards 2010’ programme in Sandwell and West Birmingham in the West Midlands” *Public Health*, 121(6): 469-81.

- Almeida-Filho, Naomar; Kawachi, Ichiro; Pellegrini Filho, Alberto y Norberto Dachs (2003) "Research on Health Inequalities in Latin America and the Caribbean: Bibliometric Analysis (1971-2000) and Descriptive Content Analysis (1971-1995)" *American Journal of Public Health*, 93(12): 2037-2043.
- Barrington, Clare; Latkin, Carl; Sweat, Michael; Moreno, Luis; Ellen, Jonathan y Deanna Kerrigan (2009) "Talking the talk, walking the walk: social network norms, communication patterns, and condom use among the male partners of female sex workers in La Romana, Dominican Republic" *Social Science & Medicine*, 68(11): 2037-2044.
- Berger, Peter L. (coord.) (1999) *Los límites de la cohesión social: conflicto y mediación en las sociedades pluralistas: Informe de la Fundación Bertelsman al Club de Roma*. Madrid: Galaxia Gutenberg.
- Berman, Yitzhak y David Phillips (2004) *Indicators for Social Cohesion*. Ámsterdam: European Network on Indicators of Social Quality of the European Foundation on Social Quality.
- Berman, Yitzhak y David Phillips (2000) "Indicators of social quality and social exclusion at national and community level" *Social Indicators Research*, 50(3): 329-350.
- Bessis, Sophia (1995) *De la exclusión social a la cohesión social. Síntesis del coloquio de Roskilde*. París: UNESCO.
- Blumer, Herbert (1956) "Sociological Analysis and the 'Variable'" *American Sociological Review*, 21(6): 683-690.
- Blumer, Herbert y Paul F. Lazarsfeld (1958) "Evidence and Inference in Social Research" *Daedalus*, 87(4): 99-130.
- Bolt, Gideon; Burgers, Jack y Ronald Van Kempen (1998) "On the social significance of spatial location; spatial segregation and social inclusion" *Netherlands Journal of Housing and the Built Environment*, 13(1): 83-95.
- Botterman, Sarah; Hooghe, Marc y Tim Reeskens (2012) "One Size Fits All? An Empirical Study into the Multidimensionality of Social Cohesion Indicators in Belgian Local Communities" *Urban Studies*, 49(1): 185-202.
- Bounomo Zabaleta, Mariela y Pablo Yanes (2013) *Crecimiento económico y cohesión social en América Latina y el Caribe*. Ciudad de México: Cepal.
- Bufon, Milan (2006) "Between social and spatial convergence and divergence: an exploration into the political geography of European contact areas" *GeoJournal*, 66(4): 341-352.
- Bufon, Milan (2011) "Cross-border policies and spatial and social integration: between challenges and problems" *European Spatial Research and Policy*, 18(2): 29-45.
- Burns, Justine; Lefko-Everett, Kate y Lindokuhle Njozela (2018) *From Definition to Measurement: Constructing a Social Cohesion Index for South Africa*. Working Paper 217. SALDRU.
- Bussmann, Margit y Gerard Schneider (2007) "When Globalization Discontent Turns Violent: Foreign Economic Liberalization and Internal War" *International Studies Quarterly*, 51(1): 79-97.

- Cepal (2010) *América Latina frente al espejo: dimensiones objetivas y subjetivas de la inequidad social y el bienestar en la región*. Santiago de Chile: Unidad de Estadísticas Sociales Cepal.
- Cladera, Josep; Duarte, Carlos y Montserrat Moix (2009) "Urban structure and polycentrism: towards a redefinition of the sub-centre concept" *Urban Studies*, 46(13): 2841-2868.
- Colletta, Nat J. y Michelle L. Cullen (2000) *The Nexus Between Violent Conflict, Social Capital and Social Cohesion: Case Studies from Cambodia and Rwanda*. Working paper. Social Development Family, Environmentally and Socially Sustainable Development Network, World Bank.
- Consejo de Europa (2015) *Concerted Development of Social Cohesion Indicators, Methodological Guide*. Bruselas: Council of Europe Publishing.
- Contini, Rina Manuela y Antonio Maturo (2010a) "Multi-ethnic society and cross-cultural perspectives in the school" *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 5: 1637-1645.
- Contini, Rina Manuela y Antonio Maturo (2010b) "Statistical and mathematical models for the analysis of educational processes in the intercultural school" *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 9: 2074-2082.
- Corrochano, David (2014) *La producción bibliográfica sobre cohesión social. Dimensiones, variables e indicadores en las agendas institucional y científica internacional, en Latinoamérica y México*. Ciudad de México: Documento del Laboratorio de la Cohesión Social México-Unión Europea I, mimeografiado.
- Coser, Lewis (1956) *The functions of Social Conflict*. Nueva York: Routledge.
- Coser, Lewis y Bernard Rosenberg (eds.) (1969) *Sociological Theory: A books of readings*. Nueva York: MacMillan.
- Cradock, Angie; Kawachi, Ichiro; Colditz, Graham; Gortmarker, Steven y Stephen Buka (2009) "Neighborhood social cohesion and youth participation in physical activity in Chicago" *Social Science & Medicine*, 68(3): 427-435.
- Del Campo, Esther (2010) "La nueva agenda de la cohesión social y territorial: Políticas públicas locales para la cohesión social" en *Plataforma de Liderazgo Local del Programa URB-AL III*. Madrid: FIIAPP.
- Diez-Roux, Ana V. (2001) "Investigating Neighborhood and Area Effects on Health" *American Journal of Public Health*, 91(11): 1783-1789.
- Diez-Roux, Ana V. (2012) "Conceptual approaches to the study of health disparities" *Annual Review of Political Health*, 33: 41-58.
- Diez-Roux, Ana V.; Link, Bruce G. y Mary E. Northridge (2000) "A Multilevel Analysis of Income Inequality and Cardiovascular Disease Risk Factors" *Social Science & Medicine*, 50(5): 673-687.
- Duarte, Carlos y Mariana Stallbohm (2008) "En contra de la ciudad fragmentada: ¿hacia un cambio de paradigma urbanístico en la Región Metropolitana de Barcelona?" *Scripta Nova: revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, 12.

- Durkheim, Emile (1982) *El suicidio*. Madrid: Akal.
- Durkheim, Emile (1988) *Las reglas del método sociológico y otros escritos sobre filosofía de las ciencias sociales*. Madrid: Alianza.
- Egan, Matt; Bond, Lyndal; Kearns, Ade y Carol Tannahill (2012) “Is Concern about Young People’s Anti-Social Behaviour Associated with Poor Health? Cross-Sectional Evidence from Residents of Deprived Urban Neighbourhoods” *BMC Public Health*, 12(1): 1-11.
- Engel, Wanda (2004) *Integral Policies of Poverty Reduction: The Challenge of Effectiveness*. Washington: Inter-American Development Bank.
- Feres, Juan Carlos y Pablo Villatoro (coords.) (2010) *Cohesión social en América Latina y el Caribe: una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores*. Santiago de Chile: Cepal/Naciones Unidas.
- Ferroni, Marco (2006) *Social Capital and Social Cohesion: Definition and Measurement* [en línea]. Washington: Inter-American Development Bank- Sustainable Development Department, Power Point Presentation. Disponible en: <<https://publications.iadb.org/en/publication/11330/social-capital-and-social-cohesion-definition-and-measurement>>
- Ferroni, Marco; Mateo-Berganza Díaz, Mercedes y Mark Payne (2007) *Development under conditions of inequality and distrust: An exploration of the role of social capital and social cohesion in Latin America*. Working paper. Departamento de Desarrollo Sostenible. División de Estado, Gobernabilidad y Sociedad Civil, Inter-American Development Bank.
- Ferroni, Marco; Mateo-Berganza Díaz, Mercedes y Mark Payne (2008) *Social Cohesion and Development in Latin America and the Caribbean: Analysis, Action, and Coordination*. Working paper. Departamento de Desarrollo Sostenible, División de Estado, Gobernabilidad y Sociedad Civil, Inter-American Development Bank.
- Fonner, Virginia A.; Kerrigan, Deanna; Mnisi, Zandili; Ketende, Sosthenes; Kennedy, Caitlin E. y Stefan Baral (2014) “Social cohesion, social participation, and HIV related risk among female sex workers in Swaziland” *PloS one*, 9(1).
- Fonseca, Xavier; Lukosch, Stephan y Frances Brazier (2019) “Social Cohesion Revisited: a New Definition and How to Characterize It” *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 32(2): 231-253.
- Forrest, Ray y Ade Kearns (2001) “Social Cohesion, Social Capital and the Neighbourhood” *Urban Studies*, 38(12): 2125-2143.
- Franco, Rolando y Miguel Székely Pardo (coord.) (2010) *Institucionalidad social en América Latina*. Documento de proyecto 312. Santiago de Chile: Cepal.
- Galea, Sandro y David Vlahov (2005) “Urban Health: Evidence, Challenges, and Directions” *Annual Review Public Health*, 26: 341-365.
- Gold, Rachel; Kennedy, Bruce P.; Connell, Fred e Ichiro Kawachi (2002) “Teen Births, Income Inequality, and Social Capital: Developing and Understanding of the Causal Pathway” *Health & Place*, 8(2): 77-83.

- Green, Andy; Janmaat, Jan Germen y Christine Han (2009) *Regimes of social cohesion*. Londres: LLAKES Research papers, Centre for Learning and Life Chances in Knowledge Economies and Societies.
- Guerrero, Juan Bacilio y Juan Alberto Acosta (2013) “Construcción del Índice de Cohesión Social para México: Una propuesta mediante un análisis de componentes principales” *Analítika*, 6(2): 33-47.
- Hemerijck, Antón y Werner Eichhorst (2009) “Whatever Happened to the Bismarckian Welfare State? From Labor Shedding to Employment-Friendly Reforms” IZA Discussion Paper (4085).
- Heyneman, Stephen P. (2000) “From the Party/state to Multiethnic Democracy: Education and Social Cohesion in Europe and Central Asia” *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 22(2): 173-191.
- Heyneman, Stephen P. (2004) “Education and Corruption” *International Journal of Educational Development*, 24(6): 637-648.
- Hrast, Maša Filipovič y Karien Dekker (2009) “Old habits die hard? Neighbourhood participation in post-wwII neighbourhoods in Slovenia and the Netherlands” *Cities*, 26(3): 48-157.
- Hulse, Kath y Wendy Stone (2005) “Housing and Social Cohesion: What Role for Housing Policy and Assistance?” [pdf] en *Building Diversity: Proceedings of the National Housing Conference*. Disponible en: <<https://citeseerx.ist.psu.edu/document?repid=rep1&type=pdf&doi=5725f1f1babcc100f2eb9d6624795b4b4c72fef2>>
- Hulse, Kath y Wendy Stone (2007) “Social cohesion, social capital and social exclusion: a cross cultural comparison” *Policy Studies*, 28(2): 109-128.
- Hyde, Mark; Dixon, John y Melanie Joyner (1999) ““Work for those that can, security for those that cannot”: The United Kingdom’s new social security reform agenda” *International Social Security Review*, 52(4): 69-86.
- Jaldun, Ibn (1997) *Introducción a la Historia Universal*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Jenson, Jane (2010a) “Diffusing Ideas for After Neoliberalism the Social Investment Perspective in Europe and Latin America” *Global Social Policy*, 10(1): 59-84.
- Jenson, Jane (2010b) *Defining and measuring social cohesion*. Commonwealth Secretariat. Hampshire: Commonwealth and United Nations Research Institute of Social Development.
- Juul, Søren (2010) “Solidarity and social cohesion in late modernity: A question of recognition, justice and judgement in situation” *European Journal of Social Theory*, 13(2): 253-269.
- Juul, Søren (2012) “Incentives, contract policy, and disrespect: a critical normative analysis of changes in welfare policy leading to the disrespect of ethnic minorities in Denmark” *Distinktion: Scandinavian Journal of Social Theory*, 13(1): 61-76.

- Kawachi, Ichiro; Kennedy, Bruce P.; Lochner, Kimberly y Deborah Prothrow-Stith (1997) "Social Capital, Income Inequality, and Mortality" *American Journal of Public Health*, 87(9): 1491-1498.
- Kawachi, Ichiro; Kennedy, Bruce P. y Richard Wilkinson (1999) "Crime: Social Disorganization and Relative Deprivation" *Social Science & Medicine*, 48(6): 719-731.
- Kawachi, Ichiro; Kennedy, Bruce P. y Roberta Glass (1999) "Social Capital and Self-rated Health: a Contextual Analysis" *American Journal of Public Health*, 89(8): 1187-1193.
- Kawachi, Ichiro; Kim, Daniel; Coutts, Adam y SV Subramanian (2004) "Commentary: Reconciling the Three Accounts of Social Capital" *International Journal of Epidemiology*, 33(4): 682-690.
- Kawachi, Ichiro y Bruce P. Kennedy (1997) "Socioeconomic Determinants of Health: Health and Social Cohesion: Why Care about Income Inequality?" *BMJ*, 314.
- Kearns, Ade y Ray Forrest (2000) "Social Cohesion and Multilevel Urban Governance" *Urban Studies*, 37(5-6): 995-1017.
- Kim, Daniel; Diez Roux, Ana V.; Kiefe, Catarina I.; Kawachi, Ichiro y Kiang Liu (2010) "Do neighborhood socioeconomic deprivation and low social cohesion predict coronary calcification? The CARDIA study" *American Journal of Epidemiology*, 3(1): 288-298.
- Kropp, Walter W. y James K. Lein (2012) "Assessing the Geographic Expression of Urban Sustainability: A Scenario Based Approach Incorporating Spatial Multicriteria Decision Analysis" *Sustainability*, 4(9): 2348-2365.
- Labonte, Ronald (2004) "Social Inclusion/Exclusion: Dancing the Dialectic" *Health Promotion International*, 19(1): 115-121.
- Lahera, Eugenio; Ottone, Ernesto y Osvaldo Rosales V. (1995) "Una síntesis de la propuesta de la Cepal" *Revista de la Cepal*, 55: 7-25.
- Laiglesia, Juan (2011) *Perspectives on Global Development 2012, Social Cohesion in a Shifting World?* Ciudad de México: OECD Publishing.
- Lantz, Paula M.; Mujahid, Mahasin; Schwart, Kendra y Nancy K. Janz (2006) "The Influence of Race, Ethnicity, and Individual Socioeconomic Factors on Breast Cancer Stage at Diagnosis" *American Journal of Public Health*, 96(12): 2173-2178.
- Li, Kelin; Wen, Ming y Kevin A. Henry (2014) "Residential Racial Composition and Black-White Obesity Risks: Differential Effects of Neighborhood Social and Built Environment" *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 11(1): 626-642.
- Lochner, Kimberly; Kawachi, Ichiro y Bruce P. Kennedy (1999) "Social Capital: A Guide to its Measurement" *Health & Place*, 5(4): 259-270.
- Lochner, Kimberly; Pamuk, Elsie; Makuc, Diane; Kennedy, Bruce P. e Ichiro Kawachi (2001) "State-Level Income Inequality and Individual Mortality Risk: A Prospective, Multilevel Study" *American Journal of Public Health*, 91(3): 385-391.

- Lynch, John (2000) "Income inequality and health: expanding the debate. Social science & medicine" *Social Science and Medicine*, 51(7): 1001-1005.
- Lynch, John; Due, P.; Muntaner, C. y G.D. Smith (2000) "Social capital—Is it a good investment strategy for public health?" *Journal of Epidemiology and Community Health*, 54(6):404-408.
- Lynch, John W.; Smith, G.D.; Kaplan, G.A. y J.S. House (2000) "Income inequality and mortality: importance to health of individual income, psychosocial environment, or material conditions" *British Medical Journal*, 320(7243): 1200-1204.
- Majone, Giandomenico (2000) *Evidencia, argumentación y persuasión en la formulación de políticas públicas*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Maldonado, Carlos; Marinho, María Luisa y Claudia Robles (eds.) (2020) *Inclusión y cohesión social en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Santiago de Chile: Documentos de proyectos, estudios e investigaciones, Cepal.
- Mann, Michael (1970) "The Social Cohesion of Liberal Democracy" *American Sociological Review*, 35(3): 423-439.
- Márquez, Rodrigo (2010) "Revisión crítica del enfoque de cohesión social de la Cepal y desafíos para su operacionalización" en Feres, Juan Carlos y Pablo Villatoro (coord.) *Cohesión social en América Latina: una revisión de conceptos, marcos de referencia e indicadores*. Santiago de Chile: Cepal, pp. 17-38.
- Marzballi, Massoomah Hedayati; Abdula, Aldrin; Abd Razak, Nordin y Mohammad Javad Maghsoodi Tilaki (2014) "Examining Social Cohesion and Victimization in a Malaysian Multiethnic Neighborhood" *International Journal of Law, Crime and Justice*, 42(4): 384-405.
- McDaniel, Susan A. (1997) "Intergenerational transfers, social solidarity and social policy: Unanswered questions and policy challenges" *Canadian Public Policy*, 23: 1-21.
- McDaniel, Susan A. (2004) "Generationing gender: Justice and the division of welfare" *Journal of Aging Studies*, 18(1): 27-44.
- Merton, Robert K. (1948) "The Bearing of Empirical Research Upon the Development of Social Theory" *American Sociological Review*, 13(5): 505-515.
- Merton, Robert K. (2002) *Teoría y estructura sociales*. 4ta ed. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Moreno, Jacob L. (1950) "Note on Cohesion in Social Groups" *Sociometry*, 13(2).
- Moreno, Jacob L. y Helen H. Jennings (1938) "Statistics of Social Configurations" *Sociometry*, 1(3): 342-374.
- Mujahid, Mahasin S.; Diez-Roux, Ana V.; Morenoff, Jeffrey D. y Trivellore Raghunathan (2007) "Assessing the Measurement Properties of Neighborhood Scales: from Psychometrics to Ecometrics" *American Journal of Epidemiology*, 165(8): 858-867.

- Muntaner, Carles y John Lynch (1999) "Income Inequality, Social Cohesion, and Class Relations: a Critique of Wilkinson's neo-Durkheimian Research Program" *International Journal of Health Services* (29): 59-82.
- Muntaner, Carles y John Lynch (2002) "Social Capital, Class Gender and Race Conflict, and Population Health: An Essay Review of Bowling Alone's Implications for Social Epidemiology Bowling Alone. The collapse and revival of American community" *International Journal of Epidemiology*, 31(1): 261-267.
- Muntaner, Carles; Oates, Gary y John Lynch (1999) "Social Class and Social Cohesion: a Content Validity Analysis Using a Nonrecursive Structural Equation Model" *Annals of the New York Academy of Sciences*, 896(1): 409-413.
- Murphy, Robert F. (1957) "Intergroup Hostility and Social Cohesion" *American Anthropologist*, 59(6): 1018-1035.
- Oakeshott, Michael (2000) *El racionalismo en la política y otros ensayos*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Osler, Audrey (2009) "Citizenship education, democracy and racial justice 10 years on" *Race Equality Teaching*, 27(3): 21-27.
- Osler, Audrey y Hugh Starkey (2002) "Education for Citizenship: mainstreaming the fight against racism?" *European Journal of Education*, 37(2): 143-159.
- Osler, Audrey y Hugh Starkey (2001) "Citizenship education and national identities in France and England: inclusive or exclusive?" *Oxford Review of Education*, 27(2): 287-305.
- Osler, Audrey y Lena Lybaek (2014) "Educating 'the new Norwegian we': an examination of national and cosmopolitan education policy discourses in the context of extremism and Islamophobia" *Oxford Review of Education*, 40(5): 543-566.
- Ottone, Ernesto (2007) "Del Desarrollo Social a la Cohesión Social: algo más que un Giro Semántico en las Propuestas de la Cepal" en *Ciclo de Conferencias Tribuna de las Economías Latinoamericanas*, París, 27-29 de abril.
- Pabayo, Roman; Belsky, Jai; Gauvin, Lise y Sara Curtis (2011) "Do Area Characteristics Predict Change in Moderate-to-Vigorous Physical Activity from Ages 11 to 15 years?" *Social Science & Medicine*, 72(3): 430-438.
- Pabayo, Roman; Janosz, Michel; Bisset, Sherri e Ichiro Kawachi (2014) "School Social Fragmentation, Economic Deprivation and Social Cohesion and Adolescent Physical Inactivity: A Longitudinal Study" *PloS one*, 9(6).
- Pabayo, Roman; Molnar, Beth E. e Ichiro Kawachi (2014) "The Role of Neighborhood Income Inequality in Adolescent Aggression and Violence" *Journal of Adolescent Health*, 55(4): 571-579.
- Papastamatis, Adamantios, et al. (2009) "Facilitating teachers' and educators' effective professional development" *Review of European Studies*, 1(2): 83-88.

- Papastamatis, Adamantios y Eugenia Panitsidou (2009) “The aspect of ‘accessibility’ in the light of European lifelong learning strategies: Adult education centres—a case study” *International Journal of Lifelong Education*, 28(3): 335-351.
- Parsons, Talcott (1987) *El sistema de las sociedades modernas*. Ciudad de México: Trillas.
- Pharr, Susan J. y Robert D. Putnam (ed.) (2000) *Disaffected democracies: what’s troubling the trilateral countries?* Princeton: Princeton University Press.
- Portes, Alejandro (2000) “Social capital: Its origins and applications in modern sociology” en Lesser, Eric L. (ed.) *Knowledge and Social Capital*. Boston: Butterworth-Heinemann, pp. 43-67.
- Portes, Alejandro y Erik Vickstrom (2011) “Diversity, Social Capital, and Cohesion” *Annual Review of Sociology*, 37: 461-479.
- Portes, Alejandro y Erik Vickstrom (2012) “Diversidad, capital social y cohesión” *Revista Española de Sociología*, 17: 83-107.
- Putnam, Robert D. (2004) “‘Health by association’: some comments” *International Journal of Epidemiology*, 33(4): 667-671.
- Quaynor, Laura J. (2012) “Citizenship education in post-conflict contexts: A review of the literature” *Education, Citizenship and Social Justice*, 7(1): 33-57.
- Raphael, Dennis; Macdonald, Jennifer; Colman, Ronald; Labonte, Ronald; Hayward, Karen y Renee Togerson (2005) “Researching Income and Income Distribution as Determinants of Health in Canada: Gaps Between Theoretical Knowledge, Research practice, and Policy Implementation” *Health Policy*, 72(2): 217-232.
- Ritzen, J. M. M.; Easterly, William y Michael JV Woolcock (2000) *On “good” Politicians and “bad” Policies: Social Cohesion, Institutions, and Growth*. Washington: World Bank Publications.
- Sampson, Robert J.; Raudenbush, Stephen W. y Felton Earls (1997) “Neighborhoods and Violent Crime: A Multilevel Study of Collective Efficacy” *Science*, 277(5328): 918-924.
- Sanchez, Adriana X.; Van Der Heijden, Jeroen y Paul Osmond (2018) “The City Politics of an Urban Age: Urban Resilience Conceptualisations and Policies” *Palgrave Communications*, 4(25): 1-12.
- Schiefer, David y Jolanda Van der Noll (2017) “The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review” *Social Indicators Research*, 132(2): 579-603.
- Schölmerich, Vera; Erdem, Özcan; Borsboom, Gerard; Ghorashi, Peter; Steegers, Eric A. P.; Kawachi, Ichiro y Semiha Denktas (2014) “The Association of Neighborhood Social Capital and Ethnic (Minority) Density with Pregnancy Outcomes in the Netherlands” *PloS one*, 9(5).
- Seaman, Peter J.; Jones, Russell y Anne Ellaway (2010) “It’s not just about the park, it’s about integration too: why people choose to use or not use urban greenspaces” *Int J Behav Nutr Phys Act*, 7(78).

- Shan, Hongxia; Muhajarine, Nazeem; Loptson, Kristjana y Bonnie Jeffery (2014) "Building social capital as a pathway to success: community development practices of an early childhood intervention program in Canada" *Health Promotion International*, 29(2): 244-255.
- Siddiqi, Arjumand; Kawachi, Ichiro; Keating Daniel P. y Clyde Hertzman (2013) "A Comparative Study of Population Health in the United States and Canada during the Neoliberal Era, 1980-2008" *International Journal of Health Services*, 43(2): 193-216.
- Simmel, Georg (1977) *Sociología. Estudio sobre las formas de socialización*. 2da ed. Madrid: Revista de Occidente.
- Simmel, Georg (2011) *El pobre*. Madrid: Sequitur.
- Sojo, Ana y Andras Uthoff (eds.) (2007) *Cohesión social en América Latina y el Caribe: una revisión perentoria de algunas de sus dimensiones*. Santiago de Chile: Documento de proyecto Cepal.
- Sorj, Bernardo y Danilo Martuccelli (2008) *El desafío latinoamericano: cohesión social y democracia*. San Pablo: Instituto Fernando Henrique Cardoso.
- Takagi, Daisuke; Kondo, Katsunori; Kondo, Naoki; Cable, Noriko; Ikeda, Ken'ichi e Ichiro Kawachi (2013) "Social Disorganization/Social Fragmentation and Risk of Depression among Older People in Japan: Multilevel Investigation of Indices of Social Distance" *Social Science & Medicine* (83): 81-89.
- Tönnies, Ferdinand (1986) "El nacimiento de mis conceptos de «comunidad» y «sociedad»" *Sociológica*, 1(1).
- Van Marissing, Erik; Bolt, Gideon y Ronald Van Kempen (2006) "Urban governance and social cohesion: Effects of urban restructuring policies in two Dutch cities" *Cities*, 23(4): 279-290.
- Vasta, Ellie y Leander Kandilige (2010) "'London the Leveller': Ghanaian Work Strategies and Community Solidarity" *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 36(4): 581-598.
- Villatoro, Pablo S. (2007) *Un sistema de indicadores para el seguimiento de la cohesión social en América Latina*. Santiago de Chile: Cepal.
- Villatoro, Pablo S. (2017) *Indicadores no monetarios de pobreza: avances y desafíos para su medición*. Memoria del seminario regional realizado en Santiago, los días 15 y 16 de mayo de 2017, Santiago de Chile: Serie Seminarios y Conferencias Cepal.
- Villatoro, Pablo S. y Elizabeth Rivera (2007) *La cohesión social en los países desarrollados: conceptos e indicadores*. Santiago de Chile: Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos Cepal.
- Wilkinson, Richard G. (1997) "Comment: Income, Inequality, and Social Cohesion" *American Journal of Public Health*, 87(9).
- Wilkinson, Richard G. (1999) "Inequalities and Health-Income Inequality, Social Cohesion, and Health: Clarifying the Theory-A Reply to Muntaner and Lynch" *International Journal of Health Services*, 29(3): 525-544.

- Wilkinson, Richard G.; Kawachi, Ichiro y Bruce P. Kennedy (1998) “Mortality, the Social Environment, Crime and Violence” *Sociology of Health & Illness*, 20(5): 578-597.
- Witten, Karen; McCreanor, Tim; Kearns, Robin y Laxmi Ramasubramanian (2001) “The Impacts of a School Closure on Neighbourhood Social Cohesion: Narratives from Invercargill, New Zealand” *Health & Place*, 7(4): 307-317.