

elizabeth j. brooks<sup>1</sup>

bolas de billar,  
telarañas y remolinos:  
el estado actual de la teoría  
de las relaciones internacionales  
en los estados unidos

Actualmente en los Estados Unidos existen dos corrientes principales de la teoría de las relaciones internacionales. La primera que representa una larga tradición, es la escuela de la política del poder centrado en el Estado. La segunda, más reciente para los estudiosos de Estados Unidos, es el enfoque de la economía política internacional. El propósito de este trabajo es:

- 1) Discutir los aspectos básicos de cada escuela, ilustrando las principales divisiones teóricas dentro de la doctrina de las relaciones internacionales de Estados Unidos,
- 2) Proporcionar una descripción más detallada de la escuela de la Economía Política Internacional, ya que es la más reciente y quizá la menos conocida en toda su diversidad, y
- 3) Discutir los nuevos y todavía no muy conocidos intentos para tender un puente en el abismo teórico entre el enfoque de la política del poder y los enfoques de la economía política internacional.

Más que ser el producto de un estudio sistemático, las siguientes observaciones se basan en la atención impresionista –aunque no menos cuidadosa– hacia la literatura de relaciones internacionales, discusiones con colegas, observaciones de reuniones profesionales y conocimiento de lo que se está enseñando en las universidades de Estados Unidos.

El contenido de los currículos internacionales en los medios académicos de Estados Unidos es extremadamente diverso y cubre

<sup>1</sup> Deseo manifestar mi agradecimiento a Chadwick Alger, Richar Ashley y James Rosenau.

tres áreas generales: política exterior, política comparativa y relaciones internacionales. Aunque las tres áreas se traslapan considerablemente, este documento se concentra en ese cuerpo de la teoría que viene bajo la rúbrica de relaciones internacionales. Aún así, el territorio intelectual referido es vasto. Los encabezados de la materia incluye política mundial, sistemas internacionales, integración, búsqueda de la paz, economía política internacional, perspectivas mundiales y otras. Además, dentro de cada una de estas áreas de materias los conceptos utilizados, los fenómenos estudiados, los niveles de análisis empleados y las metodologías aplicadas son muchas y muy variadas. Un observador así como un participante podrían estar justificados en la percepción de una especie de caos y malestar en la actual teoría de las relaciones internacionales en Estados Unidos. Por otro lado, puede percibirse una riqueza que demanda y permite un creciente entendimiento complejo a través de un cuerpo de teoría cada vez más útil. Esta es la posición adoptada en la conclusión de este trabajo.

Aunque el debate de 1960 entre los "tradicionalistas" y los llamados "behavioristas" o "conductistas" ha sido enterrado en la mayoría de las escuelas de relaciones internacionales, las principales divisiones teóricas permanecen dentro del cuerpo de la teoría de las relaciones internacionales.<sup>2</sup> Como ya se estableció, la principal división es una sustantiva entre la "alta política" de las relaciones interestatales diplomáticas y militares y la "baja política" de las interacciones económicas y sociales. Al subrayar esta amplia división de lo que es importante, surgen los desacuerdos teóricos básicos sobre temas tales como el grado de autonomía del Estado, el significado de orden y cooperación, la naturaleza del sistema internacional y el papel de la historia en la explicación. Estos temas serán tratados desde las siguientes perspectivas teóricas.

### Política del Poder

La tradición teórica más antigua en las relaciones internacionales de Estados Unidos es el enfoque de la política del poder centrado en el Estado.<sup>3</sup> Recientemente, los elementos de este enfoque han

<sup>2</sup> Ver Klaus Knorr y James N. Rosenau, eds., **Contending Approaches to International Politics**. Princeton, Princeton University Press New Jersey, 1969 para una presentación completa del "debate".

<sup>3</sup> Trabajos principales con este enfoque son: de Raymond Aron, **Peace and War: A Theory of International Relations**, traducido de la edición francesa de 1962 por Richard Howard y Annette Baker Fox Garden City, N.Y.: Doubleday, 1966; Hedley Bull, **The Anarchical Society: A Study of Order in World Politics** Londres, Macmillan, 1977); Hans J. Morgenthau **Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace**, revisada Nueva York, Alfred Knopf, 1978: 5a. edición Kenneth N. Waltz, **Theory of International Politics** (Addison-Wesley Reading, Mass 1979).

dominado en forma explícita la teoría de las relaciones internacionales y en forma implícita se ha informado la práctica internacional en Estados Unidos. A causa de su aceptación extendida y a largo plazo, ha desarrollado una riqueza y diversidad muy grande, así como un número de áreas de controversia. Existe, sin embargo, un núcleo conceptual en el que todos los teóricos concurrirían. Los elementos de este núcleo comienzan con la centralidad del Estado nacional. El mundo está compuesto de Estados que son territorialmente definidos como actores unitarios, motivados por intereses de supervivencia. El Estado es autónomo en lo que él y sus acciones pueden ser analizados independientemente de los intereses de cualquier grupo societario particular. Los Estados coexisten en un sistema internacional compuesto por otros Estados. Una analogía popular es la de un juego de bolas de billar —objetos separados impenetrables que están en conflicto.

Las relaciones entre los Estados están determinadas por sus propios motivos de supervivencia y por la ausencia de cualquier institución supranacional que, estando por encima, pueda limitar sus acciones. En este sistema de anarquía interestatal parecido al de Hobbes, cada Estado es forzado a actuar por propio interés y su capacidad para hacerlo está determinada por aquel. Aunque es muy disputado, el poder está determinado por las capacidades militares. Dentro de este campo algunos teóricos toman en cuenta los factores económicos y sociales, como componentes del poder político-militar. La distribución del poder entre los Estados determina la capacidad de los Estados para actuar. Y estas acciones y limitaciones de un sistema anárquico lo que crea el sistema de equilibrio del poder internacional.

Desde Maquiavelo hasta Morgenthau, las naciones de la política del poder han sido utilizadas para entender el sistema internacional y las acciones de los Estados dentro de éste; sin embargo, dentro de la escuela del equilibrio del poder existe gran desacuerdo y controversia. El equilibrio del poder como concepto se refiere a la distribución del poder, a un estado de equilibrio, a la hegemonía, a una condición de inestabilidad y guerra, o al ejercicio de la política en general. Como lo ilustra Ernest Haas, los teóricos del equilibrio del poder<sup>4</sup> le han atribuido cada uno de estos significados.

Mas aún, los estudios no han estado de acuerdo respecto a cuál nivel de análisis proporciona las explicaciones causales más útiles. ¿Pueden ser explicadas las relaciones internacionales por los líderes de un Estado que proyectan sus deseos de poder a través del Estado sobre la escena internacional? ¿son los mismos Estados

<sup>4</sup> Ernst B. Haas, "The Balance of Power: Prescription, Concept or Propaganda?", *World Politics*, vol. V, Julio, 1953.

—con sus diferentes atributos— los que determinan sus capacidades para actuar en el sistema internacional? o ¿es la condición de la anarquía internacional entre los Estados lo que determina su conducta en el sistema?

La aplicación de la teoría general de los sistemas al estudio de las relaciones internacionales ha permitido un acercamiento a estas cuestiones, **System and Crocess in International Politics** de Morton Kaplan es su primer ejemplo importante de este enfoque.<sup>5</sup> Construye seis modelos de sistemas hipotéticos y desarrolla la lógica o “reglas esenciales” que delínean cada modelo. El modelo clásico de equilibrio de poder es, sin embargo, uno de los modelos que pueden ser aplicados a diferentes periodos históricos para ver cuál modelo da el mejor acceso a la realidad empírica.

Sin embargo, el trabajo de Kaplan ha sido criticado por varios estudiosos. Sara Kenneth Waltz, Kaplan y los trabajos ampliamente conocidos de Hans Morgenthau son reduccionistas en que “el todo es entendido conociendo los atributos e interacciones de sus partes”.<sup>6</sup> En su último trabajo, **Theory of International Politics**, Waltz intenta utilizar los conceptos de nivel de sistema, siendo uno de los principales de anarquía.<sup>7</sup> Desafortunadamente, se queda corto en su prescripción de un enfoque de niveles de sistema y unidad. En lugar de eso, este autor presenta una teoría de sistemas dominantes que se reduce a una variable explicativa, la anarquía en el sistema internacional. No sólo no tomó en cuenta la determinación mutua de las partes y del todo, sino que él mismo es culpable de una forma mucho más entendida de reduccionismo, es decir, la de reducir los fenómenos altamente complejos a explicaciones demasiado simples.

Este breve tratamiento toca escasamente algunos rasgos de la diversidad dentro de la escuela de la política del poder de las relaciones internacionales. Sin embargo, la diversidad no debe eclipsar el núcleo concensual de esta corriente de la teoría de las relaciones internacionales. Este núcleo consiste en las siguientes suposiciones básicas:

- 1) centralidad y autonomía del Estado como actor,
- 2) primacía de los factores políticos en oposición de los factores sociales y económicos,
- 3) una condición de anarquía entre los Estados,

<sup>5</sup> Morton A. Kaplan, **System and Process in International Politics** Nueva York: John Wiley, 1967.

<sup>6</sup> Kenneth N. Waltz, “Theory of International Relations”, **International Politics**, editores Fred Greenstein y Nelson Polsby, E.E.U.U. Addison-Wesley, 1975. p. 18.

<sup>7</sup> Kenneth Waltz, **Theory of International Politics** E.E.U.U. Addison-Wesley, 1979).

- 4) equilibrio del poder como el principal concepto de ordenamiento entre los Estados y,
- 5) aceptación incuestionable de la primacía del sistema del Estado. Estas suposiciones permanecieron virtualmente incuestionadas entre los teóricos norteamericanos hasta los años 60' cuando las realidades cambiantes –como las perciben algunos estudiosos– puso en duda lo adecuado de este enfoque

## **Economía Política Internacional**

La rúbrica de Economía Política Internacional (EPI) describe un enorme cuerpo de literatura que cubre muchos tópicos diferentes, de por lo menos, tres perspectivas teóricas-liberal, mercantil y marxista. Esta sección describirá el estado actual de la teoría de la EPI de acuerdo con cada uno de estos enfoques. Ya que el campo es tan vasto, su mención no puede ser exhaustiva, pero se concentrará en los principales trabajos clave dentro de cada tradición.

### **Enfoque liberal**

Lo que ahora se conoce generalmente como a la EPI resultó de un descontento con la escuela del equilibrio del poder de política de seguridad descrita anteriormente. A mediados de los años sesenta conforme la “guerra fría” con la Unión Soviética se enfriaba aún más, para la detente, conforme las tensiones económicas comenzaron a surgir entre Estados Unidos y sus aliados políticos, conforme los recientemente independizados países del tercer Mundo se hacían conscientes de las inevitables desigualdades económicas, y conforme el mismo sistema básico de la vida ecológica se vio amenazado a una escala global, los estudiosos de las relaciones internacionales empezaron a experimentar la inadecuación del modelo del mundo de la política de seguridad centrada en el Estado.

La respuesta general era cuestionar la capacidad de un mundo de Estados individuales para resolver problemas que no reconocen los límites del Estado. Algunos autores dan importancia al imperativo de la operación mundial para erradicar la pobreza y limitar las amenazas tecnológicas al medio ambiente global.<sup>8</sup> La adecuación

<sup>8</sup> Ver Lester R. Brown, *World Without Borders: The Interdependence of Nations*, Nueva York, Foreign Polity Association, 1972; Lester Brown *The Twenty Ninth Day* Nueva York, W.W. Norton, 1978; Donella Meadows et al., *The Limits to Growth*, Nueva York, Universe Books, 1972; Mijalo Mesarivoc y Edward Pestal.

del modelo de relaciones internacionales, centrado en el Estado, se ha visto bajo un serio cuestionamiento conceptual una década antes, cuando John Herz describió la desaparición del Estado territorial.<sup>9</sup> A pesar de que más tarde modificó sus opiniones, otros escritores retomaron su primer argumento sobre la "creciente irrelevancia del modelo centrado en el Estado".<sup>10</sup> El estudio de las relaciones transnacionales ha empezado en serio.

Aunque la noción de relaciones transnacionales no era original con Keohane y Nye, su **Transnational Relations and World Politics** dio legitimación y un marco de referencia rudimentario para un campo de estudio que está surgiendo.<sup>11</sup> Las relaciones transnacionales están definidas como "contactos, coaliciones e interacciones a través de las fronteras del Estado que no están controlados por los órganos de política exterior de los gobiernos".<sup>12</sup> Un subsistema de relaciones transnacionales, las interacciones transnacionales que se refieren "al movimiento de asuntos tangibles e intangibles a través de las fronteras del Estado cuando al menos un actor no es un agente de un gobierno o de una organización intergubernamental".<sup>13</sup> El resto del libro es una serie de artículos sobre el desarrollo histórico de las comunicaciones transnacionales, los transportes, las finanzas y los viajes. Varios actores transnacionales tales como las empresas comerciales multinacionales, la Fundación Ford, la Iglesia Católica Romana y las organizaciones revolucionarias, también son descritas.

Los autores califican como los principales los siguientes efectos de interacciones y organizaciones transnacionales sobre el sistema internacional:

- 1) opiniones y percepciones alteradas de la realidad,
- 2) promoción del pluralismo,
- 3) la creación de la dependencia e interdependencia particularmente de los gobiernos de fuerzas que ninguno de ellos controla,
- 4) el establecimiento de nuevos instrumentos de influencia para uso de algunos gobiernos sobre otros, y finalmente,
- 5) el surgimiento de actores autónomos con políticas exteriores

**Manking at the Turning Point**, Nueva York, Orden Mundial encabezadas por Saul Mnedlovitz y Richard Falk.

<sup>9</sup> John Herz, "Rise and Demise of the Territorial State", *World Politics* Vol. 9, núm. 4, Julio, 1957, pp. 473-93.

<sup>10</sup> Referencia hecha al capítulo de Richard W. Mansbach, Y.H. Ferguson y D.E. Lampert, **The Web of World Politics: Non-State Actors in the Global System**, Nueva Jersey Englewood Cliffs, 1976).

<sup>11</sup> Robert Keohane y Joseph Nye, editores, **Transnational Relations and Politics**, Cambridge, Harvard University Press, 1972.

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. xi.

<sup>13</sup> *Ibid.*

privadas, que deliberadamente podrían afectar las políticas del Estado.<sup>14</sup>

El deseo de los autores de estimular nuevos tipos de proyectos de investigación académica y perspectivas de una nueva política por parte de funcionarios gubernamentales de los Estados se cumplió, y surgieron revistas como **International Organization** y otras revistas académicas que contienen estudios de varios autores transnacionales. Aún Henry Kissinger, quien tanto en el nivel académico como en la práctica de la política ha partido desde la perspectiva del equilibrio del poder, empezó a reconocer públicamente la necesidad de una nueva perspectiva.

... La agenda tradicional de asuntos internacionales, el equilibrio entre las principales potencias, la seguridad de las naciones ya no define más nuestros peligros o nuestras posibilidades... Ahora estamos entrando en una nueva era. Los antiguos patrones internacionales están derrumbándose; los viejos lemas no son ilustrativos; las antiguas soluciones son inasequibles. El mundo se ha vuelto interdependiente en la economía, en las comunicaciones, en las aspiraciones humanas.<sup>15</sup>

A pesar de la concientización popular de la existencia de algo llamado interdependencia de una gran cantidad de estudios académicos, sobre actores no estatales o transnacionales y del uso creciente del término interdependencia en las revistas académicas, había poca coherencia teórica para este nuevo cuerpo de intereses. Ya no había dudas sobre la importancia de actores económicos y sociales aparte de los gobiernos nacionales o de que ellos desempeñaban un importante papel en las finanzas, el comercio, la ciencia, el espacio y, de hecho, casi cualquier aspecto de la sociedad contemporánea de los Estados Unidos. La telaraña de actores, de distintos tamaños e importancia que estaban unidos por los hilos plateados del comercio y las comunicaciones, se convirtió en una nueva analogía.

La cuestión se tradujo rápidamente, como dar sentido teórico a todas estas acciones, a actores y asuntos. Que significaba todo esto para los estudiosos de la política mundial y de las relaciones internacionales. En un segundo trabajo importante, **Power and Interdependence**, Keohane y Nye intentan sistematizar el estudio de la interdependencia económica y ecológica.<sup>16</sup> La primera tarea es dar precisión al concepto de la interdependencia compleja y

<sup>14</sup> *Ibid.*, p. pxvii-xxii.

<sup>15</sup> Quoted in Robert O. Kohane and Joseph S. Nye, **Power and Interdependence: World Politics in Transition**, Boston, Little Brown, 1977) p. 1.

<sup>16</sup> *Ibid.*

luego mostrar que en algunos casos las condiciones de esta interdependencia caracterizan la relación entre los países mejor de lo que lo hacen las condiciones asumidas por el enfoque del equilibrio del poder centrado en el Estado. La interdependencia en política mundial se refiere a situaciones en las que las transacciones internacionales crean efectos recíprocos entre los países o los actores dentro de los países. La interdependencia se distingue de la interconexión debida al costo de dichas transacciones. Las transacciones asimétricas son aquéllas en las que los costos son más altos para una parte que para la otra. En tales situaciones, la parte menos dependiente puede utilizar las relaciones interdependientes como una fuente de poder en los procesos políticos de negociación. Así, Keohane y Nye llegan a un vínculo entre el poder, la interdependencia y la política mundial. Las interdependencias asimétricas pueden ser una fuente de poder entre los actores, y los actores pueden utilizar este poder en la negociación política.

Una contribución importante de este trabajo es el concepto de régimen. Es la idea de orden utilizada para examinar la multiplicidad de actores en el sistema mundial. En general, "las relaciones de interdependencia a menudo se dan dentro, y pueden ser afectadas por redes de normas, reglas y procedimientos que regularizan la conducta y controlan sus efectos. Nos referimos al conjunto de disposiciones reguladoras que afectan las relaciones de interdependencia como regímenes internacionales".<sup>17</sup> Así, los regímenes son esencialmente las reglas del juego entre los actores estatales en un área particular. Los regímenes median entre la estructura (la distribución de capacidades entre las unidades) y el proceso (negociación política) en el sistema internacional. Un ejemplo de un régimen internacional es el sistema de comercio internacional bajo el acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT), el cual ha estado vigente durante cerca de tres décadas. Sin embargo, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo de 1964 marcó esfuerzos continuados para cambiar la naturaleza del régimen.

Keohane y Nye ven específicamente los regímenes dentro de las áreas de asuntos monetarios y marítimos. Su hallazgo es que las condiciones de la interdependencia del complejo son más características de estas áreas que las condiciones asumidas en el enfoque del equilibrio del poder centrado en el Estado. Además, encuentran que el régimen cambia, como el cambio del sistema monetario de Bretton Woods a una situación sin régimen (1971-1975) en el que no había una organización estable de normas que regularan el sistema monetario internacional, y que puede ser explicado adecuadamente a partir de las teorías económicas neoclásicas o de los

<sup>17</sup> *Ibid*, p. 19.



estudios de poder absoluto tradicionales. En lugar de eso, encontraron que las explicaciones del cambio del régimen bajo condiciones de interdependencia del complejo, requieren la consideración de la estructura del poder dentro del área particular del problema y una consideración de la forma en que las capacidades del poder son afectadas por las organizaciones internacionales.

Este segundo e importante trabajo de Keohane y Nye es típico del matrimonio entre la economía liberal y la política internacional del que nació. A pesar de las afirmaciones en su contra, la nación-Estado y las interacciones entre los Estados permanecen como el foco principal. Para estos autores, la cuestión básica es cómo la interdependencia del complejo afecta las relaciones entre los Estados. La interdependencia económica forma el medio en que los Estados interactúan. Las transacciones económicas internacionales en el trabajo y de otro tipo han sido politizadas en el nivel de sistema justificado, así la denominación de este campo de estudio "la política de la economía internacional".<sup>18</sup> Sin embargo, en la mayor parte de esta teoría no hay forma de analizar la interacción mutua entre las relaciones económicas políticas internacionales y las económicas internas, porque la unidad básica de análisis todavía es inadecuada.

Otros teóricos han sido más determinantes en sus intentos por establecer una verdadera economía política transnacional. Para ellos, la interdependencia económica ha considerado al Estado "terminado como unidad económica".<sup>19</sup>

La interdependencia económica declara obsoleto el concepto de poder nacional. Las naciones involucradas en conflictos políticos reconocen que sus esfuerzos para reforzar su poder y seguridad en relación con los demás... "son incompatibles con una economía mundial interdependiente que genera beneficios absolutos para todos".<sup>20</sup> De esta forma, en un mundo interdependiente, el Estado-nación debe ajustarse a los procesos económicos y adoptar el papel como uno de tantos actores internacionales importantes.

El agente específico de la interdependencia que ha puesto "la soberanía a raya"<sup>21</sup> es la corporación multinacional. La materia de

<sup>18</sup> Referencia hecha a dos obras de David H. Blake y Robert S. Walters, **The Politics of Global Economic Relations**, Nueva Jersey, (Englewood Cliffs Prentice-Hall, 1976) y Joan Edelman Spero, **The Politics of International Economic Relations**, Nueva York, St. Martin's Press, 1977.

<sup>19</sup> Charles Kindleberger, **American Business Abroad**, (New Haven: Yale University Press, 1969, p. 207.

<sup>20</sup> Robert Gilpin, "Three Models of the Future", inc. Fred Bergsten y Lawrence B. Krause, ediciones, **World Politics and International Economics**, Washington, D. C. The Brookings Institution, 1975.

<sup>21</sup> Referencia hecha a Raymond Vernon, **Sovereign at Bay**, New York. Basic Books, 1971.

una vasta literatura. la corporación multinacional (CMN) es vista básicamente como diseminador de empleos, tecnología y técnicas administrativas. La opinión heredada de la economía liberal es que esta diseminación es mutuamente beneficiosa para la corporación y para el país huésped. Aunque no todos los analistas de economía política internacional están de acuerdo en que los efectos de la CMN son mutuamente beneficiosos, en los casos de efectos asimétricos, la solución ofrecida es el convenio y la negociación entre la forma y el país huésped.

En suma, cualquier síntesis de tan vasto cuerpo de trabajo es, aun en el mejor de los casos, inadecuado y distorsionado. Dentro del enfoque liberal, hay desacuerdo sobre qué tanto énfasis poner en el papel del Estado y cómo determinar los efectos de otros actores, tales como la CMN. Sin embargo, las siguientes generalizaciones pueden hacerse acerca del enfoque.

- 1) El Estado no es un actor autónomo. Está influenciado internamente y en sus acciones internacionales por fuerzas no gubernamentales.
- 2) En el sistema internacional, el Estado es uno de los muchos actores importantes.
- 3) Los procesos políticos son el convenio y la negociación entre los actores pluralistas más que la fuerza armada.
- 4) No hay jerarquía de asuntos. Los asuntos sociales y económicos son tan importantes en el sistema internacional como lo son los asuntos militares y de seguridad.
- 5) El capitalismo como un modo de producción y el mercado mundial capitalista son supuestos indiscutibles.

En resumen, a pesar de que existe bastante literatura sobre la política de la economía global y los muchos trabajos sobre la CMN, el enfoque liberal debe todavía desarrollar una teoría que toma en cuenta para la mutua interacción entre las partes y el todo de un sistema internacional de la interdependencia del complejo.

### Enfoque mercantilista

Si la economía política liberal nace de la economía liberal y de las relaciones internacionales, el enfoque mercantilistas parece ser resultado del enfoque de la política del poder centrado en el Estado.<sup>22</sup> El Estado es el actor principal, que es motivado por intereses de seguridad nacional.

<sup>22</sup> Ver, por ejemplo, David Calleo y Benjamín Rowland. **America and the World Political Economy**, Bloomington, Ind., Indiana University Press. 1973:

Los medios para lograr seguridad, sin embargo, económicos más que militares. En lugar de movilizar a un ejército de hombres y tanques, el Estado manipula un sistema de políticas de inversión, controles de comercio y avances tecnológicos para servir al interés nacional. El interés nacional puede ser definido como los intereses domésticos de pleno empleo y estabilización de precios o en términos de política exterior de interdependencia y seguridad.

Uno de los nuevos trabajos importantes con enfoque mercantilista es, **Defending the National Interest** de Stephen Krasner, en el que se demuestra cómo durante este siglo el gobierno de Estados Unidos ha utilizado la política de materias primas para lograr metas de seguridad nacional.<sup>23</sup> Teniendo ambos contenidos –el interno y el exterior– las metas han sido:

- 1) minimizar los costos para el consumidor americano,
- 2) asegurar el suministro para la economía de Estados Unidos y,
- 3) ampliar más los objetivos de la política exterior tales como la represión.

La utilización de 15 estudios de caso de la conducta del gobierno de Estados Unidos hacia la inversión privada en el extranjero para apoyar su posición de que el Departamento de Estado y la Casa Blanca no han sido los instrumentos de las corporaciones de Estados Unidos. En cuatro de los casos –Cuba, Guatemala, República Dominicana y Chile– concluye que el anticomunismo, y no las inversiones privadas, motivaron las intervenciones. El libro de Krasner es una pieza sólida de trabajo empírico en el enfoque mercantilista, ya que está interesado principalmente en la política exterior de Estados Unidos, no pretende ser una teoría general de economía política internacional.

Aunque las explicaciones mercantilistas por sí mismas explican sólo parcialmente las relaciones internacionales, cualquier teoría general tendrá que tomar en cuenta sus hallazgos. Los Estados (al menos algunos) tienen un alto grado de autonomía para actuar con sus propios intereses como ellos los perciben, y dichas acciones tendrán aspectos competitivos. Relacionando a los mercantilistas directamente con sus antecesores intelectuales, Gilpin establece que: “en una era de interdependencia económica y de sujeción militar mutua, las relaciones económicas internacionales –parafraseando a Clausewitz– podrían llegar a ser la consecución de la política por otros medios.”<sup>24</sup>

ediciones Klaus Knorr y Frank N. Trager, **Economic Issues and National Security**, Kansas, University Press of Kansas, 1977. y Stephen D. Krasner, **Defending National Interest: Raw Materials Investments and U.S. Foreign Policy**, Princeton Nueva Jersey, Princeton University Press, 1978.

<sup>23</sup> *Ibid.*

<sup>24</sup> Robert Gilpin, “Economic Interdependence and National Security in

## Enfoques Marxistas

A principio de los años sesenta, mientras el deterioro ecológico creciente y las desigualdades económicas ayudaban a cambiar los intereses de los estudiosos de las relaciones internacionales de la guerra y la paz; acontecimientos económicos, políticos y sociales, forzaron a cuestionar el paradigma liberal dominante. La guerra en Vietnam, las protestas de los negros americanos, y el despertar de los estudiantes y feministas, todo esto puso en serios problemas a la sociedad americana y a sus bases intelectuales.

Para algunos, el imperativo de un nuevo paradigma condujo al cuerpo de pensamiento marxista rápidamente disponible. Había suficientes variantes dentro del marxismo para ajustar un número de necesidades intelectuales diferentes para una teoría crítica. Los estudiantes de Latinoamérica, admitiendo el fracaso de la economía liberal después de diez años de la Alianza para el Progreso, finalmente decidieron escuchar las teorías de la dependencia que venían de América Latina. Los estudiosos de las relaciones internacionales, deseando estudiar el sistema de la versión estructural de la dependencia a través del artículo sintético de Johann Galtung, "Structural Theory of Imperialism", que llegó a ser uno de los más citados artículos en la literatura de relaciones internacionales de EUA.<sup>25</sup> La propagación de las naciones dependientes fue ampliada por el ahora famoso artículo de **Dos Santos** en inglés y las interpretaciones de la dependencia a través de Susanne Bodenheimer.<sup>26</sup>

Las respuestas en EUA a los escritos sobre la dependencia estaban proféticamente mezcladas. Aunque hubo quienes hicieron a un lado el conjunto de estos trabajos, por no ser sistemáticos e incapaces de ser verificados, otros los encontraron estimulantes y dignos de seria consideración. Uno de los primeros intentos para resolver muchas de las dificultades y confesiones en los escritos sobre dependencia tuvo como resultado la fundación de una nueva revista, **Latin American Perspectives**, la cual continúa publicando estudios críticos desde varias perspectivas marxistas.

Otros estudiosos decidieron tomar la esencia de las teorías de la dependencia, sistematizarla como teoría formal y derivar hipótesis

Historical Perspective", in Klaus Knorr y Frank N. Trager, **Economic Issues y National Security op. cit.**, p. 63.

<sup>25</sup> Johan Galtung, "A Structural Theory of Imperialism", **Journal of Peace Research**, núm. 2, 1971, pp. 81-167.

<sup>26</sup> Teotonio Dos Santos, "The Structure of Dependence", **American Economic Review**, núm. 60, 1970, pp. 231-236 y Susanne Bodenheimer, "Dependency and Imperialism: The Root of Latin American Underdevelopment", **Politics and Society**, Mayo, 1971, pp. 327-358.

para comprobación. Por ejemplo, Dos Santos aplicó la versión estructural de la dependencia a los patrones de las comunicaciones entre los científicos sociales de EUA y México con el resto del mundo.<sup>27</sup> Tres modelos fueron construidos —difusión, desarrollo y dependencia— y cada uno fue verificado para dar acceso empíricamente a los datos de comunicaciones. Con algunas excepciones, el modelo de la dependencia se encontró que daba un acceso más apropiado a los datos.

Uno de los más complicados estudios empíricos de la dependencia es el de Chase-Dunn, en el que el autor verifica los efectos de la dependencia sobre el desarrollo económico y la igualdad de ingresos.<sup>28</sup> Encontró fuerte apoyo para la hipótesis de que la dependencia de inversión impide el desarrollo económico y también para la hipótesis de que la dependencia en la deuda también retarda el desarrollo económico, aunque no en el mismo grado. Sus conclusiones generales se resumen en que las teorías de la dependencia proporcionan mejores predicciones sobre los ingresos de las naciones desarrolladas hacia las naciones subdesarrolladas, de lo que hacen las teorías neo-clásicas de la economía internacional o las teorías socio-políticas de modernización.

Schmitter, por otro lado, se rehusa a culpar a la dependencia de todos los males de América Latina, pero reconoce que las teorías han contribuido a construir teorías sobre el desarrollo más completas, complejas y más verificables.<sup>29</sup> La verificación procede y es informada en las páginas de revistas como **Comparative Politics and Review**. No hay una conclusión general que hacer, mas que la de las teorías que han tenido un impacto importante sobre el pensamiento de EUA y sobre América Latina acerca de la relación entre desarrollo y subdesarrollo en el sistema internacional. La principal contribución de este enfoque no son los varios hallazgos a menudo contradictorios, sino la comprensión del sistema económico internacional como un sistema, que afecta a las diversas partes de manera diferente.

Esta comprensión ha logrado su forma más desarrollada en EUA en los escritos sobre el "sistema mundial moderno", atribuible principalmente a Immanuel Wallerstein y que ha encontrado

<sup>27</sup> Elizabeth Brooks (Cadenhead), **Social Science Knowledge Transfer: A Case of Structural Imperialism?**, Ph. D. Diss. Ohio State University, 1979.

<sup>28</sup> Christopher Chase-Dunn, "Dunn, The Effect of International Economic Dependence on Development and Inequality: A Cross National Study", **American Sociology Review**, vol. 40, núm. 12, diciembre, 1975, pp. 720-730.

<sup>29</sup> Philippe Schmitter, "Paths to Political Development in Latin American," en ediciones D.A. Chalmers, **Changing Latin America, New Interpretation of its Politics and Society**, Nueva York; Columbia University Press, 1974.

ahora muchos seguidores en las publicaciones de Sage.<sup>30</sup> El trabajo de Wallerstein combina las tradiciones de la historia económica Europea y los teóricos fundamentales de las ideas de la dependencia para adelantar la tesis de que una sola economía mundial capitalista ha sido desarrollada desde el siglo XVI y que su desarrollo tiene la fuerza conductora del cambio social moderno. Mientras que los teóricos de las relaciones internacionales hasta ahora entendieron al sistema global como un conjunto de relaciones entre entidades relativamente separadas, la perspectiva del sistema afirma la existencia de un sistema con una lógica y una estructura propias.

Un sistema mundial es definido como una entidad económica medida por la existencia de una efectiva división del trabajo y una multiplicidad de culturas. La relación entre fronteras económicas y las fronteras políticas varía y debe ser determinado empíricamente. Sin embargo, Wallerstein afirma que hasta ahora existen sólo dos tipos de sistema mundial: los imperios mundiales, —área de control político (por ejemplo los imperios chino y romanos— y las economías mundiales —en donde las actividades de intercambio económico no están encerradas bajo ninguna autoridad política. Ciertamente, de acuerdo con Wallerstein, esta multiplicidad de los sistemas políticos permitió los orígenes del capitalismo en Europa en 1500 y su continua existencia y expansión hasta el presente.

La economía mundial capitalista está caracterizada por una división funcional y geográfica del trabajo pero que las diversas tareas económicas no están distribuidas igualmente a través del sistema mundial. Con base en las categorías de Frank, la división del trabajo de Wallerstein significa áreas de núcleo, de periferia y de semiperiferia. Las actividades económicas en el núcleo están más avanzadas y requieren niveles más altos de técnicas y capitalización. La periferia, por otro lado, proporciona las materias primas a un bajo nivel de desarrollo tecnológico. La semiperiferia es en esencia el punto de intercambio entre el núcleo y la periferia.

<sup>30</sup> Immanuel Wallerstein *The Modern World-System: Capitalist Agriculture and the Origins of the European World-Economy in the Sixteenth Century*, Nueva York, Academic Press, 1974; Immanuel Wallerstein, *The Modern World-System: Mercantilism and the Consolidation of the European World-Economy, 1600-1750*, New York, Academic Press, 1980; Ediciones Bergesen., *Studies of the Modern World System*, Nueva York; Academic Press, 1980, Ediciones Barbara Hockey Kaplan, *Social Change in the Capitalist World Economy. Political Economy of the World-System Annuals*, Beverly Hills Publicaciones Sage, 1978; Walter L. Goldfrank, *The World-System of Capitalism: Past and Present, Political Economy of the World-System Annuals 2*, Publicaciones Sage, 1979; ediciones Terence K. Hopkins e Immanuel Wallerstein, *Processes of the Modern World-System, Political Economy of the World-System Annuals, 3*, Beverly Hills Publicaciones Sage.

Ya que una economía mundial capitalista esencialmente remunera el capital acumulado, incluyendo el capital humano, a una tasa más alta que el potencial de mano de obra, formaría la mala distribución geográfica de estas técnicas ocupacionales implica una fuerte tendencia hacia la propia manutención. Las fuerzas del mercado las refuerzan más que minarlas. Y la ausencia de un mecanismo político central para la economía mundial hace muy difícil introducir las fuerzas que contrarresten la mala distribución de los beneficios.<sup>31</sup>

Además de explicar y documentar los orígenes y la expansión de la economía mundial capitalista. Wallerstein está interesado en sus efectos sobre los regímenes del Estado. La concomitante política de la desigual división del trabajo es la existencia de Estados fuertes y débiles dentro del sistema; los Estados, fuertes en el núcleo, y los Estados débiles en la perifería. Entre más avanzadas y complejas son las actividades económicas y tecnológicas del núcleo, van creando una estructura de clase más fuerte para mediar entre los grupos en conflicto y afirmar su interés colectivo en el extranjero. La riqueza económica del núcleo capacitó a las clases dominantes para establecer y trabajar a través de un Estado fuerte. Wallerstein acepta que la creación de un Estado fuerte significa el establecimiento de la burocracia de Estado y de administradores del Estado, cuyos intereses son servidos directamente por el Estado. Sin embargo, dicha autonomía parcial del Estado era, en su opinión, la única opción para nobles y burgueses en conflicto. Así, para Wallerstein, las clases dominantes trabajan a través del Estado, y el Estado es parcialmente autónomo.

Sin embargo, la autonomía parcial no caracteriza a los Estados débiles de la periferia.

En aquellos Estados en que la maquinaria del Estado es débil, los administradores del Estado no desempeñan un papel de coordinación de un mecanismo complejo agrícola-comercial-industrial. Más que eso, ellos simplemente llegan a ser un conjunto de terratenientes entre otros, con poca capacidad para reclamar la autoridad legítima sobre el conjunto.<sup>32</sup> En estos casos la debilidad conduce a una debilidad más grande.<sup>33</sup>

<sup>31</sup> Immanuel, Wallerstein, *Ibid.*, p. 232.

<sup>32</sup> *Ibid.*, p. 238.

<sup>33</sup> Para una revisión crítica de los conceptos de la formación del régimen de Wallerstein, ver Peper Gourevitch, "The International System and Regime Formation: A Critical Review of Anderson and Wallerstein", *Comparative Politics*, 10, núm.3, 1978.

Wallerstein ha desarrollado esta perspectiva teórica en dos extensos estudios teóricos. El primero, ya citado, define y explica los orígenes del capitalismo en el siglo XVI y su extensión en partes de América Latina. El segundo trabajo histórico utiliza la misma perspectiva teórica para examinar la expansión del capitalismo en dimensiones globales en el siglo XVII.<sup>34</sup> En ambos trabajos, este autor intenta integrar el capitalismo, el imperialismo y el sistema del Estado. Su principal contribución teórica es su desarrollo explícito de la economía mundial como unidad sobresaliente de análisis. Su apoyo histórico para la tesis de que una sola economía mundial capitalista ha sido desarrollada desde el siglo XVI y de que su desarrollo ha sido la fuerza directora del cambio social moderno es una importante contribución empírica para la literatura.

Entre los colegas de Wallerstein en la corriente de los sistemas mundiales, hay desacuerdo sobre la teoría y la metodología. Están en discusión los afinamientos teóricos tales como cuántos niveles hay en el sistema mundial. Los desacuerdos epistemológicos se centran alrededor de si se logra la comprensión centrándose en el único y rico contexto histórico, o descubriendo las leyes que reproducen las estructuras de la economía mundial. Chase-Dunn se clasifica entre los más complejos de los recientes esfuerzos de persuasión y avance para especificar las "características estables, las variables cíclicas y las tendencias seculares que operan en este sistema. Esta tarea de construcción de modelos que parece estática y ahistórica es un antecedente necesario para la comprensión de formas en las que la lógica del sistema a cambiado o puede estar cambiando."<sup>35</sup> El señala la posibilidad de clarificar los asuntos teóricos por medio de la investigación comparativa que permite la comparación del sistema con el mismo a través del tiempo. Para un desarrollo más amplio dentro de la estructura de los sistemas mundiales, el lector es remitido a las series publicadas por Sage Publishers.<sup>36</sup>

Actualmente la fuerza principal del enfoque de los sistemas mundiales es también su debilidad principal. En cierto modo, el concepto de la economía mundial explica todo y, a la vez, nada. En las formulaciones hechas hasta ahora, la teoría es, con mucho, predominante del sistema. Aunque no puede explicarse la formación del régimen sin considerar la economía mundial, tal explicación es insuficiente. Esta crítica proviene de los científicos políti-

<sup>34</sup> Immanuel Wallerstein, **The Modern World System**, 11, op. cit.

<sup>35</sup> Christophery Chase-Dunn, Comparative Research on World-System Characteristics." **International Studies Quarterly** 23 núm. 4, 1979, pp. 601-623.

<sup>36</sup> Immanuel Wallerstein, ediciones., **Political Economy of the World-System Annals**. Beberly Hills (Publicaciones Sage Cuatrimestrales Beberly Hills).



cos tradicionalistas, quienes reclaman la falta de atención a los conflictos políticos-militares entre los Estados, de los científicos políticos liberales, quienes encuentran inadecuado el tratamiento de los grupos y las fuerzas internas, y de los marxistas, quienes culpan a Wallerstein por minimizar el papel de los intereses de clase y los conflictos de clase tanto en el desarrollo de los Estados individuales como en el desarrollo del sistema mundial capitalista. En resumen, no importaría que aspectos de las partes se les da importancia, la interacción mutua del sistema y sus partes todavía permanece abierta al desarrollo por parte de Wallerstein y sus colegas.

### Nuevas direcciones

Lo que el campo de las relaciones internacionales ofrece actualmente, entonces, son varios cuerpos de teoría, cada uno de los cuales ha sido caracterizado separadamente, y no se emprenderá una revisión ahora sin embargo, en conjunto todavía hay poca integración de los intereses de seguridad militar y política y los intereses de crecimiento económico y ecológico. Existe desacuerdo sobre qué tanta autonomía se atribuye al Estado y este último sistema es el nivel apropiado de análisis. Hay poco desarrollo teórico de la interacción mutua entre los niveles de actores y los niveles de análisis.

Muchas de estas críticas y defectos son mencionados y superados en un nuevo trabajo monumental de Richard Ashley, **The Political Economy of War and Peace**.<sup>37</sup> Aunque es muy reciente para llegar a ser reconocido generalmente como parte de la literatura normal, dicho reconocimiento es meramente cuestión de tiempo. Nuestro propósito es introducir al lector el trabajo describiendo sus logros teóricos principales y remitirlo al original para percibir su completa riqueza empírica y teórica.

El interés motivador del estudio son las causas de la guerra y la inseguridad en el sistema internacional. Sin embargo a diferencia del enfoque de la política del poder centrado en el Estado, Ashley rápidamente lleva más allá de los límites de los conflictos militares interestatales a las interconexiones entre la violencia física por un lado, y a la destrucción del medio ambiente, la desigualdad económica y la explotación por el otro. A diferencia de muchos teóricos Ashley establece las premisas que delínean su teoría. La primera premisa es que los procesos históricos conceptualizados en la teoría son el producto de selecciones acumulativas; así, el ser humano indivi-

<sup>37</sup> Richard K. Ashley, **The Political Economy of War and Peace**, Londres. Frances Pinter, 1980.

dual es la unidad fundamental de análisis. Segunda, desde el comienzo de las selecciones humanas, el desarrollo humano ha estado íntimamente relacionado con el medio natural. Tercera, agregar patrones e instituciones sociales, tales como la cantidad de población, el volumen de comercio, las corporaciones y los Estados son los “indicios acumulativos de innumerables decisiones humanas restringidas”.<sup>38</sup> Así, todas las unidades del análisis por encima de ser humano son vistas como manifestaciones sociales de procesos históricos, y las decisiones humanas, así como los patrones e instituciones sociales como elementos.

Estas premisas encontraron su unificación en el concepto de **presión lateral** desarrollada en los años sesenta por Choucri North.<sup>39</sup>

La presión lateral es la tendencia de una unidad social a expandir su extensión geográfica, para empujar fuera de los límites esa realidad de demarcación entre el medio ambiente “externo” y la unidad misma. . . La presión lateral es generada por el crecimiento de la población y las demandas tecnológicas de cada unidad social, conforme se combinen con sus capacidades especializadas precisamente desarrolladas bajo las represiones ambientales. En el grado en que las unidades sociales difieren a través del espacio y el tiempo en su tecnología su población sus demandas y sus límites ambientales también generan tasas diferenciales de crecimiento y exhiben la presión lateral desigual y asincrónicamente.<sup>40</sup>

Así, el altamente complejo sistema internacional es hoy en día el producto de un largo proceso histórico en el que una vez que los sistemas sociales relativamente simples, responden a las demandas de la presión lateral, crecen, interactúan y se recombinan. Los Estados, originalmente producto de estos procesos ahora sostienen estos mismos procesos en el sistema internacional. Los estados semiautónomos, respondiendo a las fuerzas del crecimiento económico y a la rivalidad política, han creado lo que Ashley concibe como un régimen de equilibrio de poder.

Como Keohane y Nye, Ashley, concibe el régimen del equilibrio de poder como un “sistema de normas reguladoras multilaterales ampliamente observado a fondo”.<sup>41</sup> Ashley distingue entre la ideología del equilibrio de poder que asume el sistema **a priori** y el régimen del equilibrio de poder que es nada más uno de los posibles

<sup>38</sup> *Ibid.*, p. 13.

<sup>39</sup> Nazli Choucri and Robert. C. North, **Nations In Conflict: National Growth and International Violence**. San Francisco, Freeman, 1975.

<sup>40</sup> Richard Ashley, *op. cit.*, p. 14.

<sup>41</sup> *Ibid.*, p. 19.

sistemas que pueden evolucionar de las interacciones de sociedades individuales. El régimen del equilibrio del poder es un sistema emergente y artificial y, por eso, uno que puede ser cambiado dadas la comprensión y voluntad humanas.

Ashley no es optimista, sin embargo, en cuanto a que el sistema conocido como régimen de equilibrio del poder sea cambiado porque su estructura teórica y análisis empíricos muestran cómo el régimen incorpora una lógica o sistema de reglas que gobiernan las acciones del Estado mismo. Una vez formados, los Estados continúan creciendo y expandiéndose económica y tecnológicamente. Si cuando las demandas de población creciente no pueden lograrse dentro de los límites territoriales de la sociedad, ésta se extenderá al exterior. Conforme varias sociedades se extienden, probablemente se conectarán. Los resultados de esta intersección son muchos y dependen del tamaño de cada sociedad, del nivel tecnológico y las capacidades especializadas. Cuando las sociedades, teniendo capacidades comparativamente iguales entran en contacto, el resultado más probable es la competencia.

Una vez que un aspecto de la competencia llegue a ser politizado, esto es, una vez que haya sido identificado como "interés nacional" los grupos, las clases o los líderes políticos pueden construir preocupaciones resultantes de la sociedad para hacer entrar en competencia más y más aspectos de la vida. La tecnología, los recursos físicos y las energías humanas están, cada vez más, vertidas hacia la competencia por los líderes políticos nacionales quienes aprenden a utilizar la competencia intersocial como la justificación para su existencia. Si la competencia es prolongada, la sociedad en si misma vendrá a reflejar la rivalidad en sus actitudes, sus propósitos, sus patrones económicos y sus estructuras gubernamentales.

Ashley sostiene que los procesos de la presión lateral han ocurrido muchas veces a través de la historia con resultados diferentes solo recientemente, sin embargo, el proceso ha dado como resultado un sistema social profundamente estructurado con una lógica propia. En esta estructura social los líderes políticos nacionales reconocen el potencial para la violencia física en su competencia y perciben una ausencia de normas supranacionales o de instituciones para limitar el uso de la violencia. Entonces, ellos hacen referencia a la anarquía y utilizan la lógica del equilibrio del poder para tomar sus decisiones. Es la respuesta de los que deciden en el Estado a la lógica del equilibrio del poder lo que forma el vínculo entre las características del sistema y las conductas de los Estados. Los resultados de la interacción son todavía más fundamentales. Según Ashley:

Por si la lógica del equilibrio de poder hace ciertas selecciones "imperativas", también establecen requisitos para las estructuras políticas en las que las selecciones están hechas. Requieren el establecimiento, apoyo sostenido, y la racionalización continua de las instituciones políticas que son capaces de movilizar todos los recursos y energías de una sociedad en respuesta a los imperativos percibidos de equilibrio en sus propios términos. . . Reproduciendo en el régimen de seguridad dominante, la lógica del equilibrio de poder hacen más que orientar y racionalizar las altas selecciones políticas del Estado. También racionalizan los elementos del Estado mismo.<sup>42</sup>

En la era moderna, los procesos de crecimiento, rivalidad y equilibrio de poder han unido estrechamente a todas las sociedades en la reproducción continua de un sistema global común —un sistema cuya característica obvia es que acelera el crecimiento diferencial, cambia las diferenciales en ventajas productivas y, con eso, acelera más el crecimiento diferencial. Ashley utiliza la metáfora de las corrientes del océano para encerrar estos procesos. El choque de las corrientes del océano genera los remolinos que a veces ellos mismos se conectan para crear un vórtice. Una vez que el vórtice entra en violento movimiento, puede arrastrar corrientes adyacentes en su vórtice turbulento, alargando su tamaño y aumentando su energía en el proceso violento.<sup>43</sup>

Después de procurar el marco de referencia teórico general, Ashley se vuelve a la tarea de utilizar el armazón para orientar su investigación empírica. El modelo puede ser sistemáticamente desarrollado para la aplicación a cualquier conjunto de Estados. Ashley, sin embargo, está inicialmente interesado en su aplicación a las interacciones entre los Estados Unidos, la Unión Soviética y la República Popular China. Utilizando el marco de referencia para desarrollar un modelo formal, emplea técnicas econométricas para examinar empíricamente las relaciones hipotéticas entre los tres rivales militares entre 1950 y 1972. Aplica sus datos para refinar el modelo y desarrollar las proposiciones emergentes considerando los efectos de la población, el crecimiento económico y tecnológico sobre la importante política del poder. Dicho crecimiento, sea en las sociedades capitalistas o socialistas, demuestra ser una fuente de violencia entre los Estados. Además el estudio muestra cómo el sistema internacional de inseguridad continúa y de recursos desigualmente distribuidos impide la administración del crecimiento y el mantenimiento de la paz. Los

<sup>42</sup> *Ibid.*, p. 43.

<sup>43</sup> *Ibid.*, p. 49.

procesos examinados por Ashley han dado como resultado una "humanidad que tan pronto es arrogante en su dominio de la naturaleza y humilde ante el estado de naturaleza, global propuesto a la violencia que ella ha creado".<sup>44</sup>

El estudio, monumental en su alcance teórico e infalible en su apoyo empírico, en su esencia y es una de la racionalidad técnica occidental que tiende a sujetar la naturaleza a sus demandas sistemáticas. Desde el punto de vista de este autor, el aspecto más brillante del libro es su análisis, la reformulación e incorporación de varias teorías que compiten potencialmente. Ashley muestra cómo las teorías de política de poder, la integración, el imperialismo clásico la economía política internacional y de integración pueden encontrar lugar en su marco de referencia cuando su completo repaso histórico es tomado en cuenta. Por ejemplo, él muestra cómo la economía política liberal y el mercantilismo, más que teorías en competencia pueden ser explicaciones complementarias del mismo proceso histórico en diferentes etapas.

Para resumir, Ashley ha integrado los intereses económicos y políticos de la teoría internacional. El ha superado el sistema dominante que limita a Wallerstein y a los teóricos de la **dependencia** y el subsistema de dominio de Lenin; además, ha dado una teoría verdaderamente crítica que no exenta a las sociedades socialistas de la crítica como lo hacen las teorías leninistas del imperialismo. También muestra cómo la integración, el equilibrio de poder, la economía política liberal y el pensamiento mercantilista son todos aspectos del mismo proceso histórico. Ciertamente, él ha dado una teoría del proceso histórico que permite la determinación mutua de las partes y el todo en un sistema que permite la transformación. Ashley sostiene que la teoría no entrega todavía todo lo anterior; sin embargo, eso es cuestión de extender la teoría básica y aumentar sus aplicaciones empíricas. Por esta razón, lo anterior se propone como el estado futuro inmediato del arte en la teoría de las relaciones internacionales de Estados Unidos.

<sup>44</sup> Ibid.