

Estudio retórico-comunicativo de los debates presidenciales mexicanos (2006)

Felicitísimo Valbuena de la Fuente*



Palabras clave: discurso, debates presidenciales mexicanos, materiales de prueba personal, argumentales y de experiencia.

Resumen

En su *Retórica*, Aristóteles distinguió materiales de prueba personal (*ethos*), argumentales (*logos*) y dramáticos, o de experiencia (*pathos*). También distinguió entre discursos judiciales, deliberativos y epidícticos o demostrativos. El autor de este trabajo quiere demostrar que la *Retórica* de Aristóteles sigue vigente analizando los debates presidenciales mexicanos en 2006. Se ocupa de cómo cada candidato se atuvo a las normas de los debates, su concepción del público y cómo emplearon los tres tipos de materiales. Asimismo, ilustra sus afirmaciones con numerosos ejemplos.

Abstract

In his *Rhetoric*, Aristotle distinguished materials of personal proof (*ethos*), materials of persuasive arguments (*logos*) and dramatic ones (*pathos*). He singled out too political or deliberative, forensic and epidictic or demonstrative speeches. This article's author means to demonstrate that Aristotle's *Rethoric* keeps its validity by analyzing Mexican presidential debates in 2006. He deals with each candidate's use of debate rules, their understanding of the public and how they used the three types of materials. He illustrates his statements with a number of examples.

* Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense de Madrid, *Campus* de la Moncloa, Ciudad Universitaria, Madrid, España, 28040.

Introducción

Un debate es una situación comunicativa en la que podemos comprobar la validez de los tres géneros de discursos que Aristóteles distinguió en su *Retórica*. Un ejemplo de ello se suscitó en los dos debates llevados a cabo por los candidatos a la Presidencia de México (25 de abril y 6 de junio de 2006, respectivamente). Si bien en ellos encontramos las variables que aparecen en los debates presidenciales de otros países, sobresalen en aquéllos ciertas notas originales y muy importantes.

En este marco, pretendemos identificar el estilo de debatir de cada candidato según la proporción de discurso judicial, deliberativo y epidíctico de cada candidato. Este objeto se concreta en los siguientes objetivos: 1) identificar la aplicación que cada candidato hizo de las reglas de procedimiento durante los dos debates; 2) mostrar los públicos a los que se dirigió durante los debates, es decir, la construcción mental del público que tenía; 3) analizar los materiales de prueba personal (*ethos*) que cada candidato mostró y los ataques de otro/s candidatos contra esos materiales; 4) examinar los materiales argumentales (*logos*) que fueron surgiendo en el debate mostrando las pautas dominantes en cada uno; 5) detallar los materiales de experiencia (*pathos*) que cada candidato empleó para atraer el interés de la audiencia.

El artículo se limita meramente al tiempo que los debates duraron y, dentro de ese lapso, casi exclusivamente al contenido verbal. Ocuparse de los aspectos no verbales de los debates hubiera supuesto desbordar ampliamente los límites de este trabajo.

Los objetivos dan lugar a las siguientes proposiciones:

- 1) Un candidato presidencial que decide participar en un debate adquiere una visibilidad ante el electorado de la que se ve privado un candidato que decide no participar. (Esta proposición es obligada, puesto que uno de los candidatos, Andrés Manuel López Obrador, rehusó participar en el primer debate).
- 2) Un candidato que aplica las reglas que rigen un debate demuestra que se atiene al canon aristotélico de los tres géneros de discursos más que otro que no aplica las posibilidades de esas reglas.
- 3) Un candidato que se preocupa de dirigirse cuanto antes y con más persistencia a la mayor cantidad de públicos se atiene al canon aristotélico mejor que otro candidato que demora su comunicación con los públicos.
- 4) Un candidato que sabe presentar sus materiales de prueba personal o credibilidad (*ethos*) que ataca los materiales de otro y que sabe responder a los ataques que recibe, se atiene a las exigencias del género de discurso judicial en mayor medida que aquel otro que no ataca ni defiende persistentemente sus posiciones.
- 5) Estudiar las pautas argumentales (*logos*) de cada candidato y las figuras retóricas que prefiere contribuye a comprender cómo cada candidato emplea las pruebas 'inartísticas' y artísticas.
- 6) Un candidato que sabe utilizar adecuadamente los materiales de experiencia (*pathos*) atraerá más probablemente la atención de los votantes que quienes no los emplean o quienes los emplean inadecuadamente.

El marco teórico del artículo toma como categorías fundamentales las de Aristóteles en su obra *Retórica*;¹ las del Modelo de Argumento de Stephen Toulmin;²

¹ Aristóteles, *Retórica*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1990

² Stephen Toulmin, *The Uses of Argument*, Cambridge, Cambridge, University, 1958.

las de Carl I. Hovland y su equipo (Grupo de Yale)³ y la de Irving Janis,⁴ además de las de otros autores secundarios.

El tipo de fuentes empleadas han sido: a) los videos de los dos debates; b) las transcripciones estenográficas de los mismos.⁵

Los participantes en cada debate

En el primer debate fueron invitados a participar: Patricia Mercado, del Partido Alternativa Social Demócrata y Campesino (PAS); Roberto Campa, del Partido Nueva Alianza (PANAL); Roberto Madrazo, de la Alianza por México (coalición, a su vez, de los partidos Revolucionario Institucional (PRI) y Verde Ecologista (PVE) y Felipe Calderón, del Partido Acción Nacional (PAN). Andrés Manuel López Obrador, de la Coalición por el Bien de Todos [integrada por el Partido de la Revolución Democrática (PRD), el del Trabajo (PT)] y Convergencia por la Democracia (CON), decidió no asistir a ese debate presidencial. La moderadora fue la periodista Guadalupe Juárez.

En el segundo debate, en cambio, participaron los cinco candidatos. La moderadora fue la periodista Adriana Fernández.

En una encuesta a nivel nacional entre 1,000 votantes registrados, realizada en Estados Unidos entre el 22 y el 24 de febrero de 2002 y con un margen de error de +/- 4%, se les preguntó: ¿qué impacto tiene el rechazo de un candidato a debatir en cómo los electores votan? El hallazgo fundamental fue que los candidatos que rehúsan debatir corren un riesgo sustancial de pérdida de votos. Una sólida mayoría del 57% respondieron que probablemente no votarían a un candidato que se negase a debatir; un 37 % contestaron que no influiría en su decisión y un 3 % verían en esa

decisión una probabilidad mayor de votar por ese candidato.⁶

Lo que debió de influir en que Andrés Manuel López Obrador compareciese en el segundo debate fue el ascenso en las encuestas de Felipe Calderón. Si lo queremos expresar de manera distinta, López Obrador percibió que se arriesgaría demasiado si no aparecía en el segundo debate. Retrospectivamente, podemos deducir que fue un error que no participase en el primero y que si sus asesores le hubieran aconsejado mejor, no habrían caído sobre él las acusaciones de que: a) tenía miedo a debatir porque, si lo hacía mal, descendería en las encuestas; b) prefería mantener no informados a millones de mexicanos y c) despreciaba la importancia de los debates para que los votantes se enteraran de las posiciones de cada candidato y en qué diferían uno de otros. En realidad, a), b) y c) son las acusaciones que prensa y votantes de cualquier país lanzan sobre un candidato que rehúsa debatir. La razón de coincidir esas acusaciones es que revelan los tres beneficios fundamentales de los debates para los votantes: a₁) los debates ayudan a los votantes a decidirse por un candidato; b₁) los debates son una fuente fundamental de información para los votantes; c₁) los debates resultan muy útiles para saber las posiciones que cada candidato presenta sobre los asuntos más importantes y para conocer en qué difiere un candidato de otro.⁷

³ Carl Iver Hovland, *et al.*, *The Order of Presentation in Persuasion*, New Haven, Yale University Press, 1957.

⁴ Irving Janis, Carl Iver Hovland, *et al.*, *Personality and Persuasibility*, New Haven, Yale University Press, 1959.

⁵ Disponibles en www.cirt.org.mx

⁶ Ronald A. Faucheux, (ed.), *The Debate Book. Campaigns & Elections*, Arlington, Publishing Company, L.C.C., 2003. p. 86.

⁷ *Ibid.*, p.p. 80-85; Alan Abramowitz, "The Impact of a Presidential Debate on Voter Rationality", en *American Journal of Political Science*, vol. 22, núm. 3, agosto de 1978, pp. 680-690; William L. Benoit y William T. Wells, *Candidates in Conflict: Persuasive Attack and Defense in the 1992 Presidential Debates*. Tuscaloosa, University of Alabama Press, 1996; Diana B. Carlin, Eric Morris y Shawna Smith, "The Influence of Format and

Las reglas de los debates: réplicas y contrarréplicas

Una constante que se observa en los debates de candidatos presidenciales en diversos países, es que los presentadores fijan las reglas de aquéllos pero no explican la utilidad de las réplicas y contrarréplicas. En realidad, la teoría que subyace en las reglas de los debates es la que explica Aristóteles en su *Retórica*.

----- ● -----

De la oratoria se cuentan tres especies, pues otras tantas son precisamente las de oyentes de los discursos. Porque consta de tres cosas el discurso: el que habla, sobre lo que habla y a quién; y el fin se refiere a éste, es decir, al oyente. Forzosamente, el oyente es o espectador o árbitro, y si árbitro, o bien de cosas sucedidas, o bien de futuras. Hay el que juzga acerca de esas cosas futuras, como miembro de la asamblea; y hay el que juzga acerca de las cosas pasadas como juez; otro hay que juzga de la habilidad, el espectador, de modo que necesariamente resultan tres géneros de discursos en retórica: deliberativo, judicial, demostrativo.

En el aconsejar hay la persuasión y la disuasión, pues siempre, lo mismo quienes aconsejan en privado que los que hablan en público, hacen una de las dos cosas. En el pleito, de una parte es acusación y de otra defensa, y una de éstas dos cosas es preciso que hagan los que pleitean. El género demostrativo tiene como propio, bien la alabanza, bien el vituperio.⁸

----- ● -----

Sigue Aristóteles ocupándose de los tiempos que corresponden a esos tres tipos de discursos: para el deliberativo, el futuro; para el judicial, el pasado; para el demostrativo o epidíctico, el presente. Y en cuanto a los fines de las tres clases de oratoria, para el orador deliberativo es lo útil y dañoso; para los que abogan en justicia, lo justo o injusto; para los que ensalzan o reprochan, lo honroso y lo feo.⁹

Si interpretamos las reglas de los debates según esta concepción aristotélica, observamos que los debates contienen elementos de las tres clases de oratoria.

- Cuando quien modera un debate invita a un candidato a que exprese su posición sobre un determinado asunto, normalmente el discurso debería ser deliberativo porque el fin que él persigue en el debate es persuadir a los votantes para le elijan a él y disuadirles de que prefieran a los demás. Sin embargo, si un candidato que le ha precedido le ha atacado por sus posiciones en el pasado, él tiene que defenderse y, mejor aún, atacar. Y, en muchos casos, su defensa consistirá en alabar lo que él ha realizado en el pasado; es decir, ensalzará su credibilidad, con lo cual entrará en el discurso deliberativo o epidíctico. A su vez, cuando ataque, mostrará la fealdad de las realizaciones de su/s adversario(s).
- Cuando el moderador invita a una réplica, la función de ésta es refutar los argumentos de otro(s) candidatos(s) o poner en duda la credibilidad de su(s) oponente(s). Si no lo hace, el debate pierde uno de sus constitutivos fundamentales: la confrontación intelectual. El debate se convierte, entonces, en un discurso unidireccional del candidato a su público. Sin embargo, la situación comunicativa de un debate es distinta de la de un discurso.
- La función de una contrarréplica es proteger a un candidato contra la posibilidad de que varios candidatos se confabulen contra él, de manera que él pueda refutarlos y no quedarse desamparado.¹⁰

Questions on Candidates' Strategic Argument Choices in the 2000 Presidential Debates", en *American Behavioral Scientist*, vol. 44, núm. 12, 2001; Steven H. Chaffee, "Presidential Debates: Are they helpful to voters?", en *Communication Monographs*, vol. 45, 1978.

⁸ Aristóteles, *op. cit.*, pp. 18, 19.

⁹ *Ibid.*, p. 19.

¹⁰ Michael A. Gilbert, *How to Win an Argument*, Nueva York, McGraw-Hill, 1979; Robert L. Dilenschneider, *Power and Influence (Mastering the Art of Persuasion)*, Nueva York, Prentice-Hall, 1990.

Ello fue justamente lo que ocurrió con algunos candidatos en los dos debates presidenciales mexicanos.¹¹

Podemos afirmar que los tres primeros candidatos se acercaron más a lo que debemos entender por un debate: Una confrontación intelectual y una lucha por imponerse al adversario. Las recomendaciones sobre cómo debería ser un debate acentúan lo intelectual. Los periodistas comentan los debates como si se tratara de una confrontación deportiva y, en algunos casos, bélica. Los medios de comunicación presentan los debates como “¿quién ganará?” o “¿quién ha ganado?” Incluso, quienes participan en un debate, sobre todo si es político, aprovechan la víspera para anunciar su interés en que el evento sirva para esclarecer programas; nada más acabar, no es raro que se apresuren a proclamarse vencedores.

La mayoría de las intervenciones de Roberto Campa y Patricia Mercado se parecieron más a discursos, entendidos como “Serie de las palabras y frases empleadas para manifestar lo que se piensa o siente” y/o “Razonamiento de alguna extensión dirigido por una persona a otra u otras”.

¿Qué alternativas podrían haber desarrollado los candidatos?

- A. Haber suscitado ellos mismos objeciones a sus propuestas. Lo que Toulmin llama “reservas”. Con la reserva, el candidato está indicándole a su público que está adelantándose a sus objeciones.
- B. Insertar un calificador (adjetivo o adverbio) dentro de la sentencia que sirve como declaración. ‘Quizá’, ‘probablemente’, ‘posiblemente’, ‘la mayoría de las veces’, ‘raramente’. Como puede observarse, son expresiones típicas de alguien que sabe discriminar la información. Nuestra opinión es que Toulmin ha tomado esta idea del estadio de conjetura en los discursos deliberativos: *An faciendum?* Es decir, viabilidad o factibilidad de la acción deliberada.
- C. Responder a esas objeciones con la información adecuada. De esta manera, el candidato refuerza las ideas de sus públicos frente a las ideas contrarias que surjan durante o después del debate. La figura retórica que abarca A y B se llama subjección, que consiste en formular una pregunta y contestarla.¹²

Construcción de los públicos¹³

Las intervenciones de los candidatos revelan cómo cada uno de éstos concibe a su audiencia. Unos comienzan queriendo atraérsela ya desde el momento mismo de su saludo inicial. Podemos comprobar este hecho en sus intervenciones:

Primer debate

—Roberto Madrazo Pintado: *Muy buenas noches, familias mexicanas.*

—Roberto Campa Cifrián: *Buenas noches.*

—Patricia Mercado: *Buenas noches.*

¹¹ Vid. resultados en el apéndice final del artículo.

¹² S. Toulmin, *op. cit.*, pp. 29-33.

¹³ De aquí en adelante, el modo de citar las diferentes partes de los debates serán abreviados de la siguiente manera: **primer debate**. M.I. (Mensaje Inicial); P.H. (Política Hacendaria); PH. R. (Política Hacendaria. Réplica); P.E. (Política Energética); P.E.R. (Política Energética. Réplica); P.L. R. (Política Energética. Contrarréplica); P.L. (Política Laboral); P.L. R. (Política Laboral. Réplica); C. P. (Combate a la Pobreza y Desarrollo Social); C.P. R. (Combate a la Pobreza y Desarrollo Social. Réplica); D.S. (Desarrollo Sustentable); D.S. R. (Desarrollo Sustentable. Réplica); D.S. CR. (Desarrollo Sustentable. Contrarréplica).

Segundo debate. M.I. (Mensaje Inicial); S.P. (Seguridad Pública y Combate a la Corrupción); S.P. R. (Seguridad Pública y Combate a la Corrupción. Réplica); G. (Gobernabilidad); G.R. (Gobernabilidad. Réplica); G. CR. (Gobernabilidad. Contrarréplica); P.E. (Política Exterior Migratoria); P.E. R. (Política Exterior Migratoria. Réplica); F. (Federalismo, Fortalecimiento Municipal y Desarrollo Regional); F. R. (Federalismo, Fortalecimiento Municipal Y Desarrollo Regional. Réplica); R.E. (La Reforma Del Estado); R.E. R. (La Reforma Del Estado. Réplica); R.E. CR. (La Reforma del Estado. Contrarréplica).

—Felipe Calderón: *¿Qué tal amigas y amigos que nos ven en toda la República Mexicana y más allá de nuestras fronteras? Colegas, candidata y candidatos, Lupita [la presentadora]. Muy buenas noches a todos.*

Segundo debate

—Patricia Mercado: *Buenas noches.*

—Roberto Madrazo Pintado: *Buenas noches, amigas y amigos.*

—Roberto Campa Cifrián: *Mexicanas, mexicanos: Buenas noches.*

—Felipe Calderón: *Amigas y amigos que nos ven en sus hogares, y más allá de nuestras fronteras. Colega candidata y candidatos; Adriana, muy buenas noches.*

—Andrés Manuel López Obrador: *Amigas y amigos.*

El que saludó más ampliamente en los dos debates fue Felipe Calderón. El saludo amplio se integra dentro del mensaje inicial, que en la *Retórica* recibe el nombre de “exordio”.

La importancia de concebir a qué público quiere dirigirse el candidato estriba en que la audiencia puede ser el juez de una decisión: a) ir a votar y b) hacerlo por un candidato. Ya desde el exordio, el candidato ha de buscar lo que la retórica clásica expresaba como preparar a un “juez atento” y un “juez benévolo”. Existen diversos procedimientos para ganar la atención y la benevolencia del público pero, ante todo, que éste caiga en la cuenta de que el candidato le tiene presente. El fin del exordio es ganarse la simpatía del juez (de los votantes) hacia los asuntos que el candidato vaya presentando. El obstáculo fundamental que el candidato se encuentra es el aburrimiento o tedio que los espectadores del debate, en sus casas, puedan sentir. Por eso, el exordio debe incluir algún golpe efectista que despierte su atención, para resaltar

la importancia del asunto; y/o que el candidato presente el asunto como nuevo y/o que potencie el objeto introduciendo contenidos conceptuales amplios.¹⁴

Patricia Mercado

Sin embargo, fue Patricia Mercado quien se dirigió a un público más extenso y con más persistencia. Podemos, incluso, deducir que otros candidatos siguieron la línea que marcó la candidata. De manera que la estrategia de la candidata del PAS fue ganarse a un público lo más extenso posible, sobre todo a los desencantados del sistema político y a los abstencionistas. Lo hizo desde el comienzo del primer debate hasta el fin del segundo, como podemos ver a continuación en sus distintas intervenciones.

—Las mujeres: *Yo quiero ser la presidenta de las mayorías, mayorías formadas por muchas diferencias, las mujeres. Somos el 53% del padrón electoral y les he dicho que si tienen confianza en ustedes mismas pueden llevarme a mí a la Presidencia de la República.*¹⁵ *Las mujeres, las mujeres que viven solas, con remesas, con sus hijos.*¹⁶

—Las familias: *Porque las familias han cambiado, son familias diversas, son familias donde conviven una madre con hijos, un padre con hijos, quizás los hijos de una mujer migrante que se fue y los dejó con su madres, el abuelo, el primo y esos hogares necesitan nuevas reglas y esos hogares hoy se nos están violentando. Hay mucha violencia en las familias.*¹⁷

*La violencia familiar arroja delincuencia y adicciones a las calles, hagámonos cargo. Necesitamos resolver el problema de la violencia intra, de la violencia intrafamiliar. Tenemos que invertir en las familias, familias seguras.*¹⁸

—Enfermos de Sida: *Un joven va a pedir un trabajo y le pidieron un examen de SIDA.*¹⁹

¹⁴ Heinrich Lausberg, *Elementos de retórica literaria*, Madrid, Gredos, 1975, pp. 269-279.

¹⁵ M.I.; P.L. R.; M.I.

¹⁶ P.E.

¹⁷ P.E.CR.

¹⁸ S.P.

¹⁹ P.L.R.

—Los jóvenes: *entre 18 y 24 años pueden tener un ingreso.*²⁰ *Trece millones de jóvenes que van a votar por primera vez.*²¹ *30 millones menores de 30 años.*²² *Los jóvenes están conectados.*²³

—Homosexuales.²⁴

—Discapacitados.²⁵

—Migrantes.²⁶

—Ciudadanos independientes que no quieren votar por los partidos de siempre.²⁷

—Votantes de izquierda: *La competencia, que es uno de los valores de la izquierda que yo represento, siempre en esta competencia salen ganando los ciudadanos.*²⁸

—Los indígenas y los mestizos.²⁹

—La gente del campo y la gente de la ciudad.³⁰

Su anti-público lo constituyó lo que ella llamó repetidamente “los partidos de siempre” o “los políticos de siempre”. Podríamos decir, utilizando el lenguaje de los retóricos latinos sobre el *status*, que ella prefería el *status translationis*, consistente en impugnar la legalidad de la *actio* misma provocada por la respuesta del acusado. Es decir, el sistema de la política mexicana.

Felipe Calderón

Felipe Calderón Hinojosa también se dirigió a un público cada vez más diferenciado, pero sólo a partir del primer debate. De ahí que hayamos deducido que intentó cubrir el vacío que había dejado en el primero (1. mención en el primer debate; 7, en el segundo). Se dirigió a los mexicanos en general y

a los de estados específicos en particular. También tomó como objetivo a los funcionarios mal pagados (policías, jueces y militares). Dejó a los jóvenes y a los migrantes para sus últimas intervenciones, a pesar de que ya había saludado a estos últimos cuando le concedieron la palabra por primera vez. Un acierto de varias de sus intervenciones en el primer debate es que alababa las posiciones de Patricia Mercado y Roberto Campa, sin duda para distinguirlos de su adversario más fuerte, Roberto Madrazo. En el segundo, quizá sintiéndose estadista, se dirigió a los demás candidatos para ofrecerles un gobierno de unidad nacional.

—Mexicanos del Valle de México, Michoacán, Guerrero y el propio Distrito Federal.³¹

—Padres de familia.³²

—Policías bien pagados;³³ funcionarios bien pagados.³⁴

—Jueces especializados en crimen organizado.³⁵

—Mexicanos de diversas regiones: Tijuana, Nuevo Laredo, Acapulco:³⁶ *Pienso en los mexicanos de Tapachula, en Tuxtla Chico, en la rivera del Suchiate.*³⁷ *Primero: conectar a México de norte a sur y del Pacífico al Golfo a través de ejes carreteros longitudinales; de Mazatlán a Matamoros pasando por Durango, de Manzanillo y Lázaro Cárdena a Altamira, pasando por la Huasteca, el arco norte de la ciudad de México, de Acapulco a Veracruz y el canal transísmico en el Istmo de Tehuantepec. Segundo: obras de infra-*

²⁰ C.P.

²¹ D.S. CR.

²² M.I.

²³ P.E.

²⁴ C. P.

²⁵ C. P.; C.P.R.

²⁶ C. P.

²⁷ D.S. CR.

²⁸ G. R.

²⁹ *Ibid.*

³⁰ *Ibid.*

³¹ D.S.R.

³² S.P.

³³ S.P.

³⁴ S.P.R.

³⁵ S.P.

³⁶ S.P.R.

³⁷ P.E.

estructura hidráulica, empezando por las plantas de tratamiento de aguas negras aquí en el Valle de México para evitar el colapso de la ciudad y que nunca falte el agua en Chimalhuacán, en Chalco, en Valle de Chalco, en toda esta zona conurbada. Atender las necesidades de las ciudades que carecen, como Chilpancingo, Huajuapán, Hermosillo y tantas otras. Y quiero rescatar la Cuenca de Lerma-Chapala.³⁸

Yo quiero impulsar las regiones del país, como he dicho, y para seguir con los proyectos turísticos quiero hablar del corredor turístico del Mar de Cortés, del corredor de Lázaro Cárdenas a Zihuatanejo y hacia Tierra Caliente, de la Ruta de la Independencia del Bajío; quiero hablar de la Ruta Maya, de Campeche, Yucatán, Quintana Roo, Chiapas y Tabasco.³⁹

—Fuerzas armadas bien pagadas.⁴⁰

—Los ciudadanos pacíficos.⁴¹

—Políticos de otros partidos (puesto que... en cualquier caso convocaré a un gobierno de unidad nacional e integraré un gobierno de coalición con las fuerzas políticas que estén dispuestas a hacerlo).⁴²

—El pueblo de México en general: México ganador; un México que no esté tirado en el puesto, sino puesto de pie y que mire de frente al mundo, sin agacharse ante nadie.⁴³ Vamos a hacer de México un país líder.⁴⁴

—El México próspero y el México del agravio.⁴⁵

—Los jóvenes.⁴⁶

—Emigrantes: A mucha honra soy de Michoacán y como todo michoacano tengo parientes en Estados

Unidos que arriesgaron la vida para buscar una oportunidad allá. ...dolor de las madres y las esposas que despiden para siempre a un ser querido; el dolor de los niños que no pueden reunirse con sus padres.⁴⁷

Roberto Madrazo

Estableció el público al que quería dirigirse ya desde el primer asunto del primer debate: la política hacendaria. El criterio unificador de ese público era la dificultad de pagar impuestos. En Durante el segundo debate, volvió a dirigirse a las familias. En este mismo, y dentro del tema federalismo, fortalecimiento municipal y desarrollo regional, se dirigió a otros cinco públicos diferentes. Como su adversario Felipe Calderón ya se había dirigido a tres de esos públicos (policías, jueces y fuerzas armadas en un tema anterior, seguridad pública y combate a la corrupción), queda la duda de si, al mencionar estos mismos, estaba también cerrando un vacío que no había llenado cuando le correspondía dentro del debate. Dejó para el último lugar a los migrantes, que precisamente fueron los primeros a los que tuvo en cuenta Patricia Mercado.

—Amas de casa y trabajadores.⁴⁸

—Los jóvenes que por primera vez van a tener una actividad profesional o de negocios.⁴⁹

—Los micros, los pequeños empresarios.⁵⁰

—Los contribuyentes que más están sufriendo.⁵¹

—Las familias.⁵²

—Los policías (hay que unificarlos).⁵³

³⁸ F. R.

³⁹ F. R.

⁴⁰ S.P.R.

⁴¹ G.

⁴² *Ibid.*

⁴³ G. CR.

⁴⁴ P.E.

⁴⁵ F.

⁴⁶ P.E.

⁴⁷ P.E.

⁴⁸ P.H.

⁴⁹ *Ibid.*

⁵⁰ *Ibid.*

⁵¹ *Ibid.*

⁵² *Ibid.*; F.

⁵³ S.P.

- Jueces.⁵⁴
- Ejército.⁵⁵
- Los países hermanos.⁵⁶
- El Servicio Exterior mexicano.⁵⁷
- Migrantes.⁵⁸

Andrés Manuel López Obrador

- Todas las regiones de México: *He conocido mejor la problemática de todas las regiones de México.*⁵⁹
- Migrantes: *Cuatro millones de mexicanos que en este sexenio han tenido que abandonar el país para ir a buscar trabajo del otro lado de la frontera.*⁶⁰
- Las clases medias.⁶¹
- El pueblo raso.⁶² La mayoría que carece de lo más indispensable.⁶³ Los pobres: *Por el bien de todos, primero los pobres.*⁶⁴
- Los de abajo.⁶⁵
- Los jóvenes.⁶⁶
- El ejército (darle más oportunidades).⁶⁷
- Representantes de las iglesias.⁶⁸
- Representantes de los empresarios.⁶⁹
- Representantes de la sociedad civil.⁷⁰

—Representantes de las comunidades indígenas:⁷¹ *Comunidades indígenas; tenemos que empezar a pagar la deuda que tenemos con las comunidades y con los pueblos indígenas de México.*⁷²

—Representantes de los campesinos:⁷³ *... rescatar al campo del abandono en que se encuentra, tenemos que apoyar a ejidatarios a pequeños propietarios.*⁷⁴

—Representantes de los obreros.⁷⁵

—Representantes de los profesionistas.⁷⁶

—Representantes de los intelectuales.⁷⁷

—Las colonias populares de las grandes ciudades.⁷⁸

—Las ciudades fronterizas.⁷⁹

—Las ciudades turísticas.⁸⁰

López Obrador también se ocupó de su público contrario: los que más tienen, los de arriba.

Roberto Campa Cifrián

El candidato del PANAL sólo se ocupó del público en el segundo debate. También podemos deducir que fue porque advirtió la necesidad de llenar ese vacío que había dejado en el primero. Fijó su público en el mensaje inicial del segundo debate,

⁵⁴ *Ibid.*

⁵⁵ *Ibid.*

⁵⁶ *Ibid.*

⁵⁷ *Ibid.*

⁵⁸ F. R.

⁵⁹ *Ibid.*

⁶⁰ M.I.; P.E.

⁶¹ M.I.

⁶² *Ibid.*

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ G.

⁶⁵ P.E. R.

⁶⁶ S.P.

⁶⁷ *Ibid.*

⁶⁸ G.; G. R.

⁶⁹ *Ibid.*

⁷⁰ *Ibid.*

⁷¹ *Ibid.*

⁷² F.

⁷³ G. CR.

⁷⁴ F.

⁷⁵ G. CR.

⁷⁶ *Ibid.*

⁷⁷ *Ibid.*

⁷⁸ F.

⁷⁹ *Ibid.*

⁸⁰ *Ibid.*

con cierta originalidad, puesto que se dirigió a los maestros y a los militantes de su propio partido. En cuanto a los jóvenes, los abstencionistas y las mujeres, otros candidatos ya le habían precedido en el primer encuentro. En otra intervención, habló como un estadista, situándose más allá de los intereses partidistas y propuso que todos los candidatos respetasen el resultado que saliese de las urnas. En este asunto, supo predecir bien el ambiente que vivía entonces México, porque después de las elecciones hubo disturbios durante varios meses, porque López Obrador se negó a aceptar los resultados.

Campa acabó distinguiendo cada vez menos el público al que se dirigía, hablando de “gente” y de “municipios pobres”. Es difícil conjeturar sobre los factores de éxito en los debates, pero quizá su concepción del público y la inconstancia en su estrategia le llevó a obtener el resultado más pobre de todos los candidatos.

—Los maestros: *Esta noche me dirijo a los maestros, a los forjadores de la educación que están comprometidos con el desarrollo.*⁸¹

—Los jóvenes.⁸²

—Los abstencionistas: *Me dirijo a los millones de personas que no piensan ir a votar porque están decepcionados, apáticos con una democracia cara y muy limitada.*⁸³

—Las mujeres: *... las verdaderas formadoras de la sociedad; madres, trabajadoras, luchadoras incansables que de maneras maravillosas logran cumplir con la tarea más importante, sagrada: la formación de nuestros niños.*⁸⁴

—Los militantes del partido Nueva Alianza: *... y me dirijo también a los integrantes de Nueva Alianza, a los que saben, en todos los rincones del país, que vamos a cumplir cada una de nuestras metas, porque tenemos un compromiso con México y con su futuro.*⁸⁵

—Los otros candidatos: *Por eso yo convoco aquí a mi compañera y mis compañeros candidatos a que asumamos un compromiso; un compromiso que implique la garantía de que vamos a respetar todos el resultado.*⁸⁶

—La gente: *Lo que queremos es trabajar para entender las necesidades de la gente.*⁸⁷

—Municipios pobres.⁸⁸

Materiales de prueba personal (*ethos*), ataques y defensas de los candidatos

Aristóteles, al ocuparse de los argumentos retóricos, distinguió tres fundamentales: a) por el carácter del orador (*ethos*); b) por la moción de las pasiones (*pathos*); c) por los discursos (*logos*).

Por el carácter, cuando el discurso se dice de tal manera que hace digno de fe al que lo dice, pues a las perso-

nas decentes las creemos más y antes, y sobre cualquier cuestión, en general, y en las que no hay seguridad sino duda también por completo. También esto es preciso que ocurra por el discurso, mas por no tener los oyentes prejuzgada la calidad del que habla; porque no hay, según algunos de los tratadistas señalan, que considerar en el arte la probidad del que habla como sin importan-

⁸¹ M.I.

⁸² *Ibid.*; S.P.

⁸³ M.I.

⁸⁴ *Ibid.*

⁸⁵ *Ibid.*

⁸⁶ G.

⁸⁷ P.E.

⁸⁸ F. R.

cia para la persuasión, sino que casi puede decirse que el carácter lleva consigo la prueba principal.⁸⁹

De acuerdo a esta concepción aristotélica, hemos dividido las intervenciones de los candidatos en: afirmaciones sobre su carácter (*ethos*); ataques a otros candidatos y a sus partidos y defensas contra los ataques a su probidad.

Felipe Calderón

Afirmaciones sobre su ethos

De hecho, soy el único candidato que ha sido secretario de Estado, que tiene esa experiencia y conocimiento por eso sé lo que el sector necesita, sé lo que voy hacer y lo haré como presidente.⁹⁰

Como Secretario de Energía autoricé y licité el primer parque de generación a base de vientos, 100 mega watts en Oaxaca, podemos utilizar la fuerza del viento, la energía del Sol. Vamos a dar un espacio a la energía alternativa.... A mi paso por la Secretaría también impulsé la Ley de Energía para el Campo y el Programa de Energía para el Campo que hizo el diesel más barato para el tractor, la electricidad más barata para el bombeo y vamos por más, vamos por fertilizantes e insumos más baratos para el campo.⁹¹

He impulsado, desde luego, amigas y amigos, no sólo el Programa de Energía para el Campo, del cual ya hablé, sino también en mi gestión como Secretario de Energía y gracias a un brillante equipo que está en el área pudo iniciarse la construcción de la Presa de El Cajón, la regasificadora de gas natural de Altamira, Tamaulipas, se echaron a andar 9 plantas nuevas de generación eléctrica, se llegó a una plataforma récord de producción de barriles de pe-

tróleo en México y además impulsamos el Programa contra Robo de Combustibles. En el primer mes que pusimos a raya a los que roban gasolina, pudimos facturar para PEMEX más de 1000 millones de pesos más sin producir un litro más de gasolina, es decir, combatiendo la corrupción.⁹²

—Es de Michoacán a mucha honra y se identifica con los michoacanos que han emigrado a Estados Unidos.⁹³

—Adquiere cinco compromisos.⁹⁴

Segundo, una política de 100% de tratamiento de aguas negras. Como director de BANOBRAS impulsé muchos proyectos que arrancaron y echamos en marcha de plantas de tratamiento de aguas negras y es increíble que la mayor, esta ciudad de México no tenga tratamiento de las aguas que utiliza y eso está poniendo en peligro el acuífero del Valle de México porque el gobierno del Distrito Federal se dedicó a otras cosas que a lo mejor le pueden rendir mejor imagen pero no se ocupó de este problema catastrófico en el futuro de que se está agotando el acuífero y se está hundiendo la ciudad de México y que tenemos que resolverlo ahora.⁹⁵

Ethos y ataque a otros partidos, especialmente al PRD, de López Obrador

Quiero proponer una reforma también como ya lo hice en el Congreso para regular la remuneraciones de los servidores públicos, yo quiero que los salarios de todos los funcionarios públicos desde el presidente hasta el último regidor sean determinados de una manera racional, sensata, sin abusos y no por el capricho de estrategia política de quien lo recibe, sino que sean comisiones objetivas de técnicos y de académicos los que revisen y revisen ciertamente a la baja esos salarios, porque efectivamente son salarios

⁸⁹ Aristóteles, *op. cit.*, p. 11; H. Lausber, *op. cit.*; David W. Merrill y Roger H. Reid, *Personal Styles and Effective Performance*, Radnor, Chilton Book Company, 1981.

⁹⁰ P.H.

⁹¹ P.E.R.

⁹² P.E. CR.

⁹³ P.E.

⁹⁴ S.P.

⁹⁵ DS.

altos, son salarios altos y esto va a partidos de todo tipo, lo mismo del PAN, del PRI, del PRD, como el actual presidente del PRD, Leonel Cota, que cuando era gobernador de Baja California Sur ganaba un salarios de 250 mil pesos al mes, el más alto en muchos países del mundo.⁹⁶

Ethos y ataques a los candidatos Madrazo y López Obrador

Estoy muy satisfecho porque tengo a mi esposa, a mis hijos y precisamente ellos que son pequeños, que tienen 9, 7 y 3 años, son la razón de mi lucha, he estado toda la vida luchando porque México cambie y hoy por mis hijos, quiero que México sea un país limpio... yo no quiero que mis hijos vivan en un México que sea derrotado, que sea derrotado precisamente por la mediocridad o la corrupción que representa el PRI que va a estas elecciones, que sea derrotado por la irresponsabilidad y la catástrofe económica de quienes ni siquiera tuvieron cara para venir a defender sus propuestas como el candidato del PRD en este debate.⁹⁷

Ataques a Madrazo y a su partido

Bueno, ignoro cuál sea la situación fiscal del señor Roberto Madrazo, lo que sí sé es que por sus departamentos en Miami no ha pagado impuestos (muestra una fotografía de los apartamentos); departamentos de casi 1 millón de dólares cada uno, que compró a través de mecanismos diseñados precisamente para evadir impuestos y para evadir toda responsabilidad. Dicen que a este candidato cada día le salen, como al nopal, más propiedades.⁹⁸

Por eso exijo una investigación a fondo, caiga quien caiga, de los hechos de sangre que hubo en Lázaro Cárdenas, no me importa si fue un policía estatal o federal o si fueron quienes azuzaron a trabajadores inocentes hacia la violencia para defender a líderes corruptos que,

como siempre, se ocultan en el Partido Revolucionario Institucional, no lo son todos, conozco muchos priístas honestos, pero esta vertiente del PRI que va a elecciones no es su fuerte.⁹⁹

Ataques al partido de Madrazo, a Madrazo y al candidato López Obrador

El narcotráfico, PRI, el problema del narcotráfico es el fruto de la corrupción que su partido estableció en México como una institución durante 70 años, aunque es el tema del debate de junio, sé que se equivocó de debate a menos que hasta en eso también nos quiera hacer trampa. Sabemos que el candidato del PRD no vino a este debate porque no tiene propuestas viables, porque el derecho de debatir es un derecho de los ciudadanos, de ti, no de los candidatos y hasta en eso prefiere darte la espalda.¹⁰⁰

Ataques a López Obrador

¡Y qué curioso que el candidato del PRD reconozca las encuestas cuando le favorecen, cuando esas mismas encuestas que dicen que lleva ventaja en el Distrito Federal, dicen que va perdiendo en todo el país! Estas mismas encuestas dicen que el 73 por ciento de los ciudadanos del Distrito Federal consideran que el problema más grave de esta ciudad es la inseguridad pública y la mayoría de ellos consideran que ha empeorado de los últimos cinco años a la fecha.¹⁰¹

Miente usted, señor López Obrador, el FOBAPROA no fue un problema creado por el PAN ni tampoco lo firmé ni lo aprobé, usted lo sabe, lo ha reconocido públicamente e incluso lo ha publicado en su libro. Miente usted, porque no le dice a la gente que si se desconoce el apoyo a los ahorradores, todos los televidentes perderían inmediatamente sus ahorros en el banco y entraríamos

⁹⁶ R.E. R.

⁹⁷ *Ibid.*

⁹⁸ C.P. R.

⁹⁹ P.L. R.

¹⁰⁰ P.H.

¹⁰¹ G.C.R.

a otra crisis económica como las que a usted le gustan. Miente también porque desconoce un dato fundamental: ¿quiénes fueron los verdaderos responsables? Y aquí usted tiene que contestarle al auditorio y darle una explicación de por qué se le olvida el FOBAPROA a la hora de postular candidatos al Senado o a las gubernaturas por el PRD. Porque concretamente usted postuló a Arturo Núñez, el coordinador de los diputados del PRI en esa época que él sí defendió, aprobó y votó el FOBAPROA y ahora es candidato a senador del PRD por Tabasco, su estado, por cierto. Yo creo que esta incongruencia, este doble lenguaje de usted es inadmisibles y tiene que explicarlo a la gente.¹⁰²

Defensas y ataques a Madrazo

Yo no estoy hablando de IVA en alimentos y medicinas; el candidato Roberto Madrazo cuando fue diputado en 1978 él sí votó la Ley del IVA incluyendo las medicinas, aunque nunca presentó en sus 3 veces de diputado ninguna iniciativa sí votó el IVA en medicinas y hace unos días en el programa de [Joaquín] López Dóriga se comprometió a ponerle IVA a los alimentos. Por aquí traigo la grabación, luego se la voy a dejar para que se acuerde.¹⁰³

Señor Roberto Madrazo, miente usted nuevamente [muestra un documento]. Aquí está la escritura de mi casa y del crédito con el que la obtuve, es de un banco comercial, de Banco Ixe, no es del banco que tuve el honor de dirigir ni tampoco de la prestación laboral a la que tenía derecho a un préstamo hipotecario y a la cual renuncié aun teniendo derecho. Yo tengo las manos limpias, señor Roberto Madrazo, tengo un patrimonio honesto y soy el candidato que ha permitido al IFE que escrutine, que revise toda mi casa, toda mi cuenta, la de mi esposa, y verá que mi patrimonio está formado honestamente. Usted no puede decir lo mismo del suyo.¹⁰⁴

Celebro que coincidamos, licenciado Madrazo, yo también presenté mi libro con propuestas, sólo que se publicó un año y un mes antes que el suyo, en octubre de 2004. Se pueden reproducir las propuestas, siempre y cuando se cite la fuente.¹⁰⁵

Defensa contra López Obrador

Nuevamente miente usted, señor López Obrador. Categóricamente niego lo que usted dice. Bajo mi mandato en la Secretaría de Energía ni un solo contrato fue otorgado discrecional o en los términos de la propia reglamentación a algún pariente mío. Y, por si usted no lo sabe, cualquier empresa que realiza licitaciones con el servicio público necesita tener en regla sus impuestos. De tal manera que miente usted y miente además en el ingreso: 2 mil 500 millones de pesos, ni soñando. Hágasela buena. No va ganar con mentiras, señor López Obrador. No va ganar porque su fracaso en el Distrito Federal en materia de inseguridad, de corrupción, de desempleo, que aquí ni siquiera contestó, los está sufriendo la ciudadanía y no pueden trasladarse a todo el país; el proyecto que representa es un peligro para México por la amenaza de endeudamiento y de crisis económica.¹⁰⁶

Roberto Madrazo

Afirmaciones sobre su ethos

Nosotros podemos garantizar esa certidumbre del empleo porque fuimos el partido que hizo las reformas para la seguridad de los derechos laborales, porque alentamos la organización de los trabajadores del campo y de la ciudad, porque formamos las instituciones de los trabajadores y sus familias, como el Seguro Social, el INFO-NAVIT o el FONACOT.¹⁰⁷

¹⁰² *Ibid.*

¹⁰³ PH. R.

¹⁰⁴ P.L.

¹⁰⁵ G.

¹⁰⁶ R.E. CR.

¹⁰⁷ P.L.

Como gobernador, di resultados: cero secuestros, cero asaltos bancarios, cero narcotraficantes y di resultados económicos por arriba del promedio nacional.¹⁰⁸

Ustedes me conocen, conmigo los delinquentes no juegan, la inseguridad se habrá de terminar. Eso es lo justo.¹⁰⁹

Me preocupan los ciudadanos, hagamos las cosas por ustedes para vivir tranquilos con la seguridad que merecen. Conmigo la delincuencia no juega.¹¹⁰

Yo te ofrezco un gobierno con experiencia, madurez, serenidad, rumbo y firmeza. Te garantizo más seguridad, más empleo y menos pobreza. Con la Alianza por México te va a ir muy bien.¹¹¹

Ataques generales a los otros partidos

La derecha intolerante y la izquierda conflictiva nos quieren llevar a la incertidumbre y al estancamiento; la nuestra es una propuesta de centro, centro para el desarrollo, centro para la gobernabilidad.¹¹² Los candidatos de la izquierda y la derecha tienen algo en común, los dos lucran con la pobreza, la goleada se están dando los pobres.¹¹³

Ataques A Calderón

Si de verdad quieres hablar de corrupción, habría que ver dónde anda Carmen Segura, que manejó el Fonden y los recursos del [huracán] Wilma que no le llegaron a los pobres y que hoy es candidata a la Asamblea del Distrito Federal.¹¹⁴

Mi propuesta a la hacienda pública va mucho más allá que homologar impuestos, lo que propones es disfrazar el IVA a los alimentos y a las medicinas.¹¹⁵

Los hechos de Felipe Calderón están muy bien dichos pero no están hechos. Voy a mostrar los logros de Calderón en materia de energía [muestra una hoja en blanco]: nada, simplemente nada, es el candidato de las oportunidades perdidas. En 15 años ha tenido tres oportunidades: la primera, como diputado cuando se votó la reforma energética en 1992 y aquí está el video de cómo el diputado Calderón no estuvo ni siquiera en la sesión. Aquí está para que se entere qué pasó durante esa sesión. La segunda, cuando el PAN con su presidente a la cabeza, se opusieron a la reforma del entonces mandatario Ernesto Zedillo; ese presidente era precisamente Felipe Calderón. La tercera, increíble, al nombrarlo el presidente de la República secretario de Energía con todos estos antecedentes y ocho meses después te despidieron de la Secretaría. Esto es muy claro; durante tu tiempo con tu descuido subieron las gasolinas, el gas y subió la luz. En resumen, no puedes estar en la Sub-17 [selección juvenil de fútbol] porque eres el que ha tenido tres oportunidades de anotar penaltis y los tres los has fallado.¹¹⁶

Eres un buen chico para la oratoria, Felipe, pudieras ganar un concurso, pero la mentira está en otra parte. Quien reconoció al dirigente del sindicato era el secretario del Trabajo, fue nombrado secretario de Gobernación por tu jefe, el presidente. La política laboral de los panistas es de tarjeta roja, porque están expulsando del país a las empresas al cobrarles tarifas altas, combustibles caros, expulsando a la gente porque no han creado los empleos en el campo; expulsando a los sindicatos porque están pisoteando sus derechos y la dignidad de los trabajadores. Lo peor de todo, es que con esta política de tarjeta roja están expulsando a México de las grandes ligas; si seguimos por este camino no vamos a llegar ni siquiera a la segunda división. Te recuerdo, Felipe, que la política

¹⁰⁸ P.L. CR.

¹⁰⁹ S.P.

¹¹⁰ S.P. R.

¹¹¹ R.E. CR.

¹¹² M.I.

¹¹³ C.P. R.

¹¹⁴ P.H.

¹¹⁵ PH. R.

¹¹⁶ P.E.R.

laboral del gobierno del PAN ya causó muertos y desaparecidos, la política laboral del gobierno del PAN violó la autonomía sindical. Si seguimos por este camino, vamos a tener un verano muy caliente. Es el gobierno que debe rectificar ya y tú también deberías hacerlo.¹¹⁷

El documento de monitoreo del gasto social en contextos electorales hace evidente el vicio del gobierno panista. El dinero que se usa para la pobreza va a parar a las campañas del Partido Acción Nacional y ni así ganan las elecciones, le desvían el recurso a los que menos tienen, el candidato de las manos limpias, le juega sucio a los pobres; ya basta de hipocresías, el candidato Calderón quiere disfrazar las cosas, pero la realidad lo desmiente una vez más. En cinco años del gobierno del PAN agregó millones de pobres a las ciudades y eso no se puede esconder, los vemos ahí debajo de los puentes, sacando de la basura y de los restaurantes o la fonda algo para comer.¹¹⁸

Este es el único tema donde el gobierno del PAN no tiene una política al revés porque simple y sencillamente no tiene una política de protección al medio ambiente ni al derecho ni al revés.¹¹⁹

Este es el México que hoy estamos viviendo. No es posible que sigamos por este camino, un camino donde los delincuentes exigiendo respeto asesinan a los policías, o bien en donde un gobierno que va perdiendo sin duda la lucha laboral dice que son los trabajadores a los que reprime primero, los que después son culpables de su propia muerte. Increíble, hoy no podemos permitir un gobierno que recibió una economía en el lugar noveno y la entrega a la baja, en el lugar número catorce.¹²⁰

Y por el otro lado, veo que el candidato del empleo puede ser también el candidato del “yo también”. En no-

viembre del año pasado presenté mi libro y hoy veo que el candidato ha tomado 23 de las propuestas que éste tiene. Enhorabuena, que sea para bien de México.¹²¹

Defensa y ataque a Calderón

Calderón, no disfraces la realidad. Tú sabes que lo que dijiste es falso porque tu gobierno lo ha investigado durante 6 años. En cambio tú, en BANOBRAS, te autoprestaste más de tres millones en tan sólo 6 meses y al final lo tuviste que regresar, no porque tengas las manos limpias, sino porque te agarraron con las manos en la masa. Pero voy a lo importante. La política laboral sin duda también está al revés porque el gobierno en lugar de dialogar se lanzó con todo contra los trabajadores en Michoacán. Por cierto tu estado, Felipe, me preocupa un gobierno que se achica ante la delincuencia y golpea a los trabajadores, un gobierno que en lugar de negociar con el uso de la política arremete y derrama sangre.¹²²

Ataques a Campa

Campa, ya sabemos que quien te contrató como candidato te dio órdenes de declinar muy pronto a favor de Calderón, con todo respeto, no me voy a ocupar de ti en este debate.¹²³

Cumples bien tu papel de patifio, pero yo quiero hablar con el titiritero, no con el títere. Cuando Calderón tenga algo que decirme espero que él me lo diga. Amigas y amigos: estamos llegando a la mitad del debate y las propuestas están claras. Calderón es el candidato del IVA en los alimentos y en las medicinas. Calderón es el candidato que quiere que los pobres paguen más que los propios ricos, Calderón es el candidato que quiere privatizar con su propuesta política-energética a Petróleos Mexicanos.¹²⁴

¹¹⁷ P.L. R.

¹¹⁸ C.P. R.

¹¹⁹ D.S.

¹²⁰ D.S. CR.

¹²¹ SP.R.

¹²² P.L.

¹²³ P.H.

¹²⁴ P.E. CR.

Roberto Campa

Afirmaciones sobre su ethos

Ustedes saben que yo siempre he apoyado una reforma hacendaria: la propuse, la defendí y, por el modo como se frustró, renuncié a 30 años de militancia; lo hice porque estoy convencido que un gobierno pobre no le sirve a la gente, pero sobre todo, no le sirve a quienes más lo necesitan.¹²⁵

... analiza cómo nos hemos comportado los que somos hoy candidatos de esta nueva alianza, cómo nos hemos comportado cuando hemos tenido responsabilidades en el gobierno y también cómo nos hemos comportado cuando hemos estado en la oposición, porque yo sé, y a las pruebas me remito, que hay que actuar comprometido con el país en el gobierno pero también comprometidos con el país desde la oposición.¹²⁶

Ataque al ethos de otros candidatos

Yo te aseguro que Andrés no haría un gobierno de izquierda democrática, de izquierda tolerante; yo te aseguro que Felipe no haría un gobierno eficaz y te aseguro que sería imposible que Madrazo hiciera un gobierno decente, cumpliendo su palabra. En realidad lo que los partidarios de los tres están esperando es que si alguno gane, suceda un milagro y dejen de ser lo que siempre han sido, pero el riesgo es que dejen al país en muy malas condiciones. Cómo lo dejaría López Obrador después de imponernos una política económica inviable, [derivada] del siglo pasado; cómo lo dejaría Felipe, como dejó BANOBRAS o como dejó Energía, donde no hizo nada; y cómo lo dejaría Roberto, como dejó Tabasco, como tienen el PRI enfrentado, todos contra todos; a poco los priístas quisieran ver al país como están viendo al PRI, porque Roberto sólo piensa en un interés, el interés de Madrazo Pintado.¹²⁷

Ataques generales a otros partidos políticos

En este país sigue siendo secreto de Estado el costo de la extracción de un barril de petróleo como en la época de López Portillo; la rectoría del Estado en materia de petróleo ha sido rehén de la corrupción.¹²⁸

En los últimos años se ha puesto de moda entre los candidatos andar ofreciendo en las campañas: vamos a generar un millón de empleos cada año, ahora ya estamos hasta la alza en ese millón de empleos y la verdad es que cada día estamos peor.¹²⁹

Ataques a Madrazo

... pero lo que sí veo, es a políticos que se enriquecen como por arte de magia, a quienes les aparecen casas, propiedades aquí y en el extranjero que no se podrían pagar ni con diez vidas de su salario.¹³⁰ [En este pasaje, Campa siembra un indicio, que madurará en una intervención posterior. Madrazo captó esta insinuación, y atacó a Campa].

Dice el licenciado Madrazo que no atiende esta discusión y que se quiere pelear con una mujer. Ese es el problema de Roberto Madrazo. Le gusta pelearse con las mujeres; seguramente tú recuerdas cómo se deshizo de su adversario en la contienda interna, atacando a su mujer.¹³¹

Hace unos días recibí en mi domicilio un sobre conteniendo copias de documentos oficiales. Aquí hemos estado hablando de política hacendaria, de honestidad y resulta que conforme a esos documentos, un candidato a la Presidencia de la República a diferencia de usted y a diferencia mía, no paga impuestos, por lo menos no los pagó desde fines del 2003, cuando apenas se dio de alta, hasta fines del 2005 cuando concluyó esta consulta. Es un candida-

¹²⁵ P.H.

¹²⁶ D.S. CR.

¹²⁷ M.I.

¹²⁸ P.E.R.

¹²⁹ P.L.

¹³⁰ P.H.

¹³¹ PH. R.

to que tiene en este registro un pago 86 pesos, porque registra un arma de fuego y paga 86 pesos de derechos, pero también consta que recibió ingresos tres meses de su partido por más de 500 mil pesos, pero resulta que no hizo ninguna declaración, que no presentó ninguna declaración. No podrá argumentar que no tuvo ingresos, porque además dio a conocer una serie de compras de inmuebles, de autos de lujo que harían prácticamente imposible que este fuera el argumento; en todo caso, él tendrá que hacer las aclaraciones. Yo tengo en mi poder esos documentos, al término de este debate se los voy a entregar y también a los medios, ojalá tenga manera de explicarnos cómo pretende ser presidente si no paga impuestos; esperemos que así lo haga licenciado Roberto Madrazo.¹³²

Sólo quien tiene por costumbre mentir puede decir que resolvió el problema de la seguridad... No pueden venir aquí a proponer iniciativas que han frenado en el Congreso, porque por haber parado esas iniciativas todavía 97 de cada 100 delitos permanecen impunes. No pueden plantear satisfacción quienes frenaron los cambios, las reformas en el Congreso, que tienen parada la economía y en la desesperanza a los jóvenes, a los adultos.¹³³

Patricia Mercado

Afirmaciones sobre su ethos

Y decía que tenía una propuesta... podemos comprometernos hoy nosotros cinco para cuando un político de nuestros partidos sea denunciado por corrupción no lo defendamos, lo pongamos delante de un juez... y si es inocente que sea reivindicado y si no, que vaya a la cárcel.¹³⁴

Ataques generales a los partidos

Uno de los problemas más importantes en estas reformas necesarias es la falta de construcción de acuerdos porque efectivamente hay historias y los partidos y los políticos

de siempre tienen historia en esto y responsabilidades también. Cuando el presidente Zedillo presentó una reforma energética el PAN no estuvo de acuerdo. Cuando el presidente Fox quiso presentar una reforma energética, casi la misma, quizá elaborada por las mismas personas y por los mismos expertos, el PRI no estuvo de acuerdo porque las instituciones democráticas no están funcionando para construir acuerdos que beneficien al país. No hay capacidad de poner por delante el mérito de la propuesta, sino los intereses y el juego político de cada quien, sobre todo de estos partidos de siempre.¹³⁵

No necesitamos la existencia de un Partido Verde que ha traicionado la causa ambiental... propuestas que han encontrado sordera de los políticos de siempre y de los partidos de siempre y por eso tenemos el desastre ambiental que tenemos en este momento...¹³⁶

Andrés Manuel López Obrador

Afirmaciones sobre su ethos

En este problema se requiere de mucha perseverancia. Cuando fui jefe de Gobierno de la ciudad, todos los días, incluidos sábados y domingos, me reunía desde muy temprano con el Gabinete de Seguridad Pública. Lo mismo voy a hacer como presidente de la República: Todos los días desde las seis de la mañana me voy a reunir con el secretario de la Defensa, con el de Marina, con el de Gobernación, con el de Seguridad Pública, con el Procurador, para recibir personalmente el parte de lo acontecido en todo el país y tomar decisiones.¹³⁷

Voy a convocar a los representantes de las iglesias, a los de los empresarios, de la sociedad civil, para que construyamos un nuevo acuerdo, un nuevo pacto social, con el objetivo de sacar adelante a nuestro país y de sacar a nuestro pueblo de la pobreza y la marginación.¹³⁸

¹³² PE. CR.

¹³³ S.P.

¹³⁴ S.P. R.

¹³⁵ P.E.R.

¹³⁶ D.S. R.

¹³⁷ S.P.

¹³⁸ G.

Amigas y amigos, en poco tiempo quiero darles a conocer rasgos generales de mi pensamiento como hombre público. Yo me inspiro en Morelos, en Juárez, en Villa, en Zapata, en Francisco I. Madero, en el general Lázaro Cárdenas del Río. Yo siempre he pensado que el poder sólo tiene sentido y se convierte en virtud cuando se pone al servicio de los demás. Creo, sinceramente, que nada ha dañado más a México que la deshonestidad de los gobernantes, que eso es lo que ha dado al traste con todo. No es mi fuerte la venganza, yo no odio, soy un hombre feliz, lo que quiero es que vivamos en una sociedad mejor y que no haya privilegios, lo subrayo. Ten confianza, yo no te voy a fallar, no voy a traicionar al pueblo. Tengo tres cosas muy presentes: no mentir, no robar y no traicionar al pueblo de México. Vamos a transformar al país, te invito a eso, con decisión, con entusiasmo, con valor. La alegría está por llegar, sonríos vamos a ganar.¹³⁹

Ethos y ataque a Calderón

Yo considero que el fenómeno migratorio tiene que resolverse atendiendo las causas, tiene que haber crecimiento en la economía y se tiene que generar empleos en nuestro país. Por eso estamos hablando del cambio de la política económica, y en esto estriba la diferencia con el candidato del PAN, con el candidato de la derecha. Ellos quieren seguir con el mismo modelo. Por ejemplo, habla de la deuda del Distrito Federal. Yo puedo demostrar, además la Secretaría de Hacienda tiene los datos, que cuando yo fui jefe de Gobierno fue cuando creció menos la deuda en la ciudad de México en 30 años. Pero si hablamos de deuda, lo que se dice deuda, ésa fue el FOBAPROA, que ellos aprobaron para rescatar a los de arriba, incluidos también panistas. Se convirtieron deudas privadas de unos cuantos en deuda pública, 120 mil millones de dólares.¹⁴⁰

Ataques a Calderón y al PAN

Ya no para beneficio de las elites, ya le toca al pueblo de México, ya ha sido demasiado beneficio para unos cuantos, y el FOBAPROA es eso, y luego voy a tratar este asunto con Felipe.¹⁴¹

¿Qué quieren los panistas, pero más que eso, qué quieren los que están detrás del candidato del PAN? Quieren que el gobierno siga siendo un comité al servicio de unos cuantos... ¿Por qué rescatar a los de arriba, que ahora son los que están impulsando de nuevo al candidato del PAN? ¿Por qué no rescatar a los indígenas, a los campesinos, a los comerciantes, a los obreros, la mayoría de nuestro pueblo? Siempre los privilegios para los de arriba en todo. Aquí me podría pasar toda la noche hablando de esto. Nada más voy a mencionar una sola cosa. Los que están arriba no pagan impuestos. El cuñado de Felipe no paga impuestos y obtuvo 2,500 millones de ingresos.¹⁴²

Nada más para decir que voy a entregar un expediente donde el cuñado de Felipe, cuñado incómodo, tiene una empresa que le trabaja al gobierno, que ha recibido contratos precisamente de la Secretaría, mejor dicho del sector energético. Cuando Felipe fue secretario, tuvo ingresos por dos mil 500 millones y no pagó impuestos. Y eso es lo que queremos que ya no siga pasando.¹⁴³

Defensas y ataques a Calderón

Bueno, decir que cuando fui jefe de Gobierno todos los días me ocupé de atender este asunto, este problema que tanto le preocupa a la gente y que si fuesen las cosas como lo está planteando el candidato del PAN, Felipe Calderón, pues no tendría yo la aceptación que tengo en la ciudad de México, si fuesen las cosas así tan caóticas de inseguridad y de corrupción. Aquí, en la ciudad de México, en la intención de voto, estoy ganando tres a uno hasta en las encuestas amañadas, cuchareadas que mandan a hacer nuestros adversarios. Pero la gente de

¹³⁹ R.E. CR.

¹⁴⁰ P.E.R.

¹⁴¹ F. R

¹⁴² R.E. R.

¹⁴³ R.E. CR.

la ciudad de México sabe muy bien cómo gobernamos. Hicimos todo lo que estuvo de nuestra parte, no se avanzó más, porque no hubo crecimiento en la economía, no hubo empleos, eso no depende del jefe de Gobierno, de un gobernador, eso depende del presidente de la República, por eso queremos que cambie la actual política económica para generar empleos.¹⁴⁴

Todo se está desarrollando en el marco de urbanidad política. ¡Qué bien que este sea el tono del debate! Lo celebro. No ha sido así en el caso de la campaña. Yo di-

ría que en el caso particular de nosotros nos han estado hostilizando desde hace bastante tiempo. Desde el desafuero desde que querían destituirme, que se pusieron de acuerdo arriba para desaforarme. No lo lograron y gracias a la gente, gracias al pueblo, estoy aquí porque no querían que yo apareciera en la boleta electoral. Y lo mismo ha venido pasando con la guerra sucia, en *spots* de radio, de televisión. Sin embargo, el pueblo es mayor de edad y yo considero que la gente va a participar sin miedo y vamos a transformar a nuestro país, que es lo más importante.¹⁴⁵

Interpretación de los resultados

El primer debate estableció dos claros contendientes: Felipe Calderón y Roberto Madrazo; fueron quienes se presentaron con más materiales de prueba personal, lo cual es lógico pues los dos habían tenido responsabilidades políticas durante un dilatada carrera en el área. Aprovecharon para alabarse a sí mismos, con lo cual cubrieron la retórica epidíctica que también todo debate ha de tener.

Roberto Campa sólo aprovechó dos ocasiones para presentar esos materiales. En la primera, los basó en su comportamiento ético, no político. En la vida política, a los candidatos se les juzga por los resultados, sobre todo cuando sus contendientes los muestran en un debate. En la segunda ocasión, proyectó su *ethos* hacia el presente y el futuro con lo que tampoco presentaba realizaciones y sólo una propuesta que dependía de los otros candidatos. En su haber queda la habilidad de captar el ambiente de confrontación política extrema en que entonces vivía México; de hecho, Campa predijo lo que ocurrió después y en su vida política futura puede exponer este hecho como visión política de los acontecimientos.

En cuanto a Patricia Mercado, sólo presentó un material de prueba personal. Demasiado poco para un debate. Es obligado pensar que debería haber dedicado más tiempo y espacio a fortalecer ese *ethos*, tiempo y espacio de los dos debates que empleó en construir sus públicos. Su estrategia no resultó lo efectiva que podría haber sido porque le faltó atenerse al canon aristotélico.

Además de los materiales de prueba personal en cuanto tales, fueron los ataques y defensas de los candidatos los que impusieron su marca inconfundible en el primer debate. También en este aspecto sobresalieron Felipe Calderón y Roberto Madrazo. Las acusaciones fueron muy graves y los dos se defendieron. Sin embargo, Calderón destacó más en las defensas, entregando datos precisos. Roberto Madrazo, por el contrario, sólo se defendió aludiendo muy brevemente a que el partido de Calderón le había estado investigando durante seis años y que no habían encontrado nada de que acusarle. Una defensa inadecuada porque las acusaciones de Campa y de Calderón eran muy graves.

¹⁴⁴ S.P. R.

¹⁴⁵ G. CR. *Vid.* resultados en el apéndice final del artículo.

Roberto Campa atacó fundamentalmente a Madrazo, pero se encontró con que el priista lo despreciaba por identificarle con Calderón. Campa no se defendió adecuadamente y dejó la impresión de que no se diferenciaba de Calderón y que estaba desempeñando un papel ancilar. Atacó en dos ocasiones a los candidatos y partidos, pero en política es imperativo saber quién es el verdadero adversario político. Los ataques generales a todos los partidos indisponen a los indecisos que estarían dispuestos a cambiar el sentido de su voto. No se debe cubrir todo el espectro político en los ataques. El candidato puede dejar la impresión de presuntuoso.

Patricia Mercado cayó en el mismo error que Campa, pero de una manera más desfavorable. En ningún caso atacó a los otros candidatos personalmente, sino que los identificó con “los políticos de siempre”. También pudo dejar la impresión, por una parte, de presuntuosa. Por otra, de insignificante, ya que no recibió ataque alguno.

Uno de los mayores aciertos de Felipe Calderón es que apoyó, en ocasiones, a Mercado,¹⁴⁶ Campa¹⁴⁷ e, incluso, a Madrazo y a Obrador,¹⁴⁸ con lo cual proyectó una imagen de estadista que estaba por encima de los partidos.

El segundo debate cambió enteramente el panorama y quedan pendientes por responder varias cuestiones muy importantes: a) ¿por qué Roberto

Madrazo, que había atacado tanto en el primer debate a Calderón, dejó de hacerlo?; b) ¿por qué no atacó ni una sola vez a Andrés Manuel López Obrador? y c) ¿por qué Campa no acometió ya más?

Las consecuencias de este segundo debate fueron muy claras: sólo quedaron como candidatos realmente importantes Felipe Calderón y Andrés Manuel López Obrador. Los dos se atuvieron a los oficios de atacar y defender, propios del género judicial o forense que se ocupa del pasado, es decir, de las realizaciones de los candidatos. Los otros tres candidatos pasaron prácticamente inadvertidos. En un debate, un candidato no puede prescindir del género judicial de la oratoria. Esa es una conclusión importante de este segundo debate.

Felipe Calderón siguió en su línea de defensa y ataque cuando recibía los ataques de López Obrador. Éste aprovechó todas las posibilidades que le ofreció el segundo debate, el único en el que quiso tomar parte. Por eso, es obligado pensar qué hubiera ocurrido si hubiera participado en el primero. Mostró una habilidad especial para diferir los más graves ataques a Calderón, cuando éste tenía que dedicar a defenderse y atacar el tiempo que hubiera podido dedicar a sus propuestas. Y estableció la agenda post-debate, pues dejó como dudoso el *ethos* de Calderón.¹⁴⁹

Materiales argumentales o de desarrollo (*logos*)

De los argumentos retóricos unos son sin arte y otros propios del arte. Llamo sin arte a los que no son logrados por nosotros, sino que preexisten, como los testigos, confesiones en tormento, docu-

mentos y los semejantes; objeto del arte, los que mediante el método y por nosotros pueden ser dispuestos, de manera que es preciso de aquéllos servirse, éstos inventarlos.¹⁵⁰

¹⁴⁶ P.E.R.

¹⁴⁷ P.E. CR.

¹⁴⁸ G. R.

¹⁴⁹ Linda y David L. Swanson, “The Agenda-Setting Function of the First Ford-Carter Debate”, en *Communication Monographs* vol. 45, núm 4, noviembre de 1978, pp. 347-353; John G. Geer, “The Effects of Presidential Debates on the Electorate’s Preferences for Candidates”, en *American Politics Research*, vol. 16, núm. 4, octubre de 1988, pp. 486-501.

¹⁵⁰ Aristóteles, *op. cit.*, p. 10.

Pruebas inartísticas

Los materiales que un candidato encuentra en la realidad se llaman evidencias. Entre las evidencias, destacan las directas que el orador utiliza como pruebas que apoyan su mensaje. En los dos debates mexicanos, hubo este tipo de evidencias a las que Aristóteles llamó documentos.

En este marco, el candidato Roberto Campa comenzó refiriéndose a “políticos que se enriquecen como por arte de magia, a quienes les aparecen casas, propiedades aquí y en el extranjero que no se podrían pagar ni con diez vidas de su salario”.¹⁵¹ Madrazo replicó dirigiéndose a Calderón: “Si de verdad quieres hablar de corrupción, habría que ver dónde anda Carmen Segura, que manejó el Fonden, los recursos de Wilma que no le llegaron a los pobres y que hoy es candidata a la Asamblea del Distrito Federal.”¹⁵² Calderón, a su vez, le contestó al del PRI diciendo: “Por aquí traigo la grabación, luego se la voy a dejar para que se acuerde” (se refiere a las veces en que Madrazo votó a favor del IVA en las tres legislaturas en que fue diputado.¹⁵³ Al rebatir en el tema de política energética, Madrazo mostró una hoja en blanco y un video y, en seguida, exclamó: “Voy a mostrar los logros de Calderón en materia de energía. Nada, simplemente nada, es el candidato de las oportunidades perdidas. En 15 años ha tenido 3 oportunidades: la primera como diputado cuando se votó la reforma energética en 1992 y aquí está el video de cómo el diputado Calderón no estuvo ni siquiera en la sesión. Aquí está para que se entere qué pasó durante esa sesión.”¹⁵⁴ Ya hemos reproducido los graves ataques de Campa a Madrazo¹⁵⁵ en los que el primero asegura que va a distribuir los documentos al final del debate. También Calderón mostró una fotografía de los departamentos que Madrazo poseía en Miami y que hemos reproducido más arriba.¹⁵⁶

En el segundo debate, lo más llamativo resultó la contrarréplica final de Andrés Manuel López Obrador: “Nada más para decir que voy a entregar un expediente donde el cuñado de Felipe, cuñado incómodo, tiene una empresa que le trabaja al gobierno, que ha recibido contratos precisamente de la Secretaría, mejor dicho del sector energético. Cuando Felipe fue secretario tuvo ingresos por dos mil 500 millones y no pagó impuestos. Y eso es lo que queremos que ya no siga pasando.”¹⁵⁷

Estas presentaciones de pruebas cumplieron también la función de ser materiales de experiencia (*pathos*) para atraer la atención de la audiencia que estaba viendo el debate por televisión, como luego veremos.

Además de las pruebas directas que hemos expuesto, los candidatos utilizaron estadísticas y datos para probar sus afirmaciones. Detallar cada una de ellas desbordaría los límites de este artículo, pero serían un material excelente para una monografía.

Pruebas artísticas

Aristóteles otorgaba más importancia a las pruebas artísticas que a las inartísticas. En esencia, se reducen a lo que el orador pone sobre lo que encuentra. Algunos candidatos mostraron que sabían combinar las evidencias encontradas. Sin embargo, la línea divisoria entre ambas pruebas es muy fluida porque la creatividad de un candidato, su poder de observación, hacen que encuentre pruebas allí donde otros sólo ven cosas. Gracián llamaría “zahorí de las intenciones” a un espíritu equipado para encontrar estas evidencias. Los estudios sobre personalidades creativas destacan el gran poder de la intuición que es un conocimiento sin término medio. Roberto Campa podría haber aprovechado más artísticamente los documentos que le habían hecho llegar. López Obrador demostró una gran maestría

¹⁵¹ P.H.

¹⁵² *Ibid.*

¹⁵³ P.H. R.

¹⁵⁴ P.E.R.

¹⁵⁵ P.E. CR.

¹⁵⁶ C.P. R.

¹⁵⁷ R.E. CR.

para reservarse, hasta el final, la prueba inartística que tenía contra Felipe Calderón, cuando éste ya no tenía apenas capacidad para responder adecuadamente. De esta manera, Obrador se llevó el efecto de 'recencia' del segundo debate, si empleamos la terminología del Grupo de Yale.¹⁵⁸

Nosotros hemos identificado prácticamente todas las figuras retóricas que empleó cada candidato, es decir, las pruebas artísticas de que se valió. Sin embargo, repetimos, los límites nos imponen escoger un criterio discriminador del estilo de cada candidato.

Felipe Calderón

La figura que más empleó Felipe Calderón, y que le distinguió de los demás candidatos, fue la *enumeración*: cuatro veces en el primer debate y 7 en el segundo.¹⁵⁹

Ilustraremos nuestra afirmación con dos instancias:

Mi política tiene un solo objetivo, crear empleos bien pagados para que tú y tu familia vivan mejor, para eso voy a hacer cuatro cosas: primero, voy a reducir los impuestos para quienes trabajan, producen o generan empleos y voy a simplificar su pago. Segundo, voy a transparentar totalmente los impuestos que pagamos. Tercero, voy a invertir mejor tu dinero. Cuarto, voy a garantizar la estabilidad económica para cuidar tu patrimonio. Por lo primero, voy a bajar la tasa de Impuesto Sobre la Renta, porque los mexicanos que producen, que invierten, que trabajan, que generan otros empleos no deben pagar más impuestos de lo que se pagan en otras partes del mundo. Eso nos permitirá tener más inversión y más empleo, que es lo que busco.

Pagar impuestos será más sencillo que nunca, hacer una declaración la podrás hacer sencillamente y sin la ayuda de nadie. Segundo, voy a manejar en caja de cristal el dinero del pueblo; aquí no va haber ni fideicomisos ocultos, ni cajas misteriosas, tú vas a saber a dónde se

va, quién lo gasta, cómo se gasta hasta el último centavo que pagues de impuesto.

Tercero, voy a invertir mejor lo que tenemos, voy a invertir el dinero en lo que verdaderamente necesitas, voy a invertir en escuelas y en universidades de calidad para tus hijos, voy a invertir en salud, no sólo para seguir con el seguro popular, sino voy por un seguro médico para todos, porque mi objetivo es que ningún mexicano esté sin médicos, sin medicinas y sin tratamiento y voy a empezar con todos los niños que nazcan cuando yo sea presidente de la República.

Cuarto, voy a emplear también el dinero precisamente en las comunidades indígenas, en los caminos que hacen falta, en el agua potable, voy a invertir el dinero en la seguridad que necesitamos para volver a salir a las calles con tranquilidad.

Y cuarto punto, decía, yo voy a garantizar a la estabilidad económica, ¿para qué? Para cuidar tu patrimonio, voy a garantizar la estabilidad económica para que sigan bajando las tasas de interés y tú puedas adquirir una casa, para que puedas renovar tu cocina, para que puedas verdaderamente adquirir un auto; voy a bajar las tasas de interés para que haya más inversión en México y haya más empleo. En síntesis, mi política fiscal será bajar impuestos para quienes producen, para que haya más inversión, más empleo y para que vivamos mejor.¹⁶⁰

...Empleo para jóvenes y para eso tengo tres propuestas: primero, para la primera vez que te contraten, las cuotas al Seguro Social por el primer año van a ir por cuenta del Gobierno Federal. Segundo, una bolsa de trabajo nacional a través de Internet. Tercero, incubadoras de negocio en todos los tecnológicos y universidades del país, quiero que cuando termines la universidad puedas echar a andar tu propio negocio y para ello te vamos a dar un préstamo inicial, un capital semilla.¹⁶¹

¹⁵⁸ C.I. Hovland, *op. cit.*

¹⁵⁹ P.H.; P.E.; P.L.; D.S.; P.; G.; G.R.; F.R.; R.E.

¹⁶⁰ P.H.

¹⁶¹ P.L.

La gran ventaja de la enumeración como figura retórica es el orden y claridad que introduce en el discurso y que llega con más facilidad a los votantes. Sobre todo, cuando la enumeración está al servicio de una propuesta general, como hemos visto en estos dos casos y en los demás. La desventaja es que el candidato vaya contra la variación, que tan importante es para mantener el interés de la audiencia. Si en estos debates la enumeración tuvo éxito, se debió a que fue acompañada de otras figuras retóricas.

Patricia Mercado

La única candidato femenina del grupo, se distinguió de los otros porque empleó, de una manera característica, nueve veces la figura del *exemplum*, como la denominaban los retóricos latinos.¹⁶²

Por ejemplo, el día de hoy más de mil 500 personas, sobre todo jóvenes, trataron de cruzar la frontera. No sabemos cómo les fue porque no hay oportunidades en este país.

También no sabemos cómo están esas madres de esas nueve niñas asesinadas en el Estado de México en las últimas 2 semanas, o esa madre, también, de una hija de 12 años que hace unas semanas en Tijuana me decía que la niña fue violada. Es una niña con cierto retraso mental y no hay nadie que le quiera hacer el aborto, que le quiera interrumpir ese embarazo.¹⁶³

Hace unas semanas también en esta campaña, un estudiante en Acapulco me decía: “yo quiero seguir estudiando, voy a salir de la universidad, quiero seguir estudiando, pero yo sé que mis padres no tienen, que no voy a seguir estudiando porque ellos no tienen dinero”, le dije: “¿Sabes qué?, para eso necesitamos una reforma fiscal porque el Estado tiene que garantizar que ningún niño, ningún joven, ninguna mujer se quede sin estudiar, porque en su familia no hay dinero.” Tenemos que

lograr igualdad de oportunidades y de trato y esa es una de las responsabilidades del Estado.¹⁶⁴

Cuando está persuadiendo, el candidato busca captar a los votantes en tres aspectos: enseñándoles, deleitándoles y moviéndoles. El primero se dirige al entendimiento, mientras el segundo y tercero a los afectos. Patricia Mercado quería enseñar a sus públicos, pero corría el riesgo de causar tedio. Por eso, sistemáticamente, incluía ejemplos que pudieran gustar al público porque conectaban con su situación y necesidades. En este sentido, los ‘*exempla*’, contribuyen al ornato del pensamiento. Sobre todo, quería promover una conmoción psíquica en su público que fuera momentánea en cuanto tal, aunque duradera en sus efectos precisamente por su repetición.

Los retóricos veían también los inconvenientes de los ejemplos en que constituían una digresión y que el orador necesitaba destreza para unir el ejemplo con la causa que estaba defendiendo. Patricia Mercado no muestra esta destreza y, por el contrario, parece que inserta los ejemplos como medio de captar al público, pero dentro de una argumentación algunas veces desordenada y con dificultades de expresión.¹⁶⁵

Felipe Calderón también empleó casi el mismo número de ejemplos que Patricia Mercado, pero su sentido fue distinto. Son sus adversarios, Madrazo en el primer debate y López Obrador en el segundo, quienes le obligaron a referirse a esos ejemplos para rebatir los que ellos habían presentado. Los ejemplos estaban para servir a la argumentación y no constituyeron una digresión, sino un paso obligado para refutar los ataques que recibía.

Roberto Madrazo

Este candidato sobresalió porque supo emplear, en el primer debate, un gran número de figuras re-

¹⁶² M.I.; P.H.; P.L.; P.L.R.; C.P.; S.P.; G.1.; P.E.; P.E.R.

¹⁶³ P.H.

¹⁶⁴ P.H.

¹⁶⁵ H. Lausberg, *op. cit.*, pp. 410-426.

tóricas dirigidas a la imaginación. Sobre todo, imágenes y alegorías.¹⁶⁶

(A Calderón) En resumen, no puedes estar en la Sub-17 porque eres el que ha tenido 3 oportunidades de anotar penaltis y los tres los has fallado.¹⁶⁷

La política laboral de los panistas es de tarjeta roja, porque están expulsando del país a las empresas al cobrarles tarifas altas, combustibles caros, expulsando a la gente porque no han creado los empleos en el campo; expulsando a los sindicatos porque están pisoteando sus derechos y la dignidad de los trabajadores. Lo peor de todo es que con esta política de tarjeta roja están expulsando a México de las grandes ligas; si seguimos por este camino no vamos a llegar ni siquiera a la segunda división.¹⁶⁸

El candidato podría haber seguido en esa línea de llamadas a la imaginación de sus públicos durante el segundo debate, pero parecía ser un candidato enteramente distinto, con riesgo de pasar inadvertido. Apenas atacó y no empleó imágenes ni alegorías. Con lo cual, contribuyó él mismo a salir del debate sin irradiar un concepto preciso de su candidatura. La ventaja que tienen las figuras dirigidas a la imaginación estriba en que el candidato puede sintetizar, en muy pocas palabras, una información que antes ha detallado. Si, además, sabe unir estas figuras con la argumentación, el efecto puede ser duradero entre los públicos. Madrazo no lo hizo en el segundo debate. En la votación, quedó en tercer lugar, aunque representaba a un partido muy poderoso y con muchos años de historia.

Andrés Manuel López Obrador

A pesar de que no quiso presentarse al primer debate, supo aprovechar las oportunidades que le ofreció

el segundo para distinguirse de los otros candidatos. Las figuras retóricas que más empleó fueron las de contraste.¹⁶⁹

Hay dos proyectos distintos y contrapuestos de nación: hay un proyecto que defienden nuestros adversarios que en esencia significa más de lo mismo, lo están diciendo, están diciendo que hay que seguir por el mismo camino. Nosotros sostenemos lo contrario, nosotros sostenemos que hay que cambiar la actual política económica, porque no ha funcionado, no ha habido crecimiento de la economía, no se han generado empleos.¹⁷⁰

Pero si hablamos de deuda, lo que se dice deuda, fue el FOBAPROA que ellos aprobaron para rescatar a los de arriba, incluidos también panistas. Se convirtieron deudas privadas de unos cuantos en deuda pública, 120 mil millones de dólares. Son dos modelos: uno para los de arriba y otro para los de abajo.¹⁷¹

En la disposición de sus intervenciones, el candidato debe decidir cómo dividir el todo de su discurso. O dicho de otro modo, ha de decidirse entre energía e integridad. Si subraya la energía, se verá obligado a distribuir el conjunto en dos miembros antitéticos. Es lo que hizo López Obrador porque tenía mucho menos margen de elección por no haber participado en el primer debate. Si subraya la integridad, el resultado es que distribuye el conjunto en tres miembros. Podría haber hecho esto último si hubiera participado en el primer debate y hubiera elegido también como adversario a Madrazo. Incluso, aun habiendo participado en el primero, podría haber formado una diada con este último candidato que se opusiera a Calderón y Campa. Porque si se hubiera aliado con estos dos, en contra del priista, hubiera producido el efecto contraproducente de convertir en víctima a Madrazo.

¹⁶⁶ P.E.R.; P.E. CR.; P.L.; P.L. R.

¹⁶⁷ P.E.R.

¹⁶⁸ P.L. R.

¹⁶⁹ M.I.; S.P. R.; G. CR.; P.E. R.; R.E. R.

¹⁷⁰ M.I.

¹⁷¹ P.E. R.

Obrador aprovechó su oportunidad de la oposición polar y los resultados de la elección demostraron que su estrategia fue acertada. A los estudiosos les debe de quedar la duda de si no hubo negociaciones previas entre Obrador y Madrazo para no atacarse mutuamente. La inacción de Madrazo, el que éste no atacase a Calderón, le dejó libre el camino para poner al electorado en una disyuntiva: o él o Calderón. Ningún otro candidato tenía oportunidad de ganar.

Roberto Campa Cifrián

Ya hemos fijado, al comienzo del artículo, que no íbamos a ocuparnos de la comunicación no verbal de los candidatos. Sin embargo, nos vemos obligados a afirmar que Campa es un gran orador, con un dominio excelente del paralenguaje y del lenguaje corporal. No podemos decir lo mismo de su banda verbal. Emplea una variedad de figuras retóricas, pero sin que una domine inequívocamente sobre las demás, como sí ocurre con otros candidatos. De todas formas, creemos que ha sido la 'subjeción' la figura que más ha empleado. Ésta consiste en un diálogo ficticio (por tanto, monológico) incrustado en el discurso con pregunta y respuesta para animar el hilo del razonamiento. El interlocutor ficti-

cio es generalmente la parte contraria, que queda refutada en la respuesta. La figura arranca del cí-nico Teles.¹⁷²

¿Qué propone Nueva Alianza? Primero, lo único que realmente puede prevenir la inseguridad: educación y empleo. Propuesta concreta, tenemos que garantizar educación básica para todos en el ciclo completo y tenemos que garantizar educación superior, técnica o profesional para todos.¹⁷³

¿Y por qué no lo habrán hecho cuando han estado en el gobierno? Porque, sin duda, esos son los partidos que han gobernado al país en los últimos años y en materia de seguridad no hay manera de negarlo, cada día estamos peor.¹⁷⁴

Observemos que no ha empleado la subjeción en el primer debate. Esto indica que fue una decisión suya, o de sus asesores, emplear esta figura para dirigirse a la inteligencia de sus públicos. ¿Por qué no empleó esta figura en sus intervenciones en el primera ronda? Creemos que porque no se ocupó de construir su público. Estos errores estratégicos no pueden compensarse con los de los que vamos a ocuparnos en la última parte de este artículo.¹⁷⁵

Materiales de experiencia (*pathos*)

Entre los argumentos artísticos, Aristóteles situaba los que el orador originaba por moción de las pasiones: "Por los oyentes, cuando son arrastrados a una pasión por el discurso, pues no concedemos igual nuestra opinión con pena que con alegría, ni con amor que con odio; respecto de sólo lo cual decimos que intentan ocuparse los tratadistas actuales."¹⁷⁶

Los cinco candidatos emplearon figuras retóricas para mover a la audiencia, pero cuatro de ellos coincidieron en emplear las figuras de repetición más que otras. Sobre todo, la 'anáfora'. La repetición sirve para encarecer, sobre todo mediante los afectos, pero puede influir también intelectualmente. La igualdad de la repetición implica una superación

¹⁷² S.P.; R.; F.; R.E.

¹⁷³ S.P.

¹⁷⁴ S.P. R.

¹⁷⁵ Vid. resultados en el apéndice final del artículo.

¹⁷⁶ Aristóteles, *op. cit.*, p. 11.

afectiva; la primera posición de la palabra tiene una función semántica normal; la segunda posición de la misma palabra presupone la función informativa de la primera posición y tiene, además, una función afectiva y encarecedora, que rebasa la simple función informativa.

Roberto Madrazo¹⁷⁷

Lo vamos a hacer liberando a PEMEX para que ya no sea la caja recaudadora del gobierno para el gasto corriente. ...Vamos a lograr inversiones en petroquímica y en refinación. Vamos a hacer junto con la UNAM, el Politécnico y el Instituto Mexicano del Petróleo un relanzamiento de la investigación tecnológica y vamos a lograr muy claramente con el nacionalismo moderno, defender lo que es de los mexicanos con su historia para que siga siendo de los trabajadores.¹⁷⁸

México reclama una nueva forma de pensar. México exige una nueva manera de hacer las cosas. México dice: basta de atacar el pasado. Hay que construir un mejor futuro y yo con ustedes lo vamos a lograr. México se lo merece para salir adelante.¹⁷⁹

Roberto Campa¹⁸⁰

Hoy, el desgaste de las instalaciones pone en riesgo y contamina todo el país. Hoy, el robo de gasolina, el robo de combustibles es una realidad que, además, implica peligro para muchas comunidades. Hoy extraemos y vendemos petróleo a precios nunca imaginados y en realidad nadie en este país siente los beneficios; lo que sí vemos es electricidad cada vez más cara, más ineficaz, apagones y cortes constantes. Estamos comenzando a ser deficitarios en materia de energía.¹⁸¹

Esta noche me dirijo a los maestros, a los forjadores de la educación que están comprometidos con el desarrollo. Me dirijo a los jóvenes, a los que se están preparando para tomar las riendas de este país y necesitan un presente con menor incertidumbre. Me dirijo a los millones, a los millones de personas que no piensan ir a votar porque están decepcionados, apáticos con una democracia cara y muy limitada. Me dirijo a las mujeres, a las verdaderas formadoras de la sociedad; madres, trabajadoras, luchadoras incansables que de maneras maravillosas logran cumplir con la tarea más importante, sagrada: la formación de nuestros niños. Me dirijo a aquéllas que cada vez más son jefas de su hogar y me dirijo también a los integrantes de Nueva Alianza, a los que saben, en todos los rincones del país, que vamos a cumplir cada una de nuestras metas porque tenemos un compromiso con México y con su futuro.¹⁸²

Felipe Calderón¹⁸³

Abrir la puerta del agua potable de los caminos rurales a las comunidades indígenas.

Abrir la puerta del apoyo al campo, ya no sólo con electricidad para el bombeo, ya no sólo con diesel para el tractor o el diesel marino. Vamos verdaderamente por fertilizantes e insumos más baratos para el campo mexicano, por proyectos productivos, por financiamiento en serio a la producción agrícola. Vamos a abrir las puertas, amigas y amigos, más grandes para salir de la pobreza, que es la puerta del empleo. Vamos a abrir la puerta del empleo en sectores específicos que sean apoyados por el Estado.¹⁸⁴

Yo voy a ser un presidente que cumpla y haga cumplir la ley por encima de cualquier interés, porque sólo ha-

¹⁷⁷ M.I.; P.H.; P.E.R.; P.L.; P.L. CR.; D.S.; D.S. CR; P.E.; F.; R.E.; R.E. R.

¹⁷⁸ P.E.

¹⁷⁹ R.E.R.

¹⁸⁰ P.E.; P.L. R.; D.S.; M.I.; P.E. R; F.; R.E.R.

¹⁸¹ P.E.

¹⁸² M.I.

¹⁸³ P.E.R; C. P; M.I.; S.P.; F.; R.E. R.; R.E. CR.

¹⁸⁴ C.P.

ciendo cumplir la ley con mano firme vamos a rescatar la seguridad de nuestras calles para nuestros hijos, porque sólo haciendo cumplir la ley vamos a erradicar la corrupción, porque sólo haciendo cumplir la ley tenemos las inversiones y, en consecuencia, los empleos que tanto necesitamos.¹⁸⁵

Andrés Manuel López Obrador¹⁸⁶

Tenemos también que terminar con los privilegios, por ejemplo, los de mero arriba, los influyentes no pagan impuestos, pagan impuestos los integrantes de las clases medias y el pueblo raso, pero no los de arriba. Tenemos también que establecer una convivencia social más humana y más igualitaria, no es posible que unos cuantos lo tengan todo y la mayoría carezca hasta de lo más indispensable.¹⁸⁷

Hay que fijar los sueldos máximos de los altos funcionarios públicos y hay que quitar las pensiones millonarias a los ex presidentes de México. Quinto, hay que establecer en la Constitución la figura del *referéndum*, del plebiscito, de la iniciativa popular y de la revocación del mandato. Hay que fortalecer la democracia participativa.¹⁸⁸

Patricia Mercado¹⁸⁹

Además, uno de los problemas centrales para poder tener una política hacendaria sana, para poder hacer una reforma fiscal, para que los ciudadanos en este país todos, decidan pagar impuestos y hacer esa reforma fiscal que necesitamos para fortalecer las finanzas del Estado, las finanzas del gobierno, necesitamos transparencia, necesitamos dar la seguridad y construir la confianza en qué se va a gastar, en qué se va a gastar si yo pago impuestos y los ciudadanos pagamos impuestos y realmente se va a favorecer a banqueros o a empresarios ineficientes.¹⁹⁰

Como ya lo hemos ilustrado al ocuparnos de las pruebas artísticas, algunos candidatos emplearon algunas de éstas como materiales de experiencia para conmover a la audiencia. Mostrar documentos y videos en televisión para reforzar un argumento entra de lleno dentro de la figura retórica de la *'deixis'*: señala con algún elemento demostrativo algo que se supone presente a los ojos o a la imaginación. A juicio del autor, este empleo de la *deixis* fue una de las características distintivas de los debates mexicanos.

Conclusiones

- El candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador perjudicó sus posibilidades de ser presidente de México cuando rehusó participar en el primer debate, porque privó a una parte del electorado, que hubiera estado dispuesta a votarle, de ver cuáles eran sus posiciones sobre los asuntos importantes de México y cómo se diferenciaba de sus adversarios.
- Los candidatos Calderón y López Obrador supieron aplicar con más frecuencia y persistencia las reglas de los debates.
- La candidata Patricia Mercado mostró más interés y persistencia que los demás candidatos por construir sus diferentes públicos.
- El candidato Felipe Calderón mostró más amplitud y persistencia en afirmar su *ethos*, atacar al

¹⁸⁵ M.I.

¹⁸⁶ M.I.; G.; P.E. R.; F.; R.E.

¹⁸⁷ M.I.

¹⁸⁸ R.E.

¹⁸⁹ P.H.; R.E.

¹⁹⁰ P.H.

de otros candidatos y defenderse de los ataques recibidos que los otros candidatos.

- Cada candidato exhibió un estilo de comunicación distinto de los demás: Felipe Calderón prefirió enumerar sus propuestas; Patricia Mercado se inclinó por los ejemplos; Roberto Madrazo, por las imágenes y alegorías; Andrés Manuel López Obrador, por las figuras de contraste; Roberto

Campa fue quien menos destacó, aunque su estilo sobresalió ligeramente por emplear la subjeción.

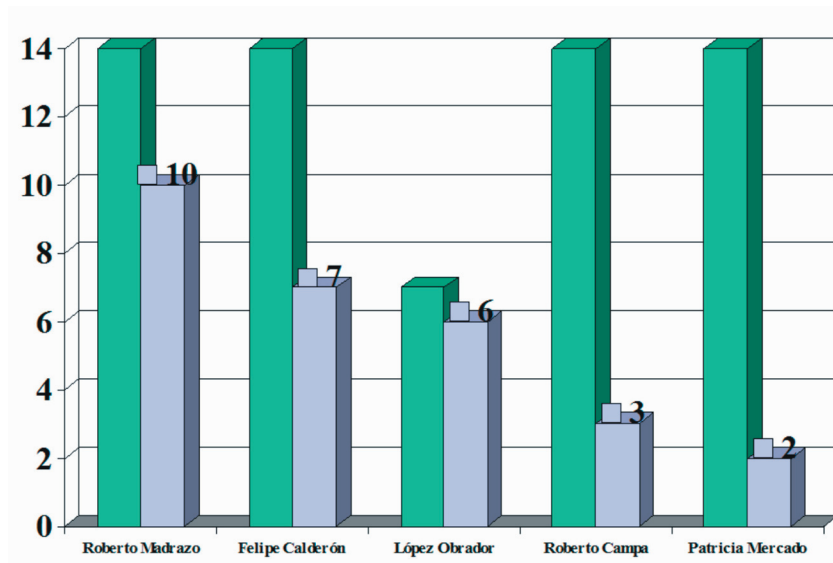
- Todos los candidatos prefirieron emplear figuras de repetición para atraer el interés de los votantes.

Recibido el 28 de mayo del 2007

Aceptado el 13 de agosto del 2007

APÉNDICE

Fig. 1. Resultados de réplicas y contrarréplicas



Figuras 2, 3, 4, 5 y 6: Resultados de los candidatos en afirmaciones sobre el ethos, ataques y defensas.

Figura 2

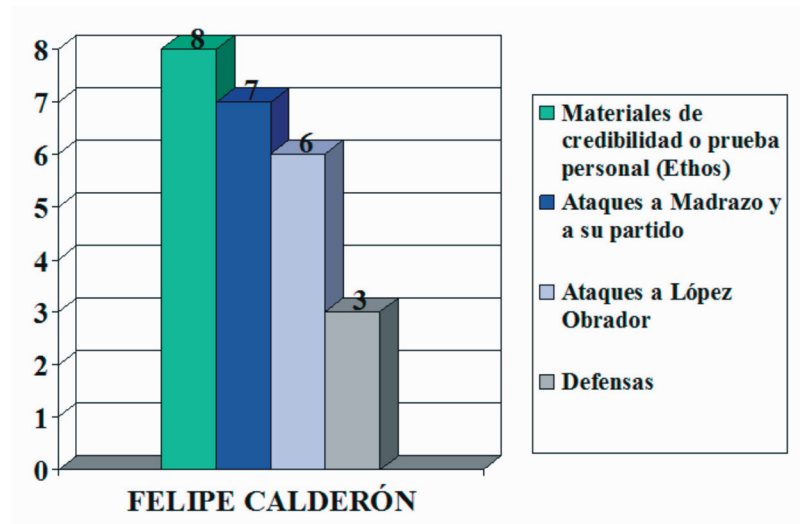


Figura 3

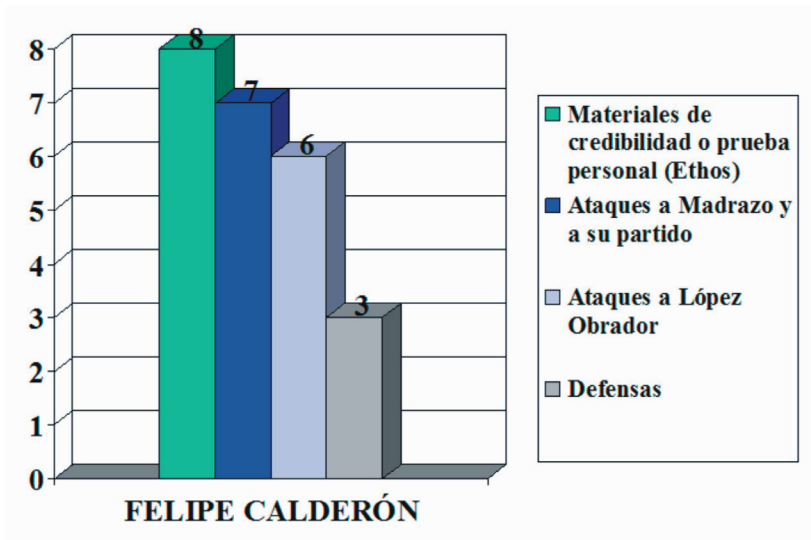


Figura 4

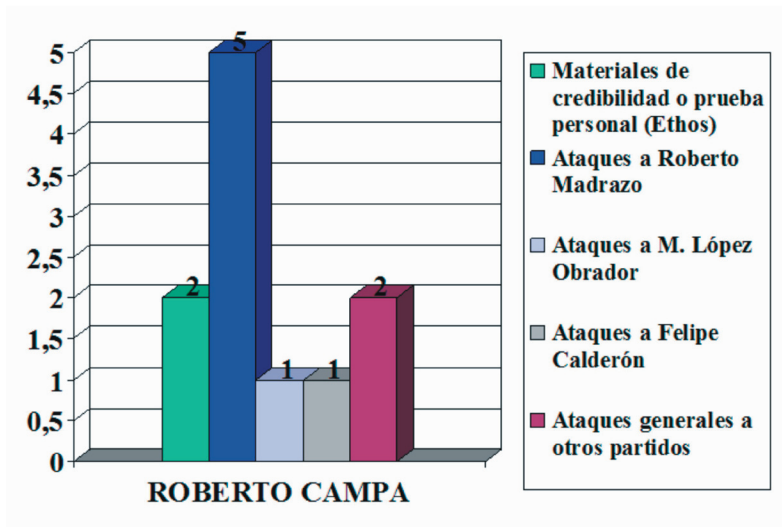


Figura 5

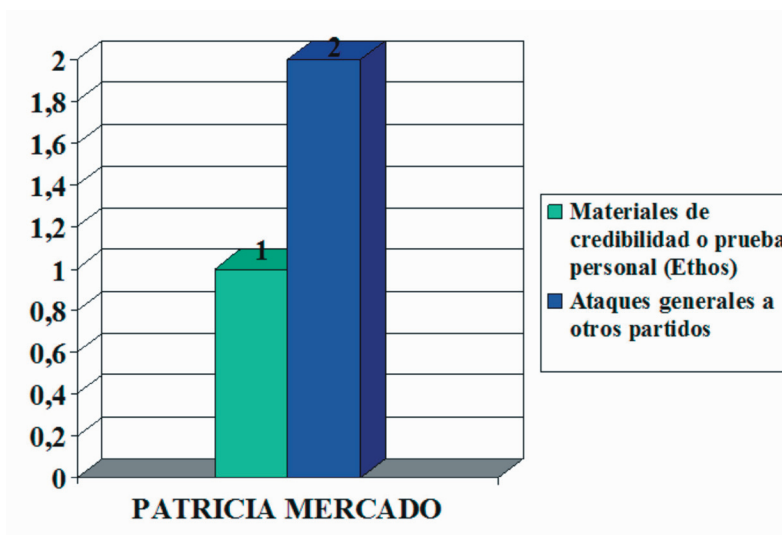
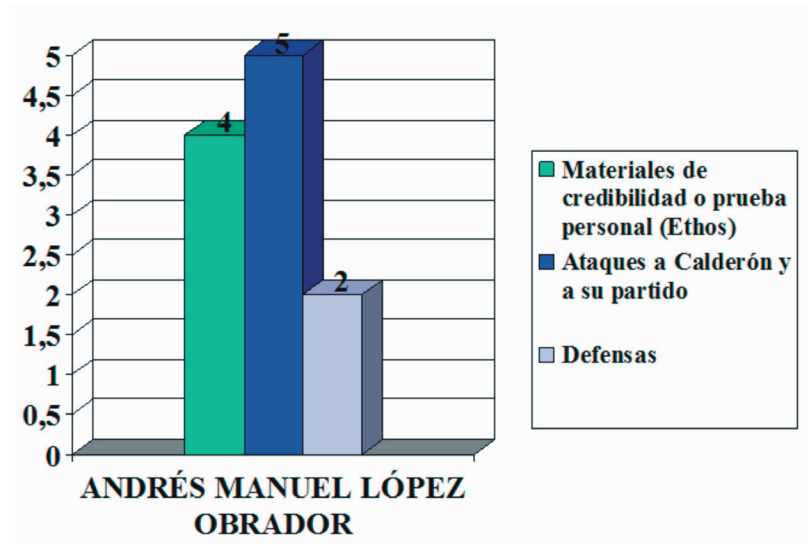


Figura 6



Figuras 7, 8, 9, 10 y 11: Resultados de los materiales argumentales artísticos

Figura 7

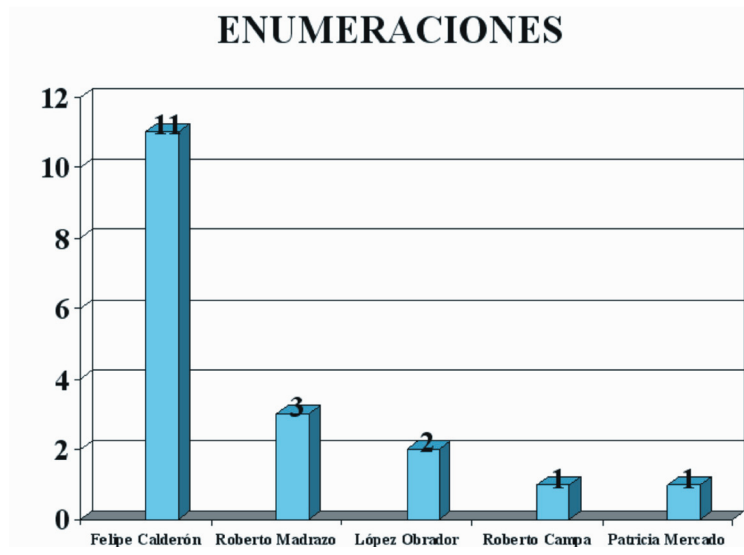


Figura 8

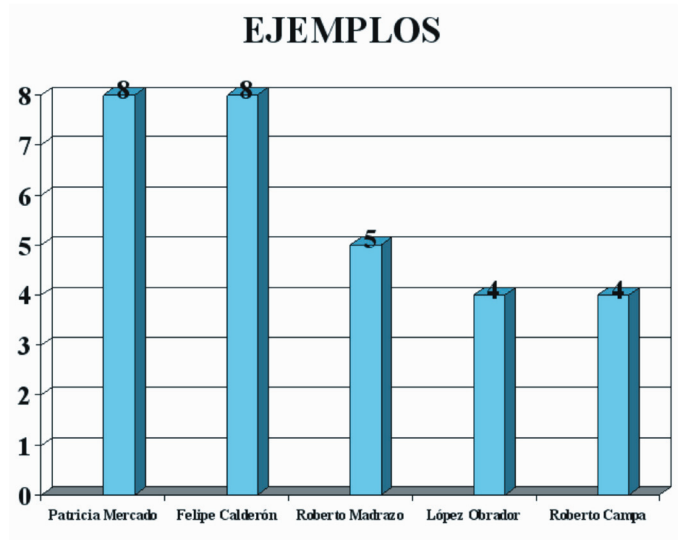


Figura 9

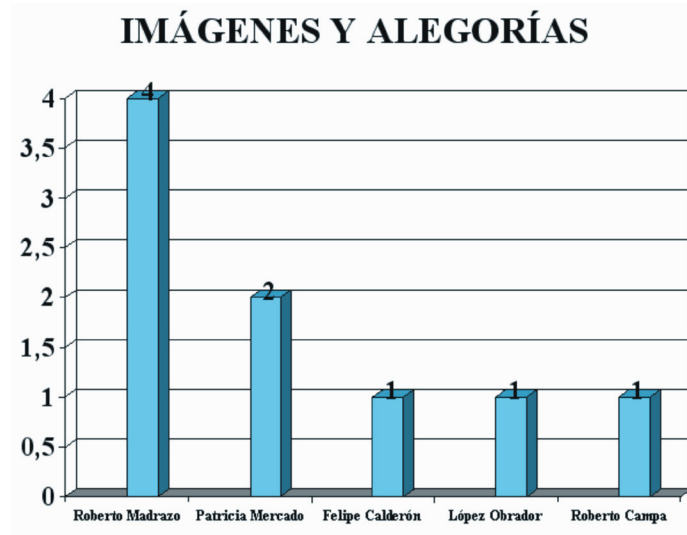


Figura 10

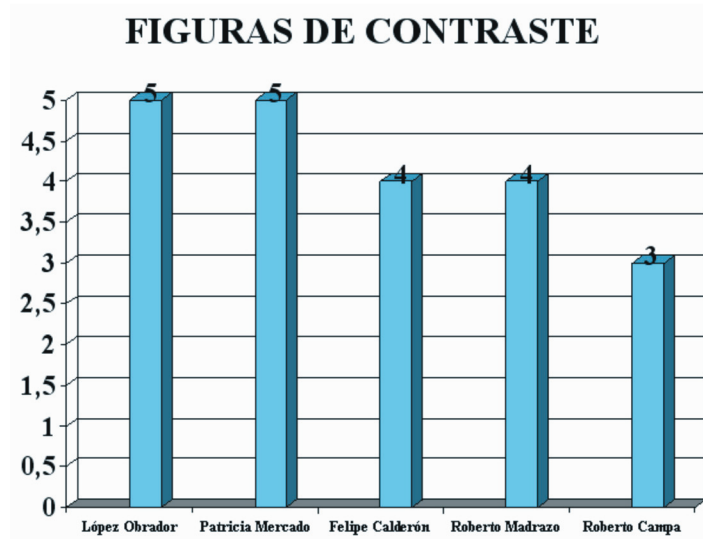


Figura 11

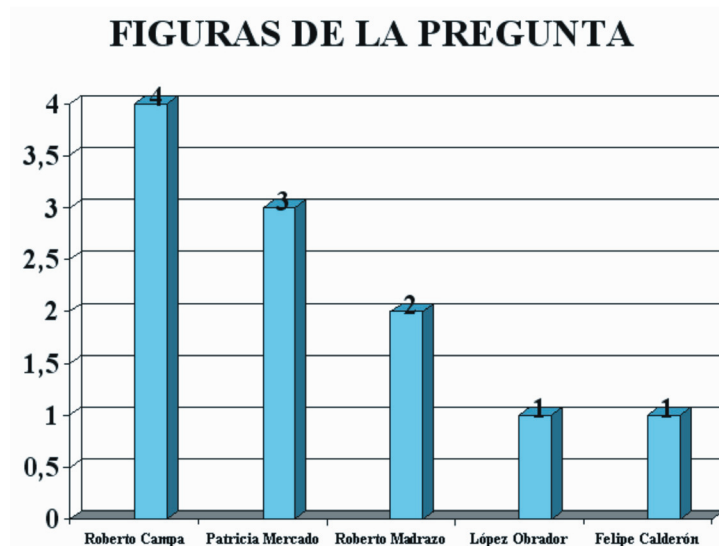
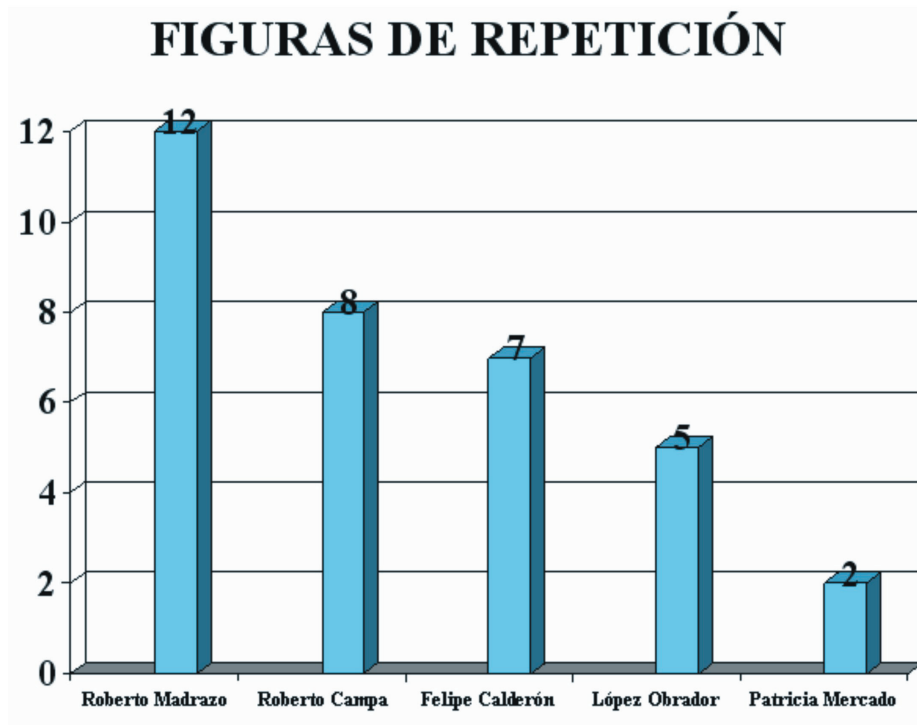


Figura 12: Resultados de los materiales de experiencia



BIBLIOGRAFÍA

Abramowitz, Alan, "The Impact of a Presidential Debate on Voter Rationality", en *American Journal of Political Science*, vol. 22, núm. 3, agosto de 1978.

Aristóteles, *Retórica*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1990.

Benoit, William L. y William T. Wells, *Candidates in Conflict: Persuasive Attack and Defense in the 1992 Presidential Debates*, Tuscaloosa, University of Alabama Press, 1996.

Berlo, David K., James G. Lemert, y Robert J. Mertz, "Dimensions for Evaluating the Acceptability of Message Sources", en *Public Opinion Quarterly*, vol. 33, núm. 4, 1970.

Benoit, William L., Mitchell S. McKinney y R. Lance Hobert, "Beyond Learning and Persona: Extending the Scope of Presidential Debate Effects", en *Communication Monographs*, vol. 68, núm. 3, septiembre de 2001.

Carlin, Diana B., Eric Morris, Shawna Smith, "The Influence of Format and Questions on Candidates' Strategic Argument Choices in the 2000 Presidential Debates", en *American Behavioral Scientist*, vol. 44, núm.12, 2001.

Chaffee, Steven H. "Presidential Debates: Are they helpful to voters?", en *Communication Monographs*, vol. 45, 1978.

Dilenschneider, Robert L., *Power and Influence (Mastering the Art of Persuasion)*, Nueva York, Prentice-Hall, 1990.

El-Mir, Amado José y Felicísimo Valbuena (comps.), *Manual de periodismo*. Las Palmas de Gran Canaria, Universidad de Las Palmas y Editorial Prensa Ibérica. 1997.

Faucheux, Ronald A. (ed.), *The Debate Book. Campaigns & Elections*, Arlington, Publishing Company, L.C.C., 2003.

Geer, John G., "The Effects of Presidential Debates on the Electorate's Preferences for Candidates", en *American Politics Research*, vol. 16, núm. 4, octubre de 1988.

Gilbert, Michael A., *How to Win an Argument*, Nueva York, McGraw-Hill, 1979.

Holbrook, Thomas M., "Political Learning from Presidential Debates", en *Political Behavior*, vol. 21, núm. 1, marzo de 1999.

Hovland, Carl Iver, et al. (eds.), *The Order of Presentation in Persuasion*, New Haven, Yale University Press, 1957.

—————, Irving Lester Janis y Harold H. Kelley, *Communication and Persuasion. Psychological Studies of Opinion Change*, New Haven, Yale University Press, 1953.

Jamieson, G.H., *Communication and Persuasion*, Dover, Croom Heim, 1985

Janis, Irving Lester, *Victims of Groupthink*, Boston, Houghton Mifflin, 1973.

————— y Carl Iver Hovland (eds.), *Personality and Persuasibility*, New Haven, Yale University Press, 1959.

Lausberg, Heinrich, *Elementos de retórica literaria*, Madrid, Gredos, 1975.

Merrill, David W. y Roger H. Reid, *Personal Styles and Effective Performance*, Radnor, Chilton Book Company, 1981.

Swanson, Linda y David, "The Agenda-Setting Function of the First Ford-Carter Debate", en *Communication Monographs*, vol. 45, núm 4, noviembre de 1978.

Toulmin, Sthephen, *The Uses of Argument*, Cambridge, Cambridge, University, 1958.