

Efectos de la instigación en el “uso” generativo de partículas gramaticales: ¿Adquisición o mantenimiento?

*Effects of Prompting on the Generative “Usage” of Grammatical Particles:
Acquisition or Maintenance?*

Emilio Ribes¹ y Elda Cantú²

Universidad Nacional Autónoma de México,

RESUMEN

Se estudió experimentalmente el “uso correcto” del género del artículo en tres niños preescolares. Se midió el nivel operante de la partícula gramatical sin emplear instigadores ni reforzamiento. En los periodos experimentales se presentaron únicamente estímulos instigadores para cada uno de los grupos de respuesta estudiados: tautos y tautos demorados. Como efecto de la presentación de los estímulos instigadores, la ejecución incrementó de cero por ciento en la línea base a cien por ciento en los periodos experimentales. Se analizan los resultados en términos de la acción de los estímulos suplementarios y su relación con la adquisición y mantenimiento de la conducta gramatical.

DESCRIPTORES: género del artículo, conducta gramatical, tautos, tautos demorados, instigación, estimulación suplementaria, niños preescolares.

ABSTRACT

The “correct usage” of the article’s gender in phrases was experimentally studied on three preschool children. The operant level of the grammatical particle was measured without using neither reinforcement nor prompting procedures. During the experimental conditions, only prompts were presented for each of the response classes under study: tacts and delayed tacts. As an effect of the presentation of the prompting stimuli, performance increased from zero to a hundred percent during the experimental periods. Results are analyzed in terms of the action of the supplemental stimulation and its relationship to acquisition and maintenance of grammatical behavior.

¹ Escuela Nacional de Estudios Profesionales-Iztacala.

² Facultad de Psicología.

DESCRIPTORS: article's gender, grammatical behavior, tacts, delayed tacts, prompting, supplemental stimulation, preschool children.

En estudios previos (Botero, Cantú, García y Ribes, 1977; 1978a; 1978b) se observó que al presentar estímulos instigadores durante el periodo de línea base, se produjo en dos sujetos una función de "adquisición" del uso generativo del número y género del artículo, así como del ordenamiento sintáctico relativo a la voz de conjugación del verbo, efecto indicativo de una reactividad diferencial ante los instigadores. Los instigadores consistieron en la presentación de opciones o el modelamiento de parte de la respuesta requerida por la tarea experimental. Aun cuando los incrementos observados en la línea base no alcanzaron el cien por ciento de ejecución, fueron superiores al cincuenta por ciento, restringiéndose el reforzamiento a acelerar el efecto de incremento producidos por los instigadores. Otro efecto semejante encontrado, es que en dos de los sujetos las respuestas nunca disminuyeron hasta cero en los periodos de reforzamiento diferencial de otras respuestas.

Skinner (1957) ha definido a los instigadores como formas de estimulación suplementaria. La estimulación suplementaria asociada a los estímulos discriminativos, aumenta la probabilidad de que se den las respuestas apropiadas, cuando por factores de naturaleza disposicional o de un control de estímulos débil, su ejecución momentánea es improbable. El estímulo suplementario consiste en un componente o fragmento formal o funcional de una función de estímulo asociada a una conducta determinada en la historia de interacción del individuo. Por consiguiente, los efectos de la estimulación suplementaria son dependientes de la historia de interacción, y cuando tienen lugar, indican la disponibilidad funcional de la relación particular observada. Esto significa que las ejecuciones controladas por estimulación suplementaria no reflejan funciones de adquisición sino más bien, funciones de mantenimiento.

Con el objeto de evaluar los efectos de la estimulación suplementaria, se planeó el presente estudio, en que se manipuló como variable experimental la presentación de instigadores.

MÉTODO

Sujetos

Tres niños de tres años de edad que asistan a una Guardería Particular.

Situación Experimental

El experimento se llevó a cabo en un cubículo de 4 × 2 m que contenía una mesa, varias sillas, un tablero y un librero. La silla del experimentador se encontraba frente a la del sujeto.

Materiales

Se emplearon 24 tarjetas con figuras impresas de 15 × 10 cm (ver tabla 1). Se utilizaron 3 cronómetros acumulativos, hoja de procedimientos, de registro, grabadora y lápices.

TABLA 1

Lista de estímulos empleados en cada categoría de respuestas verbales.

<i>TACTOS</i>	<i>TACTOS DEMORADOS</i>
Arbol	Carro
Casa	Cama
Muñeca	Sombrilla
Pato	Araña
Mesa	Loro
Libro	Tren
Autobús	Maceta
Camión	Salero
Ciervo	Elote
Venado	Sope
Armario	Lima
Baúl	Lira

Tipo de Respuesta y Confiabilidad:

Se emplearon dos clases de respuestas: *a*) Tactos definidos como la emisión de una respuesta vocal-verbal ante un estímulo no verbal (Skinner, 1957), y *b*) Tactos demorados definidos como respuestas verbales ante un estímulo discriminativo verbal de topografía diferente (Skinner, 1957). La mitad de los tactos consistieron en palabras sinónimas (topografía diferente y significado semejante), mientras que la mitad de los tactos demorados fueron palabras homófonas (significado diferente y topografía similar).

Cada respuesta se consideraba correcta si incluía: *a*) el nombre del estímulo presentado, *b*) el artículo, que precedía al nombre del estímulo con el género y número de éste, y *c*) si era emitida en los primeros 5" a partir de la instrucción correspondiente.

La confiabilidad se obtuvo comparando el registro tomado de la grabación con el obtenido durante la sesión, y fue de 100% en todo el experimento.

Procedimiento

Las sesiones experimentales se desarrollaron en la siguiente forma. Al iniciarse la sesión en la primera etapa de tectos el experimentador presentaba al sujeto durante 3" la tarjeta con la figura y simultáneamente le preguntaba: ¿Qué es? Si el sujeto no contestaba en los primeros 5" a partir de la instrucción, el experimentador instigaba diciendo: "¿Qué es, el árbol o la árbol?". Si el sujeto aun no respondía se le decía: "Es, el árbol". Si el sujeto no contestaba en la primera vez se consideraba incorrecta la respuesta. Cada estímulo se presentaba con un intervalo de 15". Durante los periodos de línea base y reversión no se presentaba instigación.

En la etapa de tectos demorados, el experimentador presentaba durante 3" la tarjeta al sujeto y después de retirarla le preguntaba: "¿Qué viste?". Si el sujeto no respondía en el tiempo estipulado de 5" se consideraba como omisión. Si contestaba solamente dando el nombre del estímulo, el experimentador decía: ¡No!, di el o la... (artículo correcto seguido del nombre del estímulo). Después de que el sujeto respondía correctamente, el experimentador presentaba los estímulos restantes con un intervalo de 15". Durante los periodos de línea base y reversión no se instigaba al sujeto.

El experimento estuvo compuesto por los siguientes periodos:

Periodo A. Línea Base (7 sesiones). En esta etapa no se instigaron ni los tectos ni los tectos demorados.

Periodo B. Tectos Instigados (7 sesiones). Se instigaron las primeras 6 de 12 respuestas de esta categoría. Los estímulos restantes fueron presentados en la misma forma que en el periodo anterior.

Periodo A. Reversión (7 sesiones). Se replicó el periodo A.

Periodo C. Tectos Demorados Instigados (7 sesiones). Se instigaron las primeras 6 de 12 respuestas de esta categoría. No se instigaron tectos.

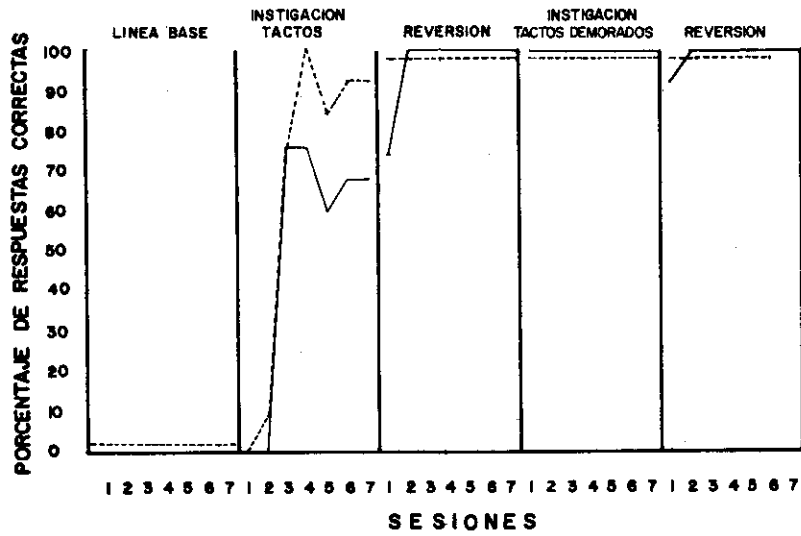
Periodo A. Reversión (7 sesiones). Se replicó el periodo A.

Resultados:

Las figuras 1, 2 y 3 describen los resultados observados en los sujetos 1, 2 y 3 respectivamente.

En el primer periodo de línea base, la ejecución fue de cero por ciento en los dos grupos de respuesta para los tres sujetos. En el primer periodo experimental, en que se emplearon estímulos suplementarios para los tectos, se produjo un incremento gradual en la ejecución de los tres sujetos a partir de las primeras dos sesiones. El sujeto 2 alcanzó el cien por ciento de ejecución en los dos grupos de respuestas, mientras que los sujetos 1 y 3 alcanzaron respectivamente un promedio de 80 y 60 por ciento, con niveles terminales más altos en el caso de los tectos demorados.

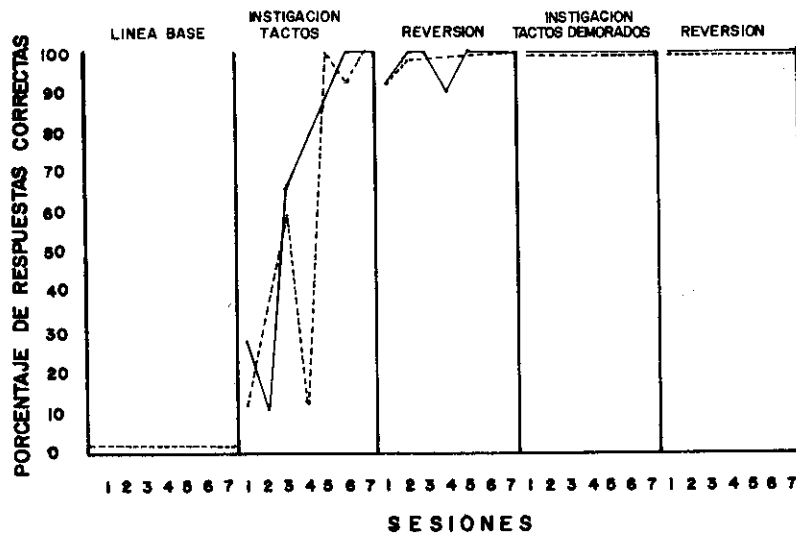
Efectos obtenidos en el uso del género del artículo en el SUJETO 1 como consecuencia de instigar un grupo de respuestas.



TACTOS —
TACTOS DEMORADOS - - -

FIGURA (1)

Efectos obtenidos en el uso del género del artículo en el SUJETO 2 como consecuencia de instigar un grupo de respuestas.



TACTOS —
TACTOS DEMORADOS - - -

FIGURA (2)

Efectos obtenidos en el uso del género del artículo en el SUJETO 2 como consecuencia de instigar un grupo de respuestas.

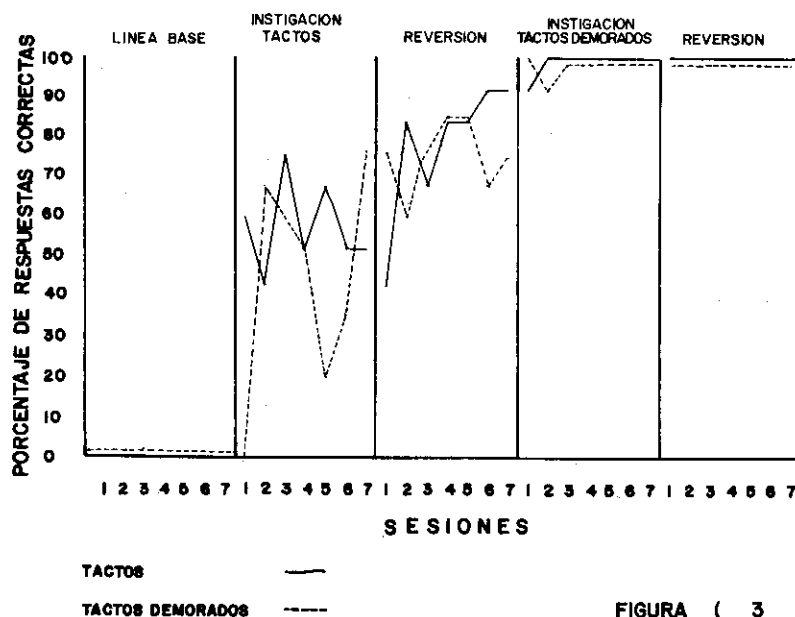


FIGURA (3)

En el primer periodo de reversión continuó la tendencia creciente en la ejecución de los tres sujetos, alcanzando los sujetos 1 y 2 el cien por ciento de precisión en su respuesta. En el segundo periodo experimental, en que se emplearon estímulos suplementarios para los tectos demorados, los sujetos 1 y 2 mantuvieron su nivel asintótico de ejecución, y el sujeto 3 alcanzó el cien por ciento. Finalmente, en el segundo periodo de reversión, los tres sujetos se mantuvieron con una ejecución al cien por ciento.

DISCUSIÓN

Los datos mostraron ser consistentes en los tres sujetos. Se observan dos efectos fundamentales. Por una parte, el efecto indudable de los estímulos suplementarios en la ejecución correcta de la tarea gramatical. La línea base en los tres sujetos es de cero por ciento en ausencia de instigadores, y a partir del primer periodo experimental en que éstos se emplean, se observa un incremento sistemático en la ejecución. Por otra, el efecto de los instigadores no se restringe a los ensayos en que se utilizan (50%), ya que el incremento observado es siempre por arriba de este porcentaje. Estos datos confirman los hallazgos de estudios anteriores respecto a la acción de los estímulos de instigación durante la línea base (Botero, Cantú, García y Ribes, 1978a; 1978b).

Otro efecto interesante es que en el primer periodo experimental en que se instigó selectivamente al grupo de tactos, se observó un incremento mayor en el caso de los tactos demorados en los sujetos 1 y 3. Esto puede deberse a la función de estímulo que define a la relación denominada tacto demorado. El tacto demorado aunque bajo el control inicial de un estímulo no verbal (visual en este caso), se emite ante la presentación de un estímulo verbal, lo que introduce una relación de doble control tacto-intraverbal. Siendo los instigadores estímulo suplementario de un segmento intraverbal compuesto por la partícula gramatical "artículo" y el tacto (respuesta de identificación o referencia), puede interpretarse que los tactos demorados son más susceptibles de ser afectados diferencialmente por un estímulo verbal que los tactos "puros". Este efecto se ve apoyado al no haberse encontrado diferencias en la ejecución de las palabras sinónimas y en homófonas.

En los tres sujetos se observó una tendencia creciente a responder gramaticalmente hasta alcanzar el nivel asintótico de ejecución en la primera reversión o el segundo periodo experimental. Se descarta de que sea un efecto producto de la simple exposición prolongada a la tarea experimental, pues se presenta a partir de la introducción de los estímulos instigadores y no desde el periodo inicial de línea base como sería de esperarse en todo caso.

Estos hallazgos parecen señalar varias posibilidades teóricas de interés. Una, que no se requiere de reforzamiento para producir el incremento sostenido de conducta verbal gramaticalmente apropiada. Aun más, no sólo la operación empírica es dispensable, sino también el concepto teórico correspondiente (Kantor, 1936; Ribes, 1977). Otra, es que la "generación de conducta gramatical (Guess, Sailor, Rutheford y Baer, 1968) no guarda necesariamente relación con procesos de adquisición, sino más bien de mantenimiento o ejecución, pues de otro modo no podrían explicarse los hallazgos de este estudio y los de Ribes y Cantú (1978). Los estímulos suplementarios ejercen tal función cuando ya existe un repertorio establecido, por lo que se torna necesario replantear el problema en este contexto. El que los sujetos muestren una reacción diferencial a los estímulos de instigación durante la línea base (Botero, Cantú, García y Ribes, 1978a; 1978b) o durante el primer periodo experimental como se observó en este estudio, señala la influencia de historias de interacción distintas. Tanto Kantor (1936) como Skinner (1957) han subrayado la doble función de escucha y hablante de un persona en todo episodio verbal o lingüístico, por lo que es factible plantear que los estímulos suplementarios y variables similares (respuestas fragmentarias) desempeñan la función de transferir las conductas verbales adquiridas como escucha a repertorios de hablante. De ser así, el reforzamiento, como factor disposicional sólo tendría una función motivacional, al facilitar la acción de funciones de estímulos lingüísticos en condiciones artificiales como lo son las tareas

experimentales comúnmente empleadas. Consideramos que es fundamental tomar en cuenta la historia de interacción lingüística previa, si es que proponemos ir más allá de los estudios puramente demostrativos de que "el reforzador, refuerza".

REFERENCIAS

- Botero, M. Cantú, E., García, V. y Ribes, E., *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, en prensa.
- Botero, M., Cantú, E., García, V. y Ribes, E. Un estudio experimental sobre el uso generativo del género del artículo en niños preescolares. En *Análisis de la Conducta: Investigación y Aplicaciones. Memorias del Segundo Congreso Mexicano*, México: Trillas, 1978a.
- Botero, M., Cantú, E. García, V. y Ribes, E. Un estudio experimental sobre el uso generativo del número del artículo en niños preescolares. En *Análisis de la Conducta: Investigación y Aplicaciones. Memorias del Segundo Congreso Mexicano*. México: Trillas, 1978b.
- Guess, D., Sailor, W., Rutheford, G. y Baer, D. An experimental Analysis of linguistic development: the productive use of the plural morpheme. *Journal of Applied Behavior Analysis*, 1968, 1, 297-306.
- Kantor, J. R. *An Objective Psychology of Grammar*. Bloomington: Indiana University Publication, 1936.
- Ribes, E. Relationship among behavior theory, experimental research and behavior modification techniques. *Psychological Record*, 1977, 2, 417-424.
- Ribes, E. y Cantú, E. Efectos del reforzamiento de respuestas fragmentarias en el "uso" del género del artículo en niños preescolares. *Revista Mexicana de Análisis de la Conducta*, 1978, 4, 29-40.