



# Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 28 No. 4

Diciembre de 2025

<https://doi.org/10.22402/REPI.2025.28.04.10>

## DISEÑO, VALIDACIÓN, CONFIABILIDAD Y NORMAS DE LA ESCALA DE ACTITUD FANÁTICA (EAFANA)

Luzdarly Ariana Guevara Ortuño<sup>1</sup>, Luzderly Esther Guevara Ortuño<sup>2</sup> y Luisa Elvira Lezama Martínez<sup>3</sup>

Universidad Central de Venezuela

### RESUMEN

La EAFANA evalúa la actitud fanática de adultos con edades entre los 18 y 30 años, expresada en las dimensiones: *absolutización de la idea, subversión de la razón, actitud dogmática, minusvaloración de lo distinto, exaltación pasional y afán proselitista*. La escala se llevó a cabo entrevistando a personas de la población quienes aportaron frases para el diseño de los reactivos y, consiguientemente, solicitando la valoración de 3 expertos acerca de la redacción, relevancia y congruencia de 60 ítems alusivos a las dimensiones de partida, lo cual proveyó al instrumento de Validez de Contenido. Esta versión preliminar se administró a 209 personas para realizar un análisis de media, varianza, correlación interítems e ítems-dimensión, permitiendo seleccionar los reactivos de mayor calidad estadística. Para proveerla de Validez de Constructo, se administró a 117 personas y se realizó un estudio de validez convergente al correlacionarla con la Escala de Dogmatismo de Rokeach, obteniéndose un coeficiente de  $r = .47$ ,  $p < .01$  para sus puntajes globales. Se exploró la Confiabilidad mediante un estudio de consistencia interna para una muestra de 406 personas que arrojó un  $\alpha = .84$  para la escala total. Se ejecutó un estudio de retest con un intervalo de un mes en una muestra de 60 personas que arrojó un coeficiente de

<sup>1</sup> [eafanaucv@gmail.com](mailto:eafanaucv@gmail.com) Estudiante de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Central de Venezuela  
[luzdarlyguevara27@gmail.com](mailto:luzdarlyguevara27@gmail.com) ORCID: 0009-0007-9715-3570

<sup>2</sup> Estudiante de la Licenciatura en Psicología de la Universidad Central de Venezuela  
[luzderlyguevara18@gmail.com](mailto:luzderlyguevara18@gmail.com) ORCID: 0009-0008-1977-6788

<sup>3</sup> Profesora del Departamento de Psicometría de la Universidad Central de Venezuela  
[luisalezama@yahoo.com](mailto:luisalezama@yahoo.com) ORCID: 0009-0004-6784-5347

estabilidad temporal de  $r = .760$ ,  $p < .01$  para el puntaje global. La EAFANA quedó finalmente conformada por 48 ítems multipunto que ofrece puntajes por dimensión y tiene normas por grupos etarios expresadas en puntuaciones normalizadas y percentilares.

**Palabras claves:** Fanatismo, Confiabilidad, Validez, Construcción de instrumentos.

## DESIGN, VALIDATION, RELIABILITY AND STANDARDS OF THE FANATIC ATTITUDE SCALE

### ABSTRACT

The EAFANA evaluates the fanatical attitude of adults between 18 and 30 years of age, expressed in the following dimensions: *absolutization of the idea*, *subversion of reason*, *dogmatic attitude*, *minusvaluation of what is different*, ~~*passionate exaltation*~~ and *proselytizing eagerness*. The scale was carried out by interviewing people from the population who contributed phrases for the design of the items and, consequently, requesting the assessment of 3 experts on the wording, relevance and congruence of 60 items alluding to the starting dimensions, which provided the instrument with content validity. This preliminary version was administered to 209 people for an analysis of mean, variance, inter-item and item-dimension correlation, which allowed the selection of the items with the highest statistical quality. To provide it with construct validity, it was administered to 117 people and a convergent validity study was carried out by correlating it with the Rokeach Dogmatism Scale, obtaining a coefficient of  $r = .47$ ,  $p < .01$  for its global scores. Reliability was explored by means of an internal consistency study for a sample of 406 people that yielded a  $\alpha = .84$  for the total scale. Additionally, a retest study was run with a one-month interval on a sample of 60 people that yielded a temporal stability coefficient of  $r = .760$ ,  $p < .01$  for the global score. The EAFANA was finally conformed by 48 Likert-type items that offers scores by dimension and has norms by age groups expressed in normalized and percentile scores.

**Keywords:** Fanaticism, Reliability, Validity, Instrument construction.

Existen motivos para creer que las sociedades occidentales están asistiendo a un momento histórico y a una era intelectual en la que una parte importante de la sociedad, desprovista de su individualidad, ha perdido contacto con la realidad objetiva y ha escogido salvaguardarse en diversas manifestaciones de fanatismo. Ello podría dar paso a personas menos equilibradas y desinteresadas en los argumentos ajenos y a desestimar la utilidad de la capacidad de escucha, lo cual

termina deviniendo en actitudes de escepticismo, rechazo y malestar psicológico, así como generar un clima de conflictividad, tensión y manipulación. Todo lo cual se encuentra amparado en el concepto de *fanatismo*.

El *fanatismo*, según lo señalado por Sánchez (2003), supone una actitud integrada por elementos *cognoscitivos*, *afectivos* y *conductuales*, que expresa una intensa adhesión hacia una idea, teoría, actividad u objeto específico. Dicha actitud se manifiesta a través de un conjunto de argumentos de tinte “racional” empleados a modo de justificativo y se acompañan de pensamientos o acciones hostiles y hasta de prácticas transgresoras contra aquello o aquellos que no participan de las mismas miradas.

Javaloy (1984) sostiene que el componente *cognoscitivo* del *fanatismo* refiere a la idea, teoría, objeto o actividad con la que se genera un vínculo y a la que se eleva a la categoría de valor absoluto. Por su parte, el componente *afectivo* supone el carácter emocional y la intensidad de apego a dicha idea. Mientras que el componente *conativo* o *conductual* corresponde a la predisposición a la conducta o a la pretensión de concretizar la idea en la realidad.

La investigación realizada por la psicóloga Teresa Sánchez titulada ‘Paradojas existencias y emocionales de las personalidades fanáticas’ en el año 2003, y cuya revisión fue publicada en el año 2019 bajo el título ‘La condición fanática’, sugiere seis componentes básicos en el proceso de fanatización, estos son:

En primera instancia, la *absolutización de la idea*, que hace referencia a un vínculo afectivo intenso a una idea o creencia universalizada y convertida en verdad absoluta (Sánchez, 2003). Para la autora, en el fanático existe una marcada tendencia a centralizar la propia idea relativizando o minusvalorando todas las demás. Dicha centralización lleva a una subordinación de todo lo demás a ese valor absoluto con el que se pretende dar explicación a todo (Sánchez, 2019). Esto se acompaña de una unión afectiva, que es el vehículo para defender fervorosamente la idea fanática arraigada en sentimientos, más que en argumentos racionales, objetivos o basados en la realidad (Javaloy, 1984). El fanático, entonces, apela a

términos absolutos donde “o es una cosa o es la otra”; identificándose con una única valoración para explicar absolutamente todo. Esto, acompañado de la urgente necesidad de universalizar las ideas y la fuerte necesidad de creer en algo único, hacen del fanático un partidario de los absolutos y adversario de los matices o términos medios, pues para el fanático hay una única, eterna y justa verdad (Millans, 2008).

Seguidamente, debe nombrarse a la *subversión de la razón*, según la cual para darle sentido “racional” y/o “aceptable” a lo que se piensa, se recurre al empleo de instrumentos racionales como pueden ser la razón, los conocimientos, la intuición, la lógica, entre otros, y se le pone al servicio de la idea o creencia sobrevalorada usando estrategias cognitivas, heurísticos, herramientas dialógicas y lingüísticas (Sánchez, 2003). Acá la razón, más que estar sujeta a los diferentes puntos de vista que intentan explicar la realidad o al conocimiento fundamentado o a la validez de las nociones que se tengan, se esfuerza por mostrar una apariencia certera que en el fondo resulta inverificable, inaccesible a la razón y teñida de un propósito superior a la duda (Bleichmar, 2006; Javaloy, 1984 y Sánchez, 2003). De ahí que el apelativo “Subversión de la razón” recoja claramente la idea de haber evitado y/o perturbado el uso real de la razón para usarla con fines ideológicos.

Por su parte, la *actitud dogmática* indica esa actitud de sumisión y ceguera hacia un dogma renunciando a la razón crítica, generando resistencia a adoptar otras ideas y apelando insistentemente al dogma original. En ese sentido, como el objetivo es la fijación y/o mantenimiento de la idea, dogma u objeto, el fanático se ve en la necesidad de renunciar a su capacidad crítica y racional a fin de ampararse en su vínculo afectivo que es más enérgico. De ello deviene una lealtad al dogma, idea u objeto, acompañada de una ceguera selectiva ante demostraciones que puedan indicar contradicciones, con lo que surgirá una resistencia al cambio. En ese sentido, el fanático se caracterizará por tener una fuerte convicción y un pensamiento rígido y no sujeto a matizaciones de ningún tipo.

Otro componente del *fanatismo* es la *minusvaloración/degradación de lo distinto*. Sánchez (2019) la entiende como una disposición o acción a rechazar, atacar y menospreciar todo aquello percibido como amenazante, aunque solamente sea distinto o externo al individuo. Es así como el fanático manifiesta actitudes de intolerancia sistemática hacia los juicios y comportamientos discrepantes al suyo, llegando incluso a la caricaturización del que disiente de sus ideas, pues la burla, el chiste y la degradación del otro, constituyen su medio para infligir daño y mostrar su desagrado hacia el que piensa diferente. Así, trata al otro desde un plano de desigualdad dialógica, poniendo de manifiesto su sentido de superioridad y certeza (Javaloy, 1984).

Todo lo anterior puede ir acompañado de lo que ha sido pertinente llamar *exaltación pasional*. Ésta apunta a una emocionalidad primaria, desmesurada, irracional y extravagante, producto de la idea fanática, con la cual se pretende destruir todos los desarrollos e intereses contrarios (Sánchez, 2019). Esto da lugar a una actitud combativa y mesiánica en la que se afirma tener certezas absolutas. La *exaltación pasional*, implica que la persona actúa de manera compulsiva, con acciones que “da la impresión de estar poseído por una avasalladora fuerza interior” (Javaloy, 1984, p. 386); con desmesuradas manifestaciones emocionales en las que expone, por medio de movimientos y expresiones corporales, su excitación psicológica.

Finalmente, el *fanatismo* también puede ir acompañado de lo que Javaloy (1984) acota como *afán proselitista*. Javaloy describe al *afán proselitista* como el activismo verbal del fanático, que se da porque él no puede ocultar su idea, sino que tiene la necesidad de expresarla oportuna o inoportuna y busca cualquier ocasión para difundirla y persuadir a otros. El autor indica que el fanático hace enormes esfuerzos por esparcir sus propias ideas o las de su grupo a todo aquel que esté dispuesto a interactuar con él, pues tiene una necesidad latente de mostrar lo que conoce. Con la reproducción de sus ideas estereotipadas pretende conducir, persuadir o infundir en otros sus convicciones; requiere que ellas sean socialmente compartidas y respaldadas para sentir apoyo social y así proyectar su idea en forma de acción (Javaloy, 1984; Tabbia, 2011).

Con todos estos componentes en cuenta, autores como Javaloy (1984), Sánchez (2003) y Sánchez (2019), postulan que la fanatización es un proceso que pasa por centralizar un valor, dotándolo de contenido absoluto; generar herramientas “infalibles” para darle “sustento teórico” a ese valor; y, apelar a dicho valor en cada situación o momento debido al lazo afectivo establecido, desvinculándolo de la razón y generando resistencia al cambio. Durante el proceso se emplea dicho valor para desestimar lo que se representa como distinto; aflorar excéntricamente la emocionalidad subyacente y realizar continuos intentos por persuadir a los otros.

Tomando en consideración los elementos expuestos, se diseñó la *Escala de Actitud Fanática (EAFANA)*, instrumento que permite dar cuenta de los niveles de *fanatismo* de sus examinados, así como precisiones en torno a cada uno de los componentes de este constructo; mismo que ha sido vinculado con desajustes psico-sociales y dificultades en los distintos ámbitos de desarrollo de los individuos. Al respecto, Javaloy (1984) en su tercer capítulo realiza un recuento pormenorizado de la evolución histórica del comportamiento fanático iniciando en el imperio greco-romano hasta llegar a los totalitarismos, movimientos y grupos políticos extremistas, sectas religiosas fanáticas y la cultura de masas imperantes en la actualidad. En la misma línea, en sus capítulos cuarto y séptimo refiere ampliamente sobre los factores socioculturales que condicionan la aparición del *fanatismo* y el *fanatismo* como respuesta cognitiva, respectivamente.

La *EAFANA* puede ser empleada en distintas áreas de aplicación como la psicología clínica, cognitiva, social, política y extrapolarse a otras disciplinas de las ciencias sociales donde la variable *fanatismo* ha sido vinculada con temáticas como sectarismo, proselitismo, dogmatismo, fenómenos de masas, influencia social, conformismo social, pensamiento autónomo, libertad, activismo, fundamentalismo, pensamiento dicotómico, totalitarismo, distorsiones cognitivas, dependencia, malestar psicológico, narcicismo individual y colectivo, entre otros elementos asociados con la cognición, afectividad y conducta fanática (Ariño y Calvo, 2021; Golec de Zavala y Lantos, 2020; Haidt, 2019; Hicks, 2014; Javaloy, 1984; Kaiser y

Álvarez, 2016; Laje, 2023; Laje y Márquez, 2016; Pinker, 2003; Pluckrose y Lindsay, 2020; Rosling, 2018; Ross y Ward, 1996; Sowell, 2007; Twenge y Campbell, 2010; Weaver, 2011; son algunos referentes).

## MÉTODO

La construcción de la *EAFANA* se llevó a cabo mediante una investigación de tipo no experimental en tanto no se manipularon variables, sino que la variable en cuestión fue observada tal y como se da en situaciones ya existentes y no provocadas por los investigadores. Se trató de un diseño transversal-cuantitativo puesto que los datos fueron recolectados en un solo momento y tiempo único (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Además, se comprende que es una investigación psicométrica dado que el propósito es la construcción de un instrumento estandarizado de medición.

La escala transitó por una serie de procedimientos psicométricos de corte cualitativo y cuantitativo para su diseño, entre los cuales se encuentran análisis de ítems, validez de contenido, validez convergente, análisis de consistencia interna y un estudio de retest para explorar su confiabilidad, además de la preparación de normas. Para tales efectos, se contó con distintas muestras de participantes cuyo criterio de inclusión era que pertenecieran a la población de interés: adultos emergentes, hombres y mujeres, cuyas edades estriben entre los 18 y 30 años.

Se recurrió en todos los casos a un muestreo no probabilístico de tipo incidental. Los jóvenes que conformaron las muestras fueron invitados a participar de manera voluntaria en el estudio que se les presentó como una investigación sobre características asociadas a la personalidad. Se les informó que los datos serían tratados de manera confidencial y anónima, que los resultados se analizarían como grupo y que serían empleados con propósitos netamente investigativos. Todos los participantes firmaron una autorización antes de contestar el instrumento, consintiendo así su participación libre y voluntaria.

Se emplearon distintos instrumentos de recolección de información ajustados a los diversos estudios. Así, se realizaron *entrevistas semiestructuradas* a personas de la población (expertos vivenciales) con el propósito de explorar y comprender cómo se manifiesta el constructo en su cotidianidad. También se empleó el *Modelo de validación para expertos teóricos* de Lezama (2020), que es un instrumento para levantar información acerca de tres criterios básicos de evaluación cualitativa de ítems, a saber: redacción, relevancia y congruencia de los ítems con sus dimensiones.

Para llevar a cabo el estudio de validez convergente se recurrió a la *Escala de dogmatismo* de Milton Rokeach (1960) que se ampara en el modelo factorial planteado por Sabucedo y Méndez (1987). Este instrumento permite analizar los niveles de tolerancia de los individuos hacia otros que piensan diferente y si defienden de manera dogmática sus creencias independientemente del contenido de éstas. Además, cuenta con estudios psicométricos de validez como el análisis factorial exploratorio, validez convergente y de grupos contrastados, así como estudios de confiabilidad, como la prueba de test-retest, que dieron cuenta de su calidad como instrumento de medición.

Los datos recolectados fueron analizados cualitativa y cuantitativamente disponiendo así de múltiples bases de datos que fueron procesadas a través del *Statistical Package for the Social Science 25.0. (SPSS 25)*.

## RESULTADOS

En vista de que la construcción de la *EAFANA* implicó múltiples procesos de investigación en el que la subsiguiente fase se nutrió y ajustó en atención a la anterior, acá se presenta integrada la información relativa a los procedimientos y los resultados desplegados durante: la redacción de sus ítems; el análisis cualitativo y cuantitativo al que esos ítems fueron sometidos; los estudios de validez y confiabilidad para probar la calidad psicométrica de la escala; y finalmente, la preparación de las normas de interpretación de los puntajes de los evaluados.

En aras de garantizar que el contenido de la *EAFANA* fuera relevante y representativo del constructo *fanatismo* tal como éste es entendido en el contexto de la psicología, se realizó una exhaustiva revisión bibliográfica y hemerográfica que permitió dar con el conocimiento científico disponible. La búsqueda dio cuenta del trabajo profundo y sistemático realizado por Sánchez (2003, 2019), quien conceptúa al constructo *fanatismo* como un proceso que se pone en juego a través de seis componentes. Es sobre esos componentes, recogidos en la Tabla 1, que se estructuró el contenido de la *EAFANA*. Dicha tabla además de reseñar teóricamente cómo se entiende cada dimensión, también indica el número de ítems que contendría la versión definitiva de la escala.

**Tabla 1**

*Tabla de especificaciones de la EAFANA, basada en la propuesta teórica de Sánchez (2003, 2019)*

Dimensiones	Concepto	Ítems
<b>Absolutización de la idea (AI)</b>	Vínculo afectivo intenso a una idea o creencia universalizada y convertida en la verdad absoluta.	8
<b>Subversión de la razón (SR)</b>	Empleo de 'argumentos racionales' para dar sentido a ideas o creencias sobrevaloradas. Empleo de estrategias cognitivas, heurísticas, dialógicas y lingüísticas para darle valor "racional" y/o "aceptable" a lo que se piensa.	8
<b>Actitud Dogmática (AD)</b>	Actitud de sumisión y ceguera hacia un dogma. Renuncia a la razón crítica, resistencia a adoptar otras ideas. Interpelación insistentemente al dogma original.	8*
<b>Minusvaloración/ degradación de lo distinto (MDD)</b>	Muestras de rechazo, ataque y menosprecio a todo lo que se expresa como distinto y/o externo; a todo lo que se percibe como amenazante.	8
<b>Exaltación pasional (EP)</b>	Emocionalidad primaria, desmesurada, irracional y extravagante producto de la idea fanática, que pretende destruir otros desarrollos e intereses posibles.	8*
<b>Afán proselitista (AP)</b>	Implica un activismo verbal, según el cual no se puede ocultar las ideas fanáticas. Necesidad de expresarlas oportuna e inoportunamente; búsqueda de ocasiones para difundirlas y para persuadir a otros.	8*
<b>EAFANA:</b>		48

Nota. \*ítems incluidos en la Escala de Insinceridad.

Fuente: Sánchez (2003, 2019)

Una vez identificado el contenido teórico de la escala, se entrevistó a personas de la población con la finalidad de identificar en sus expresiones frases que pudieran orientar el diseño de los ítems. Así, a partir de un muestreo no probabilístico intencional, se seleccionaron siete jóvenes—tres hombres y cuatro mujeres de entre 18 y 30 años—y se les convocó para efectuar entrevistas semiestructuradas cuyos tópicos de interés fueron los componentes del *fanatismo* aludidos en la Tabla 1. Las

entrevistas, una vez transcritas y analizadas, permitieron la redacción de 123 frases (*verbatim*) que daban cuenta de las dimensiones consideradas. Estas frases fueron sometidas a un análisis cualitativo a fin de disponer argumentos adicionales que dieran cuenta de la validez de contenido de la *EAFANA*.

Dicho análisis cualitativo consistió en someter esas 123 frases al escrutinio de tres expertos teóricos, quienes sirvieron de mentores en el proceso de la construcción de un marco teórico estable, convincente y significativo. Ellos no sólo favorecieron al enriquecimiento, delimitación y descripción de las dimensiones que integran la *EAFANA* y los elementos que dan cuenta de cada una de ellas, sino que contribuyeron a reorganizar, interpretar y modificar el marco teórico en aras de ofrecer un replanteamiento más organizado del mismo. Es así como se contó con el apoyo de un psicólogo social, docente en la Escuela de Psicología y asesor en programas y políticas públicas en materia socio-comunitaria; un asesor de partidos políticos venezolanos, articulista de opinión y análisis políticos, experto en discursos políticos y diseño de estrategias; y una profesora de filosofía, miembro directivo de la Sociedad Venezolana de Filosofía, cuyas líneas de investigación son filosofía de la consciencia con énfasis en singularidad, subjetivismo e interioridad, pensamiento iberoamericano, filosofía contemporánea y fenomenología.

Dichos expertos, haciendo uso del *Modelo de validación para expertos teóricos* de Lezama (2020), evaluaron cada una de esas frases con base a tres criterios: la calidad de su redacción; la congruencia de cada frase con la dimensión que las autoras dicen que examina y, la importancia del ítem para el instrumento. Una vez acometido el proceso, se seleccionaron los 60 mejores ítems (10 por cada componente) en atención a los criterios mencionados; dichos criterios por su naturaleza proveyeron de validez de contenido a la *EAFANA*.

El siguiente estudio consistió en el análisis cuantitativo de los reactivos. Para ello las frases fueron dispuestas en el formato de una prueba psicológica en la que los 60 reactivos, resultados del proceso anterior, debían responderse en un formato tipo Likert de 4 puntos. Esta versión de la escala fue administrada, recurriendo a un

muestreo no probabilístico de tipo incidental, a una muestra compuesta por 209 personas, 60% mujeres y 40% hombres, con edades que oscilaron entre 18 y 30 años para una media de 22.97 años. Las respuestas dadas por los examinados se dispusieron en una base de datos, en el paquete estadístico *SPSS 25*, y se procedió a procesar para cada uno de los ítems los estadísticos: *media y varianza de cada ítem, correlaciones ítem-dimensión e ítem-total de la escala*.

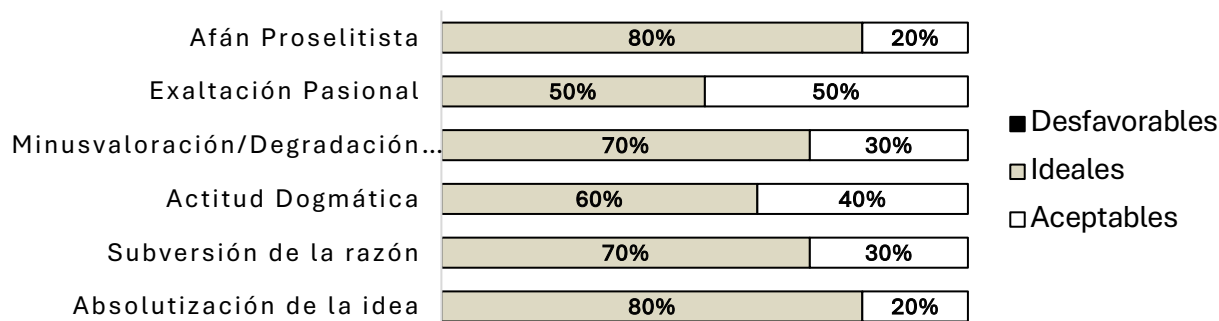
En vista de la multiplicidad de estadísticos disponibles para cada ítem, se recurrió a un modelo de trabajo propuesto por Lezama y La Cruz (2018) consistente en la preparación de un *baremo*, el cual permite considerar al mismo tiempo los distintos estadísticos disponibles para cada uno de los ítems y generar un indicador agregado que se expresa en términos de categorías de decisión acerca de qué hacer con cada reactivo una vez que ha atravesado el proceso de análisis. Este *baremo* se establece *a priori* y comporta un modo de garantizar una toma de decisiones objetiva, independiente de la opinión de los analistas de ítems. El *baremo* delimita rangos de valores para cada estadístico y a cada uno se le asigna un puntaje que lleva asociado las etiquetas *ideal, aceptable o desfavorable*. Luego, según sea el valor del estadístico, se le asigna el puntaje y, finalmente, los puntajes se suman permitiendo categorizar a cada ítem como: *aceptado, sujeto a modificación o descartado*.

Durante el análisis estadístico de los reactivos de la *EAFANA*, el modelo de baremo fue aplicado para cada estadístico dentro de cada uno de los seis componentes como un modo de garantizar la selección de los mejores ítems dentro de cada componente y así garantizar validez de contenido. Esto permitió la identificación de los ítems de mayor calidad dentro de cada una de las seis dimensiones que dieran cuenta de la tabla de especificaciones (Tabla 1).

Como lo muestra la figura 1, los valores de la *media* de los ítems no cayeron para ninguna de las seis dimensiones en la categoría *desfavorable*; es decir, que todos los ítems en este estadístico mostraron resultados favorables indicando que las personas usaron todas las alternativas de la escala Likert. Las dimensiones con

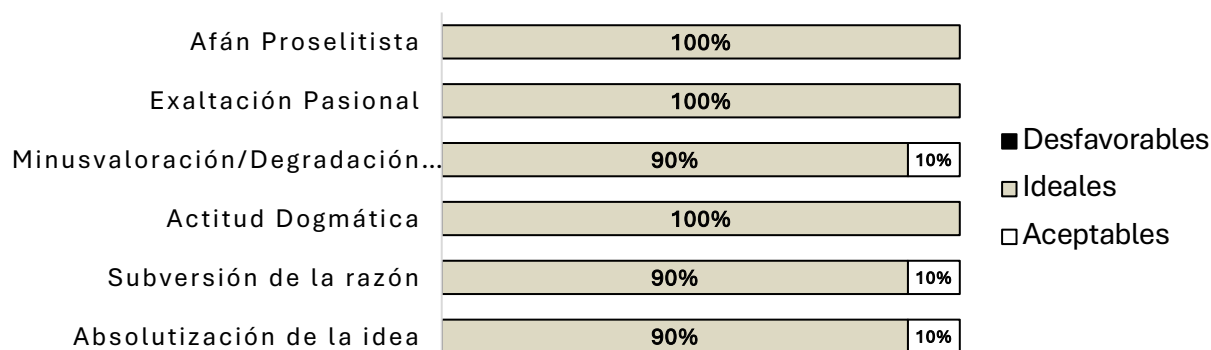
resultados superiores en términos de sus medias fueron *Afán proselitista* y *Absolutización de la idea* ya que un 80% de sus ítems mostraron *medias ideales*.

**Figura 1.** Categorización de los ítems según el baremo para el estadístico media



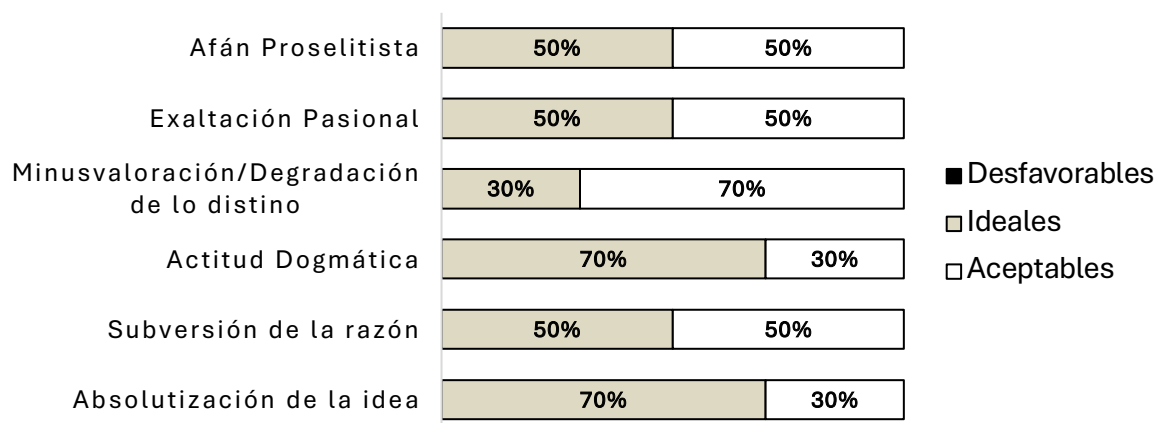
Algo similar sucedió con la *desviación típica*, evidenciando que los ítems se ubicaron en rangos *ideales* y/o *aceptables*. Al igual que la media, los valores de la desviación de los ítems no cayeron para ninguna de las dimensiones en la categoría *desfavorable*, lo que quiere decir que dichos valores, ilustrados en la figura 2, permitieron comprobar que se usó toda la escala de respuesta identificando así mismo diferencias entre las personas. En cuanto a las dimensiones que mostraron altos valores en torno a su capacidad discriminativa, están las dimensiones de *Afán Proselitista*, *Exaltación Pasional* y *Actitud dogmática*.

**Figura 2.** Categorización de los ítems según el baremo para el estadístico desviación típica



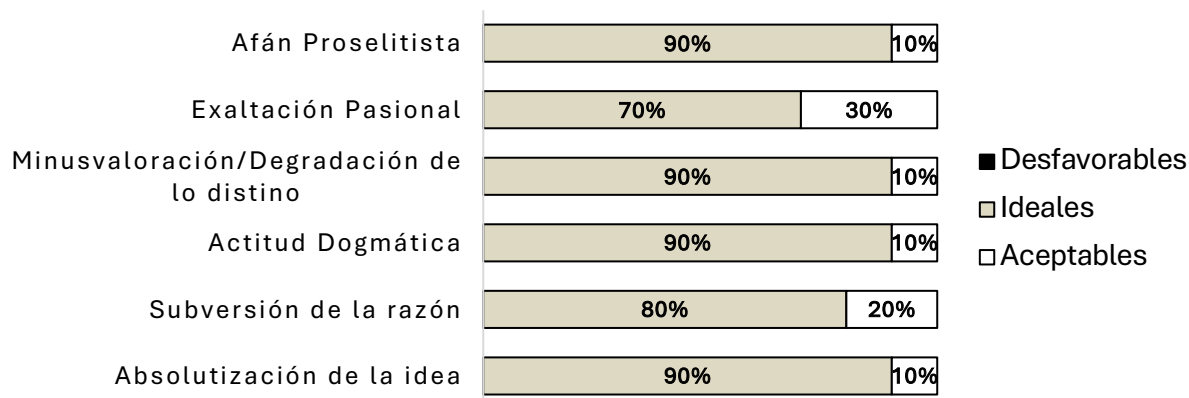
En lo que corresponde a la *correlación ítem-test*, la figura 3 ilustra el mismo comportamiento de los ítems para los valores observados en el estadístico indicando que los mismos no cayeron, para ninguno de los seis componentes, en la categoría *desfavorable*. En ese sentido, todos mostraron resultados favorables demostrando la existencia de una asociación moderada de los reactivos con la puntuación total del test. Las dimensiones con los valores más altos de asociación corresponden a las de *Actitud Dogmática* y *Absolutización de la idea* con el 70% de sus ítems correlacionados moderadamente a la escala.

**Figura 3.** Categorización de los ítems según el baremo para el estadístico *correlación ítem-test*



A su vez, para la *correlación ítem-dimensión* la figura 4 muestra igualmente que los valores de los ítems para el estadístico se ubicaron en rangos *ideales* y/o *aceptables*. Es así como los resultados apuntan a un alta y moderada asociación entre los reactivos con su respectiva dimensión. Como se aprecia en las dimensiones, donde más ítems mostraron alta asociación con ellas fueron *Actitud Dogmática*, *Absolutización de la idea*, *Minusvaloración/Degradación de lo distinto* y *Afán Proselitista* con el 90% de sus ítems correlacionados significativamente con la dimensión a la que pertenecen.

**Figura 4.** Categorización de los ítems según el baremo para el estadístico correlación ítem-dimensión

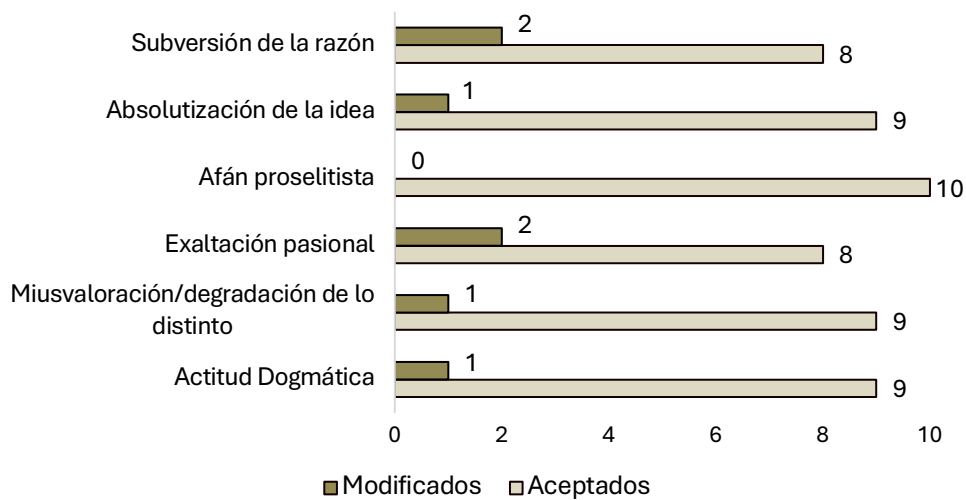


Una vez analizado el desempeño de los reactivos en cada uno de los estadísticos considerados, se procedió a totalizar los puntajes asignados y a colocar las etiquetas como *Aceptado*, *Sujeto a modificación* o *Descartado*. Así, las decisiones de si descartar, modificar o mantener un reactivo dentro de la EAFANA, no solo fue independiente de la opinión de las autoras, sino que conjugó simultáneamente todos los estadísticos de ítems.

La figura 5 muestra la categoría de decisión en la que cayeron los ítems de cada una de las dimensiones. De entrada, puede apreciarse que para ninguna de las dimensiones se identificaron ítems cuyo desempeño estadístico conllevara a etiquetarlos como *descartables*. Por el contrario, los reactivos de las dimensiones *absolutización de la idea*, *afán proselitista*, *minusvaloración/degradación de lo distinto* y *actitud dogmática* mostraron estadísticos apropiados, tanto que se dispuso de más del número de ítems (más de 9 ítems) requeridos por la tabla de especificaciones (8 ítems). Pese a ello, se conservaron para la EAFANA solo el número requerido (8 ítems). Para las dimensiones *subversión de la razón* y *exaltación pasional* se categorizaron como *aceptados* el número de frases requeridas por la tabla de especificaciones (8 ítems).

Así las cosas, el 100% de los ítems que conformarían la versión final de la *EAFANA* cayeron en la categoría de *aceptados*, con lo cual se puede decir que son ítems que simultáneamente presentaron una media cercana al centro del recorrido; tienen una desviación que cuanta con que todas sus opciones tienen posibilidad de ser elegidas; exhiben altas y/o moderadas correlaciones con los ítems de su misma dimensión y con el puntaje total de su dimensión; y, al mismo tiempo, exhiben bajas correlaciones con ítems de otras dimensiones y con el puntaje de otras dimensiones a las cuales estos no pertenecen. Todo lo cual permite afirmar que goza de validez interna.

**Figura 5.** *Comportamiento integral de las dimensiones de la EAFANA*



Una vez realizado el análisis estadístico que permitió elegir los mejores ocho ítems de cada una de las seis dimensiones, se procedió a realizar un estudio de validez de constructo, que informa acerca de la validez externa de los instrumentos. Acá el propósito fue disponer de evidencias adicionales que dieran cuenta de que las puntuaciones mostradas por la *EAFANA* reflejaban las implicaciones teóricas de la variable *fanatismo*, teniendo como referencia a otro instrumento reconocido en la valoración del constructo (Kaplan y Sacuzzo, 2005; Martínez, 1996).

Es así como se realizó un estudio de validez convergente, al correlacionar las puntuaciones arrojadas por la escala en construcción (*EAFANA*) con la *Escala de*

*Dogmatismo* de Sabucedo y Méndez (1987). Para Rokeach, el dogmatismo involucra un conjunto de manifestaciones conductuales externas de otro fenómeno más interno y profundo, como es la 'mentalidad cerrada'. En éste confluye una estrecha correspondencia entre la esfera emocional y social y la esfera cognitiva del ser humano. También constituye una forma de resistencia al cambio o de rigidez en lo que refiere a las relaciones que implican una comunicación de persona a persona. Es así como para Rokeach (1960) el dogmatismo alude concretamente:

[...] a un estado mental, bien observable en el mundo práctico de las creencias políticas y religiosas, y en el mundo académico del pensamiento científico y humanístico, caracterizado 'grosso modo' por: una manera cerrada de pensar, y esto independientemente de la ideología que se tenga; una perspectiva de la vida muy autoritaria con aquellos que tienen creencias semejantes a las propias. (pp. 4-5)

La *Escala de Dogmatismo* de Saucedo y Méndez (1987) es de carácter multidimensional y cuenta al menos con once dimensiones, algunas de las cuales se vinculan teóricamente con la *EAFANA* en aspectos como la intolerancia, la insistencia en el propio dogma, la necesidad de creer, la acentuación e interpretación subjetiva, la fuerte convicción; el desagrado y el rechazo de lo diferente; todo ello ilustrado en sus dimensiones y reactivos.

Dada la correspondencia teórica, se eligieron seis de las subescalas del instrumento de *dogmatismo* que se vinculaban teóricamente con las seis dimensiones de la *EAFANA*; a saber, la dimensión '*Creencia en una causa*' con '*Absolutización de la idea*'; las dimensiones '*Infravaloración de los otros*' y '*Minusvaloración o degradación de los distintos*'; las dimensiones '*Autoafirmación*' y '*Exaltación Pasional*'; las dimensiones '*Autoritarismo*' y '*Actitud Dogmática*'; las dimensiones '*Creencia en una verdad*' y '*Subversión de la razón*' y finalmente, las dimensiones '*Rechazo al exogrupo*' y '*Afán proselitista*'.

Con este andamiaje teórico en cuenta se seleccionó, a partir de un muestreo no probabilístico incidental, a un total de 117 personas con edades comprendidas

entre los 18 y 30 años ( $M=23.97$ ), de las cuales el 45% eran hombres y 56% eran mujeres. A dichas personas se les administraron las dos escalas, contrabalanceando el orden de aplicación para controlar el efecto del error que podría causar el orden los instrumentos al recogerlos los datos. Finalmente, usando el programa *SPSS 25* se procedió a ejecutar el modelo de *correlación de Pearson*.

La Tabla 2 revela que, a favor del comportamiento empírico esperado, se apreciaron correlaciones significativas entre las dimensiones de la *EAFANA* y la *Escala de Dogmatismo*. El examen de la tabla confirma la existencia de correlaciones de bajas a moderadas entre las subescalas consideradas.

**Tabla 2**

*Estudio de validez convergente de la EAFANA y de la Escala E de Dogmatismo de Rokeach*

Escala EAFANA	Escala E						Total Escala E
	Creencia en una causa	Infravaloración de los otros	Autoafirmación	Autoritarismo	Creencia en una verdad	Rechazo al exogrupo	
Absolutización de la idea	0.405**	0.348**	0.308**	0.208*	0.389**	0.412**	
Subversión de la razón	0.192*	0.396**	0.205*	0.309**	0.329**	0.273**	
Actitud dogmática	0.178	0.176	0.261**	0.089	0.252**	0.18	
Minusvaloración de lo distinto	0.067	0.209*	0.141	0.059	0.244**	0.211*	
Exaltación pasional	0.213*	0.297**	0.468**	0.094	0.091	0.321**	
Afán proselitista	0.229*	0.211*	0.321**	0.186	0.115	0.201*	
<b>Total EAFANA</b>							0.466**

Nota. \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

La matriz muestra una correlación positiva y significativa entre las dimensiones *Creencia en una Causa* y *Absolutización de una idea* ( $r = .405$ ,  $p < .01$ ), lo que es indicativo de que ambos componentes aluden a rasgos teóricamente similares como la necesidad de creer, la vinculación afectiva hacia un valor y la tendencia a centralizar la propia idea. Algo similar ocurre con las dimensiones *Autoafirmación* y *Exaltación pasional* ( $r = .468$ ,  $p < .01$ ), que informan de una correlación igualmente positiva y significativa entre ambas dimensiones. De modo similar, se reportan

semejanzas teóricas en rasgos como la actitud combativa en el ámbito conversacional, la seguridad en la manifestación de las ideas o la excitación anímica externalizada igualmente en la esfera comunicativa.

En torno a la correlación entre las dimensiones *Creencia en una verdad* y *Subversión de la razón*, ésta fue positiva y significativa ( $r = .329, p < .01$ ) en el entendido de que armonizaban teóricamente en algunos aspectos como la acentuación e interpretación subjetiva, el empleo de falacias, ideas escasamente nutridas o llenas de prejuicios, la tendencia a recurrir a dicotomías, así como el pensamiento catastrófico. Esto supone, en consecuencia, una correspondencia moderada entre ambas dimensiones.

Por otro lado, las correlaciones entre las dimensiones *Minusvaloración/Degradación de lo distinto* e *Infravaloración de los otros* ( $r = .209, p < .05$ ) que evidencia una asociación positiva, significativa pero moderada tendiendo a bajo. En ese sentido, la magnitud de la asociación refleja un número reducido de correspondencias teóricas, entre los que destacan el tratamiento del otro en un plano de desigualdad dialógico, la tendencia a categorizar al otro por medio de etiquetas positivas-negativas o la intolerancia demostrada hacia juicios ajenos. Llama la atención que uno de los reactivos para la dimensión *Infravaloración de los otros*, está más orientado a la acción de desvirtuar ideas o supuestos teóricos, más que en el trato con aquellos que se perciben distintos, lo que puede parcialmente explicar la magnitud de la correlación arrojada.

Por otra parte, el caso de la correlación entre las dimensiones *Afán Proselitista* y *Rechazo al exogrupo* ( $r = .201, p < .05$ ) exhibe un comportamiento similar. En efecto, ambas dimensiones concuerdan en pormenores teóricos como la acción de abandono de grupos no afines a las propias ideas y a la pertenencia a grupos. No obstante, algunos reactivos en la dimensión *Rechazo al exogrupo* parecen referir más a la intolerancia contra ideas antagónicas a la propia, a la lealtad a una idea o figura representativa de una idea y a la resistencia a la adopción de otras ideas a la vez que una fuerte convicción.

Por último, están las dimensiones *Autoritarismo* y *Actitud dogmática* ( $r = .089$ ,  $p > .05$ ), las cuales representan la más baja correlación en contraste con los demás componentes. Muy escasamente se advierten coincidencias en aspectos como la apelación a una figura mayor y el privilegio del dogma. Sin embargo, en términos generales ambas dimensiones no parecen corresponderse en su teoría de manera significativa, ya que dos de los reactivos de la dimensión *Autoritarismo* aluden mayormente al ámbito de los ideales o de la minusvaloración de aquellos que se perciben como distintos. Esto informa, en consecuencia, que ambas dimensiones no están midiendo aspectos necesariamente similares. Sin embargo, el análisis de los ítems revela coincidencias teóricas entre la dimensión de *Actitud dogmática* con otras dimensiones como la de *Autoafirmación* ( $r = .261$ ,  $p > .01$ ) donde se enfatiza en una fuerte convicción de las ideas, la repetición insistente de las creencias ante una discusión o el pensamiento rígido.

Es importante destacar, como previamente ha sido mencionado, que el examen de la tabla también confirma asociaciones significativas para otras combinaciones de subescalas; tal es el caso de las dimensiones *Infravaloración de los otros* y *Subversión de la razón* ( $r = .396$ ,  $p > .01$ ); *Autoafirmación* y *Actitud Dogmática* ( $r = .261$ ,  $p > .01$ ); *Creencia en una verdad* y *Absolutización de la idea* ( $r = .389$ ,  $p > .01$ ) o *Rechazo al exogrupo* y *Absolutización de la idea* ( $r = .412$ ,  $p > .01$ ), las cuales informaron de una correlación igualmente positiva y significativa entre ambas dimensiones. Esto nuevamente remite a las coincidencias teóricas que reportan ambas escalas en cada una de sus dimensiones.

Finalmente, en la misma tabla también se da cuenta de una correlación positiva y significativa entre los puntajes totales de la *EAFANA* y la *Escala de dogmatismo (Escala E)* ( $r = .466$ ,  $p < .01$ ), lo que sugiere que coinciden en el hecho de medir rasgos teóricamente similares relacionados con la rigidez cognitiva, la intolerancia hacia perspectivas divergentes, la vinculación afectiva hacia algo, entre otros elementos.

Otros ejercicios que contribuyeron a proveer de calidad psicométrica a la EAFANA fueron los estudios de confiabilidad, entendida ésta como la capacidad del instrumento de arrojar puntuaciones consistentes o repetibles de las personas al ser evaluadas en distintas ocasiones o con conjuntos paralelos de reactivos (Anastasi y Urbina, 1998; Lezama, 2016; Magnusson, 1975; Urdanibia, 2009).

Para la EAFANA, se dio cuenta de esta propiedad psicométrica a través de dos procedimientos. El primero, fue un estudio de *consistencia interna*, ejecutado para determinar el grado en que los reactivos de la escala arrojaban patrones de respuesta repetibles en los examinados. Para ello, se seleccionó a partir de un muestreo no probabilístico incidental a 406 personas con edades comprendidas entre los 18 y los 30 años ( $M= 22.97$ ), de las cuales el 50% eran hombres y 50% mujeres y a quienes se les administró la escala en un solo momento. Los datos procesados en SPSS 25, programa mediante el cual se calculó el *alfa de Cronbach* para cada una de las dimensiones del instrumento y para el total de la escala.

La Tabla 3 ilustra los coeficientes resultantes evidenciando un coeficiente de consistencia interna para la EAFANA bastante adecuado. Los coeficientes oscilan entre un  $\alpha = .517$  para la dimensión *afán proselitista* hasta un  $\alpha = .676$  para el componente *absolutización de la razón*, lo que informa de la homogeneidad de los ítems que conforman la escala (los reactivos contribuyen a medir el mismo rasgo), la repetibilidad del patrón de respuesta evocado nuevamente con la misma escala y de la calidad de la medición. La escala total exhibe un  $\alpha = .847$ , lo que resulta predecible dado que este valor se recoge a partir de un número mayor de reactivos con lo cual es más probable que los errores al azar se cancelen entre sí.

**Tabla 3**

*Estudio de consistencia interna para las dimensiones y el puntaje total de la EAFANA*

Dimensiones y Total de la Prueba	$\alpha$ de Cronbach	Ítems
Absolutización de la idea	.676	8
Subversión de la razón	.541	8
Actitud Dogmática	.564	8
Minusvaloración de lo distinto	.570	8
Exaltación Pasional	.547	8
Afán Proselitista	.517	8
Total EAFANA	.847	48

El segundo procedimiento llevado a cabo en atención a la confiabilidad fue un estudio de test-retest a los fines de examinar si la *EAFANA* arroja resultados repetibles pasado un tiempo (Anastasi y Urbina, 1998). Dicho procedimiento consistió en administrar la escala por segunda vez a las mismas personas dejando transcurrir un intervalo de tiempo de 1 mes entre la primera y la segunda aplicación, cuidando de mantener idénticas circunstancias (Lezama, 2016).

Así se seleccionaron a partir de un muestreo no probabilístico intencional a 60 personas con edades comprendidas entre los 18 y los 30 años ( $M= 23.77$ ), correspondiendo un 50% a hombres y un 50% a mujeres. A estas personas se les administró la *EAFANA* y, transcurrido un mes, se les administró nuevamente. Las respuestas fueron procesadas a través de *SPSS 25*, mediante el cálculo del coeficiente de *Correlación Producto-Momento de Pearson*, para cada uno de los 6 componente de la escala y para la prueba total. La tabla 4 muestra los resultados que arrojan coeficientes de estabilidad temporal entre .511 y .760, los cuales son bastante aceptables para este tipo de constructos.

**Tabla 4**

*Estudio de test retest para las dimensiones y el puntaje total de la EAFANA*

Dimensiones y puntaje total	Test-retest	Ítems
Absolutización de la idea	.730**	8
Subversión de la razón	.539**	8
Minusvaloración/degradación de lo distinto	.521**	8
Actitud dogmática	.511**	8
Exaltación pasional	.611**	8
Afán proselitista	.749**	8
Puntaje total EAFANA	.760**	48

Nota. \*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Una vez llevados a cabos los estudios de confiabilidad y validez de la *EAFANA*, se procedió a preparar sus *normas* de interpretación con lo cual la escala provee la posibilidad de usarse no sólo con fines de investigación científica; empleando sus

puntuaciones directas (obtenidas solo de corregirla); sino que también se le puede emplear para evaluar a personas particulares comparando su desempeño con el de otras personas con características similares. Con esta finalidad, se seleccionó a partir de un muestreo no probabilístico intencional a 406 personas con edades comprendidas entre los 18 y 30 años ( $M=22,97$ ), de las cuales el 50,2% eran hombres y 49,8% eran mujeres y se prosiguieron con los análisis correspondientes para la creación de datos de interpretación del grupo de estandarización, empleando para ello el programa *SPPSS 25*.

En primera instancia, para determinar si eran necesarios datos normativos según el sexo se recurrió a la prueba estadística *t de Student*. En la Tabla 5 se aprecian los resultados obtenidos, indicando que no existen diferencias entre los grados de fanatismo reportados por mujeres y hombres ( $t_{(404)} = -.068, p >.05$ ), por lo cual no fue preciso construir normas separadas por sexo.

**Tabla 5**

*Prueba de t de Student según el sexo para las dimensiones y el total de la EAFANA*

	<i>M</i> Hombres	<i>M</i> Mujeres	<i>t</i>	GI	Sig. (bilateral)
Absolutización de la idea	14.5196	14.6064	.235	404	.814
Subversión de la razón	13.3578	13.0248	-1.244	404	.214
Actitud Dogmática	14.1912	13.9307	-.906	404	.366
Minusvaloración/degradación de lo distinto	11.6225	11.1683	-1.495	404	.136
Exaltación pasional	11.2402	11.8564	1.948	404	.052
Afán Proselitista	15.2206	15.4802	.884	404	.377
Puntaje total EAFANA	80.1520	80.0644	-.068	404	.946

Enseguida se corrió un *análisis de varianza de un vía (ANOVA)* que dejaría ver si era preciso o no la construcción de normas para distintos grupos de edades. Así, se conformaron tres rangos etarios, a saber: de 18 a 21, de 22 a 25 y de 26 a 30 años. En la Tabla 6 se aprecia al menos una diferencia estadísticamente significativa en las medias de los grupos de edad tanto en el puntaje total de la prueba ( $F_{(2,403)} = 5.432, p <.05$ ) como en la dimensión *Absolutización de la idea (F*

( $2,403$ ) = 6.012  $p < .05$ ) y la dimensión *Afán Proselitista* ( $F_{(2,403)} = 3.774, p < .05$ ). Por tanto, fue necesaria la construcción de normas específicas para los rangos de edad.

Dado que la prueba ANOVA no especifica entre cuáles grupos de edad existen diferencias, se procedió a correr la prueba *Post hoc* con el método de Tukey, la cual permitió comparar las medias de los grupos para precisar en cuáles se daban las diferencias. Los resultados arrojaron que tanto en las dimensiones de *Absolutización de la idea* y *Afán Proselitista* como en el puntaje total existían diferencias estadísticamente significativas entre los tres subgrupos etarios. Así, se dispuso de evidencias que indicaban la necesidad de preparar tablas de normas con diferenciación para tres grupos de edades para el puntaje total de la EAFANA y las dos dimensiones anteriormente mencionadas; no así para las restantes dimensiones.

**Tabla 6**

*ANOVA según rangos etarios para las dimensiones y el total de la EAFANA*

	18 a 21	22 a 25	26 a 30		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Absolutización de la idea	15.3270	14.0548	14.0891	Entre grupos	153,207	2	76,604	6,012	,003
				Dentro de grupos	5134,753	403	12,741		
				Total	5287,961	405			
Subversión de la razón	13.5472	12.9726	12.9505	Entre grupos	32,976	2	16,488	2,277	,104
				Dentro de grupos	2918,039	403	7,241		
				Total	2951,015	405			
Actitud dogmática	14.3899	13.8836	13.8020	Entre grupos	28,577	2	14,288	1,709	,182
				Dentro de grupos	3368,884	403	8,360		
				Total	3397,461	405			
Minusvaloración/degradación de lo distinto	11.6918	11.0685	11.4059	Entre grupos	29,584	2	14,792	1,578	,208
				Dentro de grupos	3777,571	403	9,374		
				Total	3807,155	405			
Exaltación pasional	11.8994	11.2260	11.4554	Entre grupos	35,630	2	17,815	1,748	,175
				Dentro de grupos	4106,981	403	10,191		
				Total	4142,611	405			
Afán Proselitista	15.8239	14.9110	15.2376	Entre grupos	65,126	2	32,563	3,774	,024
				Dentro de grupos	3477,209	403	8,628		
				Total	3542,335	405			
Puntaje total EAFANA	82.6792	78.1164	78.9406	Entre grupos	1767,926	2	883,963	5,432	,005
				Dentro de grupos	65585,306	403	162,743		
				Total	67353,232	405			

Seguidamente y considerando las diferencias entre grupos etarios, se recurrió a la prueba de *Kolmogorov-Smirnov* con el fin de determinar si la distribución de los datos obtenidos se comporta o no igual a la distribución normal teórica. Así se podría especificar si era pertinente el uso de transformaciones lineales (en caso de que los datos se asemejen a la distribución normal), o bien, emplear transformaciones no lineales (caso de que se comporten de manera no normal).

La Tabla 7 muestra los resultados de la prueba *Kolmogorov-Smirnov* donde es posible visualizar que el puntaje total de la *EAFANA* para los tres rangos de edad se comporta de manera normal, lo cual convino a la preparación de puntuaciones típicas lineales ( $Z$ ). Caso contrario ocurrió con las dimensiones *Absolutización de la idea* y *Afán proselitista*, considerando los tres subgrupos etarios, y las dimensiones *Subversión de la razón* ( $K-S_{(406)} = 0.092, p < .01$ ), *Actitud dogmática* ( $K-S_{(406)} = 0.097, p < .01$ ), *Minusvaloración/degradación de lo distinto* ( $K-S_{(406)} = 0.102, p < .01$ ) y *Exaltación pasional* ( $K-S_{(406)} = 0.074, p < .01$ ) que revelaron distribuciones no normales, para las cuales fue menester la preparación de puntuaciones típicas normalizadas ( $T$ ).

En resumidas cuentas y sobre la base de lo expuesto en los párrafos anteriores, el puntaje total de la *EAFANA* y sus tres subgrupos debieron quedar expresados en una escala  $Z(M=50$  y  $DT=10)$ , mientras que para las dimensiones que integran la escala debieron quedar denotadas en una escala  $T(M=50$  y  $DT=10)$ . Aunado a ello, se prepararon percentiles para cada dimensión y el puntaje total con la finalidad de suministrar la posición relativa de la persona en su grupo normativo, así como también para informar del porcentaje de personas a quien ésta iguala o supera (Lezama, 2011).

## Tabla 7

*Prueba de Kolmogorov-Smirnov para las dimensiones y el total de la EAFANA*

		Parámetros normales			Estadístico de prueba	Sig. Asintótica (bilateral)
		N	M	DT		
Absolutización de la idea	Grupo 1.18-21	159	15,3270	3,50857	,079	,016
	Grupo 2. 22-25	146	14,0548	3,33793	,080	,022
	Grupo 3. 26-30	101	14,0891	3,96762	,102	,011
Subversión de la razón		406	13,1921	2,69934	,092	,000
Actitud dogmática		406	14,0616	2,89634	,097	,000
Minusvaloración/degradación de lo distinto		406	11,3966	3,06600	,102	,000
Exaltación pasional		406	11,5468	3,19823	,074	,000
Afán proselitista	Grupo 1.18-21	159	15,8239	3,04925	,097	,001
	Grupo 2. 22-25	146	14,9110	2,83311	,120	,000
	Grupo 3. 26-30	101	15,2376	2,90568	,137	,000
Puntaje total EAFANA	Grupo 1.18-21	159	82,6792	12,12348	,053	,200
	Grupo 2. 22-25	146	78,1164	12,20430	,060	,200
	Grupo 3. 26-30	101	78,9406	14,41029	,067	,200

## CONCLUSIONES

El objetivo que persiguió esta investigación fue el de conceptualizar y diseñar una escala capaz de medir las características propias del *fanatismo* en jóvenes adultos de entre 18 y 30 años. Para cumplir con este propósito se siguieron rigurosos pasos para proveerla de *validez de contenido* a modo de garantizar que los ítems reflejaran el contenido teórico de la variable; de *validez de constructo* con el propósito de mostrar que valora el constructo igual que otro instrumento reconocido, a través de un estudio de *validez convergente* (*Escala de Dogmatismo*). Igualmente, se llevaron a cabo estudios de confiabilidad: se condujo un análisis de *consistencia interna* para establecer si la escala tenía la posibilidad de identificar patrones de respuestas predecibles; y un *estudio de retest* para determinar si sus resultados son repetibles en el tiempo. Finalmente, se prepararon normas de comparación para transformar los puntajes brutos a calificaciones derivadas para poder conocer y comparar la posición de los examinados respecto a su grupo normativo.

En su versión definitiva la *Escala de Actitud Fanática EAFANA* (Anexo 1), quedó conformada por 48 enunciados que deben ser respondidos en una escala tipo Likert de frecuencia (0, Nunca; 1, Casi nunca; 2, Casi siempre; y 3, Siempre). En ella el examinado debe escoger la opción que indique la frecuencia con la que experimenta, piensa, siente, dice o se comporta, según lo que dicen los enunciados,

los cuales aluden a aspectos cognoscitivos, afectivos y conductuales de la cotidianidad ligados a las características fanáticas.

La escala conformada por 6 dimensiones (*Absolutización de la idea, Subversión de la razón, Actitud Dogmática, Minusvaloración/Degradación de lo distinto, Exaltación pasional, y el Afán proselitista*) ofrece puntajes para cada una de ellas y un puntaje global de *fanatismo*, con lo cual ofrece la oportunidad de realizar una exhaustiva descripción de sus examinados. Este instrumento cuya aplicación y calificación dura entre 20 y 25 minutos, califica como un instrumento de auto-reporte, que puede ser administrado colectiva e individualmente.

La interpretación implica que la persona con puntajes altos de *fanatismo*, mantiene ideas y principios centrales en su vida. Tiene dificultad para considerar valores intermedios y tiende a su fuerte cuestionamiento. Desconsidera los puntos de vista divergentes y es sumamente rígida con sus principios. Por lo tanto, se muestra intolerante, rechaza y parodia a quienes piensan distinto. Al estar tan ligada con sus ideas, le disgusta que pongan en tela de juicio lo que cree, por ello es combativa y recurre a la victimización cuando esto ocurre. Para ellos es importante divulgar en cualquier circunstancia sus ideas (pues son las correctas) y evita grupos con ideas distintas. Caso contrario con alguien que obtenga puntuaciones bajas, quien aunque sostiene ideas y principios centrales en su vida, considera a los intermedios, cuestiona sus propias ideas y principios, considera puntos divergentes, no abandona la autocrítica y evita ser rígida con lo que piensa. Asimismo, evita la intolerancia, burla y rechazo a los que piensan distinto, no se incomoda ante los que ponen en tela de juicio sus creencias y evita sobresaltarse o exagerar sus respuestas conductuales y verbales en medio de una discusión. No impone su punto de vista ni abandona grupos que sostengan ideas dispares. Tampoco siente la necesidad de fijar su posición en cada circunstancia.

Aunque la *EAFANA* es una escala que provee información sobre las características ligadas al *fanatismo* y puede ser de ayuda para profesionales en distintas áreas, también es una herramienta complementaria que debe estar

custodiada de otros métodos, procedimientos y técnicas de modo que favorezca con una evaluación psicológica apropiada y completa de las personas. En efecto, es un instrumento nuevo que no debe permanecer en reposo sino ir modificándose de acuerdo con los acontecimientos reales para estar a la altura de los cambios vertiginosos que surgen a nivel teórico, práctico y metodológico.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anastasi, A., y Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. (7ª ed.). Prentice Hall.  
<https://books.google.com.py/books?id=FV01zgFuk0cC&printsec=frontcover&hl=es#v=onepage&q&f=false>
- Ariño, I., y Calvo, S. (2021). *Píldoras de investigación. Hans Rosling y Los sesgos del feminismo hegemónico*. Instituto Juan de Mariana. <https://shre.ink/oFJG>
- Bleichmar, H. (2006). Violencia, venganza y autojustificación. *Aperturas Psicoanalíticas*, (23).  
<https://aperturas.org/articulo.php?articulo=0000405&a=Violencia-venganza-autojustificacion>
- Golec de Zavala, A., y Lantos, D. (2020). Collective Narcissism and Its Social Consequences: The Bad and the Ugly. *Current Directions in Psychological Science*, 29(3), 273-278. <https://doi.org/10.1177/0963721420917703>
- Haidt, J. (2019). *La mente de los justos. Por qué la política y la religión dividen a la gente sensata*. Deusto. <https://shre.ink/oF0Z>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). McGraw-Hill.  
[https://campusvirtual.icap.ac.cr/pluginfile.php/195988/mod\\_resource/content/1/Metodologia%20de%20la%20investigacion%205ta%20Edicion%20CHernandezSampieri.pdf](https://campusvirtual.icap.ac.cr/pluginfile.php/195988/mod_resource/content/1/Metodologia%20de%20la%20investigacion%205ta%20Edicion%20CHernandezSampieri.pdf)
- Hicks, S. (2014). *Explicando el posmodernismo, la crisis del socialismo*. Barbarroja Ediciones. <https://archive.org/details/hicks-s.-r.-c.-explicando-el-postmodernismo.-la-crisis-del-socialismo-2014/page/n5/mode/2up>
- Javaloy, F. (1984). *Psicología del fanatismo*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Barcelona]. Dipòsit Digital de la Universitat de Barcelona  
<http://hdl.handle.net/2445/42753>

- Kaiser, A., y Álvarez, G. (2016). *El engaño populista*. Deusto.  
[https://www.academia.edu/44562913/El\\_Enga%C3%B1o\\_Populista\\_Axel\\_Kaiser\\_Gloria\\_%C3%81lvarez](https://www.academia.edu/44562913/El_Enga%C3%B1o_Populista_Axel_Kaiser_Gloria_%C3%81lvarez)
- Kaplan, R., y Sacuzzo, D. (2006). *Pruebas psicológicas. Principios, aplicaciones y temas* (6ª ed.). Thompson.
- La Cruz, A., y Lezama, L. (2018). *Baremo para pruebas de ítems binarios* [Manuscrito presentado para su publicación]. Escuela de Psicología, Universidad Central de Venezuela.
- Laje, A., y Márquez, N. (2016). *El libro negro de la nueva izquierda. Ideología de género o subversión cultural*. Unión Editorial.
- Laje, A. (2023). *Generación idiota. Una crítica al adolescentrismo*. Harper Enfoque.
- Lezama, L. (2011). Puntuaciones Relacionadas con las Normas. *Revista de la Escuela de Psicología*, 30(1), 107-143.  
[https://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_ps/article/view/3689](https://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ps/article/view/3689)
- Lezama, L. (2013). Construcción de pruebas Criteriales: aspectos teóricos y metodológicos. *Psicología*, 32(1), 75-105.  
[http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_ps/article/view/7811](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ps/article/view/7811)
- Lezama, L. (2016). La confiabilidad en los instrumentos estandarizados de medición. *Psicología*, 35(1), 61-84.  
[http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev\\_ps/article/view/16507](http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_ps/article/view/16507)
- Martínez, R. (1996). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Síntesis.
- Millans, R. (2008). El fanatismo, una perversión del narcisismo. Sobre el origen y la acción del superyó, reflexiones morales. *Psicoanálisis XX*, 20(1), 11-36.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3674183>
- Pinker, S. (2003). *La Tabla rasa. La negación moderna de la naturaleza humana*. Paidós.
- Pluckrose, H., y Lindsay, J. (2020). *Cynical Theories. How Activist Scholarship Made Everything about Race, Gender, and Identity—and why this harms everybody*. Pitchstone Publishing.
- Rokeach, M. (1960). *The open and closed mind*. Basic Books.
- Rosling, H. (2018). *Factfulness. Diez razones por las que estamos equivocados sobre el mundo, y por qué las cosas están mejor de lo que piensas*. Deusto.

- Ross, L., y Ward, A. (1996). Naive realism in everyday life: Implications for social conflict and misunderstanding. En E. S. Reed, E. Turiel, y T. Brown (Eds.), *Values and knowledge* (pp. 103–135). Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Sabucedo, J.M., y Méndez, C. (1987). Estructura factorial de la escala de dogmatismo y orientación política. *Infancia y aprendizaje*, 30, 71-77.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=65979>
- Sánchez, T. (2003). Paradojas existencias y emocionales de las personalidades fanáticas. *Clínica y Salud*, 14(2), 157-181.  
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=180617969002>
- Sánchez, T. (2019). La condición fanática. Paradojas de vida y muerte. *Clínica e Investigación Relacional*, 13(2), 365-388.  
<http://dx.doi.org/10.21110/19882939.2019.130204>
- Sowell, T. (2007). *A conflict of visions. Ideological Origins of Political Struggles* (2<sup>nd</sup> ed.). Basic Books.
- Tabbia, C. (2011). El fanatismo, la identidad y el pensamiento. *Intercanvis*, (26), 17-29. <https://raco.cat/index.php/Intercanvis/article/views/354055>
- Twenge, J., y Campbell, K. (2010). *The Narcissism Epidemic. Living in the age of entitlement*. Atria Books.
- Urdanibia, A. (2009). Error de Medición. *Psicología*, 28(1), 41-60.  
<https://pepsic.bvsalud.org/pdf/repsi/v28n1/a05.pdf>
- Weaver, R. (2011). *Las ideas tienen consecuencias*. El Buey Mudo.



# Protocolo de preguntas & respuestas

Anexo 1



# EAFANA

Iniciales: \_\_\_\_\_ Sexo:  M  F Fecha: \_\_\_\_\_ Firma: \_\_\_\_\_

Este cuestionario pretende conocer las actitudes, emociones, pensamientos y vivencias que usted refleja en situaciones de la cotidianidad.

A continuación se le presentan unos enunciados que debe leer atentamente. Luego rellene la opción (1 sola) que corresponda a la frecuencia con que usted siente, piensa, actúa o experimenta cada uno de las situaciones planteadas. Cada enunciado presenta cuatro (4) opciones de respuesta:

- Nunca  Casi Nunca  Casi Siempre  Siempre

Plense: **¿hago, pienso o vivo esto muy a menudo?**

No existen respuestas correctas o incorrectas y los datos e información que pueda proporcionamos serán utilizados únicamente con fines investigativos, así que puede contestar con total seguridad y sinceridad.

A modo de ejemplo, sígase del siguiente enunciado:

**Interrumpo cuando alguien habla**

- Nunca  Casi Nunca  Casi Siempre  Siempre

No marque los espacios que son PARA USO DEL EXAMINADOR

PARA USO DEL EXAMINADOR									
AI	SR	AD	MDD	EP	AP				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
TOTAL EAFANA: <input type="text"/>									

1. Acepto que pongan en duda mis ideas

2. Suelo privilegiar mis ideas cuando opino sobre algo

3. Pienso el control de mí mismo/a cuando discuto con alguien que se opone a mis ideas

4. Me altero fácilmente al enfrentarme a opiniones contrarias a las mías

5. Siento que debo expresar mis ideas constantemente

6. Tomo en cuenta las opiniones o ideas de otros sin dificultad

7. Debo proteger mis ideas a muerte

8. Soy firme en lo que creo y es muy difícil que alguien cambie mi opinión

9. Para mí es complicado aceptar los planteamientos de otros

10. Defiendo mis ideas en cada oportunidad que se me presenta

11. Mis ideas, sin importar lo que otros consideren, responden a un bien mayor para la sociedad

12. No me canso de defender mis ideas cuando las quieren agredar o poner en duda

13. Si alguien solo expone su punto de vista sin justificación, para mí no vale

14. No necesariamente todo lo que creo tiene un sentido lógico

15. Cuando estoy en una discusión acalorada, tengo a ponerme rígido/a

16. Si en una conversación una persona me hace objeciones sobre un tema, la defiendo

17. Las ideas que apoyo tienen las respuestas que necesito

18. Cuando estoy en una discusión acalorada, levanto el tono de voz

19. No hay verdades a medias

20. Procuro buscar sustentos teóricos y ejemplos para demostrar que la otra parte está fallando en su lógica

21. Acepto objeciones o críticas a mis ideas

22. Me enoja que la gente defienda o normalice los problemas de la sociedad

23. Actúo de manera muy rigurosa con lo que considero correcto

24. Lo que creo me hace libre

25. Me interesa escuchar el punto de vista de una persona que critica mis ideas

26. Lo que creo que es innegable lo comparto sin pensar si lo aceptan o no

27. Hay una única verdad que logra acercarse a explicar cómo son las cosas

28. Me enfoco en lo positivo de mis ideas

29. Otras ideas niegan los verdaderos problemas que padece la sociedad

30. Puede que otras ideas también den respuesta a las problemáticas de la sociedad

31. Estoy preparado/a para hacerme escuchar, incluso ante los que no están de acuerdo conmigo

32. Lo que creo puede no ser válido en cualquier contexto

33. Tengo la seguridad de que esto en lo que creo es lo correcto

34. Me emociono cuando divulgo las ideas que apoyo

35. Cuando otros no están de acuerdo con lo que creo, hago el mayor esfuerzo para explicarles mi postura

36. Mis creencias son el sustento de mi vida

37. Aquellos con ideas definidas no son autocríticos

38. Explico todo lo que acontece desde el lente de lo que creo

39. Pienso que algunas personas no saben argumentar sus ideas

40. Solo en grupos podemos hacerme escuchar frente a las problemáticas de la sociedad

41. Mi razón me dice que estoy en el lado correcto

42. Me da igual cuando otra persona pone en duda mis ideas

43. Creo que es innecesario convencer a otros para que se unan a mis ideas

44. Lo que creo está involucrado en todos los aspectos de mi vida

45. No tengo que defenderme cada vez que otros se muestran reacios a comprenderme

46. Aquello que creo ya se ha vuelto parte de mí

47. Los otros no comprenden el verdadero peligro que representan sus ideas

48. Ya sé como debo contrargumentar