



Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 28 No. 4

Diciembre de 2025

<https://doi.org/10.22402/REPI.2025.28.04.2>

ESCALAS DE PREMISAS HISTÓRICO-SOCIOCULTURALES EN LA DISOLUCIÓN DE LA RELACIÓN: ANÁLISIS DE FACTORES EN LAS VERSIONES APRENDIDAS Y ACORDADAS

Andrea Bravo Doddoli¹, Rozzana Sánchez Aragón² y Rolando Díaz-Loving³
Universidad Nacional Rosario Castellanos
Universidad Nacional Autónoma de México

RESUMEN

Las relaciones de pareja están sujetas a cambios y pasan por diferentes etapas a lo largo del tiempo, siendo la disolución la última de ellas. En esta etapa existen normas, creencias y valores (PHSC's), los cuales son dictados por la cultura, sin embargo, dentro de las relaciones las PHSC's pueden ser modificadas. Este estudio se centró en la validación de dos versiones de la Escala de Premisas Histórico-Socioculturales (PHSC's) para la disolución de relaciones: la versión Aprendidas y la versión Acordadas. Se utilizó una muestra no probabilística, dividida en dos grupos: 225 participantes para el Análisis Factorial Exploratorio y 328 para el Análisis Factorial Confirmatorio. La versión Aprendidas de la escala evaluó las creencias sobre los pensamientos, emociones y conductas esperadas durante la disolución de una relación, con cuatro factores: Odio, Sentirse

¹ Universidad Nacional Rosario Castellanos, andrea.bravo69@rcastellanos.cdmx.gob.mx; <https://orcid.org/0000-0002-0855-672X>

² Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología, rozzara@unam.mx; <https://orcid.org/0000-0002-5952-8972>

³ Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología, rdiazl@unam.mx; <https://orcid.org/0000-0002-4865-480X>

terrible, Fatalismo y Melancolía, que explicaron el 47.172% de la varianza. Mientras que la versión Acordadas se centró en la frecuencia con la que estas experiencias se presentan en la relación actual del participante, se identificó cinco factores, incluyendo el factor adicional Resignación, y explicó el 50.013% de la varianza. Las diferencias entre versiones incluyeron la adición del factor Resignación en la versión Acordadas y la inclusión de reactivos adicionales en el factor Sentirse terrible. Estas diferencias reflejan cómo las creencias sociales y culturales influyen en la experiencia de la disolución.

Palabras clave: relación de pareja, disolución, Premisas Histórico-Socioculturales, cultura, validación

SCALES OF HISTORICAL-SOCIOCULTURAL PREMISES IN THE DISSOLUTION OF THE RELATIONSHIP: ANALYSIS OF FACTORS IN THE LEARNED AND AGREED VERSIONS

ABSTRACT

Romantic relationships are subject to changes and go through different stages over time, with dissolution being the final one. In this stage, norms, beliefs, and values (PHSC's) are dictated by culture; however, within relationships, these PHSC's can be modified. This study focused on the validation of two versions of the Historical-Sociocultural Premises (PHSC's) Scale for relationship dissolution: the Learned version and the Agreed-Upon version. A non-probabilistic sample was used, divided into two groups: 225 participants for the Exploratory Factor Analysis and 328 for the Confirmatory Factor Analysis. The Learned version of the scale assessed beliefs about the thoughts, emotions, and behaviors expected during the dissolution of a relationship, with four factors: Hatred, Feeling Terrible, Fatalism, and Melancholy, which explained 47.172% of the variance. Meanwhile, the Agreed-Upon version focused on the frequency with which these experiences occur in the participant's current relationship, identifying five factors, including an additional factor, Resignation, and explained 50.013% of the variance. The differences between the versions included the addition of the Resignation factor in the Agreed-Upon version and the inclusion of additional items in the Feeling

Terrible factor. These differences reflect how social and cultural beliefs influence the experience of dissolution.

Keywords: romantic relationship, dissolution, Historical-Sociocultural Premises, culture, validation.

Las relaciones de pareja se distinguen por ser una serie de interacciones que ocurren a lo largo del tiempo y tienen como característica el vínculo entre dos personas basado en la atracción física, la compatibilidad de intereses, la intimidad, protección y apoyo (Furman et al., 1999). Sin embargo, las pareja está en constantes cambios, va atravesando distintas etapas, acoplándose a los distintos momentos del desarrollo que atraviesan (Eguiluz, 2007).

La última etapa en una relación de pareja es la disolución, un proceso donde los miembros empiezan a distanciarse y finalizar el compromiso de mantenerse juntos, manifestando desamor. Este proceso puede iniciarse por factores individuales o relacionales que causan estrés, tales como cambios en los proyectos de vida, conflictos derivados de cambios personales, presiones y obligaciones diarias, o la aparición de nuevas actividades o relaciones (Díaz-Loving & Sánchez Aragón, 2020; Sánchez Aragón, 2018). En esta etapa, a diferencia de la atracción que motivó la unión de la pareja, los aspectos negativos se intensifican mientras que los positivos disminuyen. La satisfacción relacional de los miembros es crucial para la terminación de la relación (Rusbult, 1980, 1983), y las formas en que los miembros responden a esta insatisfacción pueden variar (Arrellano López & Sánchez Aragón, 2006; Rusbult et al., 1982). Sin embargo, la disolución del amor y el divorcio pueden no coincidir temporalmente (Sánchez Aragón, 2018), lo que puede generar pensamientos y sentimientos contradictorios sobre la pareja o expareja, asociados con angustia y ambivalencia. Esta confusión dificulta la evaluación de si la disolución es lo más adecuado y cómo llevarla a cabo (Dailey et al., 2020). Estos sentimientos diversos pueden obstaculizar el ajuste a la ruptura y la recuperación de la identidad personal (Dailey et al., 2020; Rodríguez et al., 2016).

En las relaciones de pareja, los miembros manifiestan pensamientos, creencias, valores, emociones y normas que reflejan la cultura (Kelley & Thibaut, 1978). Estas normas, creencias y valores culturales, denominados Premisas Histórico-Socioculturales (PHSC), no solo definen el concepto de la relación, sino también las conductas aceptables en función de la etapa y el contexto. Los valores culturales influyen en las expectativas, el compromiso y los planes futuros de la relación (Triandis, 1994), y afectan cómo los individuos viven y experimentan el amor o desamor (Sánchez Aragón & Cruz Martínez, 2011). Investigaciones sobre las PHSC han identificado diversos factores relevantes para entender la disolución de la pareja. Díaz-Loving y Sánchez Aragón (1998) describieron que las PHSC's reflejan normas y valores sobre las relaciones de pareja, uno de los factores destacados fue el Conflicto/Separación, el cual se refiere a la creencia de que, ante la insatisfacción, los miembros de una pareja suelen seguir un proceso de separación que comienza con la lealtad a la relación, pasa por la indiferencia y culmina en la ruptura.

Por otro lado, Sánchez Aragón (2018) investigó las PHSC en el duelo romántico y encontró tres dimensiones principales. En la dimensión cognoscitiva, identificó cinco factores: optimismo (mantener una actitud positiva y ver el duelo como una oportunidad de crecimiento), alternativas y aceptación (buscar nuevas oportunidades y aceptar el fin de la relación), motivos (reflexionar sobre las razones de la disolución y la propia responsabilidad), reconciliación (recordar los buenos momentos y considerar la posibilidad de amistad), y fatalismo (pensamientos negativos extremos como el suicidio). En la dimensión afectiva, se identificaron cuatro factores: devaluación (baja autoestima y angustia), melancolía (nostalgia y tristeza), sentirse terrible (emociones intensamente negativas como desilusión y celos), y resentimiento (rencor y enojo hacia la expareja). En la dimensión conductual, los factores son: fortaleza (superar la situación y mantener una actitud positiva), quedar en paz (buscar reconciliación y terminar en buenos términos), animarse (evitar la depresión y acciones destructivas), y búsqueda de alternativas (buscar una nueva pareja y recordar que la expareja no es la única en el mundo).

Bravo Doddoli y Sánchez Aragón (2022) actualizaron las PHSC sobre la disolución de parejas, identificando tres emociones principales: tristeza (caracterizada por melancolía y desilusión), felicidad (refleja optimismo y alegría por nuevas oportunidades) y enojo (relacionado con frustración y amargura por metas incumplidas). Durante la disolución, las personas reflexionan sobre las razones de la ruptura y su propia responsabilidad, lo que puede causar angustia y rumia. A pesar de ello, se llega a una resignación positiva, enfocándose en el bienestar personal y nuevas oportunidades. La investigación sugiere que es crucial avanzar, entretenerse y tranquilizarse, manteniendo una actitud positiva, mientras que el enojo y el odio, aunque pueden surgir, se consideran negativos y deben evitarse.

Aunque las PHSC's proporcionan directrices sobre cómo comportarse durante el duelo, su aplicación no es uniforme entre la población. Factores como la educación, la edad, el sexo y el entorno (urbano o rural) influyen en la adherencia a estas normas y creencias (Moreno Cedillo, 2011). Esto puede llevar a que las normas aprendidas en la infancia no siempre se mantengan a lo largo de una relación de pareja. Así, las creencias y normas sociales son específicas a un contexto temporal y espacial, adaptándose con el tiempo a su entorno particular (Triandis, 1994). Las PHSC no son estáticas; son el resultado de un sistema cultural dinámico que incluye normas contradictorias surgidas de la interacción social y adaptaciones a condiciones previas y presentes (Morales et al., 2007; Ross & Nisbett, 1991).

A pesar de la tendencia a seleccionar una pareja que comparta creencias, normas y valores, existen diferencias que afectan la reestructuración o modificación de las pautas de comportamiento aprendidas (Díaz-Loving, 2011; Estrada Inda, 2003). Esto plantea la cuestión de qué variables individuales y relacionales influyen en las creencias y normas en una relación de pareja. Dado que los miembros de la pareja no siempre coinciden en sus perspectivas, la convivencia ajustará y modificará las pautas de comportamiento previamente aprendidas, afectando aspectos como los límites, la intimidad y el poder en las interacciones (Barragán, 1976; Solomon & Theiss, 2011). La pareja debe negociar y acordar nuevas pautas

de comportamiento, valores y creencias para mantener y desarrollar la relación (Pineda Flores, 2005; Solomon & Theiss, 2011). Aunque algunas decisiones se toman sin conflictos, otras pueden generar desacuerdos, requiriendo coordinación y negociación entre los miembros de la pareja (Krüger et al., 1994), por lo que se crearan las PHSC's Acordadas.

El objetivo principal de este estudio fue diseñar y validar un instrumento que mida las Premisas Histórico-Socioculturales de la Pareja (PHSC'sP) en la disolución, en población mexicana, en dos versiones: la Aprendida y la Acordada.

MÉTODO

Participantes

La muestra para la validación fue no probabilística accidental por cuota (Hernández Sampieri et al., 2018), que fue dividida en dos. La primera, para los Análisis Factorial Exploratorio se conformó por 225 participantes, los cuales se encontraban entre los 18 a 69 años ($M=32.39$, $DS=12.47$), en donde el 53% fueron mujeres y 47% hombres, su escolaridad se distribuyó de la siguiente manera: 10% de secundaria, 26% preparatoria, 44% licenciatura y el 20% restante, posgrado. Del total de los participantes, el 69% se encontraban separado/as, mientras que el 31% estaban divorciados/as, con un tiempo de separados/divorciados de 1 a 12 meses ($M= 5.47$ meses, $DS= 3.58$). Los participantes reportaron tener de 0 a 6 hijos.

La segunda muestra, participaron 328 individuos, los cuales el 49% eran hombres y el 51% mujeres, que se encontraban entre los 18 a 64 años ($M=33.13$, $DS=10.07$). Su escolaridad se distribuyó de la siguiente manera: 12% de secundaria, 37% preparatoria, 38% licenciatura y 13% restante posgrado. Del total de los participantes, el 82% se encontraba separado/as, mientras que el 18% divorciados/as, con un tiempo de separados/divorciados de 1 a 12 meses ($M= 7.80$ meses, $DS= 4.15$). Los participantes reportaron tener de 0 a 7 hijos.

Los criterios de inclusión para todos los participantes fueron: ser de nacionalidad mexicana, que vivieran en la CDMX o zona metropolitana y con edades de entre 18 años, y estar en proceso de divorcio o separación, no mayor a 12 meses.

Instrumentos

A partir de los resultados de Bravo Doddoli y Sánchez Aragón (2022) y Sánchez Aragón (2018), se desarrollaron las dos siguientes escalas:

Escala de PHSC'sP Disolución-Aprendidas: Compuesta por 43 ítems con formato tipo Likert de cinco opciones (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). Esta escala mide lo que el participante ha aprendido sobre los pensamientos, emociones y conductas apropiados en una relación de pareja durante su disolución.

Escala de PHSC'sP Disolución-Acordadas: formada por los mismos 43 ítems que la versión Aprendidas, con formato tipo Likert de cinco opciones, que indican la frecuencia con la que suceden las afirmaciones dentro de la relación de pareja (1 = Nunca, 5 = Siempre).

Procedimiento

La recopilación de datos se llevó a cabo en línea mediante la plataforma SurveyMonkey. Los participantes fueron convocados a través de dos canales: la red social Facebook y correos electrónicos. Se aseguró que los participantes cumplieran con los requisitos de inclusión establecidos. Se les comunicó que la participación en el estudio era completamente voluntaria, confidencial y anónima. Además, se les explicó el propósito de la investigación y se les informó que podían retirarse en cualquier momento si las preguntas resultaban incómodas o afectaban sus creencias personales. Se les aseguró que sus datos solo serían utilizados para análisis estadísticos, sin requerir información personal que comprometiera su identidad o privacidad. La información sería manejada con estrictas medidas de seguridad, conforme a la Ley Federal de Protección de Datos Personales en Posesión de los Particulares, su Reglamento y los Lineamientos del Aviso de

Privacidad de México. Con su consentimiento, se procedió a la aplicación del cuestionario, que duró aproximadamente 15 minutos. Se respondieron las dudas que surgieron durante el proceso y se ofreció a los participantes la posibilidad de consultar los resultados de la investigación en el futuro.

Análisis de datos

Para la validación de las escalas, como paso preliminar se realizó una prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, para continuar con el procedimiento sugerido por Reyes Lagunes y García Barragán (2008) basado en Cronbach y Meehl (1955). El proceso incluyó:

1. Análisis de Frecuencia: Se examinaron las frecuencias de respuesta para determinar la atractividad de las opciones y la distribución predominante (normal o sesgada).
2. Discriminación y Direccionalidad: Se evaluó la capacidad de los reactivos para discriminar por medio de la prueba en la prueba de t de Student.
3. Confiabilidad Inicial: Se calcularon los índices de confiabilidad, utilizando el Alpha de Cronbach y el Omega de McDonald.
4. Análisis de Correlación: Se analizaron las correlaciones entre los reactivos y el puntaje total para decidir sobre la rotación en el análisis factorial exploratorio (AFE), y se eliminaron los reactivos con correlaciones inferiores a .20 (Schmeiser & Welch, 2006).
5. Análisis Factorial Exploratorio (AFE): Se llevó a cabo el AFE y se determinó el método de extracción (Batista-Foguet et al., 2004) con el programa SPSS versión 21.
6. Confiabilidad por Factores: Se evaluó la confiabilidad total y por factores, utilizando el Alpha de Cronbach y el Omega de McDonald.
7. Análisis Factorial Confirmatorio (AFC): Se realizó un AFC para confirmar la estructura factorial obtenida del AFE (Batista-Foguet et al., 2004). Se utilizaron el programa AMOS, versión 21. Primero, se evaluó la normalidad multivariada con la prueba de Mardia, requiriendo un coeficiente de curtosis multivariada inferior a $p(p+2)$ (Bollen, 1989).

Para evaluar el ajuste del modelo, se analizaron los siguientes índices de bondad de ajuste propuestos por Hu y Bentler (1999):

Ratio χ^2/gf : El valor debe ser menor a 3 para un ajuste adecuado (Kline, 2005).

Índices Comparativos: CFI, IFI y NFI, con valores superiores a .90 considerados buenos.

Proporción de Varianza: GFI y AGFI, con valores mayores a .90 para un buen ajuste.

Errores de Ajuste: SRMR (debe ser < .05) y RMSEA (debe ser < .08) para un ajuste adecuado.

Índices de Modificación: Se revisaron para mejorar el ajuste del modelo.

RESULTADOS

Con respecto a la escala de disolución en la pareja versión Aprendidas, las instrucciones fueron que el participante indicara que su grado de acuerdo (1- Totalmente en desacuerdo a 5-Totalmente de acuerdo) con aquellas emociones, pensamientos y conductas aprendidas que se deben experimentar y realizar en la disolución de una relación romántica.

Se plantearon 43 reactivos, en la prueba de t de Student fueron eliminados siete ítems (R.7, R.13, R.20, R.22, R.28, R.36, R.40). Por tener una baja correlación con la puntuación total fueron eliminados otros 11 reactivos (R.2, R.3, R.4, R.6, R.10, R.15, R.17, R.21, R.23, R.37, R.38). Se realizó un AFE de ejes principales, se ejecutó rotación ortogonal de tipo Varimax, donde se obtuvo una estructura factorial compuesta por cuatro factores, donde tres reactivos fueron eliminados porque no tenían concordancia con los demás reactivos (R.9, R.19, R.25) y cinco reactivos fueron eliminados debido a que su carga factorial era menor a .40 (R.34, R.18, R.14, R.43, R.1).

La escala quedó conformada por cuatro factores con valores propios superiores a uno, con 16 reactivos que explican el 47.172% de la varianza con un coeficiente Alpha de Cronbach =.857, Coeficiente Omega= .915, KMO = .847,

prueba de esfericidad de Bartlett $X^2 = 1647.022$, $gl = 171$, $p = .000$. La estructura factorial resultante, así como los valores de la media, la desviación estándar, la varianza explicada por factor, el Alpha de Cronbach y Coeficiente Omega para cada factor (ver Tabla 1).

Tabla 1
Estructura Factorial para la Escala PHSC'sP Disolución-Aprendidas

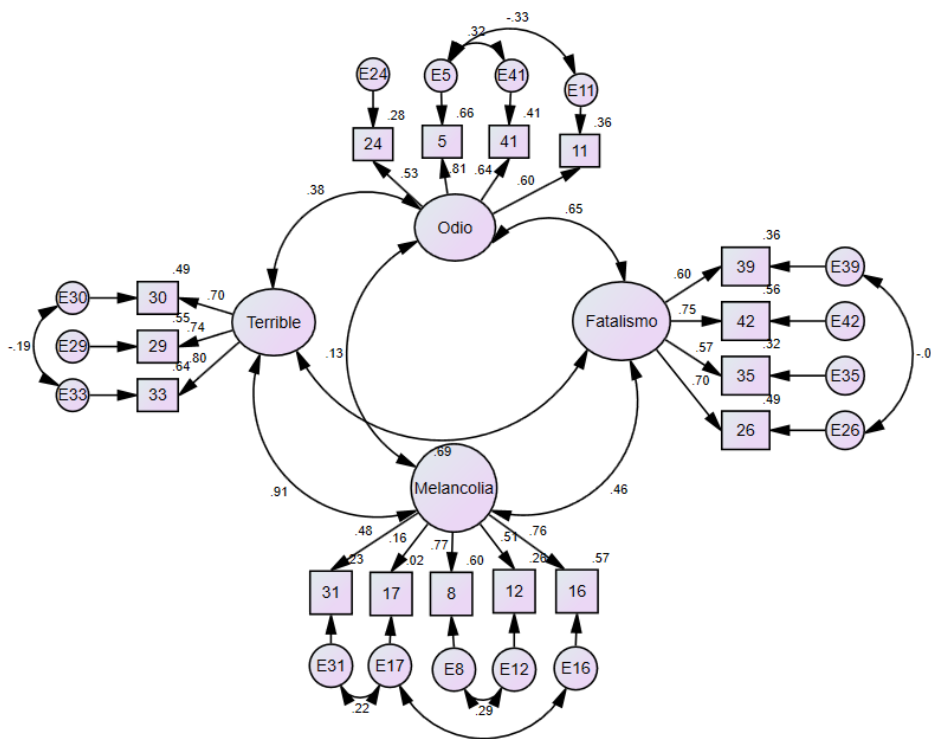
	Factor			
	1 Odio	2 Sentirse terrible	3 Fatalismo	4 Melancolía
Reactivos	4	3	4	5
Media	1.562	2.812	1.752	3.945
Desviación Estándar	.730	1.510	1.077	1.154
Varianza Factorial	14.417	13.121	11.580	8.055
Alpha de Cronbach	.810	.765	.763	.701
Coeficiente Omega	.787	.687	.722	.689
24. Odiar a la ex pareja	.817			
05. Desear el mal a la ex pareja	.687			
41. Vengarse de la ex pareja	.559			
11. Pelear con la ex pareja	.450			
30. Sentirse solos		.561		
29. Sentir frustración por lo no logrado		.556		
33. Estar confundidos debido a la ruptura		.533		
39. Tener pensamientos suicidas			.765	
42. Pensar que es el fin del mundo			.619	
35. Culparse por la ruptura			.457	
26. Pensar que no se podrá seguir al terminar la relación			.401	
12. Llorar para desahogarse				.760
08. Sentir tristeza por el fin de la relación				.721
17. Aclarar los malentendidos				.599
31. Reflexionar sobre lo que provocó la ruptura				.574
16. Sentir melancolía				.457

Para los AFC como paso previo se probó la normalidad multivariada de los datos mediante la obtención del coeficiente de curtosis multivariada con la prueba de Mardia, el cual se obtuvo 20.572, que es inferior al límite propuesto por Bollen

(1989), en esta ocasión sería = 256. Una vez realizada esta prueba, se evaluó el ajuste del modelo obtenido.

El modelo resultante se muestra en la Figura 1, en la cual se encuentran los coeficientes factoriales estandarizados con los índices de ajuste obtenidos. Con respecto a la Chi cuadrada no tuvo un buen ajuste, los demás índices de ajuste obtuvieron resultados satisfactorios (Hu & Bentler, 1999; Kline, 2005). Los índices de ajuste fueron: $\chi^2(91) = 153.816$; CMIN/DF=1.690; TLI =.950 NFI=.906; IFI=.959, CFI=.958; AGFI= .906, SRMR= .0640; RMSEA=.049 (.036-.063) p.513.

Figura 1
AFC del modelo de Escala PHSC'sP Disolución-Aprendidas y sus índices de ajuste



$\chi^2(gf)$	CMIN/DF	NFI	TLI	AGFI	CFI	RMSEA
357.642 (199)	1.797	.925	.959	.878	.965	.051 (.043-.060)

↔ Correlación entre factores estandarizadas ← Cargas factoriales

Por último, en la versión Acordadas las instrucciones ¿qué tanto esto sucede en su relación de pareja actual?, tomando como opciones: (1) Nunca a (5) Siempre.

Se propusieron 43 reactivos, de los cuales en el análisis de discriminación de reactivos por diferencias en grupos extremos fueron eliminados nueve reactivos (R.2, R.6, R.7, R.13, R.17, R.23, R.37, R.38, R.40). Posteriormente, se obtuvieron los índices de correlación de cada uno de los reactivos con el puntaje total de la escala, se eliminaron seis reactivos porque su correlación era menor a .200 (R.4, R.20, R.21, R.22, R.31, R.32). En la matriz de ejes principales, con rotación ortogonal de tipo Varimax, se obtuvo una estructura factorial compuesta por cinco factores, donde nueve reactivos fueron eliminados debido a que su carga factorial era menor a .40 (R.9, R.18, R.19, R.25, R.27, R.28, R.14, R.1, R.10).

La escala quedó conformada por cinco factores con valores propios superiores a uno, con 19 reactivos que explican el 50.013% de la varianza con un coeficiente Alpha de Cronbach =.926, Coeficiente Omega= .926, KMO = .878, prueba de esfericidad de Bartlett $X^2 = 2115.931$, $gl = 253$, $p = .000$. La estructura factorial resultante, así como los valores de la media, la desviación estándar, la varianza explicada por factor, el Alpha de Cronbach y Coeficiente Omega para cada factor (ver Tabla 2).

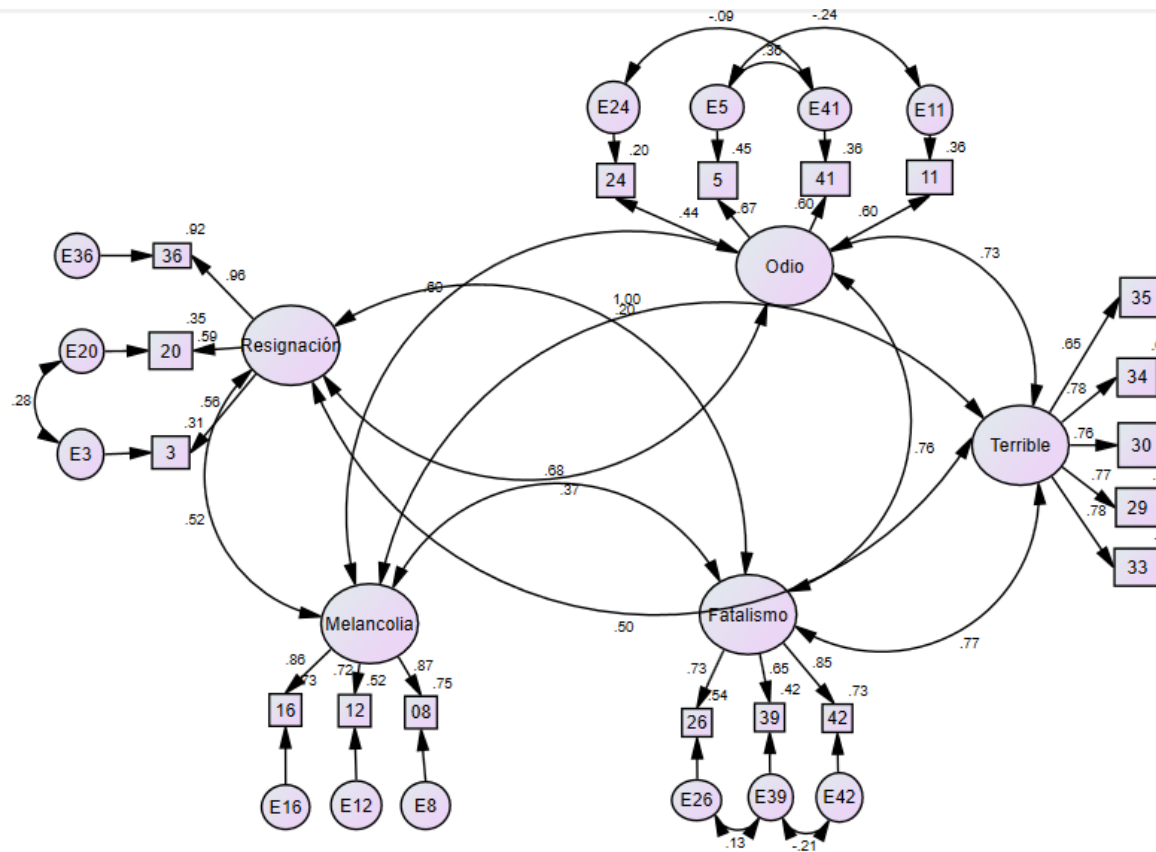
Tabla 2
Estructura Factorial para la Escala PHSC'sP Disolución-Acordadas

	Factor				
	1 Odio	2 Sentirse terrible	3 Fatalismo	4 Resignación	5 Melancolía
Reactivos	4	6	3	4	3
Media	1.983	2.773	1.911	3.227	3.375
Desviación Estándar	1.365	1.407	1.446	1.486	1.336
Varianza Factorial	14.588	14.044	7.558	7.030	6.792
Alpha de Cronbach	.830	.826	.746	.679	.771
Coeficiente Omega	.802	.755	.643	.644	.622
24. Odiar a la ex pareja	.782				

5. Desear el mal a la ex pareja	.690		
41. Vengarse de la ex pareja	.578		
11. Pelear con la ex pareja	.513		
35. Culparse por la ruptura		.695	
34. Recordar los problemas de la relación		.617	
30. Sentirse solos		.614	
29. Sentir frustración por lo no logrado		.537	
33. Estar confundidos debido a la ruptura		.536	
43. Recordar todo lo malo de la relación	.459		
42. Pensar que es el fin del mundo		.785	
39. Tener pensamientos suicidas		.568	
26. Pensar que no se podrá seguir al terminar la relación		.471	
36. Pensar que la separación fue lo mejor		.719	
20. Alegrarse por el fin de la relación		.581	
3. Olvidar a la ex pareja		.536	
12. Llorar para desahogarse			.724
8. Sentir tristeza por el fin de la relación			.622
16. Sentir melancolía			.427

Para el AFC de la versión Acordadas, se realizó nuevamente la prueba de Mardia, cuyo resultado fue 26.740, inferior al límite propuesto por Bollen (1989), que en esta ocasión sería 440. Los resultados del modelo se pueden observar en la Figura 2, en el cual se observan los coeficientes factoriales estandarizados con los índices de ajuste obtenidos. Los índices de ajuste fueron: $\chi^2(110) = 272.843$; $CMIN/DF = 2.554$; $TLI = .950$; $NFI = .910$; $IFI = .951$, $CFI = .951$; $AGFI = .856$, $SRMR = .0591$; $RMSEA = .054(.064-.084)$ P.152. Los cuales son satisfactorios, sin embargo, la Chi cuadrada no se ajustó adecuadamente. **Figura 2**

AFC del modelo de Escala PHSC'sP Disolución-Acordadas y sus índices de ajuste



$\chi^2(gf)$	CMIN/DF	NFI	TLI	AGFI	CFI	RMSEA
272.843(110)	2.554	.910	.950	.856	.951	.054(.064-.084)

↔ Correlación entre factores estandarizadas; — Cargas factoriales

Comparando las dos versiones, se observa que el factor 1 (Odio) tiene los mismos reactivos, sin embargo, el factor 2 (Sentirse terrible) la versión Acordadas tuvo tres reactivos más que las Aprendidas, los cuales hablan sobre recordar los problemas y lo malo de la relación y culparse sobre la ruptura. El factor 3 (Fatalismo) la versión Aprendidas obtuvo un ítem más (culparse por la ruptura) el cual en la Acordadas cayó en el factor Sentirse terrible. Factor 4 (Melancolía) la versión Aprendidas

obtuvo dos factores más en comparación a la Acordadas, los cuales corresponden a los ítems 17 (Aclarar los malentendidos) y 31 (Reflexionar sobre lo que provocó la ruptura). No obstante, la mayor diferencia entre las dos versiones fue el factor 5 nombrado Resignación, el cual sólo se encuentra en la versión Acordadas (Ver Tabla 3).

Tabla 3

Tabla de comparaciones de la versión Aprendidas contra la Acordadas de la Disolución de la relación

	Aprendidas	Acordadas
Odio	24. Odiar a la ex pareja 05. Desear el mal a la ex pareja 41. Vengarse de la ex pareja 11. Pelear con la ex pareja	24. Odiar a la ex pareja 05. Desear el mal a la ex pareja 41. Vengarse de la ex pareja 11. Pelear con la ex pareja
Sentirse terrible	30. Sentirse solos 29. Sentir frustración por lo no logrado 33. Estar confundidos debido a la ruptura	30. Sentirse solos 29. Sentir frustración por lo no logrado 33. Estar confundidos debido a la ruptura 35. Culparse por la ruptura** 34. Recordar los problemas de la relación* 43. Recordar todo lo malo de la relación*
Fatalismo	39. Tener pensamientos suicidas 42. Pensar que es el fin del mundo 26. Pensar que no se podrá seguir al terminar la relación 35. Culparse por la ruptura**	39. Tener pensamientos suicidas 42. Pensar que es el fin del mundo 26. Pensar que no se podrá seguir al terminar la relación
Melancolía	16. Sentir melancolía 12. Llorar para desahogarse 08. Sentir tristeza por el fin de la relación 17. Aclarar los malentendidos* 31. Reflexionar sobre lo que provocó la ruptura*	16. Sentir melancolía 12. Llorar para desahogarse 08. Sentir tristeza por el fin de la relación
Resignación		36. Pensar que la separación fue lo mejor*

20. Alegrarse por el fin de la relación*
03. Olvidar a la expareja*

* Reactivos que fueron eliminados en la versión contraria

** Reactivos que cayeron en un factor diferente en la versión contraria

DISCUSIÓN

La Escala de PHSC's de Disolución de la Relación (versión Aprendidas) se organizó en cuatro factores, que explican el 47.172% de la varianza total, con coeficientes de confiabilidad medianos (McDonald, 1999; Reyes Lagunes & García Barragán, 2008). En total, se identificaron cinco factores. Aunque el ajuste del modelo en el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) no fue óptimo según la prueba Chi-cuadrado, debido a la sensibilidad del índice al tamaño de la muestra, los demás índices de ajuste presentaron resultados satisfactorios (Hu & Bentler, 1999).

Para la versión Acordadas, se hallaron cinco factores que explican el 50.013% de la varianza, con altos coeficientes de Alpha de Cronbach y Omega (McDonald, 1999; Reyes Lagunes & García Barragán, 2008). Los factores identificados en esta versión fueron muy similares a los de la versión Aprendidas, con la excepción de la ausencia del factor de Resignación. En el AFC, aunque los índices de ajuste fueron satisfactorios, la prueba Chi-cuadrado no indicó un ajuste adecuado (Hu & Bentler, 1999; Kline, 2005).

El primer factor, denominado Odio, abarca las normas y creencias relacionadas con la disolución de la relación, donde se espera que las personas experimenten odio y resentimiento hacia la expareja, deseen su mal y mantengan conflictos con ella. Estas Premisas Histórico-Socioculturales (PHSC) surgen porque las emociones negativas son comunes durante la fase de distanciamiento de la pareja (Díaz-Loving & Sánchez Aragón, 2020), dado que el individuo pierde el favor o la aprobación de su pareja (Kunkel et al., 2003). Este factor está en línea con las PHSC descritas por Sánchez Aragón (2018), quien afirma que, al concluir una relación, se espera que las personas sientan rencor, rabia, odio y enojo. Estas emociones emergen debido a la percepción de que la expareja actuó de manera egoísta, cortante y grosera para finalizar la relación (Retana Franco & Sánchez

Aragón, 2020), ubicándose en la etapa de hostilidad (Sánchez Aragón & Martínez Cruz, 2014).

El segundo factor, denominado Sentirse terrible, se refiere a las creencias que sostienen que durante un duelo romántico, una persona debe experimentar depresión, soledad, frustración y confusión como resultado del término de la relación. Estas creencias se basan en las experiencias de personas cercanas que han atravesado una separación, quienes han enfrentado efectos negativos tanto físicos como psicológicos, incluyendo culpa, depresión, angustia y aislamiento (Afifi & Hamrick, 2006; Waite et al., 2009). Este factor corresponde a la dimensión afectiva del duelo y es congruente con la escala propuesta por Sánchez Aragón (2018). Las PHSC sobre la experiencia del duelo son características de una fase de acumulación emocional que implica sentimientos negativos (Sánchez Aragón & Martínez Cruz, 2014).

El tercer factor, denominado Fatalismo, se refiere a las creencias que consideran el final de una relación como un evento catastrófico, llevando a la percepción de que es imposible seguir adelante, e incluso a veces generando pensamientos suicidas. Estas PHSC's se originan en el hecho de que la pérdida de una relación íntima puede desencadenar problemas como el abuso de sustancias, pensamientos suicidas o intentos de suicidio (Leary et al., 1998). Estas creencias también han sido identificadas en estudios sobre el duelo romántico en México y están relacionadas con la dimensión cognitiva del duelo (Sánchez Aragón, 2018). Las personas que sostienen estas creencias a menudo experimentan inseguridad personal y tienden a evitar nuevas relaciones (Retana Franco & Sánchez Aragón, 2020), manifestándose principalmente en la etapa de desesperanza (Sánchez Aragón & Martínez Cruz, 2014).

El último factor, denominado Melancolía, compuesto por cinco reactivos, se centra en las creencias, valores y normas que sugieren que las personas deben experimentar melancolía y tristeza tras una ruptura, así como llorar, aclarar malentendidos y reflexionar sobre las causas de la separación. Este factor se complementa con el factor Sentirse terrible, ya que ambos abordan el aspecto

afectivo del duelo y están alineados con la escala de PHSC del duelo romántico (Sánchez Aragón, 2018; Sánchez Aragón & Martínez Cruz, 2014), que incluye sentimientos de melancolía, llanto y tristeza.

En la versión Acordadas, se identificó un factor adicional denominado Resignación. Este factor engloba las normas, valores y creencias que sugieren que, tras una ruptura, las personas deben considerar que el fin de la relación fue lo mejor, alegrarse por su conclusión, alejarse de la expareja y olvidar la relación. Estas premisas emergen del optimismo que puede surgir durante el duelo, incluyendo la capacidad para superar la separación, mantener una actitud positiva y aceptar el fin de la relación al distanciarse y olvidar a la expareja (Sánchez Aragón, 2018). Las personas que logran adaptarse positivamente después de una separación tienden a ser más resilientes ante eventos adversos (Leary et al., 1998). El proceso de olvido y la aceptación se asocian con la etapa final del ciclo de la pareja, en la cual se lleva a cabo una reevaluación positiva de la relación (Díaz-Loving & Sánchez Aragón, 2020).

En comparación con la versión Aprendidas, la versión Acordadas presentó tres reactivos adicionales en el factor Sentirse terrible, los cuales abordan la culpa y la rememoración de los aspectos negativos y problemas de la relación. Estos reactivos se relacionan con emociones como el enojo, la culpa y el rencor, características comunes del duelo romántico (Sánchez Aragón & Martínez Cruz, 2014). La diferencia más notable entre ambas versiones es la inclusión del factor Resignación en la versión Acordadas. Este factor indica que, aunque los participantes no aprendieron a resignarse ni a ver el final de la relación como algo positivo en la versión Aprendidas, en el proceso de duelo acordado, intentan resignarse y adaptarse a la nueva situación, aceptando que no pueden cambiar la relación (Sánchez Aragón & Martínez Cruz, 2014).

Las diferencias entre las versiones Aprendidas y Acordadas reflejan variaciones en las Premisas Histórico-Socioculturales (PHSC) adquiridas a través de la socialización en contextos como familiares, escuela, iglesia y/o vecinos (Matsumoto & Juang, 2016), así como la nueva microcultura emergente en las

relaciones de pareja mediante la negociación interna (Díaz-Loving et al., 1997; Díaz-Loving & Sánchez Aragón, 2020). A pesar de las diferencias en normas y reglas, algunos reactivos coinciden entre las versiones, sugiriendo que, aunque existan variaciones en las normas, los nuevos acuerdos dentro de la relación se construyen sobre las PHSC previas de cada miembro de la pareja.

En conclusión, la Escala de PHSC's de Disolución ha revelado propiedades psicométricas adecuadas en ambas versiones, aunque la prueba Chi-cuadrado mostró un ajuste subóptimo en ambas versiones, otros índices de ajuste fueron positivos. Las diferencias encontradas reflejan cómo las creencias adquiridas a través de la socialización influyen en la experiencia de la disolución de una relación.

Entre los límites del estudio, la muestra puede no ser representativa de todas las poblaciones, lo que limita la generalización de los resultados. Los datos basados en autoinformes podrían estar sesgados por respuestas deseables o el estado emocional de los participantes. Los resultados podrían no ser aplicables a contextos culturales distintos.

Por último, para futuros estudios sería beneficioso ampliar la muestra para incluir una mayor diversidad cultural y socioeconómica. Un estudio longitudinal podría examinar cómo las creencias y normas evolucionan y afectan la adaptación a largo plazo después de una disolución.

Referencias Bibliográficas

Afifi, T. D., & Hamrick, K. (2006). Communication processes that promote risk and resiliency in postdivorce families. En A. Fine & J. H. Harvey (Eds.), *Handbook of divorce and relationship dissolution* (pp. 435-456). Taylor & Francis.

Arrellano López, J., & Sánchez Aragón, R. (2006). Cuestionario sobre el tipo de respuesta que da una pareja ante sus dificultades. En M. L. Velasco Campos & M. del R. Luna Portilla (Eds.), *Instrumentos de evaluación en terapia familiar y de pareja* (pp. 243-262). Pax México.

Barragán, M. (1976). Interacciones entre desarrollo individual y desarrollo familiar. *Revista Mexicana de Psiquiatría Infantil*, 1, 174-206.

Batista-Foguet, J. M., Coenders, G., & Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio. Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122, 21-27. <https://doi.org/10.1157/13057542>

Bollen, K. A. (1989). *Structural Equations with Latent Variables*. John Wiley & Sons.

Bravo Doddoli, A., & Sánchez Aragón, R. (2022). Las Premisas Históricas-socioculturales de la Pareja en la Ciudad de México: Exploración y Análisis Cualitativo. *Acta de Investigación Psicológica*, 12(3), 71-85. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2022.3.463>

Cronbach, L. J., & Meehl, P. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological bulletin*, 52(4), 281-302. <https://doi.org/10.1037/H0040957>

Dailey, R. M., Zhong, L., Pett, R., & Varga, S. (2020). Post-dissolution ambivalence, breakup adjustment, and relationship reconciliation. *Journal of Social and Personal Relationships*, 37(5), 1604-1625. <https://doi.org/10.1177/0265407520906014>

Díaz-Loving, R. (2011). Dinámica de las premisas histórico-socio-culturales: Trayecto, vigencia y prospectiva. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 3, 174-180.

Díaz-Loving, R., Alvarado Hernández, V. I., Ligna Camarena, L., & Rivera Aragón, S. (1997). Distancia entre la percepción real e ideal de la pareja y la satisfacción marital. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 13(1), 85-102.

Díaz-Loving, R., & Sánchez Aragón, R. (1998). Premisas y normatividad en las parejas mexicanas. En R. Díaz-Loving & J. L. Valdez Medina (Eds.), *La Psicología Social en México* (Vol. VII, pp. 129-136). Asociación Mexicana de Psicología.

Díaz-Loving, R., & Sánchez Aragón, R. (2020). *Psicología del amor: Una visión integral de pareja*. Miguel Ángel Porrúa.

Eguiluz, L. (2007). *Dinámica de la Familia: Un Enfoque Psicológico Sistémico*. Editorial Pax.

Estrada Inda, L. (2003). *El ciclo vital de la familia*. Grijalbo.

Furman, W., Brown, B. B., & Feiring, C. (1999). *The development of romantic relationships in adolescence* (pp. xvii, 443). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781316182185>

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2018). *Metodología de la investigación* (7.ª ed.). McGraw-Hill Education.

Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Kelley, H. H., & Thibaut, J. W. (1978). *Interpersonal relations: A theory of interdependence*. Wiley.

Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (Second). The Guilford Press.

Krüger, H.-H., Büchner, P., & Bois-Reymond, M. D. (1994). The family culture of negotiation—A result of changing parent-child relationships. *Innovation: The European Journal of Social Science Research*, 7(1), 29-40. <https://doi.org/10.1080/13511610.1994.9968384>

Kunkel, A. D., Wilson, S. R., Olufowote, J., & Robson, S. (2003). Identity implications of influence goals: Initiating, intensifying, and ending romantic relationships. *Western Journal of Communication*, 67(4), 382-412. <https://doi.org/10.1080/10570310309374780>

Leary, M. R., Springer, C., Negel, L., Ansell, E., & Evans, K. (1998). The causes, phenomenology, and consequences of hurt feelings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74(5), 1225-1237. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.74.5.1225>

Matsumoto, D., & Juang, L. (2016). *Culture & psychology* (Fifth Edition). Wadsworth.

McDonald, R. P. (1999). *Test Theory: A Unified Treatment*. Psychology Press. <https://doi.org/10.4324/9781410601087>

Morales, J. F., Moya, M., Gaviria, E., & Cuadrado, I. (2007). *Psicología social* (3a ed.). McGraw-Hill Interamericana.

Moreno Cedillo, A. (2011). La persistencia de las garras de la cultura y la consistencia de la etnopsicología. *Revista Mexicana de Investigación en Psicología*, 3, 163-171.

Pineda Flores, R. A. (2005). *Vivencias de la esterilidad en parejas que no tienen hijos* [Tesis inédita de licenciatura]. Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.

Retana Franco, B. E., & Sánchez Aragón, R. (2020). El peso del apego y de la cultura en las estrategias de rompimiento amoroso percibidas por los abandonados. *Acta Colombiana de Psicología*, 23(1), 53-65. <https://doi.org/10.14718/ACP.2020.23.1.4>

Reyes Lagunes, I., & García Barragán, L. F. (2008). Procedimiento de Validación Psicométrica Culturalmente Relevante: Un ejemplo. En S. Rivera Aragón, R. Díaz-Loving, R. Sánchez Aragón, & I. Reyes Lagunes (Eds.), *La Psicología Social en México, Vol. XII* (pp. 625-636). Asociación Mexicana de Psicología Social.

Rodríguez, L. M., Wickham, R. E., Øverup, C. S., & Amspoker, A. B. (2016). Past and present, day by day: Communication with former romantic partners, relationship-contingent self-esteem, and current relationship outcomes. *Journal of Research in Personality, 65*, 62-67. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2016.09.005>

Ross, L., & Nisbett, R. E. (1991). *The person and the situation: Perspectives of social psychology*. McGraw-Hill.

Rusbult, C. E. (1980). Commitment and satisfaction in romantic associations: A test of the investment model. *Journal of Experimental Social Psychology, 16*(2), 172-186. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(80\)90007-4](https://doi.org/10.1016/0022-1031(80)90007-4)

Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality and Social Psychology, 45*(1), 101-117. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.45.1.101>

Rusbult, C. E., Zembrodt, I. M., & Gunn, L. K. (1982). Exit, voice, loyalty, and neglect: Responses to dissatisfaction in romantic involvements. *Journal of Personality and Social Psychology, 43*(6), 1230-1242. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.43.6.1230>

Sánchez Aragón, R. (2018). La socio-cultura del duelo romántico: Medición de sus premisas. *Revista Científica da Universidade do Mindelo, 5*(1), 75-92.

Sánchez Aragón, R., & Cruz Martínez, L. M. (2011). La psicología del mexicano en el ámbito de las relaciones amorosas. En R. Díaz-Loving, S. Rivera Aragón, I. Reyes Lagunes, T. Rocha Sánchez, L. M. Reidl Martínez, R. Sánchez Aragón, M. M. Flores Galaz, P. Andrade Palos, J. L. Valdez Medina, & T. García Campos (Eds.), *Etnología mexicana siguiendo la huella teórica y empírica de Díaz-Guerrero* (pp. 160-179). Trillas.

Sánchez Aragón, R., & Martínez Cruz, R. (2014). Causas y caracterización de las etapas del duelo romántico. *Acta de Investigación Psicológica, 4*(1), 1329-1343.

Solomon, D. H., & Theiss, J. A. (2011). Relational Turbulence: What Doesn't Kill Us Makes Us Stronger. En W. R. Cupach & B. H. Spitzberg (Eds.), *The dark side of close relationships II* (pp. 197-216). Routledge.

Triandis, H. C. (1994). *Culture and Social Behavior*. McGraw-Hill.

Waite, L. J., Luo, Y., & Lewin, A. C. (2009). Marital happiness and marital stability: Consequences for psychological well-being. *Social Science Research*, 38(1), 201-212. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2008.07.001>