

# Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 28 No. 2

Junio de 2025

<https://doi.org/10.22402/REPI.2025.28.02.09>

## HISTORIA BREVE DE LA PSICOLOGÍA SOCIAL PSICOLÓGICA

Magdalena Varela Macedo<sup>1</sup>

Facultad de Psicología

Universidad Nacional Autónoma de México

### RESUMEN

La psicología social (PS), ha experimentado en los últimos años una actividad intensa en torno a la definición, investigación y análisis de su temática. Esta actividad se ha caracterizado por la realización de tareas ingeniosas que ponen en relieve el eclecticismo y heterogeneidad que la personifican. No obstante, la tendencia unificadora que se puso de manifiesto por muchos años parece ser que la predisposición en la actualidad es a presentar una PS heterogénea, resultado de las múltiples influencias que ha tenido a lo largo de su historia.

Graumann (1990), plantea que compartimos los tópicos de investigación con disciplinas sociales tanto psicológicas, como sociológicas, o antropológicas o filosóficas. También tomamos prestados modelos y métodos de otras disciplinas.

En la actualidad, vemos que la PS es incluyente, es decir, que está constituida por una variedad de temáticas, intereses y metodologías. Es heterogénea en sus construcciones teóricas, objetos de estudio, técnicas y métodos empleados, criterios de objetividad, etc.

**Palabras clave:** historia, psicología social, psicosociología, sociopsicología.

<sup>1</sup> Dra. Magdalena Varela Macedo. Facultad de Psicología. UNAM. Coordinación de Psicología Social. División de Estudios Profesionales.

[vvarelamacedo@yahoo.com.mx](mailto:vvarelamacedo@yahoo.com.mx)

## BRIEF HISTORY OF PSYCHOLOGICAL SOCIAL PSYCHOLOGY

## ABSTRACT

Social psychology (PS) has experienced in recent years intense activity around the definition, investigation, and analysis of its subject matter. This activity has been characterized by ingenious tasks that highlight eclecticism and heterogeneity that personifies it. Although unifying trends were evident for many years, predisposition today is to propose a heterogeneous PS, because of multiple influences that have had throughout its history.

Graumann (1990) poses that PS shares the research topics with disciplines such as psychology and sociology, as well as with anthropology or philosophy. We also borrowed models and methods from other social research fields.

Nowadays, we see that PS is inclusive, namely, consists of a variety of themes, interests, and methodologies. It is diverse in its theoretical constructions, subjects under study, techniques and methods, criteria of objectivity, etc.

**Keywords:** history, social psychology, psychosociology, sociopsychology.

En términos generales podemos señalar tres antecedentes principales en la historia de la Psicología Social PS, a saber:

1. La que proviene de la psicología tradicional.
2. La que tiene como fuente principal la sociología,
3. La que muestra una orientación filosófica y humanista.

La identidad de la PS ha sido cuestionada a lo largo de su historia, y lo sigue siendo. Esto se refleja en los múltiples bautismos que ha tenido y, en cierto modo, sigue teniendo. Es una peculiaridad casi exclusiva de este campo científico.

En esta historia, no siempre se le ha designado como PS, y no a todo el mundo le ha gustado esta denominación. Se le ha llamado: psicología de los pueblos, psicología colectiva o de la conducta colectiva, psicología de las multitudes o de las masas, o psicología crítica. En ocasiones, también se ha observado que estas denominaciones han dado título a algún libro, como es el caso del manual de psicología social, de Blondel (1966): (*Introduction à la Psychologie Collective*).

Estos nombres aparte de revelar que en sus inicios la PS era considerada como opuesta a la psicología individual, no designan el conjunto de conocimientos que

actualmente comprende la materia. Igual sucede con la expresión "psicología de los grupos", a la que a veces se recurre en algunos ámbitos de tendencia psicodinámica.

Distinto es el caso del término "psicosociología", que es muy utilizado dentro del área cultural francesa, particularmente entre los autores de tradición sociológica. El uso del término "sociopsicología", en cambio, es muy escaso. Tajfel (1984), lo empleó para propugnar por una "teoría sociopsicológica", en lugar de una "psicología social". Se plantea que esto tuvo la finalidad de evitar que se utilizaran los experimentos psicológicos "in vacuum", para explicar fenómenos sociales. En cuanto a las expresiones "psicología sociológica" y "sociología psicológica", parece ser que se usan para referirse a la PS, aunque se ha intentado dotarlas de un contenido plenamente psicosocial (House, 1977).

Sin duda, las dos expresiones clave son las de psicología social y de psicosociología. En tanto que pretenden designar con carácter general un mismo campo científico. En principio ambas son correctas y por lo mismo aceptables. Sin embargo, a pesar de que denotan lo mismo, no son coincidentes sus significados connotativos, Estramiana, Garrido, y Luque, (2007).

Desde Ross (1909) quedó planteado con toda claridad, aunque antes ya había sido advertido, que eran posibles dos orientaciones básicas en la PS: una orientación psicológica y otra sociológica. Posteriormente Newcomb (1951) señalaba que hay dos PS: la de los psicólogos y la de los sociólogos. Anteriormente Bernard (1926) había hablado de tres orientaciones. Más recientemente House (1977) se ha referido a "las tres caras" de la psicología social: por un lado, la PS psicológica, por otro, la PS sociológica, la que cobija el interaccionismo simbólico, y finalmente la que llama sociología psicológica, que se interesa por la relación entre la estructura social y la personalidad. Ahora bien, aunque el núcleo del debate parece que continúa entre una psicología social psicológica y una psicología social sociológica (ver: Semin y Manstead, 1979; Taylor y Brown, 1979), se destaca que Curtis (1962), puntualiza la existencia no de dos, ni de tres sino de cuatro psicologías sociales, ya que a la PS de los psicólogos y la de los sociólogos habría que añadir la de los

antropólogos y la de los psiquiatras. En esta ocasión nos vamos a referir, preferentemente, a la psicología social psicológica.

### Antecedentes Psicológicos

Cruz (2004) señala que se comienza a utilizar el término Psicología Social PS, a finales del siglo XIX y principios del XX.

Otros autores, establecen que en 1862 surge la PS, puesto que Wilhelm Wundt propone que, con los estudios psicológicos, se da origen tanto a las ciencias humanas como a las sociales (Geisteswissenschaften), pues por medio de ellas se pueden estudiar los procesos mentales superiores que son: el lenguaje, las prácticas y costumbres sociales, la religión y el arte.

Por otro lado, Grawmann, (1990) comenta que, dado que no existe PS ni en forma ni en contenido antes de finales del siglo XIX, el interés por su largo pasado es un interés por la historia del pensamiento o filosofía sociales, y establece como inicio de la disciplina los estudios de Binet y Henri, (1896), sobre la influencia de la sugestionabilidad en la memoria, que fueron publicados en 1894. Evidentemente también están los experimentos sobre facilitación social, llevados a cabo por Triplett en 1898; y el de Ringelmann sobre holgazanería social en 1880.

En 1900, Wundt publica el primer volumen de diez, de lo que se convertiría en un clásico, (Völkerpsychologie, Folk or Social Psychology), donde analiza una amplia variedad de pensamientos y comportamientos sociales, (véase Wundt, 1912).

Sin embargo, se reconoce como especialidad a la PS, hasta la aparición, en 1908 de dos textos que son: el de Ross, (sociólogo), (Social Psychology), y el de McDougall, (psicólogo), (Introduction to Social Psychology).

Willy Hellpach en 1920, funda el Primer Instituto de PS en Alemania, que es clausurado en 1933.

En 1928, Louis Thurstone y Rensis Likert (1932) desarrollan sus escalas para medir actitudes.

Estramiana, Garrido, y Luque, (2007) señalan que: el rumbo que va a tomar la PS a partir de la década de los años treinta se irá decantando cada vez más hacia una psicologización de la PS. Una influencia decisiva en este proceso la tuvo Floyd

Allport y su texto: (Social Psychology), publicado en 1924. Sin duda, en la trayectoria intelectual de Allport jugó un papel importante Edwin Bissel Holt (1873-1946), quien lo introduciría en el conductismo desarrollado por John B. Watson, a quien le interesaba explicar la conducta humana. Por otro lado, Hugo Munsterberg (1863-1916) y Herbert S Langfeld (1879-1958), psicólogos experimentalistas, influirían en la defensa que Allport hizo del experimento de laboratorio como el método adecuado para la psicología social, y en el desarrollo de las investigaciones que se llevaron a cabo en Harvard sobre facilitación social.

El mayor impacto de Allport en la PS fue la defensa a ultranza que hizo del individualismo metodológico en contraposición a las diferentes explicaciones holistas o sociológicas sobre la conducta. En términos generales se puede decir que, las críticas de Allport están referidas a diferentes autores y conceptos, entre los que cabe incluir el de mente grupal de W. McDougall, la psicología de las multitudes y el concepto de alma colectiva de G. Le Bon, las ideas de representación o conciencia colectiva de E. Durkheim e, incluso, la concepción sociológica de la psicología social defendida por Ross y Ellwood.

En los años treinta, las propuestas de Allport contribuyeron de manera notable para que no se desarrollara la PS de la Escuela de Chicago, y que tampoco lo hiciera la tradición sociológica inspirada por Durkheim. La concepción psicologista de Allport acabó por imponerse, y desde entonces la concepción dominante es la de la PS psicológica. Obviamente, esta concepción no es aceptada por todos los psicólogos sociales de formación psicológica, pero sin duda su característica principal es compartida por todos aquellos que se inscriben en ella.

Con base en el supuesto de que la PS no se diferencia de la psicología individual, Allport llega a la afirmación de que la conducta grupal no es sino una suma de comportamientos individuales. Por tal motivo, la PS es la ciencia que estudia la conducta del individuo debido a que ésta estimula a otros individuos.

Dunlap (1925), define la PS como una psicología. Decía que, si el objeto de la psicología era el estudio de la mente, el de la PS era el estudio de la mente social. Dunlap entendía la mente como “la suma total de respuestas conscientes o reacciones del individuo”. La PS era, en consecuencia, el estudio de la reacción de

un individuo a otro ser humano. De esta forma, los individuos aprenden o forman hábitos. Esta definición es similar a la propuesta por R. H. Gault (1923), que está incluida en el (Manual de Psicología Social).

En otro orden de ideas, Muzafer Sherif (1930), citado por Feldman, (1998), comenzó una serie de estudios pioneros sobre normas sociales. El trabajo desarrollado por el autor entre los años 1935 y 1936 acerca de las normas sociales fue de gran ayuda a las investigaciones sobre la conformidad e influencia social que se realizaron posteriormente.

Durante este mismo periodo, surge Kurt Lewin, quien ha sido una de las figuras más prominentes en la historia de la PS. Lewin, psicólogo social alemán, que emigra a los EE. UU., cuando los nazis tomaron el poder; desarrolló una teoría para explicar cómo el comportamiento social es el resultado de la interacción entre el medio ambiente y las características de los individuos (Lewin, 1931, 1935, 1936, citado por Feldman, 1998).

La influencia de Lewin en la PS es tan profunda que incluso varios de sus discípulos, realizaron contribuciones importantes en este campo. Entre ellos, Leon Festinger, Harold Kelley, Morton Deutsch, Stanley Schacter, John Thibaut, quienes destacaron en los años 50, 60, e incluso, 70. (Baron y Byrne, 1998).

Varios autores señalan que la PS entra a la madurez después de la Segunda Guerra Mundial. Los psicólogos sociales pensaban que buena parte de los problemas más significativos de la época, los podía solucionar su disciplina. Es así como el Gobierno respalda generosamente las investigaciones que se desarrollaron. Muchas de estas se ocuparon de cómo los grupos podrían ser más productivos, se buscaban los métodos más eficaces para mejorar la interacción entre los miembros. Se realizaron estudios que analizaban como influyen los grupos en las actitudes de sus miembros, etc. Estos años y la década posterior pueden ser considerados como "la década del grupo".

A finales de los años 50, León Festinger, publica un libro que tiene una gran influencia en varios psicólogos sociales: La teoría de la disonancia cognoscitiva (Festinger, 1975). En ella, Festinger introduce el concepto de disonancia cognoscitiva.

Durante los años 60 y 70, el número de psicólogos sociales y el rango de tópicos estudiados se incrementaron de manera notable.

Por la misma época, varios autores consideraron que la disciplina entraba en un periodo de crisis. Los psicólogos sociales empezaron a expresar un sentimiento de duda acerca del valor y la utilidad de su ciencia. Esa duda tomó diferentes formas: Algunos psicólogos se quejaron de que el área estudiaba solamente las prácticas sociales en un momento determinado y que la PS era incapaz de identificar principios sociales fundamentales, que fueran la clave para explicar diversos fenómenos sociales, y culturales (Gergen, 1973, Wallach y Wallach, 1994). Otros argumentaron que la forma primordial de recolección de datos (experimentos de laboratorio) era muy limitada.

Algunos críticos señalaban su oposición a los experimentos de laboratorio, especialmente a aquellos que usaban estudiantes de secundaria como participantes, y decían que no eran representativos del mundo fuera del laboratorio. Así mismo, cuestionaban respecto al carácter ético y la validez de los experimentos donde se engañaba a los participantes acerca de sus verdaderos propósitos, (Kelman, 1967, 1968).

Aunque la crisis en la PS fue real, ello no afectó la fuerza de la investigación. Por el contrario, los años 70 contemplaron el surgimiento de distintas áreas de investigación, en muchas de las cuales se continúa trabajando. Por ejemplo, se realizan estudios sobre atribución, (Jones y Gerard, 1980). Sobre los factores interviniéntes y explicativos del liderazgo, tanto de hombres como de mujeres (Maccoby y Jacklin, 1974).

Esta crisis fortaleció el campo de la PS. Es momento también en que los psicólogos sociales orientaron su atención a los factores históricos y culturales, y empezaron a incluirlos en el desarrollo de la teoría.

Durante la década de los 70, muchos psicólogos sociales concluyeron que la comprensión sobre todos los aspectos del comportamiento social podría incrementarse, si se prestaba atención a procesos cognoscitivos, como la atención, la memoria y el razonamiento, ya que estos son primordiales para el pensamiento y comportamiento social.

Gil Juárez, Samuel-Lajeunesse, y Martínez Martínez, (2007), al realizar un análisis de la historia de la PS, señalan que en ella nunca se pretendió desarrollar marcos teóricos generales, sino que la mayoría de las conceptualizaciones logradas, se denominaban teorías de corto alcance, pues sólo tenían como finalidad, dar respuesta a problemas inmediatos. Por supuesto, se empezó a observar que los investigadores sólo querían atender las preocupaciones e intereses que tenían en ese momento. Entre esos intereses estaban el querer saber y entender cómo controlar las masas irrationales, cómo hacer que los trabajadores produjeran más, cómo identificar los problemas psicológicos en un contexto de posguerra, cómo identificar a un verdadero líder, cómo subir la moral en situaciones de desastre y catástrofes naturales, cómo luchar contra el racismo, cómo convivir con gente diversa. Agregan los autores que, bajo estas condiciones de funcionamiento, la disciplina terminó produciendo un listado infinito de “aplicaciones”, que dieron origen también, a un listado de especializaciones: psicología de los grupos, psicología social del lenguaje, psicología de las organizaciones, psicología del ocio y el tiempo libre, psicología del trabajo, psicología del desempleo, psicología social de la salud, psicología comunitaria, psicología ambiental, psicología social de la educación, psicología judicial, psicología política, psicología social de la comunicación, psicología social del ocio y del tiempo libre, psicología social del turismo, psicología social aplicada al marketing, psicología del tráfico, psicología de las emergencias, psicología social del consumidor, psicología del arte, psicología social de la ciencia y la tecnología, etc. Como puede verse, señalan los autores, cada aplicación de la PS tenía un nombre propio.

Por tal motivo, la PS no ha sido nunca una disciplina unitaria ni homogénea y, consecuentemente, hay diferentes versiones de su origen, de su objeto de estudio, de su método.

Montero y Fernández Christlieb (2003), comentan que los psicólogos sociales (críticos), se reconocen entre sí, aunque no sepan bien que es lo que tienen en común, ya que, en rigor, no comparten exactamente una visión, ni una versión consensada de lo que es la PS, y, por ende, tampoco comparten contenidos, temas, intereses, propuestas, ni mucho menos una metodología.

Sin embargo, a manera de colofón se puede decir, que actualmente la PS es una disciplina madura y multifacética. Los psicólogos sociales están interesados en el estudio de un amplio rango de aspectos, que van desde los aspectos individuales de la vida social, hasta las preguntas más esenciales acerca de la sociedad y la cultura. En la actualidad algunos de los temas que se estudian son: atribución, relaciones de pareja, autoconcepto, estereotipos, conflictos sociales, sexualidad, migración, perspectiva de género, valores, liderazgo, procesos de grupo, etc.

## CONCLUSIONES

En conclusión, se sugiere una conceptualización de la PS incluyente, es decir, que contemple que está constituida por una variedad de temáticas, intereses y metodologías. Sin embargo, es conveniente empezar a sembrar la idea de que es posible ir generando temáticas, metodología, etc., que vayan siendo propias de la PS y no prestadas, que se inicie un proceso de definición de lo que es propio y característico de ella.

Otro aspecto característico que se ha observado en la historia de la PS es su interés por mantener como objetivo la intervención. Lo cual ha sido el hilo conductor a lo largo de su historia. De hecho, su crecimiento, expansión y florecimiento, se han debido a la posibilidad que ha tenido de aplicar sus “conocimientos”. Sobre todo, en el trabajo desarrollado durante la Segunda Guerra Mundial. En esa época, los psicólogos sociales ofrecieron elementos muy valiosos que les permitieron intervenir y solucionar problemáticas específicas, lo que le dio a la disciplina la oportunidad de expandirse, así como enriquecerse. Así mismo, le proporcionó la oportunidad de desarrollo y legitimación.

Se puede pensar, alternativamente, y de acuerdo con Gil Juárez, Samuel-Lajeunesse, y Martínez Martínez, (2007), que la llamada ‘crisis’ de los setenta, pudo haber ocurrido porque la disciplina dejó de ser útil para la sociedad en general.

En resumen, resulta difícil, cuando no erróneo, situar el origen histórico de la PS en un autor, en una corriente teórica o en el título del primer libro o manual publicado, pues la PS se fue construyendo históricamente desde diferentes puntos de vista, pertenecientes a diversas corrientes teóricas y metodológicas y sobre la base de

dos ciencias incipientes como fueron la psicología y la sociología. Esto puede explicar entonces que, en la actualidad, sigan existiendo o coexistiendo al menos dos orientaciones principales en la PS, una PS psicológica y una PS sociológica.

### Referencias Bibliográficas

Baron, R. Byrne, D. (1998). *Psicología Social*. Madrid: Prentice Hall.

Bernard, L. L. (1926). *An Introduction to Social Psychology*. Nueva York: Henry Holt and Co.

Binet, A., Henríg, V. (1896). La psychologie individuelle. *L'année Psychologique*, Vol. 2, 411-465.

Blondel, CH. (1966): *Introducción a la psicología colectiva*, Buenos Aires: Troquel.

Cruz, J. E. (2004). Apuntes sobre una historia del paradigma dominante de la psicología social *Revista de estudios sociales*, Núm. 18, 77-88

Cruz, J. E. (1990). Panorámica de la aproximación latinoamericana a la psicología social. *Revista Latinoamericana de Psicología*. Vol. 22, (1), 11-25.

Curtis, J. (1962) *Psicología Social*. Barcelona. Grijalbo.

Dunlap, K. (1925): *Social Psychology*, Baltimore: Williams & Wilkins Co.

Estramiana, A. Garrido, J. L. Luque, A (2007). Orígenes sociológicos de la psicología social. *Reis. Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, Vol. 118, 11-26.

Festinger, L. (1975). *Una teoría de la disonancia cognoscitiva*. Madrid. Instituto de Estudios Políticos.

Gault, R. H. (1923): *Social Psychology. The bases of behavior called social*, Nueva York: Holt & Company.

Gergen, K. J. (1973). Social psychology as a history. *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 26, 309-320.

Gil Juárez, A. Samuel-Lajeunesse, J. Martínez Martínez, L. M. (2007). Hago Luego Existo: Las Palabras y los Actos de la Psicología Social. *Ludus Vitalis*, Vol. XV, (27), 199-204.

Graumann, C. F. (1990). Introducción a una historia de la Psicología Social. En: Hewstone, M. Stroebe, W. Codol, J. P. Stephenson, G. M. (Eds.),

*Introducción a la Psicología Social. Una perspectiva europea.* Barcelona: Ariel, (21-35).

House, J. S. (1977). The three faces of social psychology. *Sociometry*, Vol. 40, 161-167.

Jones, E. E. Gerard, H. B, (1980). *Fundamentos de Psicología Social*. México. Limusa.

Kelman, H. (1967) Human use of human subjects. The problem of deception in social psychological experiments. *Psychological Bulletin*, Vol. 67, 1-11.

Kelman, H. (1968). *A Time to Speak. On human values and social research*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Maccoby E. Jacklin, C. (1974). *The psychology of sex differences*. Stanford. Stanford University Press

Montero, M. Fernández Cristlieb, P. (2003). Psicología Social Crítica. *Interamerican Journal of Psychology*. Vol. 37, (2), 211-213.

Newcomb, T.M. (1951) Social psychological theory: Integrating individual and social approaches. En Rohrer, J. y Sheriff, M. (Eds.) *Social Psychology at the crossroads*. Nueva York: Harper.

Ross, E. A. (1909) What is social psychology? *The Psychological Bulletin*, Vol. 6, 409-411.

Semin, G. y Manstead, A. R. (1979) Social psychology: social or psychological? *British Journal of Social and Clinical Psychology*, Vol. 18, 191-202.

Tajfel, H. (1984) *Grupos Humanos y Categorías Sociales*. Barcelona: Herder.

Taylor, D. M. y Brown, R. (1979) Towards a more social, social psychology. *British Journal of Social and Clinical Psychology*, Vol. 18, 173-180.

Triplett, N. (1898): The dinamogenic factors in pacemaking and competition, *American Journal of Psychology*, Vol. 9: 507-533.

Wallach, L. Wallach, M A. (1994). Gergen versus the mainstream: are hypotheses in social psychology subject to empirical test? *Journal of Personality and Social Psychology*. Vol. 67, 233-242.

Wundt, W. (1912). *Elementos de Psicología de los Pueblos. Bosquejo de una historia de la evolución psicológica de la humanidad*. Madrid. Alta Fulla.