



# Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 22 No. 1

Marzo de 2019

## DIFERENCIAS EN ORIENTACIÓN TEMPORAL ENTRE ESTUDIANTES UNIVERSITARIAS MEXICANAS Y ARGENTINAS<sup>1</sup>

Hilda Difabio de Anglat<sup>2</sup>, Stella Maris Vázquez<sup>3</sup>, Marianela Noriega<sup>4</sup> y Mariela  
 Lourdes González<sup>5</sup>

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)  
 Buenos Aires, Argentina

### RESUMEN

La orientación temporal –al pasado, presente o futuro– es una variable de relevancia en cuanto ejerce una influencia dinámica en variados aspectos de la conducta humana. Si bien se dispone de un cuerpo cuantioso de investigaciones a partir del artículo seminal de Zimbardo y Boyd (1999), en América Latina –a excepción del estudio de González Lomelí et al. (2018) que compara estudiantes mexicanos y colombianos– se trata de trabajos circunscriptos a los distintos países. El presente estudio se ordena a explorar las diferencias entre

<sup>1</sup> El presente trabajo fue financiado mediante el subsidio PIP CONICET 11220130100503CO “Motivación académica en relación con perspectiva futura y aprendizaje autorregulado en estudiantes universitarios”.

<sup>2</sup> Doctora en Ciencias de la Educación. Directora del Centro de Investigaciones Cuyo. (CIC – CONICET). Miembro de la Carrera del investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), Mendoza, Argentina. Correo electrónico: [ganglat@gmail.com](mailto:ganglat@gmail.com)

<sup>3</sup> Doctora en Filosofía. Directora del Centro de investigaciones en Antropología Filosófica y Cultural (CIAFiC). Miembro de la Carrera del investigador Científico del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: [stellavazquez@gmail.com](mailto:stellavazquez@gmail.com)

<sup>4</sup> Arquitecta y Magister en tecnología y Metodología de la Formación en red. Personal de apoyo del Centro de investigaciones en antropología Filosófica y Cultural (CIAFiC) y docente de dibujo del Ciclo Básico Común (CBC) en la Facultad de arquitectura y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires (UBA). Buenos Aires, Argentina. Correo electrónico: [marianelanoriega@gmail.com](mailto:marianelanoriega@gmail.com)

<sup>5</sup> Doctora en Ciencias de la Educación Miembro del Centro de Investigaciones Cuyo (CIC- CONICET) Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas. Docente de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo, (UNCuyo), Mendoza, Argentina. Correo electrónico: [marielalourdesgonzalez@yahoo.com.ar](mailto:marielalourdesgonzalez@yahoo.com.ar)

perfiles de orientación temporal en estudiantes argentinas y mexicanas de nivel universitario (muestra de 307 participantes, 39% argentinas y 61% mexicanas, en un rango de 17 a 35 años). Para ello, se aplicó el Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo (ZTPI – Zimbardo y Boyd, 1999), algunos ítems del Cuestionario de Perspectiva Temporal Futura Trascendente (TFTPI – Boyd y Zimbardo, 1997) y otros elaborados *ad hoc*. Se realizó análisis de variancia (ANOVA), pruebas de diferencia de proporciones independientes y análisis de conglomerados de k medias. Los resultados muestran que se conforman tres perfiles de orientación temporal –el Adaptativo Trascendente, el Intermedio y el Hedonista-Fatalista–, los cuales responden a características culturales.

**Palabras clave:** orientación temporal, estudiantes universitarios, México, Argentina

## DIFFERENCES IN TIME ORIENTATION BETWEEN MEXICAN AND ARGENTINIAN UNIVERSITY STUDENTS

### ABSTRACT

Time orientation –to the past, present or future– is a variable of relevance insofar as it exerts a dynamic influence on various aspects of human behavior. Although there is a large body of research available from the seminal article by Zimbardo and Boyd (1999), in Latin America –with the exception of the study by González Lomelí et al. (2018) that compares Mexican and Colombian students– these are works circumscribed to the different countries. The present study is aimed to explore the differences between profiles of time orientation in Argentinian and Mexican students of university level (sample of 307 participants, 39% Argentine and 61% Mexican, in a range of 17 to 35 years). For this, were applied the Zimbardo Time Perspective Inventory (ZTPI - Zimbardo y Boyd, 1999), some items of the Transcendental Future Time Perspective Inventory (TFTPI - Boyd y Zimbardo, 1997) and others developed *ad hoc*. Analysis of variance (ANOVA), difference tests of two independent proportions and k-means cluster analysis were performed. The results show that three profiles of time orientation are formed, the Adaptive Transcendental, the Intermediate and the Hedonist-Fatalist, which respond to cultural characteristics.

**Key words:** time orientation, university students, México, Argentina

Vivir de recuerdos, vivir el hoy como si no existiera un mañana o vivir proyectándose al futuro, son actitudes muy distintas hacia la vida, que ejercen una “influencia dinámica” sobre la experiencia, la motivación, el pensamiento y diversos aspectos de la conducta (Boniwell, 2009).

En la línea de la percepción subjetiva del tiempo, el constructo *perspectiva temporal* (en adelante: PT) desarrollado por Zimbardo y Boyd (1999, 2009[2008])

constituye el modelo de mayor relevancia en la investigación psicológica, conformado por un cuerpo cuantioso de estudios con validez transcultural.

Esta corriente teórica emplea la denominación PT para conceptualizar los perfiles temporales, la tendencia diferencial de la persona de estar centrada en el pasado, el presente o el futuro (Lewin, 1935) o de evidenciar alguna combinación característica de las dimensiones temporales. Sin embargo, según Nuttin (1980) la PT es la distancia cognitiva a la que se sitúan las metas propuestas, junto con otras propiedades –contenido, grado de coherencia, densidad, afectividad, nivel de planificación– (Nurmi, 1989), y designa como *orientación temporal* (en adelante: OT) a la referida tendencia diferencial del sujeto. En este sentido, aunque en el presente trabajo empleamos el término OT para delimitar el constructo, aplicamos el conocido *Zimbardo Time Perspective Inventory* –ZTPI– (Zimbardo y Boyd, 1999), instrumento que ha sido traducido a múltiples idiomas –más de 30 lenguas, según Ortuño (2013)– y validado en diversos contextos culturales (cfr. Sircova et al., 2014, 2015).

Es Kurt Lewin (1935), según Zimbardo y Boyd (1999), quien revaloriza el papel de la PT en la conducta humana, definiéndola como la totalidad de las visiones individuales sobre el propio futuro y pasado psicológicos en un tiempo dado. Joseph Nuttin reafirmó el modelo lewiniano al señalar que “los eventos futuros y pasados impactan la conducta actual hasta el extremo de que están presentes en el nivel cognitivo del funcionamiento conductual” (Nuttin, 1980, p. 54). Al respecto, Stolarski, Fieulaine y Wessel (2015) subrayan que la teoría nuttiniana ejerció una influencia decisiva en el desarrollo del modelo de Zimbardo y Boyd (1999) y del ZTPI.

Para los autores, la PT es la forma subjetiva con frecuencia no consciente (“semi-consciente”, según Carelli, Wiberg y Wiberg., 2011) en la que cada individuo se relaciona con el tiempo y fracciona el flujo continuo de experiencias personales y sociales para adscribirlo a categorías o marcos temporales, que contribuyen a proporcionar orden, coherencia y significado a dichos eventos (Zimbardo y Boyd, 1999). Se emplean en la codificación, almacenaje y recuerdo de las experiencias, así como en la formación de expectativas, metas, escenarios imaginativos. “Entre la

construcción abstracta del pasado y la anticipación del futuro, descansa la representación concreta, empíricamente centrada, del presente” (Zimbardo y Boyd, 1999, p. 1271).

Postulan que estas perspectivas temporales aprendidas ejercen una influencia dinámica en un importante número de juicios, decisiones y acciones. En este sentido, contrastan decisiones que denominan *de arriba hacia abajo* (por influencia de un pasado –que puede ser nostálgico y positivo o traumático, aversivo y negativo; incluso, preciso o distorsionado– o por anticipación de metas, ponderación de relaciones medios-fines, de los componentes deseados y de los impedimentos y desafíos) con aquellas *de abajo hacia arriba* en tanto influidas por las cualidades sensoriales, biológicas y sociales de los elementos palmarios del presente.

Cuando se desarrolla una tendencia habitual a enfatizar uno de estos tres marcos temporales, se conforma un “sesgo” cognitivo hacia el pasado, el presente o el futuro, una variable entre las diferencias individuales característica y predictiva de las elecciones y respuestas de una persona; por ejemplo, Zhang y Howell (2011) mostraron que las dimensiones de la OT son mejores predictores de la satisfacción vital que cualquiera de los reconocidos rasgos de la personalidad de la teoría de los Cinco Grandes (*Big Five Personality Theory*).

Dicho sesgo reductivo contrasta con una *orientación temporal balanceada* –BTP: *Balanced Time Perspective*– (Boniwell y Zimbardo, 2004; Boyd y Zimbardo, 2005; Stolarski, Wiberg y Osin, 2015; Zhang, Howell y Stolarski, 2013; Zimbardo y Boyd, 2009[2008]), en la cual los componentes pasados, presentes y futuros se combinan de modo flexible, según las demandas de una situación y nuestras necesidades y valores. Operacionalmente, la BTP se compone de puntuaciones bajas en las orientaciones disfuncionales (Pasado Negativo y Presente Fatalista), puntuaciones altas o medias en las funcionales (Pasado Positivo y Futuro) y puntuación moderada en Presente Hedonista (Boniwell y Zimbardo, 2004). Sin embargo, solo una parte de la población alcanza este ideal: Sircova et al. (2015) ubican al 26% de su muestra total en esta categoría; Autor, Autor y Autor (2016), a un porcentaje similar (el 28%).

Aunque la OT es una diferencia individual relativamente estable, proveniente de factores aprendidos, entre los que destacan la cultura, la educación, la religión, el nivel socioeconómico y la familia, también es afectada por factores situacionales, tales como estrés o condiciones críticas (Zimbardo y Boyd, 1999), y sujeta a cambios durante el ciclo vital.

En la Tabla 1 se esquematizan las orientaciones temporales que distingue el ZTPI (Zimbardo y Boyd, 1999), a las que se suma el Futuro Trascendental (Boyd y Zimbardo, 1997), ya que “la presencia o ausencia de Dios es un aspecto que debemos tener en cuenta cuando pensamos el tiempo. (...) tratamos de relacionar nuestra limitada presencia mortal con la infinitud de Dios o la eternidad” (Stolarski et al., 2015, p. 2). Dado que un sinnúmero de estudios ha mostrado que las dimensiones temporales se relacionan con constructos psico-educativos de importancia, en la tabla se sintetizan también, desde trabajos más recientes (a partir de 2010), algunas de dichas correlaciones.

| Orientación temporal | Descripción  | Algunos correlatos  |
|----------------------|--|---|
| Pasado Negativo      | Actitud pesimista y visión aversiva del pasado, que puede estar asociada a eventos traumáticos o resentimientos, pero no necesariamente; esto es, por la naturaleza reconstructiva del pasado, estas actitudes negativas pueden deberse a experiencias reales, a una reconstrucción negativa de eventos benignos o a una combinación de ambas. | Ansiedad (Anagnostopoulos y Griva, 2012)<br>Agresión (Stolarski, Zajenkowski y Zajenowska, 2016)<br>Baja autoestima (Anagnostopoulos y Griva, 2012)<br>Neuroticismo (Kairys y Liniauskaite, 2015) |
| Pasado Positivo      | Refleja una actitud cálida, sentimental y usualmente nostálgica hacia el pasado, que enfatiza la preservación de las relaciones con la familia y los amigos.   | Bienestar subjetivo (Daugherty y Brase, 2010)<br>Alta autoestima (Anagnostopoulos y Griva, 2012)<br>Baja ansiedad (Anagnostopoulos y Griva, 2012)   |
| Presente Hedonista   | Se asocia a vivir el momento, a una actitud arriesgada y orientada al deseo del placer espontáneo, a la búsqueda de la gratificación inmediata con mínima consideración de los riesgos o las consecuencias de las acciones.  | Satisfacción vital (Boniwell, Osin, Linley y Ivanchenko, 2010)<br>Falta de autorregulación (Stăescu y Iorga, 2015)<br>Procrastinación (Díaz Morales y Ferrari, 2015)                              |
| Presente Fatalista   | Se define por una actitud de falta de esperanza en el futuro, por la creencia en que la propia vida es determinada por fuerzas incontrolables; entonces, “se debe soportar el presente con   | Baja autoestima (Anagnostopoulos y Griva, 2012)<br>Agresión (Stolarski et al., 2016)<br>Locus de control externo (Stăescu y Iorga, 2015)  |

|                      |  |  |
|----------------------|--|--|
|                      | resignación porque los seres humanos están en la caprichosa misericordia del <i>destino</i> " (Zimbardo y Boyd, 1999, p. 1278).  | Procrastinación (Díaz Morales y Ferrari, 2015)   |
| Futuro               | Se caracteriza por la actitud de fijarse metas específicas de largo aliento, por la planificación de acciones futuras, la anticipación constante de consecuencias y recompensas, un trabajo sostenido hacia dichas metas, a expensas del disfrute presente o capacidad de aplazar las gratificaciones.                               | Concienciación (Kairys y Liniauskaite, 2015)<br>Estilo de vida saludable (Daugherty y Brase, 2010)<br>Búsqueda del bienestar (Zebardast, Besharat y Hghighatgoo, 2011)<br>Autorregulación del aprendizaje (de Bilde, Vansteenkiste y Lens, 2011; Robles Ojeda, Galicia Moyeda y Sánchez Velasco, 2017; Zebardast et al., 2011)<br>Motivación (King, 2016; Stăescu y Iorga, 2015) |
| Futuro Trascendental | Expande el horizonte temporal porque refiere a las creencias del individuo sobre una vida después de la muerte de su cuerpo físico, sus características y de qué modo las acciones cotidianas pueden influir en esta vida <i>post-mortem</i> .<br>Dimensión escasamente estudiada (cfr. Ortuño, 2013; Seema, Sircova y Baltin, 2014) | Religiosidad, prácticas religiosas (Ortuño, Paixão y Nunes Janeiro, 2011)<br>Género –las mujeres obtienen puntuaciones significativamente más altas– (Seema et al., 2014)  |

**Tabla 1.** Orientaciones temporales.

Respecto de la relación entre OT evaluada mediante el ZTPI y género, si bien se han encontrado relaciones significativas, principalmente en muestras universitarias, el patrón es inconsistente (Ely y Mercurio, 2011). Ya Zimbardo y Boyd (1999) informan que las mujeres obtienen puntuaciones más altas en Pasado positivo y Futuro y más bajas en Pasado negativo. En cambio, en el contexto iberoamericano, en investigaciones con muestras extendidas en edad (desde los 18 hasta los 56 años o más), Ortuño y Gamboa (2009) no hallan diferencia significativa alguna; otros lo hacen en una sola OT a favor de las mujeres –en Pasado positivo (Oyanadel, Buela-Casal y Pérez-Fortis, 2014) o Futuro (Albiñana Cruz, 2016)– y un tercer grupo observa dicha diferencia en tres y hasta cuatro OT. Entre estos últimos, por ejemplo, Brenlla, Willis y Germano (2016) informan puntajes superiores en las mujeres tanto en las dimensiones

funcionales (Pasado positivo y Futuro) como en las disfuncionales (Pasado negativo y Presente fatalista).

Dado que la exhaustiva investigación en 24 países de Sircova et al. (2014, 2015) no incluye Argentina, nos pareció de valor comenzar una línea comparativa centrada en alumnos universitarios (la población de nuestro interés), inicialmente circunscripta a la confrontación entre estudiantes argentinos y mexicanos por la relevancia de comparar países latinoamericanos que comparten la herencia cultural española. De hecho, el relevamiento bibliográfico, hasta donde hemos podido indagar, manifiesta que, en América Latina, a través del ZTPI salvo estudios circunscriptos a distintos países, el único trabajo propiamente comparativo es el de González Lomelí, Maytorena, Cárdenas-Niño y Tapia-Fonllem (2018) en estudiantes mexicanos y colombianos.

De los cuatro tipos de estudios transculturales que distinguen Vergara y Balluerka (2000) –*orientado por la teoría, centrado en la generalización de resultados, de validación externa y de diferencias psicológicas*–, este trabajo asume la última formalidad, que los autores caracterizan como enfoque “muy común en el ámbito de la investigación transcultural” (p. 557), que emplea “explicaciones *post-hoc*” para interpretar las diferencias de magnitud en la/s variable/s en análisis.

En suma, nuestro objetivo es explorar las diferencias entre perfiles de OT en mujeres estudiantes argentinas y mexicanas de nivel universitario en universidades confesionales.

## MÉTODO

### Participantes

Participaron 307 mujeres de nivel universitario (39% argentinas –residentes en Buenos Aires, Entre Ríos y Mendoza– y 61% mexicanas –de Ciudad de México, Guadalajara y Puebla–) de universidades confesionales, con una edad media de 21.88 años (SD = 4.64) en un rango de 17 a 35 años.

### Diseño y procedimiento

Se usó un diseño transversal, no probabilístico, no experimental –no se manipularon variables–, de carácter intencional –la muestra se seleccionó en función de los objetivos– y ecológico –ya que los datos se recogieron en el aula en una sola sesión de 45 minutos.

El completamiento de ambos cuestionarios fue de carácter voluntario y se obtuvo el consentimiento de todas las integrantes de la muestra.

Para el análisis de los datos se emplearon los siguientes estadísticos: análisis de variancia (ANOVA), pruebas de significación de la diferencia de proporciones y análisis de conglomerados de k medias, determinando tres conglomerados en tanto solución satisfactoria para la interpretación porque mantiene adecuada homogeneidad en cada uno y suficiente magnitud de las diferencias entre ellos. Se empleó el SPSS.20.

#### Instrumentos

Para evaluar la OT se aplicó el ZTPI (Inventario de Perspectiva Temporal, Zimbardo y Boyd, 1999), en la adaptación española de Díaz-Morales (2006), reformulando el ítem N° 35, tres ítems del Cuestionario de Perspectiva Temporal Futura Trascendental (PTFT) (Boyd y Zimbardo, 1997) y cinco elaborados *ad hoc*, integrados en un solo instrumento.

El ZTPI es un cuestionario de 56 ítems con formato de escala Likert de cinco alternativas de respuesta (desde “no me describe en absoluto” –*very uncharacteristic*– a “me describe completamente” –*very characteristic*–), compuesto por cinco sub-escalas que exploran los cinco factores ya mencionados: Pasado Negativo (PN), Pasado Positivo (PP), Presente Hedonista (PH), Presente Fatalista (PF) y Futuro (F).

El cuestionario TFTPPI es un instrumento unidimensional (Boyd y Zimbardo, 1997; Ortuño, Paixão y Nunes Janeiro, 2013), que consta de diez ítems, con cinco opciones de respuesta (desde “completamente de acuerdo” a “completamente en desacuerdo”). Se seleccionaron los tres ítems que se relacionan palmariamente con la creencia en una dimensión del mundo y de la vida humana que trasciende las realidades estrictamente temporales; en este sentido, un análisis factorial

previo mostró que solo estos tres ítems evidenciaban cargas factoriales adecuadas. Por ello, en función de las características socio-culturales de nuestra muestra, se elaboraron cinco enunciados *ad hoc*.

La validez –convergente y discriminante– y la confiabilidad de ambas escalas se informan en los trabajos seminales (Zimbardo y Boyd, 1999; Boyd y Zimbardo, 1997). Entre otros, Díaz Morales (2006) en España, González Lomelí, Cárdenas-Niño y Maytorena (2012) en Colombia, Oyanadel et al. (2014) en Chile, Brenlla et al. (2016) en Argentina, González Lomelí et al. (2018) en estudiantes colombianos y mexicanos, validan la estructura en cinco factores de versiones del ZTPI en español. En el estudio de Sircova et al. (2014), que abarca 24 países de los cinco continentes, se concluye que las orientaciones temporales que evalúa el ZTPI son invariantes a través de diversas tradiciones culturales y de muchas adaptaciones lingüísticas, por lo que el instrumento opera como un “estándar de oro” para continuar investigando la perspectiva temporal, que resulta de utilidad en comparaciones transculturales.

En nuestro trabajo, para evaluar la validez de constructo de las escalas se efectuó un análisis factorial exploratorio con rotación Varimax. Se examinó el valor propio de los componentes extraídos, las comunalidades, las saturaciones de cada ítem y el gráfico de sedimentación. Se obtuvo el índice de adecuación de la muestra de Keiser-Meyer-Olkin (KMO), que arrojó un coeficiente de .851 y la prueba de esfericidad de Barlett que evidenció una significación  $p < .0001$ , resultados que indican que la matriz de datos es adecuada para realizar el análisis. El gráfico de sedimentación muestra una estructura de seis factores con una varianza total explicada de 38%, mayor al coeficiente promedio de 35.05% que informan Sircova et al. (2014) para el ZTPI.

En la escala ZTPI se retuvieron 52 ítems. En la tabla siguiente se consigna la carga de cada uno de los ítems (cfr. Tabla 2).

|       | FT  | PH  | PN  | PF  | Fut | PP |
|-------|-----|-----|-----|-----|-----|----|
| FT57  | .41 |     |     |     |     |    |
| FT58  | .69 |     |     |     |     |    |
| FT59  | .84 |     |     |     |     |    |
| FT60  | .78 |     |     |     |     |    |
| FT61  | .82 |     |     |     |     |    |
| FT62  | .47 |     |     |     |     |    |
| FT63  | .74 |     |     |     |     |    |
| FT64  | .81 |     |     |     |     |    |
| PH1   |     | .48 |     |     |     |    |
| PH8   |     | .36 |     |     |     |    |
| PH12  |     | .30 |     |     |     |    |
| PH17  |     | .48 |     |     |     |    |
| PH19  |     | .42 |     |     |     |    |
| PH23  |     | .42 |     |     |     |    |
| PH26  |     | .68 |     |     |     |    |
| PH28  |     | .46 |     |     |     |    |
| PH31  |     | .67 |     |     |     |    |
| PH32  |     | .51 |     |     |     |    |
| PH42  |     | .73 |     |     |     |    |
| PH44  |     | .36 |     |     |     |    |
| PH46  |     | .59 |     |     |     |    |
| PH48  |     | .39 |     |     |     |    |
| PH55  |     | .45 |     |     |     |    |
| PN4   |     |     | .56 |     |     |    |
| PN5   |     |     | .31 |     |     |    |
| PN16  |     |     | .65 |     |     |    |
| PN22  |     |     | .52 |     |     |    |
| PN27  |     |     | .57 |     |     |    |
| PN33  |     |     | .50 |     |     |    |
| PN34  |     |     | .67 |     |     |    |
| PN36  |     |     | .35 |     |     |    |
| PN50  |     |     | .72 |     |     |    |
| PN54  |     |     | .61 |     |     |    |
| PF3   |     |     |     | .45 |     |    |
| PF14  |     |     |     | .50 |     |    |
| PF35  |     |     |     | .31 |     |    |
| PF37  |     |     |     | .52 |     |    |
| PF38  |     |     |     | .55 |     |    |
| PF39  |     |     |     | .66 |     |    |
| PF47  |     |     |     | .54 |     |    |
| PF52  |     |     |     | .35 |     |    |
| PF53  |     |     |     | .50 |     |    |
| Fut6  |     |     |     |     | .34 |    |
| Fut9  |     |     |     |     | .38 |    |
| Fut10 |     |     |     |     | .53 |    |
| Fut13 |     |     |     |     | .53 |    |
| Fut18 |     |     |     |     | .45 |    |
| Fut21 |     |     |     |     | .65 |    |
| Fut30 |     |     |     |     | .48 |    |

|       |     |
|-------|-----|
| Fut40 | .65 |
| Fut43 | .33 |
| Fut45 | .54 |
| PP2   | .49 |
| PP7   | .50 |
| PP11  | .42 |
| PP15  | .51 |
| PP20  | .51 |
| PP25  | .44 |
| PP29  | .40 |
| PP49  | .30 |

**Tabla 2.** Cargas factoriales  $\geq .30$  de los ítems en la rotación Varimax

Dos resultados por destacar: no aparecen ítems complejos y no cargan en el factor correspondiente, ni en otro, el ítem 41 de Pasado Positivo y tres ítems de Futuro (24, 51 y 56). Respecto del segundo resultado, Carelli et al. (2011, p. 221) consideran que la escala de PT futura debe ser extendida y especificada; en concreto, señalan que incluye una mixtura de ítems negativos y positivos, mientras que la orientación hacia el pasado se distribuye en dos escalas.

Para calcular la confiabilidad de cada factor, se aplicó el alpha de Cronbach. En el ZTPI los coeficientes resultan más bajos (oscilan entre .60 y .87) en comparación con los de la versión original (entre .74 y .87). La escala usada para evaluar el Futuro trascendental alcanza un coeficiente de .87.

## RESULTADOS

### Diferencias culturales en perfil de orientación temporal

Un análisis de varianza –ANOVA *oneway*– (cfr. Tabla 3) muestra que el grupo de Argentina supera al de México en ambos futuros y en Pasado Positivo, en tanto que el grupo de México tiene medias más altas en Pasado Negativo, Presente Hedonista y Presente Fatalista.

|                            |           | Media | D. típica | E. típico | F     | Sig. |
|----------------------------|-----------|-------|-----------|-----------|-------|------|
| <b>Futuro Trascendente</b> | Argentina | 3,63  | 0,81      | 0,07      | 11,91 | ,001 |
|                            | México    | 3,37  | 0,51      | 0,04      |       |      |
| <b>Futuro</b>              | Argentina | 3,69  | 0,42      | 0,04      | 15,55 | ,000 |
|                            | México    | 3,50  | 0,44      | 0,03      |       |      |
| <b>Pasado</b>              | Argentina | 2,78  | 0,57      | 0,05      | 47,39 | ,000 |

|                  |           |      |      |      |       |      |
|------------------|-----------|------|------|------|-------|------|
| <b>Negativo</b>  | México    | 3,21 | 0,53 | 0,04 |       |      |
| <b>Pasado</b>    | Argentina | 3,77 | 0,47 | 0,04 | 4,65  | ,032 |
| <b>Positivo</b>  | México    | 3,66 | 0,43 | 0,03 |       |      |
| <b>Presente</b>  | Argentina | 2,46 | 0,56 | 0,05 | 23,32 | ,000 |
| <b>Fatalista</b> | México    | 2,79 | 0,57 | 0,04 |       |      |
| <b>Presente</b>  | Argentina | 3,17 | 0,45 | 0,04 | 16,22 | ,000 |
| <b>Hedonista</b> | México    | 3,37 | 0,41 | 0,03 |       |      |

**Tabla 3.** *Análisis de varianza por país*

Respecto de México, los valores de las dimensiones que evidencian las medias más altas en el ZTPI difieren de los resultados obtenidos por González Lomelí et al. (2018) en su muestra de estudiantes universitarios de una universidad pública: 2.31 en PN, 2.11 en PF y 2.87 en PH. En Sircova et al. (2015), en su muestra balanceada por edad (entre 18 y 35 años), en cambio, el mismo esquema de discrepancias para México en una muestra de población general solo se verifica en PN y PF, aunque con valores más altos que en González Lomelí et al. (2018): 2.89 y 2.67, respectivamente. Por otra parte, generalizando, un valor tan alto en PN ( $\geq 3.20$ ) solo se halla en nueve de los 72 estudios (el 12%) que analizan Laureiro-Martinez et al. (2017), los que se contextualizan en países anglosajones (Estados Unidos, Reino Unido y Australia), Filipinas y Japón.

En Argentina, el único estudio que informa las puntuaciones medias –de modo desagregado por ítem– es el trabajo de adaptación del ZTPI en una muestra de alumnos bonaerenses próximos a egresar de la escuela secundaria pública (Galarraga y Stover, 2016). Al calcular el total de cada escala, se hallan valores más bajos que los nuestros en Futuro (3.10) y Pasado Positivo (3.28), más altos en los presentes Fatalista (2.63) y Hedonista (3.23), muy cercano en Pasado Negativo (2.87). En consecuencia, este último resultado podría respaldar una cierta especificidad cultural.

El análisis de conglomerado tomando las seis dimensiones de la OT permite distinguir tres grupos (cfr. Tabla 4):

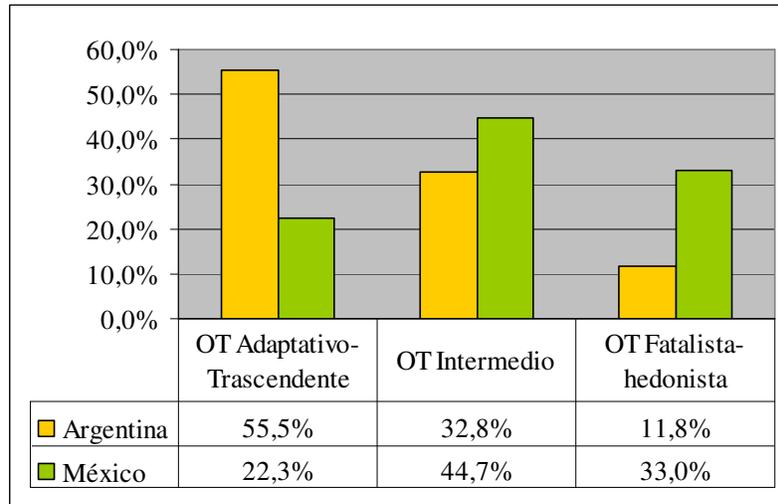
|                                 | Adaptativa<br>Trascendente<br>(N=108) | Intermedia<br>(N=123) | Fatalista-hedonista<br>(N=76) |
|---------------------------------|---------------------------------------|-----------------------|-------------------------------|
| Futuro<br>Trascendente          | 4,05                                  | 2,98                  | 3,45                          |
| Futuro<br>Presente<br>Fatalista | 3,71                                  | 3,34                  | 3,75                          |
| Presente<br>Hedonista           | 2,30                                  | 2,56                  | 3,34                          |
| Pasado<br>Negativo              | 3,10                                  | 3,22                  | 3,67                          |
| Pasado<br>Positivo              | 2,65                                  | 3,01                  | 3,66                          |
|                                 | 3,85                                  | 3,51                  | 3,80                          |

**Tabla 4.** Conglomerados OT en la muestra total

Aunque es difícil que estructuras similares de conglomerados se verifiquen en muestras de distintas poblaciones en cuanto este análisis clasifica casos y no variables (Boniwell et al., 2010, p. 37), es dable asimilar nuestro primer conglomerado –OT adaptativa formalizada en la orientación al Futuro Trascendente– con la agrupación BTP según los resultados del estudio por conglomerados en una muestra de estudiantes universitarios de Zhang et al. (2013), dado que en las cinco dimensiones del ZTPI dicho estudio encuentra unos valores medios cercanos a los nuestros: prácticamente idéntico en Futuro (3.73), algo más alto en Presente Hedonista (3.20) y ligeramente más bajos en Presente Fatalista (2.18), Pasado Negativo (2.58) y Pasado Positivo (3.73).

Los otros dos conglomerados no son comparables ni con el referido trabajo de Boniwell et al. (2010) en sus muestras completas (británica y rusa) ni con Sircova et al. (2015), ya que en ambas investigaciones Presente Fatalista (que los primeros autores denominan “PT negativa” en cuanto representa la imagen inversa de la BTP) conforma un clúster individual y el que denominamos “intermedio” es idiosincrático del presente trabajo. No obstante, el tercer conglomerado se puede equiparar al clúster “asunción de riesgos” de Boyd y Zimbardo (2005), que según los autores encarna la mentalidad del “rebelde sin causa” (p. 100), y al que Boniwell et al. (2010) encuentran en la submuestra británica de participantes más jóvenes (N = 116) en la cual se distingue el clúster *orientado al presente del hedonista puro*.

Un análisis de contingencia pone de manifiesto que hay diferencias porcentuales en la composición de ambas sub-muestras en relación con la pertenencia a los conglomerados, según se observa en la siguiente figura (cfr. Figura 1):



**Figura 1.** Distribución porcentual por país en cada conglomerado

Ya en la muestra total se hallan discrepancias estadísticamente significativas ( $Z = -2.299$ ;  $p < .05$ ) entre el primer conglomerado y el tercero y, obviamente, entre este y el segundo ( $Z = 3.307$ ;  $p < .01$ ).

Respecto de la comparación por países, el subgrupo argentino se ubica mayoritariamente en el conglomerado con las medias más altas en Futuro Trascendente y Futuro ( $Z = -4.410$ ;  $p < .01$ ); en cambio, el subgrupo mexicano evidencia valores intermedios en cada una de las orientaciones y contiene un porcentaje significativamente más alto de sujetos dentro del conglomerado Fatalista-Hedonista ( $Z = -4.082$ ;  $p < .01$ ).

Un análisis alternativo es la diferencia en algunos ítems por escala que alcanzaron significatividad estadística, lo que arroja información suplementaria de interés (cfr. Tabla 5).

|   |  |                  | Media       | D. típica | E. típico | F     | Sig. |
|---|--|------------------|-------------|-----------|-----------|-------|------|
| Futuro Trascendente   | FT 57 Tenemos solo esta vida para disfrutar y hay que tratar de pasarlo lo mejor que se pueda (reverso)                  | <b>Argentina</b> | <b>2,45</b> | 1,25      | 0,11      | 28,22 | ,000 |
|   |  | México           | 1,79        | 0,92      | 0,07      |       |      |
|   | FT 58 Cuando muera tendré que dar cuenta de las acciones que realicé durante mi vida                                     | Argentina        | 3,55        | 1,33      | 0,12      | 14,03 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>4,04</b> | 0,95      | 0,07      |       |      |
|   | FT 60 Existen leyes divinas que los hombres deben respetar   | Argentina        | 4,07        | 0,92      | 0,08      | 10,70 | ,001 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>4,39</b> | 0,78      | 0,06      |       |      |
| FT 63 Estoy convencido de que mi vida no acaba con la muerte del cuerpo                     | <b>Argentina</b>   | <b>4,21</b>      | 1,09        | 0,10      | 49,13     | ,000  |      |
|   | México   | 3,25             | 1,22        | 0,09      |           |       |      |
| Futuro  | Fut 6 Creo que el día de una persona debería planificarse por la mañana  | Argentina        | 2,91        | 1,01      | ,09       | 12,91 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,32</b> | ,98       | ,07       |       |      |
|   | Fut 18 Me molesta mucho llegar tarde a mis citas o compromisos   | Argentina        | 3,99        | 1,00      | ,09       | 4,80  | ,029 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>4,21</b> | ,77       | ,06       |       |      |
|   | Fut 30 Antes de tomar una decisión, valoro los costes y beneficios   | <b>Argentina</b> | <b>3,97</b> | ,82       | ,07       | 36,89 | ,000 |
|   |  | México           | 3,20        | 1,24      | ,09       |       |      |
|   | Fut 40 Termino mis proyectos a tiempo, avanzando de manera estable y continua  | <b>Argentina</b> | <b>3,65</b> | ,87       | ,08       | 38,80 | ,000 |
|   |  | México           | 2,81        | 1,28      | ,09       |       |      |
|   | Fut 45 Soy capaz de resistirme a las tentaciones cuando sé que hay trabajo que hacer                                     | <b>Argentina</b> | <b>3,68</b> | ,85       | ,08       | 8,40  | ,004 |
|   |  | México           | 3,36        | ,99       | ,07       |       |      |
| Presente Fatalista  | PF 3 El destino determina mucho mi vida  | Argentina        | 2,66        | 1,12      | ,10       | 6,20  | ,013 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>2,98</b> | 1,08      | ,08       |       |      |
|   | PF 14 Ya que las cosas serán lo que serán, realmente no me preocupa lo que pase  | Argentina        | 2,03        | ,98       | ,09       | 62,25 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,04</b> | 1,16      | ,08       |       |      |
|   | PF 35 Si tengo que pensar en metas, resultados y productos, dejo de disfrutar la realización de las actividades actuales | <b>Argentina</b> | <b>3,33</b> | 1,19      | ,11       | 41,68 | ,000 |
|   |  | México           | 2,46        | 1,11      | ,08       |       |      |
|   | PF 38 El camino de mi vida está controlado por fuerzas en las que no puedo influir                                       | Argentina        | 2,44        | 1,01      | ,09       | 24,97 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,09</b> | 1,16      | ,08       |       |      |
|   | PF 39 No tiene sentido preocuparme por el futuro ya que de todos modos no puedo hacer nada                               | Argentina        | 1,83        | ,88       | ,08       | 24,74 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>2,43</b> | 1,10      | ,08       |       |      |
|   | PF 47 La vida de hoy es demasiado complicada, preferiría la vida más sencilla de antes                                   | Argentina        | 2,39        | 1,03      | ,09       | 15,75 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>2,88</b> | 1,07      | ,08       |       |      |
| PF 52 Gastar lo que gano en placer hoy, es mejor que ahorrarlo para la seguridad del mañana | Argentina  | 2,26             | 1,06        | ,10       | 10,63     | ,001  |      |
|   | <b>México</b>  | <b>2,68</b>      | 1,10        | ,08       |           |       |      |
| Presente Hedonista  | PH 1 Pienso que reunirse con los amigos en una fiesta es uno de los placeres más importantes de la vida                  | <b>Argentina</b> | <b>3,66</b> | 0,99      | 0,09      | 12,56 | ,000 |
|   |  | México           | 3,24        | 1,04      | 0,08      |       |      |
|   | PH 12 Cuando escucho mi música favorita, pierdo la noción del tiempo   | Argentina        | 3,78        | 1,03      | 0,09      | 10,69 | ,001 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>4,15</b> | 0,94      | 0,07      |       |      |
|   | PH 19 Idealmente, viviría cada día como si fuese el último   | <b>Argentina</b> | <b>3,96</b> | 0,99      | 0,09      | 6,14  | ,014 |
|   |  | México           | 4,22        | 0,83      | 0,06      |       |      |
|   | PH 23 Tomo mis decisiones en el mismo momento en que actúo   | Argentina        | 2,50        | 0,88      | 0,08      | 25,60 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,07</b> | 1,03      | 0,08      |       |      |
|   | PH 31 Tomar riesgos hace que mi vida no sea aburrida   | Argentina        | 2,97        | 1,00      | 0,09      | 54,17 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,81</b> | 0,96      | 0,07      |       |      |
|   | PH 32 Es más importante para mí divertirme cada día de mi vida que estar pensando en el destino que me espera            | Argentina        | 2,76        | 1,12      | 0,10      | 15,69 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,25</b> | 1,03      | 0,07      |       |      |
|   | PH 44 Con frecuencia sigo lo que me dice el corazón más que la cabeza  | Argentina        | 3,16        | 0,94      | 0,09      | 14,74 | ,000 |
|   |  | <b>México</b>    | <b>3,64</b> | 1,15      | 0,08      |       |      |

|                 |  |                  |             |      |      |       |      |
|-----------------|--|------------------|-------------|------|------|-------|------|
|                 | PH 46 Me dejo llevar por la excitación del momento   | Argentina        | 2,39        | 0,89 | 0,08 | 65,58 | ,000 |
|                 |  | <b>México</b>    | <b>3,38</b> | 1,12 | 0,08 |       |      |
|                 | PH 48 Prefiero amigos que son espontáneos más que predecibles  | <b>Argentina</b> | <b>3,46</b> | 0,89 | 0,08 | 17,64 | ,000 |
|                 |  | México           | 2,96        | 1,09 | 0,08 |       |      |
|                 | PH 55 Me gusta ser apasionado en mis relaciones íntimas  | <b>Argentina</b> | <b>3,95</b> | 0,90 | 0,08 | 44,46 | ,000 |
|                 |  | México           | 3,13        | 1,13 | 0,08 |       |      |
| Pasado Negativo | PN 22 He tenido mi ración de abuso y rechazo en el pasado  | Argentina        | 2,61        | 1,12 | 0,10 | 63,83 | ,000 |
|                 |  | <b>México</b>    | <b>3,69</b> | 1,16 | 0,08 |       |      |
|                 | PN 27 He cometido errores en el pasado que ojalá pudieran deshacerse   | Argentina        | 3,08        | 1,22 | 0,11 | 21,31 | ,000 |
|                 |  | <b>México</b>    | <b>3,66</b> | 1,00 | 0,07 |       |      |
|                 | PN 33 Pocas veces salen las cosas como yo quiero   | Argentina        | 2,55        | 0,93 | 0,09 | 17,26 | ,000 |
|                 |  | <b>México</b>    | <b>3,05</b> | 1,09 | 0,08 |       |      |
|                 | PN 36 Incluso cuando me divierto en el presente, retrocedo en el tiempo para compararme con momentos parecidos que viví en el pasado | Argentina        | 2,70        | 1,07 | 0,10 | 48,54 | ,000 |
|                 |  | <b>México</b>    | <b>3,59</b> | 1,10 | 0,08 |       |      |
|                 | PN 50 Pienso en las cosas malas que me han ocurrido en el pasado   | Argentina        | 2,45        | 1,08 | 0,10 | 77,81 | ,000 |
|                 |  | <b>México</b>    | <b>3,59</b> | 1,12 | 0,08 |       |      |
| Pasado Positivo | PP 11 Si los pongo en una balanza, tengo muchos más recuerdos buenos que malos   | <b>Argentina</b> | <b>4,30</b> | ,87  | ,08  | 17,00 | ,000 |
|                 |  | México           | 3,79        | 1,16 | ,08  |       |      |
|                 | PP 15 Me divierten las historias sobre cómo eran las cosas en los «viejos tiempos»   | <b>Argentina</b> | <b>3,71</b> | ,86  | ,08  | 20,38 | ,000 |
|                 |  | México           | 3,13        | 1,24 | ,09  |       |      |
|                 | PP 25 El pasado tiene demasiados momentos desagradables y prefiero no pensar en ellos (reverso)                                      | <b>Argentina</b> | <b>3,85</b> | 1,04 | ,10  | 33,36 | ,000 |
|                 |  | México           | 3,11        | 1,12 | ,08  |       |      |
|                 | PP 49 Me gustan los rituales y tradiciones familiares que se repiten regularmente  | <b>Argentina</b> | <b>3,93</b> | ,84  | ,08  | 4,68  | ,031 |
|                 |  | México           | 3,70        | ,95  | ,07  |       |      |

**Tabla 5.** Análisis comparativo por país de los ítems con diferencia significativa

En la escala de Futuro trascendental, el grupo mexicano manifiesta las medias más altas en los ítems referidos a la existencia de leyes eternas y a la necesidad de responder por las consecuencias de las propias acciones –lo que podríamos considerar la dimensión subjetiva– en tanto que en la muestra argentina son más representativos de la escala los ítems que expresan la convicción de que la vida no acaba con la muerte del cuerpo, lo que parece subrayar la dimensión objetiva.

En la escala de Futuro, la muestra argentina enfatiza la evaluación de costos y beneficios para tomar una decisión y luego la perseverancia en el desarrollo de la acción, dos de los ítems que Sircova et al. (2015) retienen en su versión multicultural abreviada –36 ítems–.

En la escala de Presente fatalista, el grupo mexicano define el fatalismo ante todo como creencia de que hay un destino prefijado, un camino vital que se sustrae a su propia acción. En cambio, en la muestra argentina el único ítem con una media

más alta es el que se refiere a disfrutar la acción actual, lo que no sería un rasgo esencial de fatalismo, sino más bien del Presente hedonista.

En la escala de Presente hedonista, la muestra mexicana tiene las medias más altas en las respuestas que implican dejarse llevar por la excitación del momento, el apasionamiento, toma de riesgos y absorción en el placer. En cambio, el grupo argentino destaca dos ítems que hacen referencia a compartir con amigos y a preferir la espontaneidad en esta relación, que no tendrían una relación esencial con las conductas hedonistas, en sentido estricto.

En la escala de Pasado negativo, en la muestra mexicana el ítem con media más alta es el que refiere al abuso y a lo malo que se ha vivido en el pasado. En cambio, en el grupo argentino prácticamente todos los ítems están por debajo de la media.

En la escala de Pasado positivo, el grupo argentino enfatiza los buenos recuerdos de la infancia, aunque para ambas muestras los puntajes en todos los ítems están por encima de la media.

## DISCUSIÓN

La OT es un constructo de importancia en tanto ejerce una influencia dinámica sobre la conducta y, por ello, exhibe correlaciones esperadas con diferentes variables; por mencionar algunas: Ansiedad (Anagnostopoulos y Griva, 2012), Agresión (Stolarski et al., 2016), Satisfacción vital (Boniwell et al., 2010; Daugherty y Brase, 2010), Autorregulación (de Bilde, Vansteenkiste y Lens, 2011; Zebardast et al., 2011), Género (Seema et al., 2014; Brenlla et al., 2016) y Edad (Laureiro-Martinez et al., 2017).

En la presente investigación –que se formaliza como estudio de la magnitud de las diferencias en las variables en análisis (Vergara y Balluerka, 2000)–, se planteó como objetivo explorar las diferencias entre perfiles de OT en estudiantes argentinas y mexicanas de nivel universitario.

Sin pretensiones de generalizar nuestros resultados ya que se trata de muestras constreñidas a universidades confesionales, del análisis de los datos recogidos surge, en primer lugar, una diferencia significativa en los valores medios de

Pasado Negativo: mientras en el grupo argentino y en la investigación con alumnos bonaerenses próximos a egresar de la escuela secundaria (Galarraga y Stover, 2016) dicho valor corresponde al percentil 40 del estudio meta-analítico de Laureiro-Martinez et al. (2017), el grupo mexicano se ubica en el percentil 90. Esta tendencia a rumiar sobre los acontecimientos negativos del pasado junto con una menor OT a largo plazo parece reflejar un rasgo endocultural, circunscripto a esta muestra, puesto que las dos investigaciones en México de que se dispone (González Lomelí et al., 2018; Sircova et al., 2015) informan puntuaciones sensiblemente más bajas en Pasado Negativo. La naturaleza de los datos recogidos no permite explicar las razones de esta discrepancia.

Por otro lado, se hallan tres perfiles de orientación temporal: la OT Adaptativa Trascendente, la OT Intermedia y la OT Fatalista-Hedonista. Las estudiantes que presentan el *primer perfil* se caracterizan por la primacía de la OT trascendente y futura, lo que implica actitud de fijarse metas específicas de largo aliento y de planificar y poner en marcha acciones en pro de dichas metas, a expensas del disfrute presente –capacidad de aplazar las gratificaciones–; esto es, una OT vinculada con el desarrollo del potencial humano. Las que manifiestan el *segundo perfil* reflejan los valores medios más bajos de la muestra en ambos futuros y Pasado Positivo, intermedios en las restantes dimensiones; pareciera tratarse, entonces, de una OT difusa y, en este sentido, se puede hipotetizar que es difícil prever cómo incide en decisiones y acciones. Las alumnas que se ubican en el *tercer perfil* se podrían definir por la renuencia a asumir conductas preparatorias que tengan un costo actual (como el esfuerzo sostenido), porque ven poca o ninguna relación entre dicho costo y las posibles consecuencias futuras; por ello, la OT en este caso también se asocia al deseo del placer espontáneo, a la búsqueda de la gratificación inmediata con mínima consideración de los riesgos.

En relación con las *diferencias culturales en los perfiles de OT*, el subgrupo argentino se ubica mayoritariamente (55.5%) en la OT Adaptativa Trascendente; en cambio, el subgrupo mexicano evidencia un porcentaje significativamente más alto que el argentino en la OT Fatalista-Hedonista (33%). En consecuencia, las estudiantes argentinas reflejan una tendencia a establecer metas con la mirada en

el Futuro Trascendente, mientras que las mexicanas –más despreocupadas– presentan una tendencia a vivir el ahora, a disfrutar el momento.

El análisis alternativo, que desagrega los ítems de las escalas, manifiesta que en cuanto al Futuro Trascendente, la muestra argentina no solo alcanza una media más alta, sino que, al parecer, comparte una concepción de la dimensión trascendente de la vida centrada en el aspecto objetivo de ésta; en cambio, en la muestra mexicana destacaría un aspecto subjetivo en la religiosidad. Esto es congruente con la acentuación que el grupo argentino hace de los ítems de Futuro referidos a evaluar costos y beneficios antes de tomar una decisión y, luego, a perseverar en la acción, subrayando la agencialidad del sujeto.

Por otra parte, en el Pasado Negativo las mexicanas enfatizan los ítems referidos al abuso y malas experiencias sufridas en el pasado; ambos implican un sujeto pasivo y, por ende, también son congruentes con la OT fatalista.

Por último, este análisis desagregado evidencia que en la escala hedonista las estudiantes argentinas destacan dos ítems referidos a una característica idiosincrática, propia del país: rendir “culto a la amistad”, que genera receptividades, relaciones espontáneas, usualmente duraderas, y hasta códigos discursivos, esto es, ítems que no dicen relación estricta con conductas hedonistas.

Estas diferencias se pueden vincular con la descripción de Alan Riding (1984) acerca de la idiosincrasia del mexicano. El autor indica, entre otros rasgos, que el mexicano se caracteriza por el apego a las tradiciones, la vivacidad de las experiencias pasadas, el ánimo festivo, la capacidad de disfrutar y la visión pasiva del presente, vivido como algo inevitable. Estos rasgos son compatibles con las medias altas en Presente Hedonista y Fatalista. Respecto de la religiosidad señala que ésta contiene elementos propios de la herencia indígena, lo que implica también cierto fatalismo.

En conclusión, la OT está influida por el contexto socio-cultural. En este sentido, nuestros hallazgos parecen hacer su aporte a la relación de la OT con algunas diferencias transculturales. No obstante, entre sus limitaciones cabe recordar que se ha trabajado con muestras circunscriptas a mujeres de instituciones

confesionales; por lo tanto, será necesario confrontar los resultados en muestras representativas de la población universitaria de ambos países.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albiñana Cruz, N. (2016). **Orientación temporal y actitudes hacia las conductas económicas de ahorro y endeudamiento** (Tesis de doctorado). Recuperada de la base de datos RODERIC, Universitat de València (No. 10550/54414).
- Anagnostopoulos, F., y Griva, F. (2012). Exploring Time Perspective in Greek young adults: Validation of the Zimbardo Time Perspective Inventory and relationships with mental health indicators. ***Social Indicators Research***, 106(1), 41-59. doi: 10.1007/s11205-011-9792-y
- Boniwell, I. (2009). Perspectives on Time. En C. R. Snyder, y S. J. Lopez (Eds.), ***The Oxford Handbook of Positive Psychology*** (2<sup>a</sup> ed., pp. 295-302). New York: Oxford University Press. doi:10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0027.
- Boniwell, I., Osin, E., Linley, P. A., y Ivanchenko, G. V. (2010). A question of balance: Time perspective and well-being in British and Russian samples. ***The Journal of Positive Psychology***, 5(1), 24-40.
- Boniwell, I., y Zimbardo, Ph. (2004). Balancing One's Time Perspective in Pursuit of Optimal Functioning. En P. A. Linley, y S. Joseph (Eds.), ***Positive psychology in practice***.(pp. 165-178).Hoboken, NJ: Wiley y Sons. doi: 10.1002/9780470939338.ch10.
- Boyd, J. N., y Zimbardo, P. G. (1997). Constructing time after death: The transcendental future time perspective. ***Time and Society***, 6(1), 35-54. <http://dx.doi.org/10.1177/0961463X97006001002>
- Boyd, J. N., y Zimbardo, P. G. (2005). Time Perspective, Health, and Risk Taking. En A. Strathman y J. Joireman (Eds.), ***Understanding behavior in the context of time: Theory, research, and application*** (pp. 85-107). Mahwah: Erlbaum.
- Brenlla, M. E., Willis, B., y Germano, G. (2016). Estimación del tiempo y perspectiva temporal en distintas etapas de la adultez. ***Investigaciones en Psicología***, 21(1), 27-34.
- Carelli, M. G., Wiberg, B., y Wiberg, M. (2011). Development and construct validation of the Swedish Zimbardo Time Perspective Inventory. ***European***

***Journal of Psychological Assessment***, 27(4), 220-227.  
doi:10.1027/1015-5759/a000076

Daugherty, J.R., y Brase, G.L. (2010). Taking Time to be Healthy: Predicting Health Behaviors with Delay Discounting and Time Perspective. ***Personality and Individual Differences***, 48(2), 202-207. doi:10.1016/j.paid.2009.10.007

de Bilde, J., Vansteenkiste, M., y Lens, W. (2011). Understanding the association between future time perspective and self-regulated learning through the lens of self-determination theory. ***Learning and Instruction***, 21, 332-344. doi:10.1016/j.learninstruc.2010.03.002

Díaz Morales, J. (2006). Estructura factorial y fiabilidad del Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo. ***Psicothema***, 18(3), 565-571. [www.psicothema.com/pdf/3254.pdf]

Díaz Morales, J., y Ferrari, J. (2015). More Time to Procrastinators: The Role of Time Perspective. En M. Stolarski, N. Fieulaine, y W. van Beek (Eds.), ***Time Perspective Theory; Review, Research and Application: Essays in Honor of Philip G. Zimbardo*** (pp. 305-322). Cham, Switzerland: Springer International Publishing. doi: 10.1007/978-3-319-07368-2\_20.

Ely, R., y Mercurio, A. (2011). Time perspective and autobiographical memory: Individual and gender differences in experiencing time and remembering the past. ***Time y Society***, 20(3), 375-400. doi: 10.1177/0961463X10366081

Galarraga, M. L., y Stover, J. B. (2016). Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo: Adaptación en estudiantes de nivel medio de Buenos Aires. ***Psicodebate***, 16(1), 109-128. <http://dx.doi.org/10.18682/pd.v16i1.540>

González Lomelí, D., Cárdenas-Niño, L., y Maytorena, M. de los Á. (2012). Inventario de Perspectiva Temporal de Zimbardo: validez de constructo con estudiantes colombianos. En L. Del Río Bermúdez, y I. Teva Álvarez (Comps.), ***IX Foro Internacional sobre la Evaluación de la Calidad de la Investigación y de la Educación Superior (FECIES)*** (pp. 185-190). Granada: Asociación Española de Psicología Conductual (AEPC).

González Lomelí, D., Maytorena, M. de los Á., Cárdenas-Niño, L., y Tapia-Fonllem, C. O. (2018). Perspectiva Temporal de Estudiantes Universitarios Mexicanos y Colombianos. ***RIDEP. Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica***, 1(46), 133-145. [aidep.org/sites/default/files/2018-01/RIDEP46-Art10.pdf]

Kairys A., y Liniauskaite A. (2015). Time Perspective and Personality. En M. Stolarski, N. Fieulaine, y W. van Beek (Eds.), ***Time Perspective Theory; Review, Research and Application: Essays in Honor of Philip G.***

- Zimbardo** (pp. 99-113). Cham, Switzerland: Springer International Publishing. [http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2\\_6](http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2_6).
- King, R. B. (2016). Does your approach to time matter for your learning? The role of time perspectives on engagement and achievement. *Educational Psychology*, 36(7), 1264-1284. <http://dx.doi.org/10.1080/01443410.2015.1045835>
- Laureiro-Martinez, D., Trujillo, C. A., y Unda, J. (2017). Time Perspective and Age: A Review of Age Associated Differences. *Frontiers in Psychology*, 8(101), 1-8. doi: 10.3389/fpsyg.2017.00101
- Lewin, K. (1935). *A Dynamic Theory of Personality*. New York: McGraw Hill Book Co.
- Nurmi, J.-E. (1989). Planning, motivation, and evaluation in orientation to the future: A latent structure analysis. *Scandinavian Journal of Psychology*, 30(1), 64-71. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-9450.1989.tb01069.x>.
- Nuttin, J. (1980). *Motivation et perspective d'avenir*. Louvain: Presses Universitaires de Louvain.
- Ortuño, V. E. (2013). *Time perspective stability: studies with a multidimensional model in the university context* (Tesis de doctorado). Universidad de Coimbra. Recuperado de: <https://estudogeral.sib.uc.pt/bitstream/10316/.../3/Time%20Perspective%20Stability.pdf>].
- Ortuño, V., y Gamboa, V. (2009). Estructura factorial do Zimbardo Time Perspective Inventory-ZTPI numa amostra de estudantes universitários portugueses. *Avances en Psicología Latinoamericana*, 27, 21-32.
- Ortuño, V., Paixão, M., y Nunes Janeiro, I. (2011). Diferenças na Perspectiva Temporal entre estudantes religiosos e não religiosos. *Actas do VIII Congresso Iberoamericano de Avaliação Psicológica* (pp. 74-84). Lisboa: Universidade de Lisboa.
- Ortuño, V., Paixão, M., y Nunes Janeiro, I. N. (2013). Tempus Post Mortem? Adaptação portuguesa da transcendental-future time perspective scale (TfTPS). *Avances en Psicología Latinoamericana*, 31(2), 376-388. [<http://www.scielo.org.co/pdf/apl/v31n2/v31n2a06.pdf>]
- Oyanadel, C., Buela-Casal, G., y Pérez-Fortis, A. (2014). Propiedades Psicométricas del Inventario de Orientación Temporal de Zimbardo en una muestra chilena. *Terapia Psicológica*, 32(1), 47-55. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-48082014000100005>

- Riding, A. (1984). **Vecinos distantes: un retrato de los mexicanos**. México: Joaquín Mortiz.
- Robles Ojeda, F. J; Galicia Moyeda, I.y Sánchez Velasco, A. (2017). Orientación temporal, autorregulación y aproximación al aprendizaje en el rendimiento académico en estudiantes universitarios. **Revista Electrónica de Psicología Iztacala**, (20), 2.
- Seema, R., Sircova, A., y Baltin, A. (2014). Transcendental future - Is it a healthy belief or a time perspective? The Transcendental-Future Time Perspective Inventory (TTPI) in Estonia. **TRAMES**, 18(1), 57-75. doi: 10.3176/tr.2014.1.04
- Sircova, A., van de Vijver, F., Osin, E., Milfont, T. L., Fioulaine, N., Kislali-Erginbilgic, A., Zimbardo, P. G., y 54 members of the International Time Perspective Research Project (2014). A Global Look at Time: A 24-Country Study of the Equivalence of the Zimbardo Time Perspective Inventory. **Sage Open**, January-March, 1-12. <http://dx.doi.org/10.1177/2158244013515686>
- Sircova, A., van de Vijver, F., Osin, E., Milfont, T. L., Fioulaine, N., Kislali-Erginbilgic, Zimbardo, P. G., y 54 members of the International Time Perspective Research Project (2015). Time Perspective Profiles of Cultures. En M. Stolarski, N. Fioulaine, y W. van Beek (Eds.), **Time Perspective Theory; Review, Research and Application: Essays in Honor of Philip G. Zimbardo** (pp. 169-187). Cham, Switzerland: Springer International Publishing. [http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2\\_11](http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2_11).
- Stăescu, D. F., y Iorga, M. E. (2015). An Exploratory Study Regarding the Relations between Time Perspective, Achievement Motivation and Self-Regulation. **Management Dynamics in the Knowledge Economy**, 3(1), 7-24. Recuperado de: [\[http://www.managementdynamics.ro\]](http://www.managementdynamics.ro)
- Stolarski, M., Fioulaine, N., y van Beek, W. (2015). Time Perspective Theory: The Introduction. En M. Stolarski, N. Fioulaine, y W. van Beek (Eds.), **Time Perspective Theory; Review, Research and Application: Essays in Honor of Philip G. Zimbardo** (pp. 1-13). Cham, Switzerland: Springer International Publishing. [http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2\\_1](http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2_1).
- Stolarski, M., Wiberg, B., y Osin, E. (2015). Assessing Temporal Harmony: The Issue of a Balanced Time Perspective. En M. Stolarski, N. Fioulaine, y W. van Beek (Eds.), **Time Perspective Theory; Review, Research and Application: Essays in Honor of Philip G. Zimbardo** (pp. 57-71). Cham, Switzerland: Springer International Publishing. [http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2\\_3](http://dx.doi.org/10.1007/978-3-319-07368-2_3).

- Stolarski, M., Zajenkowski, M., y Zajenkowska, A. (2016). Aggressive? from Time to Time... Uncovering the Complex Associations between Time Perspectives and Aggression. *Current Psychology*, 35, 1-19. doi: 10.1007/s12144-016-9422-6
- Vázquez, S., Difabio de Anglat, H., y Noriega Biggio, M. (2016). Perspectiva temporal y estilos de personalidad en estudiantes argentinos. *Interdisciplinaria*, 33(2), 315-336. Recuperado de: [http://www.scielo.org.ar/pdf/interd/v33n2/v33n2a08.pdf]
- Vergara, A., y Balluerka, N. (2000). Metodología en la investigación transcultural: perspectivas actuales. *Psicothema*, 12 (suplemento 2), 557-562. Recuperado de:[www.psicothema.com/pdf/625.pdf]
- Zebardast, A., Besharat, M. A., y Hghighatgoo, M. (2011).The relationship between self-regulation and time perspective in students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*,30, 939-943. doi:10.1016/j.sbspro.2011.10.182
- Zhang, J. W., y Howell, R. T. (2011). Do time perspectives predict unique variance in life satisfaction beyond personality traits? *Personality and Individual Differences*, 50, 1261-1266. doi:10.1016/j.paid.2011.02.021.
- Zhang, J. W., Howell, R. T., y Stolarski, M. (2013).Comparing three methods to measure a balanced time perspective: The relationship between balanced time perspective and subjective well-being. *Journal of Happiness Studies*, 14, 169-184.
- Zimbardo, P. G., y Boyd, J. N. (1999). Putting time in perspective: A valid, reliable individual differences metric. *Journal of Personality and Social Psychology*, 77(6), 1271-1288. <http://dx.doi.org/10.1037/0022-3514.77.6.1271>.
- Zimbardo, P. G., y Boyd, J. N. (2009[2008]). *La paradoja del tiempo*. Barcelona: Paidós Ibérica.