



## Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 21 No. 1

Marzo de 2018

# PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10) EN UNA MUESTRA DE ADULTOS PUERTORRIQUEÑOS

Juan Aníbal González-Rivera<sup>1</sup> y Jaime Veray-Alicea<sup>2</sup>

Universidad Carlos Albizu  
Puerto Rico

### RESUMEN

El objetivo de este estudio fue examinar la fiabilidad, estructura factorial y algunos indicadores de validez de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños. La satisfacción en la pareja se puede definir como la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual. Esta autoevaluación dependerá del cumplimiento de las necesidades y expectativas que la persona tenga sobre lo que es una buena relación de pareja. Un total de 504 adultos puertorriqueños (246 mujeres y 258 hombres) participaron en este estudio de carácter psicométrico. Los resultados confirmaron que la ESP-10 posee una estructura unidimensional (juicio valorativo global hacia la relación de pareja). Un total de 10 reactivos cumplieron con los criterios de discriminación y el índice de confiabilidad obtenido para la versión final de la escala fue .91.

**Palabras clave:** satisfacción en la pareja, satisfacción marital, satisfacción en la relación, propiedades psicométricas, validación

<sup>1</sup> Psy.D., Facultad Adjunta, Programa Graduado de Consejería Psicológica y Programa Bachillerato Interdisciplinario en Psicología, Universidad Carlos Albizu, Recinto de San Juan, Puerto Rico.

Correo Electrónico: [prof.juangonzalez@hotmail.com](mailto:prof.juangonzalez@hotmail.com)

<sup>2</sup> Ph.D., Director del Programa Doctoral en Psicología con especialización en Consultoría, Docencia e Investigación, Universidad Carlos Albizu, Recinto de San Juan, Puerto Rico. Correo Electrónico: [jveray@albizu.edu](mailto:jveray@albizu.edu)

## PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE COUPLES SATISFACTION SCALE (ESP-10) IN A SAMPLE OF PUERTO RICANS ADULTS

### ABSTRACT

The aim of this study was to analyze the reliability, factorial structure and validity indicators of the Couple Satisfaction Scale (ESP-10). Couples satisfaction can be defined as the positive or negative self-evaluation that the person performs over their current relationship. This self-assessment will depend on the fulfillment of the needs and expectations that the person has about what is a good relationship. A total of 504 Puerto Rican adults (246 women and 258 men) participated in this psychometric study. The results confirmed that the ESP-10 has a one-dimensional structure (global value judgments toward the relationship). A total of 10 items complied with the criteria of discrimination. The reliability index obtained for the final version of the scale was .91.

**Keywords:** couple's satisfaction, relationship satisfaction, marital satisfaction, psychometric properties, validation

En los últimos años, la cantidad de divorcios tramitados en Puerto Rico ha sido constante. Según explica el Informe Anual de Estadísticas Vitales del Departamento de Salud (2015), el índice de divorcios para los años 2011, 2012 y 2013 fue de: 74.2%, 79.9% y 75.9%. Esto quiere decir que, por cada 100 matrimonios celebrados, alrededor de 74, 80 y 76 divorcios fueron concedidos respectivamente. Por ejemplo, en el 2013 se realizaron 17,014 matrimonios y se concedieron 12,908 divorcios. Por razones como ésta, varias investigaciones alrededor del mundo, con la intención de desarrollar intervenciones efectivas, han auscultado los factores predictores, antecedentes, determinantes y propiciadores causales del divorcio así como las separaciones de pareja; encontrando que uno de sus predictores más importantes es la satisfacción o insatisfacción en la pareja (Armenta, Sánchez-Aragón, y Díaz Loving, 2014; Fincham y Beach, 1999; Hirschberger, Srivastava, Marsh, Cowan, y Cowan, 2009; Moral, 2008; O'Leary y Smith, 1991). Además, se ha comprobado que la falta de satisfacción en la pareja tiene consecuencias adversas en la calidad de vida de las personas, tales como, dificultades económicas, sociales, familiares y personales (Arias, 2003; Oropeza, Armenta, García, Padilla y Díaz, 2010).

Desde el punto de vista clínico, se ha encontrado que uno de los motivos principales por la cual las personas buscan ayuda psicológica, entendiéndose, psicoterapia o consejería, es por problemas maritales o de pareja (Oropeza et al., 2010). Sin embargo, esta variable, tan significativa y fundamental, ha sido poco investigada en los escenarios clínicos y comunitarios de Puerto Rico. Una de las causas podría ser la carencia en el país de instrumentos adecuados y confiables que examinen la satisfacción en la pareja. A pesar que existen instrumentos para evaluar dicha área, la mayoría de éstos se han construido en culturas anglosajonas y su lenguaje es dirigido, específicamente, a relaciones maritales (e.g., Escala de Satisfacción Marital), descuidando o no tomando en consideración la inclusión de otras modalidades de relación de pareja comunes en la isla (convivencias y noviazgos). La disponibilidad de un instrumento útil, breve e incluso podría ayudar, como medida de cernimiento, a evaluar esta variable en escenarios terapéuticos, ya sea, en terapia individual como terapia de pareja.

Respecto a la elaboración de instrumentos que examinen distintas variantes de satisfacción, como en nuestro caso satisfacción en la pareja, DeRogatis (2008) recomienda que estos instrumentos sean breves, fáciles de administrar y con adecuados índices de validez y consistencia interna. El desarrollo de instrumentos de esta índole y con estas características, facilitaría la tarea investigativa de temas asociados a la satisfacción en la pareja. Por este motivo, el objetivo principal del presente estudio fue desarrollar y analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños, para que sirva como una herramienta de cernimiento en la práctica terapéutica y como instrumento de medición en investigaciones desarrolladas en el país.

### Satisfacción en la Pareja

Varios autores han intentado conceptualizar la satisfacción en la pareja desde distintos acercamientos. Unos, lo han realizado desde una visión global, donde la satisfacción en la pareja es interpretada como el resultado de una evaluación global que el individuo hace de su relación; y otros autores, parten de una visión

multidimensional, donde la satisfacción en la pareja es el fruto de una evaluación específica de distintas áreas y componentes de la relación. De acuerdo con Moral (2008), existen tres grandes modelos en la conceptualización de este constructo: (a) modelo unidimensional, (b) modelo bidimensional, y (c) modelo multidimensional.

El primer modelo considera la satisfacción como una valoración subjetiva global hacia la relación de pareja: agrado o desagrado, placer o displacer. Desde este enfoque unidimensional, varios autores han desarrollado sus definiciones del constructo. Por ejemplo, Roach, Frazier y Bowden (1981) definen la satisfacción en la pareja como una actitud de favorabilidad o desfavorabilidad hacia la propia relación. Del mismo modo, Nina (1985) la define como una actitud positiva o negativa de un individuo hacia su relación de pareja. Otros autores, la conciben como una actitud o juicio valorativo global del cónyuge y la relación (Becerra, Roldán, y Flores, 2012; Hendrick, 1988; Kamp, Taylor y Kroeger, 2008).

El segundo modelo parte de la premisa que la felicidad en la relación de pareja no es unidimensional, sino un estado complejo resultante de dos factores independientes: satisfacciones e insatisfacciones (Larson y Bahr, 1980). Así que, la satisfacción en la pareja es la armonía entre estos dos factores (Moral, 2008). Por último, el tercer modelo concibe la satisfacción en la pareja como un constructo multidimensional que evalúa diferentes aspectos de la relación como, por ejemplo, la interacción, la expresión de afectos, los aspectos de organización y estructuras diádicas (Moral, 2008).

Ahora bien, varios autores defienden que las conceptualizaciones multidimensionales se ajustan mejor al constructo calidad en la relación que al de satisfacción en la pareja (Adler-Baedler, Higginbotham y Lamke, 2004; Lawrence, Barry, Langer y Brock, 2009; Oropenza et al., 2010). Fundamentado en este hecho, en el presente estudio se retoma el enfoque unidimensional, –el cual postula que los distintos indicadores de satisfacción con la relación de pareja comparten varianza–, y se conceptualiza la satisfacción en la pareja como la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual. Es decir, el estudio parte de la premisa que debajo de los posibles indicadores de

satisfacción en la pareja subyace un solo factor, puesto que la persona percibe su relación como un todo y no como áreas interconectadas.

#### Medidas de Satisfacción en la Pareja

Existen varios instrumentos que pretenden medir el constructo satisfacción en la pareja desde un enfoque unidimensional. Entre ellos se encuentran, (a) la Escala de Satisfacción Marital (Roach, Frazier y Bowden, 1981) que mide la percepción de las personas respecto a su propio matrimonio, (b) la Escala de Satisfacción Marital de Kansas (Schumm, Nichols, Schectman, y Grinsby, 1983) que evalúa, con tres reactivos, la satisfacción actual de la persona con su pareja, (c) el Índice de Satisfacción Marital (Hudson, 1992), una escala de dos factores considerada un instrumento de orientación unidimensional por la alta correlación entre los mismo, y (d) la Escala de Valoración de la Relación (Hendrick, 1988) que examina el juicio valorativo global de la persona hacia su relación de pareja.

La limitación de la mayoría de estos instrumentos, exceptuando la Escala de Valoración de la Relación, es que el lenguaje utilizado en la redacción de los ítems, excluye a las parejas que conviven libremente y a los noviazgos (e.g., *Yo sé lo que mi esposa/o espera de nuestro matrimonio; Mi cónyuge es el amor de vida*). A consecuencia de, la mayoría de las investigaciones en Puerto Rico se han dirigido al ámbito marital o utilizan estos instrumentos para evaluar otros estados de relación de pareja, a pesar del lenguaje excluyente. En este sentido, se necesita un instrumento más abarcador, que permita examinar la satisfacción en la pareja en cualquiera de sus expresiones: noviazgo, cohabitación/convivencia y matrimonio. El noviazgo se refiere al estado de relación amorosa donde las dos personas no viven juntas. Por su parte, la cohabitación/convivencia se refiere a la relación amorosa entre dos personas que viven juntas sin casarse. Y, por último, el matrimonio es el estado de relación amorosa donde las dos personas se casan legalmente. A su vez, este instrumento debe facilitar la medición de este constructo tanto en parejas del mismo sexo como de diferente sexo.

## MÉTODO

El procedimiento para la selección de la muestra fue por disponibilidad, tipo no probabilístico. La muestra estuvo compuesta de 504 participantes. La edad promedio de la muestra fue 34.73 ( $DE= 11.46$ ). Para participar de este estudio, se estableció que las personas debían cumplir los siguientes criterios de inclusión: ser mayor de 21 años de edad, tener la capacidad de leer en español y tener pareja (noviazgo, matrimonio o convivencia). En la Tabla 1 se presenta la descripción detallada de la muestra.

Variables	<i>f</i>	%
Género		
Femenino	246	48.8
Masculino	258	51.2
Grupo de edad		
21 a 30 años	239	47.4
31 a 40 años	126	25.0
41 a 50 años	79	15.7
51 a 60 años	49	9.7
60 a 65 años	11	2.2
Tipo de Pareja		
Matrimonio	175	34.7
Convivencia	139	27.6
Noviazgo	190	37.7
Religión		
Católico	202	40.1
Protestante	140	27.8
Ateo/Agnóstico	48	9.5
Ninguna	90	17.9
Otra	24	4.7

*Tabla 1: Información sociodemográfica de la muestra (n= 504).*

## Instrumentos

*Cuestionario de Datos Generales.* El segundo instrumento fue una hoja de datos generales diseñada con el propósito de obtener el perfil sociodemográfico de la muestra. La planilla estaba compuesta por preguntas que recopilan información

relacionada al género sexual, la edad, el tipo de pareja, la religión, entre otras variables demográficas.

#### Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10).

Esta escala fue desarrollada por González-Rivera y un grupo de estudiantes de psicología de la Universidad Carlos Albizu (Puerto Rico) con el propósito de medir el constructo satisfacción en la pareja, de acuerdo a un modelo unidimensional (juicio valorativo global hacia la relación de pareja). Los creadores de la escala conciben la satisfacción en la pareja como la autoevaluación positiva o negativa que la persona realiza sobre su relación de pareja actual. Esta autoevaluación dependerá del cumplimiento de las necesidades y expectativas que la persona tenga sobre lo que es una buena relación de pareja. La escala original contenía 12 reactivos, con una escala de respuesta de cuatro puntos, cuyos límites lo constituyen las respuestas (1) *Totalmente en desacuerdo* a (4) *Totalmente de acuerdo*.

#### Procedimientos Generales

Una vez los autores de la escala redactaran todos los ítems, se administró la misma a una muestra de 504 adultos puertorriqueños. Éstos fueron contactados con una de las siguientes formas: reclutadas personalmente por alguno de los investigadores del estudio en diversas partes del país, o de manera electrónica a través de las redes sociales (i.e., Facebook) y/o correo electrónico. Se utilizó una hoja de consentimiento informado para notificar a los participantes: el propósito del estudio, la naturaleza voluntaria del estudio, los posibles riesgos y beneficios, así como su derecho a retirarse del estudio en cualquier momento. Los datos electrónicos fueron recopilados a través de la plataforma PsychData, la cual generó una base de datos que fue integrada con los cuestionarios recopilados de manera presencial. Todos los procedimientos de este estudio fueron aprobados por el Comité Institucional de Revisión (IRB por sus siglas en inglés) de la Universidad Carlos Albizu de San Juan, Puerto Rico.

### Análisis Estadísticos

Una vez recopilados los datos, se procedió a examinar las propiedades psicométricas de la escala partiendo de las percepciones de los participantes sobre cada uno de los ítems del instrumento. Para esto, se analizaron los datos utilizando el sistema para análisis estadísticos IBM SPSS, versión 23. En este programa se realizaron análisis descriptivos (medias y desviaciones típicas), análisis de distribución de datos (curtosis, asimetría, Kolmogorov-Smirnov, Shapiro-Wilk), análisis de factores exploratorios, análisis de reactivos para conocer su índice de discriminación y análisis de fiabilidad. Para el análisis de factores confirmatorio, se utilizó AMOS Graphic, versión 23, con el método de estimación de máxima verosimilitud. Se analizaron dos modelos competitivos de ecuaciones estructurales: un modelo base conformado por los 12 ítems originales de la ESP-10 (MB) y un modelo revisado de 10 ítems (M1); los ítems de ambos modelos cargaban a un solo factor latente. Según recomienda Byrne (2010), para evitar la redundancia entre los parámetros de estimación y obtener un modelo más parsimonioso, decidimos examinar los coeficientes de regresión de cada ítem para retener los 10 reactivos con mayores coeficientes, siempre y cuando estos fueran superiores a .60. De esta forma se redujo la escala a 10 ítems (M1).

Para examinar los resultados del análisis de factores confirmatorio, se utilizaron los siguientes índices de ajuste absoluto (Byrne, 2010; Joreskog y Sörbom, 2000): Chi-Cuadrado ( $\chi^2$ ) y el Error Medio Cuadrático de Aproximación (RMSEA). En cuanto al RMSEA, valores menores a .08 indican un ajuste aceptable del modelo, mientras que valores menores a .05 indican un buen ajuste del modelo. Debido a que el Chi-Cuadrado es sensible al tamaño de la muestra, Marsh, Balla y Hau (1996) y Byrne (2010) recomiendan tomar en cuenta otros índices de ajuste relativos y absolutos al momento de evaluar el modelo: el Índice de Bondad de Ajuste (GFI), el Índice Tucker-Lewis (TLI), el Índice de Ajuste Normativo (NFI), el Índice de Ajuste Comparativo (CFI), el Índice de Ajuste Incremental (IFI), el Criterio de Información Akaike (AIC) y, por último, el Índice de Ajuste de Parsimonia Comparada (PCFI). Siguiendo a Byrne (2010), valores iguales o mayores a .90, en los índices GFI, TLI, NFI, CFI e IFI, reflejan un ajuste aceptable, mientras que



valores iguales o mayores a .95, muestran un buen ajuste del modelo. Por su parte, el AIC y el PCFI son utilizados para examinar la complejidad/parsimonia de los modelos y comparar los mismos, el modelo con el menor índice es el mejor (Littlewood y Bernal García, 2011; Schumacker y Lomax, 2010).

Una vez se obtuvo el modelo con los mejores índices de ajuste (M1), procedimos a hacer un análisis de discriminación de los ítems a través de la correlación-ítem-total. Aquellos reactivos con inter-correlaciones mayores a .30 poseen índices aceptables de discriminación (Kline, 2005). A su vez, se calculó la confiabilidad de la escala utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, el cual debía ser mayor a .70 (Kline, 2000).

## RESULTADOS

### Análisis Descriptivos y de Distribución

En primer lugar, calculamos las medias y desviaciones estándar para cada ítem de la escala. Las medias de los ítems fluctuaron entre 2.85 y 3.61, tal como las desviaciones estándar fluctuaron entre .633 y .973. Como ilustra la Tabla 2, las pruebas Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk evidencian que los datos no se distribuyen de forma normal. Por esta razón, llevamos a cabo un análisis factorial confirmatorio de máxima verosimilitud robusta, método seleccionado por la falta de normalidad en los datos (West, Taylor y Wu, 2012).

Ítem	Media	Desviación Estándar	Asimetría	Curtosis	Kolmogorov-Smirnov	Shapiro-Wilk
SP1	3.36	.796	-1.125	.638	.320	.749
SP2	3.61	.633	-1.777	3.437	.408	.626
SP3	3.51	.696	-1.302	1.095	.375	.694
SP4	2.85	.973	-.318	-.978	.195	.859
SP6	3.25	.861	-1.053	.453	.278	.774
SP8	3.42	.826	-1.320	.908	.360	.707
SP9	3.29	.852	-1.010	.213	.301	.771
SP10	3.30	.798	-.996	.443	.289	.774
SP11	3.09	.930	-.646	-.620	.252	.821
SP12	3.09	.889	-.628	-.493	.235	.828

Tabla 2: Estadísticos de Descriptivos y de Distribución para los Ítems de la Versión Final de la Escala. **Nota:** Error estándar de la asimetría = .11; Error estándar de la curtosis = .22. Grados de libertad Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk = 504, todos los valores  $p < .001$ .

#### Análisis de Factores Exploratorios

En segundo lugar, para tener una visión preliminar del comportamiento de la escala y explorar la unidimensionalidad del constructo hipotetizado, se realizaron análisis de factores exploratorio utilizando una extracción de componente principal con rotación oblicua para factores correlacionados. Con unidimensionalidad se hace referencia a la hipótesis de que los distintos indicadores de satisfacción con la relación de pareja comparten varianza (cavarían), y a esta varianza compartida subyace un único factor. Como criterios de aceptación, se consideró aquellos reactivos con una carga factorial mayor a .50 en un solo factor (Stevens, 2002) y que los factores tuviesen un valor *Eigen* igual o mayor a 1 para indicar que ese factor existe (Kline, 2000). Este primer análisis, mostró que dos reactivos no cumplieron con los criterios de aceptación detallados anteriormente y fueron descartados del segundo análisis de factores exploratorios: (5) *Mi relación carece de afecto*; y (7) *Mi pareja y yo compartimos muy poco*. Se procedió nuevamente a realizar el análisis factorial con los 10 reactivos restantes.

En esta segunda ocasión, los resultados confirmaron la presencia de un solo factor que agrupa los diez reactivos restantes de la escala, explicando un 60.66% de la varianza total. Las cargas factoriales de los reactivos superan el .64. Las pruebas de Kaiser-Meyer-Olkin ( $KMO = .93$ ) y la de Bartlett ( $X^2 = 3268.062$ ,  $p < .000$ ) apoyaron nuevamente la adecuación de los datos de muestreo para el análisis. En la tabla 3 se presentan las cargas factoriales obtenidas por los 10 reactivos.

Reactivo	Factor 1
8. Me siento conectado/a con mi pareja.	.867
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	.857
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	.849
3. Me divierto mucho con mi pareja.	.810
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	.790
9. Mi pareja es el amor de mi vida.	.769
7. Confío plenamente en mi pareja.	.738
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.	.732
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación..	.702
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	.644

*Tabla 3: Análisis de Factores Exploratorio de la ESP-10*

### **Análisis de Factores Confirmatorios**

En tercer lugar, se evaluó nuevamente el Modelo Base (MB) original de la escala mediante un análisis de factores confirmatorio, el cual estaba conformado por un solo factor latente que recogía los 12 reactivos de la escala original (véase Figura 1). Este modelo no presentó un buen ajuste para los datos,  $\chi^2 = 397.341$  (54)  $p < .000$ ,  $RMSEA = .11$ ,  $GFI = .88$ ,  $TLI = .88$ ,  $CFI = .91$ ,  $NFI = .89$ ,  $IFI = .91$ ,  $PCFI = .74$ ,  $AIC = 445.341$ . A su vez, se observó que los ítems 5 y 7 reflejaron coeficientes de regresión inferiores a .60, valor mínimo establecido en este estudio para retener los ítems en la escala final. Por este motivo, estos dos ítems fueron eliminados de los análisis posteriores, reduciendo la escala a 10 ítems. Esto confirmó, al igual que sucedió en el análisis de factores exploratorio, que los

reactivos 5 y 7 no se ajustan al modelo unidimensional hipotetizado en la escala. Esta nueva versión de la escala (M1) fue examinada mediante un nuevo análisis de factores confirmatorios arrojando un buen ajuste,  $\chi^2 = 73.254$  (30)  $p < .000$ , RMSEA = .05, GFI = .97, TLI = .98, CFI = .99, NFI = .98, IFI = .99, PCFI = .66, AIC = 123.254.



Figura 1: Modelo Base (MB) de la ESP-10

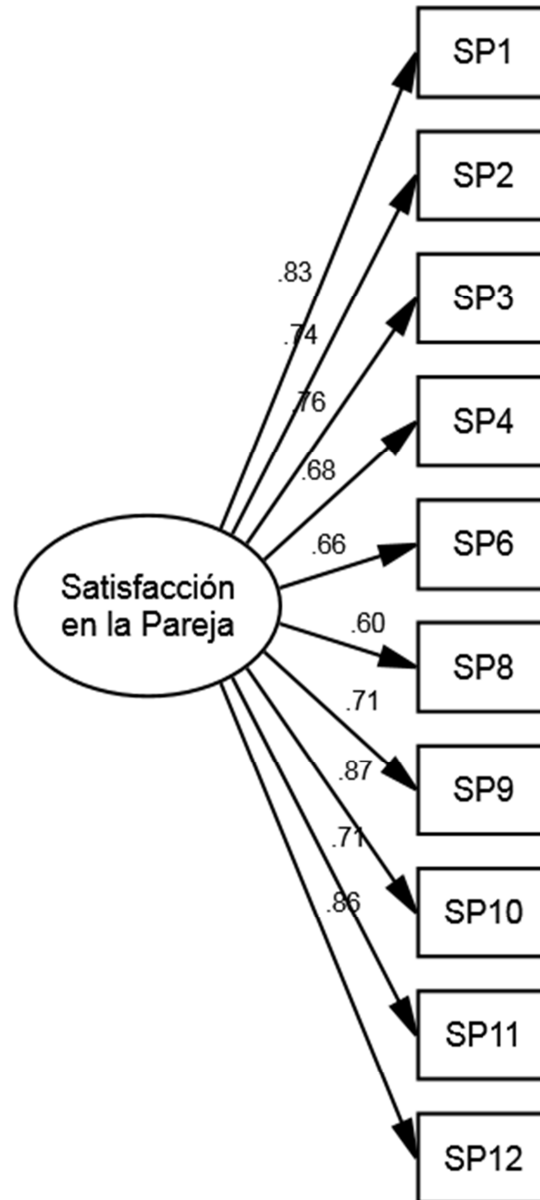


Figura 2: Modelo Unidimensional (M1) de la ESP-10 (versión final, 10 ítems).

Al observar los índices de ajuste de los dos modelos examinados, el M1 evidenció mejores indicadores de ajuste que el MB, demostrando ser más parsimonioso. No obstante, se procedió a comparar los modelos utilizando el AIC y el PCFI; la literatura científica indica que el mejor modelo es aquel con valores menores en estos índices (Littlewood y Bernal García, 2011; Schumacker y Loma, 2010). El M1 presentó índices menores (PCFI = .66, AIC = 123.254) que los obtenidos por el

MB (PCFI = .74, AIC = 445.341). La Tabla 4 muestra las diferencias en los índices de ajuste de los tres modelos.

Modelo	$\chi^2$	GL	$p$	RMSEA	GFI	TLI	CF 	NF 	IFI	PCF 	AIC
MB	397.341	54	.00	.11	.88	.88	.91	.89	.91	.74	445.341
M1	73.254	30	.00	.05	.97	.98	.99	.98	.99	.66	123.254

Tabla 4: Indicadores de Ajuste para el Análisis de Factores Confirmatorios

#### *Análisis de Discriminación y Confiabilidad*

En cuarto lugar, con los ítems que conformaron el M1, se realizó un análisis de reactivos para calcular sus índices de discriminación. Específicamente, se utilizó el método de correlación del reactivo con el total de la prueba ( $r_{bis}$ ). Los resultados mostraron unos índices de discriminación que fluctuaban de .57 a .82, de manera que todos los reactivos obtuvieron índices de discriminación mayores a .30 como recomienda la literatura científica (Kline, 2005). La Tabla 5 presenta los índices de discriminación de los ítems y los coeficientes de regresión de la versión final de la ESP-10. Por último, la versión final de la ESP-10 fue sometida a un análisis de consistencia interna para determinar sus niveles de confiabilidad. Para ello, se utilizaron dos métodos: el coeficiente Alfa de *Cronbach* y división en mitades de *Spearman-Brown*. Los resultados mostraron un coeficiente Alfa de .91 y de .91 para la prueba *Spearman-Brown*. Las puntuaciones posibles de la ESP-10 fluctúan de 10 a 40. Se entiende que, a mayor puntuación obtenida, mayor satisfacción en la persona tiene la persona.

Ítems	$r_{bis}$	Coefficiente de regresión
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	.79	.83
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	.72	.74
3. Me divierto mucho con mi pareja.	.74	.76
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.	.67	.68
6. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.	.63	.66
8. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	.57	.60
9. Confío plenamente en mi pareja.	.67	.71
10. Me siento conectado/a con mi pareja.	.82	.87
11. Mi pareja es el amor de mi vida.	.71	.71
12. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	.82	.86

*Tabla 5: Índice de Discriminación de los Reactivos y los Coeficientes de Regresión*

## DISCUSIÓN

El presente estudio tuvo como propósito principal desarrollar y analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Satisfacción en la Pareja (ESP-10) en una muestra de adultos puertorriqueños. A partir de los resultados obtenidos en los análisis, se puede afirmar y establecer que la ESP-10 cuenta con las características psicométricas adecuadas para poder ser administrada a la población adulta puertorriqueña que se encuentre en una relación de pareja, ya sea, matrimonio, convivencia o noviazgo. Los índices de confiabilidad obtenidos sugieren, según lo establece Kline (2000), que la ESP-10 cuenta con la suficiente consistencia interna para ser utilizada como instrumento de medición científica en futuras investigaciones en Puerto Rico, e incluso, como instrumento de avalúo general en los procesos de psicoterapia y consejería.

De forma general, los resultados de la estructura unifactorial de la ESP-10, examinada mediante análisis de factores exploratorio y análisis de factores confirmatorios, son cónsonos con estudios de otras escalas que miden satisfacción en la pareja en otros contextos internacionales desde un enfoque unidimensional (Hendrick, 1988; Hudson, 1992; Roach et al., 1981; Schumm et al., 1983). En cuanto a la confiabilidad de la ESP-10 ( $\alpha = 0.91$ ), se obtuvieron

índices superiores a los evidenciados por la Escala de Satisfacción Marital de Kansas ( $\alpha= 0.79$ ), la Escala de Satisfacción Marital de Roach y cols. ( $\alpha= 0.89$ ) y la Escala de Valoración de la Relación ( $\alpha= 0.87$ ). Por consiguiente, dado el marco teórico que comparten todos estos instrumentos y las excelentes propiedades psicométricas obtenidas por la escala, la ESP-10 es lo suficientemente eficiente para cubrir varios aspectos de la relación de pareja de una forma global, sobre los cuales la persona emite un juicio valorativo, ya sea positivo (satisfacción) o negativo (insatisfacción).

En síntesis, las propiedades psicométricas nos permiten concluir que los 10 reactivos de la ESP-10 reflejan indicadores adecuados de validez y confiabilidad. Los análisis confirmaron que, la suma de los ítems de la escala, puede considerarse un índice global de satisfacción en la pareja. A su vez, la ESP-10 cumple con las recomendaciones de Yeroff (1981, en O'Leary y Smith, 1991), sobre las cualidades de los instrumentos que evalúen la satisfacción en la pareja: breves, rápidos y fáciles de administrar en el ámbito clínico. Como resultado de, la ESP-10 se consolida como una herramienta útil y accesible para las relaciones de pareja, ya sea en noviazgo, convivencia o matrimonio, independientemente de la orientación sexual del individuo. Sin embargo, valdría la pena auscultar las propiedades psicométricas de la escala con una muestra integra de personas de la comunidad LGBT, dado que en esta investigación hubo una representación baja de la misma (12%).

Al igual que toda investigación, nuestro estudio no está exento de limitaciones. Primero, la muestra fue recopilada de forma accidental y no fue aleatoria. Segundo, la muestra tiene poca representatividad de personas mayores de 60 años, lo cual imposibilita desarrollar conclusiones respecto a esa población. Tercero, no se pudo establecer la confiabilidad del instrumento a través del tiempo, solo se pudo hacer a través de sus elementos. Por último, el procedimiento para recoger los datos no fue estándar, esto puede afectar las medias del estudio y aumentar el error estándar de medición. A pesar de sus limitaciones, la presente investigación tiene varias fortalezas que son meritorias enfatizar y enumerar. En primer lugar, los resultados del estudio proporcionan una comprensión preliminar



del constructo satisfacción en la pareja en Puerto Rico. En especial, en estos tiempos que existen otros factores que impactan las relaciones de parejas, como el aspecto económico, uno de los elementos que mayor crisis ha generado en nuestra sociedad puertorriqueña. Es esencial que trabajemos por comprender que otros aspectos, iguales o de mayor fuerza, pueden menguar la satisfacción de las parejas, e igualmente, poder auscultar aquellos elementos propiciadores o benefactores que podrían incrementar esa satisfacción. Otra fortaleza del estudio es el tamaño considerable de la muestra ( $n = 504$ ).

A su vez, debemos señalar que la ESP-10 es la primera escala construida y validada en Puerto Rico para examinar satisfacción en la pareja, tomando en consideración las particularidades de la idiosincrasia de los puertorriqueños y su cultura. En relación a esto, se podría examinar aquellos aspectos que resultan ser similares con otras culturas y de igual forma, los elementos diferentes entre las mismas. Es precisamente la evaluación de este tipo de información comparativa que nos permite como investigadores ampliar nuestros enfoques conceptuales y teóricos necesarios para la prestación de servicios y tratamientos de manera que los mismos mejoren e impacten de forma positiva la calidad de vida. Por otro lado, procurando esto, nos adentramos en ser más eficientes y efectivos ante la inminente diversidad cultural, que cada día reclama más justicia y equidad en sus intervenciones y servicios. Por último, es importante mencionar que el lenguaje inclusivo de las premisas permite que el instrumento pueda ser administrado a distintas modalidades de pareja, entiéndase, matrimonios, relaciones de convivencia y noviazgos.

Por otra parte, a raíz de los hallazgos de este estudio, recomendamos administrar la escala final a otra muestra para realizar el proceso de validación cruzada, así como examinar la confiabilidad temporal a través de la técnica de prueba-reprueba. De igual forma, se deben llevar a cabo análisis de comparación según las variables demográficas, particularmente género, edad y tipo de relación, para identificar diferencias entre los grupos. En definitiva, nuestra investigación confirmó que, la versión final de la ESP-10, parece ser un buen instrumento para medir la satisfacción en la pareja de adultos en Puerto Rico.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adler-Baedler, F., Higginbotham, B., y Lamke, L. (2004). Putting empirical knowledge to work: Linking re- search and programming on marital quality. *Family Relations*, **53**(5), 537-546. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/20456771>
- Arias, L. (2003). La Escala de Satisfacción Marital: Análisis de su con habilidad y validez en una muestra de supervisores mexicanos. *Revista Interamericana de Psicología*, **37**(1), 67-92. Recuperado de [www.psicorip.org/Resumos/PerP/RIP/RIP036a0/RIP03704.pdf](http://www.psicorip.org/Resumos/PerP/RIP/RIP036a0/RIP03704.pdf)
- Armenta, C., Sánchez-Aragón, R., y Díaz Loving, R. (2014). Efectos de la cultura sobre las estrategias de mantenimiento y satisfacción marital. *Acta de Investigación Psicológica*, **4**, 1572-1584. doi:10.1016/S2007-4719(14)70394-1
- Byrne, B. M. (2010). *Structural Equation Modeling with AMOS: Basic Concepts, Applications, and Programming*. New York: Psychology Press.
- Departamento de Salud. (2015). *Informe anual de estadísticas vitales: 2011-2013*. San Juan, Puerto Rico. Disponible en <http://www.estadisticas.gobierno.pr/iepr/LinkClick.aspx?fileticket=WXNyz1dr1S0%3dytabid=186>
- DeRogatis, L.R. (2008). Assessment of sexual function/dysfunction via patient reported outcomes. *International Journal of Impotence Research*, **20**, 35-44. doi:10.1038/sj.ijir.3901591
- Fincham, F. D., y Beach, S. R. H. (1999). Conflict in marriage: Implications for working with couples. *Annual Review of Psychology*, **50**, 147-177. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.50.1.47>
- Hendrick, S. S. (1988). A generic measure of relationship satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, **50**, 93-98. Disponible en <http://www.jstor.org/stable/352430>
- Hirschberger, G., Srivastava, S., Marsh, P., Cowan, C. P., y Cowan, P. A. (2009). Attachment, marital satisfaction, and divorce during the first fifteen years of parenthood. *Personality Relationship*, **16**, 401-420. doi:10.1111/j.1475-6811.2009.01230.x
- Joreskog, K.G., y Sörbom, D. (2000). **LISREL 8.5. User's reference guide**. Chicago, IL: Scientific Software International.

- Kamp, C. M., Taylor, M. G., y Kroeger, R. A. (2008). Marital happiness and psychological well-being across the life course. *Family Relations*, **57**(2), 1-23. doi:10.1111/j.1741-3729.2008.00495.x
- Kline, P. (2000). *The Handbook of psychometric testing*. New York: Routledge.
- Kline, T. J. (2005). *Psychological Testing: A Practical Approach to Design and Evaluation*. Thousand Oaks: Sage.
- Larson, M. L., y Bahr, H. M. (1980). The Dimensionality of Marital Role Satisfaction. *Journal of Marriage and the Family*, **42**(1), 45-55. doi:10.2307/351932
- Lawrence, E., Barry, R. A., Langer, A., y Brock, R. L. (2009). Assessment of marital satisfaction. En H. T. Reis, y S. Sprecher (Eds.), *Encyclopedia of human relationships* (pp. 1028-1030). Thousand Oaks, CA: SAGE Publications. doi:10.4135/9781412958479
- Littlewood Zimmerman, H.F. y Bernal García, E.R. (2011). *Mi Primer Modelamiento de Ecuación Estructural: LISREL*. Medellín, Colombia: Centro de Investigación en Comportamiento Organizacional (CINCEL).
- Marsh, H. W., Balla, J. R., y Hau, K.-T. (1996). An evaluation of incremental fit indices: A clarification of mathematical and empirical properties. En G. A. Marcoulides y R. E. Schumacker (Eds.), *Advanced structural equation modeling: Issues and techniques* (pp. 315-357). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Moral, J. (2008). Validación de la Escala de Valoración de la Relación en una muestra mexicana. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, **13**(1), 1-12. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2585639.pdf>
- Nina, E. (1985). *Auto divulgación y satisfacción marital en matrimonios de México y Puerto Rico*. Tesis no publicada de Maestría, UNAM: México.
- O'Leary, D. y Smith, D. (1991) Marital Interactions. *Annual Review of Psychology*. **42**, 191-212. <https://doi.org/10.1146/annurev.ps.42.020191.001203>
- Oropeza, R.E., Armenta, C., García, A.; Padilla, N., Díaz, R. (2010). Validación de la Escala de Evaluación de Relaciones en la Población Mexicana. *Psicología Iberoamericana*, **18**(1) 56-65. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=133915921007>
- Roach, J. A., Frazier, P. L., y Bowden, R. S. (1981). The marital satisfaction scale: Development of measure for intervention research. *Journal of Marriage and the Family*, **43**(3), 537-546. doi:10.2307/351755

- Schumacker, R. E., y Lomax, R. G. (2010). ***A Beginner's Guide to Structural Equation Modeling*** (3rd Ed.). Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Schumm, W. R., Nichols, C. W., Schectman, K. L., y Grinsby, C. C. (1983). Characteristics of responses to the Kansas marital satisfaction scale by a sample of 84 married mothers. ***Psychological Reports***, **53**, 567-572. doi:10.2466/pr0.1983.53.2.583
- Stevens, J. (2002). ***Applied multivariate statistics for the social sciences***. (4th ed.). Mahwah, New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Hudson, W. W. (1992). ***The WALMYR assessment scales scoring manual***. Tallahassee, FL: WALMYR Publishing.
- West, S. G., Taylor, A. B., y Wu, W. (2012). Model fit and model selection in structural equation modeling. En R. H. Hoyle (Ed.), ***Handbook of Structural Equation Modeling*** (pp. 209-231). New York: Guilford Press.

## Apéndice 1

**ESCALA DE SATISFACCIÓN EN LA PAREJA (ESP-10)**

(González-Rivera et al., 2017)

**Instrucciones:** A continuación, encontrará una serie de aseveraciones relacionadas a su relación de pareja. Al lado de cada premisa encontrará una serie de alternativas. Por favor, haga una marca de cotejo  en la categoría que mejor describa su grado de acuerdo o desacuerdo con cada afirmación. Recuerde que no hay respuestas correctas o incorrectas.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Estoy satisfecho en mi relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Disfruto de la compañía de mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Me divierto mucho con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Ninguna persona podrá hacerme feliz como lo hace mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Mi pareja me hace saber cuan satisfecho está en la relación.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Disfruto mucho el sexo con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Confío plenamente en mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Me siento conectado/a con mi pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Mi pareja es el amor de mi vida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Me siento completamente lleno/a en mi relación de pareja.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Developed by Juan A. Gonzalez-Rivera, Dollmarie Adorno, Abigail González, Gabriela Lugo, Luis O. Meléndez, Yaiza Rivera y Jaime Veray-Alicea. Those interested in using the ESP-10 for clinical or research purposes are asked to contact Juan A. Gonzalez Rivera, 500 West Main Suite 215, Bayamón, P.R. 00961, [prof.juangonzalez@hotmail.com](mailto:prof.juangonzalez@hotmail.com) or visit [www.juananibalgonzalez.com](http://www.juananibalgonzalez.com).