



Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 19 No. 1

Marzo de 2016

PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DE LA FUSIÓN

José de Jesús Vargas Flores¹, Edilberta Joselina Ibáñez Reyes², Dafne Noemí Hernández Villegas³ y María Luisa Hernández Lira⁴
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

RESUMEN

La fusión es un concepto que es parte de la teoría de la Diferenciación de Bowen. Cuando el sujeto no logra diferenciarse, tiende a irse a uno de dos extremos; la fusión o la desconexión. Derivado de un análisis y revisión bibliográfica sobre el tema, se construyó un instrumento de evaluación de la fusión. Resultó un instrumento compuesto de 47 ítems con un índice de confiabilidad estadística de Cronbach de .911; un análisis factorial demostró que el instrumento tiene un solo componente que evalúa. Se presentan los resultados y se discuten las implicaciones y posibles aplicaciones del instrumento de evaluación de la fusión.

Palabras Clave: Evaluación de fusión, diferenciación, desconexión emocional, construcción de instrumentos de evaluación.

¹ Profesor Titular C T.C. de la carrera de Psicología. Correo Electrónico: jjvf@unam.mx

² Profesor Titular de la Carrera de Psicología. Correo Electrónico: joselinai@hotmail.com

³ Licenciada en Psicología egresada de la FESI. Correo Electrónico: dafnenoemi.pszitacala@hotmail.com

⁴ Técnico Académico de Carrera del área de Psicología Experimental Animal. Correo Electrónico: luisa_maria126@hotmail.com

PROPOSAL FOR AN INSTRUMENT FOR ASSESSMENT OF FUSION

ABSTRACT

The fusion is a concept that is part of the theory of differentiation Bowen. When the subject does not differentiate tends to go to one of two extremes; the fusion or disconnection. Derived from an analysis and review of the literature on the subject, an assessment tool of the fusion was built. It was an instrument composed of 47 items with an index of statistical reliability Cronbach .911 ; A factor analysis showed that the instrument has a single component evaluated. The results are presented and the implications and possible applications of the evaluation instrument of the merger are discussed.

Keywords: Evaluation fusion, differentiation, emotional disconnection , construction of assessment instruments .

La diferenciación es el concepto más importante de la teoría de Murray Bowen, debido a que enfatiza en las relaciones emocionales que los seres humanos establecen con sus principales seres queridos; es decir, la familia más cercana y las posteriores relaciones íntimas con parejas e hijos (Bowen, 1978; 1998). Dentro de las teorías psicológicas, cada vez es más frecuente en énfasis que se pone en los componentes emocionales de los seres humanos. Es difícil que una decisión importante esté exenta de aspectos de este tipo, por lo que su importancia es muy relevante. Y la primera persona, en nuestra sociedad, con quien el bebé humano establece una relación emocional cercana, es con la madre, aunque las relaciones con el padre y los hermanos, en caso de que los haya, también son muy importantes (Titelman, 2014). El niño es un ser que al nacer, es completamente dependiente tanto en sus aspectos físicos como emocionales. Es decir, depende completamente de la madre o el cuidador. Sin embargo, conforme va creciendo, poco a poco se va volviendo más independiente. Comienza a caminar, hablar, avisar de sus necesidades fisiológicas y a comer por su propia cuenta. Posteriormente, ya en los primeros años escolares, comienza a establecer ligas emocionales con personas fuera de su familia, tales como profesores y compañeros. Pero la independencia no solo es en el aspecto físico, sino también emocional (Titelman, 2003).

En este sentido, la diferenciación podría definirse como el balanceo que el sujeto hace de sus impulsos emocionales individuales con los grupales. Es decir, que cuando se alcanza cierto grado de diferenciación, el sujeto puede pensar por sí mismo, puede tener sus propias metas y objetivos en su vida, al mismo tiempo que sabe y es leal al grupo emocional al que pertenece, generalmente la familia (Titelman, 1998). Sin embargo, esto no es un proceso fácil de llevar a cabo debido a que, en algunas familias, la diferenciación no es la meta a alcanzar para cada uno de sus miembros. En algunos casos, se espera una excesiva lealtad y dependencia de parte de los hijos hacia los padres. Se espera que el hijo cumpla con todas las normas morales y sociales durante su educación, que sienta un profundo respeto y veneración hacia las personas mayores. No es que sea malo sentir respeto hacia las personas mayores, sino que es el grado y magnitud solicitado lo que hace dependiente emocional a un sujeto.

Cuando este balanceo entre las fuerzas del individuo y las grupales no se da, entonces se dice que el sujeto está indiferenciado. La indiferenciación se puede manifestar de dos formas. Por un lado, se encuentran los sujetos que tienen una gran ansiedad ante la separación. Son personas que se adhieren en forma conflictiva a las relaciones. El principio del que parten es que están unidos, están hartos, pero no pueden separarse (Charles, 2001). Esto puede ocurrir en una relación entre padres e hijos y entre las parejas. A este tipo de relación se le denomina fusión. La fusión siempre es conflictiva aunque a lo público manifiesten que se llevan muy bien y que se respetan mutuamente. En lo privado siempre hay conflictos constantes, cansados, largos y continuos. A veces el conflicto no rebasa cierta intensidad y la relación se vuelve estable a lo largo del tiempo hasta que ocurre algún evento externo o inevitable que los separa; como la muerte, una enfermedad grave, un revés económico o un accidente (Titelman, 2014).

En otras ocasiones, el conflicto va escalando en intensidad haciéndose cada vez más fuerte e insoportable. Es entonces cuando se pasa de una relación fusionada a una desconectada. Uno de los miembros de la familia decide alejarse. La lejanía puede ser geográfica; un hijo que sale del núcleo familiar y no se vuelve a saber del mismo durante años; un hijo que enferma mentalmente y tiene que ser

internado en un psiquiátrico (Miller, Anderson y Keala, 004). O también puede ocurrir que la desconexión emocional incluya que la persona no sale del hogar, pero deja de comunicarse con el resto de la familia (Vargas e Ibáñez, 2009). De cualquier forma, la desconexión emocional disminuye momentáneamente la intensidad de la relación (Holmbeck y Leake, 1999). Cuando el grado de indiferenciación es alto, incluso pueden existir problemas de tipo fisiológico, como lo demuestran estudios llevados a cabo por Kim-Appel, Appel, Newman, y Parr, (2007) y Peleg-Popko (2002). Luego entonces, si bien el concepto de diferenciación es cualitativamente diferente a otros conceptos, si está relacionado con la salud y el bienestar humano (Skowron, Holmes y Sabatelli, 2003). Aunque una persona diferenciada no necesariamente tiene un gran bienestar físico y psicológico.

A pesar de que originalmente Bowen (1978), planteaba que no era posible hacer una escala precisa del nivel de diferenciación, posteriormente aceptó hacer una propuesta. Esta escala jerarquiza en un rango de 0 a 100 qué tan diferenciada es una persona, dependiendo de las características que cada una posee y de su funcionamiento dentro del sistema familiar, es posible ubicarla en alguno de los cuatro niveles de la escala que van de 1) 0-25, 2) 25-50, 3) 50-75 y 4) 75-100 (ver figura 1). Esta escala permite saber en qué grado un individuo se ha separado emocionalmente de su familia de origen, su capacidad para distinguir entre las emociones y el intelecto, además de elegir entre aquellos actos guiados racionalmente o emocionalmente (Kerr y Bowen, 1988). Así, poder ubicar a un individuo en alguno de los niveles requiere de un proceso de evaluación que, de acuerdo con el autor, toma varias sesiones y la obtención de información de varias fuentes a parte del propio individuo (familiares y personas cercanas, por ejemplo), pues no existe como tal un cuestionario válido y confiable cuyos resultados permitan saber con exactitud qué tan diferenciado se puede ser.

EVALUACIÓN DE LA DIFERENCIACIÓN.

Skowron y Friedlander (1998), desarrollaron un instrumento para medir el constructo de diferenciación llamado "Inventario de Diferenciación del Yo" (DSI)

para adultos, centrando su atención tanto en el “funcionamiento de la personalidad” como en la “calidad de las relaciones interpersonales”, esto es, el concepto de diferenciación en dos niveles: 1) a nivel *intrapsíquico*, haciendo referencia a la habilidad de distinguir los pensamientos de los sentimientos y elegir entre aquellos que son guiados por el intelecto, y aquellos que son guiados por las emociones, y a 2) nivel *interpersonal*, refiriéndose a la habilidad de una persona de experimentar intimidad e independencia en sus relaciones interpersonales.

Dicho estudio consistió en tres fases que iniciaron con la creación del inventario y finalizaron con la consolidación del mismo. El resultado fue un conjunto de 43 ítems agrupados en cuatro factores: 1) reactividad emocional; posición del yo; 3) desconexión emocional; y 4) fusión con otros; teniendo un alpha de Cronbach de todo el instrumento = .88. Después de haber realizado análisis estadísticos como: la obtención de medias, desviación estándar, alfa de Cronbach, correlaciones y análisis factoriales, se concluyó que el instrumento posee consistencia interna y que por lo tanto puede ser válido para llevar a cabo una evaluación de la diferenciación. De hecho, casi todos los estudios posteriores de diferenciación incluían este trabajo.

Si bien el constructo de diferenciación hace referencia tanto al nivel intrapsíquico como al nivel interpersonal y la importancia del equilibrio entre las fuerzas de individualidad-cercanía, Lynch y Chabot (2006), afirman que si se hace una lectura estricta de la teoría de Bowen (1978), la esencia de esta reside en el nivel intrapsíquico más que a nivel interpersonal; en adición, a pesar de que se han logrado desarrollar instrumentos que miden el constructo de la diferenciación del yo, la mayoría se centran en el aspecto interpersonal de la individuación, relegando el aspecto intrapsíquico. Según estos autores, un entendimiento mayor del enfoque intrapsíquico de la diferenciación puede brindar un poder predictivo y un entendimiento más completo del rol de la diferenciación en el funcionamiento, desarrollo personal y familiar. Por ello se dio a la tarea de desarrollar un instrumento capaz de dar mayor validez al constructo de diferenciación, centrándose especialmente en el nivel intrapsíquico, descrito como la habilidad de distinguir entre pensamientos y sentimientos y elegir entre los actos que son

guiados racionalmente o emocionalmente; sin olvidar la ya mencionada necesidad de demostrar la validez y confiabilidad del constructo, además de probar empíricamente si la terapia familiar es efectiva y cómo, haciendo importante que los clínicos e investigadores tengan un instrumento confiable y válido del concepto de Bowen para usarlo durante el trabajo.

La Escala de Diferenciación Emocional de Chabot (Linch y Chabot, 2006) fue diseñada para medir únicamente el nivel intrapsíquico de individuación en cualquier edad, basado en la definición de Bowen (1978), de diferenciación intrapsíquica, la cual describe la habilidad de distinguir e integrar efectivamente el pensamiento y los sentimientos en una amplia variedad de situaciones. Una persona bien diferenciada, a nivel intrapsíquico tendería a guiarse -en mayor medida- por su intelecto, sin eliminar sus emociones, pero no dejándose gobernar por ellas. Por el contrario, alguien poco diferenciado, a este mismo nivel, tendería a dejarse guiar por sus emociones más que por su racionalidad. Bowen (1978), afirma que la operación del sistema emocional refleja la interacción entre individualidad-cercanía, dos fuerzas contrabalanceadas de vida que como se ha mencionado anteriormente inclinan a la gente a seguir sus propias directivas para ser independiente (individualidad), y una fuerza que los inclina a responder a las directivas de otros para estar conectados (cercanía). Cuando un individuo no ha resuelto sus vínculos emocionales con la familia de origen, las relaciones interpersonales se vuelven tan tensas y conflictivas que generan en el individuo niveles considerables de ansiedad. En consecuencia, algunos individuos toman la decisión de separarse de estas relaciones para aminorar estos niveles de ansiedad. Es decir, se “desconectan”, alejándose emocional o a veces geográficamente de sus seres queridos. Aunque el alejamiento físico ayuda a resolver algunos problemas y baja los niveles de estrés, es el alejamiento emocional lo verdaderamente importante (Titelman, 2003).

También existen propuestas de evaluación de la desconexión emocional, pero no han tenido tanta difusión como las de diferenciación. Sin embargo, resultan interesantes estas investigaciones (McCollum, 1991).

EVALUACIÓN DE LA DIFERENCIACIÓN EN MÉXICO.

Vargas, Ibáñez y Armas (2009), desarrollaron un instrumento con el fin de evaluar el constructo de “diferenciación”. Después de una revisión conceptual del constructo, y partiendo de la escala propuesta por Bowen, se planteó la evaluación de dicho constructo a través del desarrollo de una escala de tipo ordinal que permitiría ubicar a las personas desde las menos diferenciadas hasta las más diferenciadas. Se realizaron dos estudios piloto en los que participaron 500 personas (53% hombres, 47% mujeres) de entre 20 y 30 años de edad (de nacionalidad mexicana), la mayoría con estudios de bachillerato (60%). Inicialmente el instrumento contenía 150 ítems (en escala Likert), esto permitió descartar aquellos que no eran claros y/o tenían baja confiabilidad. Lo que se obtuvo fue un instrumento de 43 ítems ($\alpha = .92$) el cual, después de los análisis estadísticos (obtención de percentiles e índice de confiabilidad), mostró tener confiabilidad. Se concluyó que el constructo de “diferenciación” es susceptible de ser operacionalizado y evaluado. Sin embargo, se hace necesaria la aplicación del instrumento junto a otros para aportarle mayor validez de constructo.

Unos años más tarde, este mismo instrumento fue aplicado nuevamente y sometido a diversos análisis estadísticos. En este estudio (Ibáñez, Guzmán y Vargas, 2010) participaron 739 sujetos de entre 17 y 40 años de edad (380 mujeres y 359 hombres), de nacionalidad mexicana, la mayoría estudiantes universitarios. Los análisis realizados fueron la prueba de normalidad, análisis de factores, se obtuvo nuevamente el alpha de Cronbach y los percentiles. Los resultados fueron que el instrumento se comporta de una forma normal, que es unifactorial, ya que sólo intenta evaluar la diferenciación en términos de dependencia emocional hacia las personas cercanas al individuo. Obtuvo un alpha de $\alpha = .91$. Estos resultados fueron evidencia de que el instrumento es confiable.

En un posterior trabajo del instrumento, se llevó a cabo una revisión completa del mismo, rehaciéndolo por completo. Los anteriores inventarios demostraron ser unifactoriales (Vargas, Ibáñez y Armas, 2009; Ibáñez, Guzmán y Vargas, 2010); pero éste último demostró tener cuatro factores, por lo que es un instrumento más completo y preciso para la evaluación de la diferenciación y sus diferentes

factores. En este caso, se encontraron cuatro factores que fueron los siguientes: el factor uno fue nombrado *diferenciación básica*, ya que todos los ítems describen características de una persona diferenciada a nivel personal. El factor dos fue nombrado *indiferenciado desconectado*, ya que casi todos los ítems describen características de una persona indiferenciada desconectada. El tercer factor fue nombrado *indiferenciado fusionado*, ya que todos los ítems describen las características de una persona indiferenciada fusionada. Por último, el cuarto factor fue nombrado *diferenciación funcional*, ya que los ítems allí agrupados hacen referencias a las características de una persona diferenciada a nivel interpersonal, es decir en la interacción con los demás (Vargas, Ibáñez, Guillén y Tamayo, 2014).

En este sentido, se planteó como necesario comenzar a generar instrumentos para evaluar específicamente cada uno de los factores que componen la diferenciación; a saber, diferenciación, fusión y desconexión esencialmente. En el caso del presente trabajo, el objetivo fue la construcción y confiabilización inicial de un instrumento que permitiera evaluar específicamente la fusión.

MÉTODO.

Para la elaboración, validez y confiabilidad de nuestro instrumento, se realizaron los siguientes pasos:

1. Se llevó a cabo, lectura y revisión de la teoría de Bowen, para la definición del concepto e identificación de las características particulares del constructo Fusión, tomando como base y punto de partida estudios cuantitativos y cualitativos que aportaran a la construcción del concepto.
2. Una vez teniendo los 132 ítems, se eligió un tipo de aplicación colectiva, decidiendo libertad de ejecución, con instrucciones escritas, escala tipo likert con cinco opciones de respuesta (1=No me describe, 2= Me describe poco, 3=Indiferente, 4=Me describe, 5=Me describe mucho).

3. Posteriormente se eligió una evaluación computarizada (análisis estadístico SPSS Statistics v.18), y mediante tres expertos en la materia se realizó la revisión de cada reactivo, en los cuales se respondieron a preguntas como:

a) ¿Pertenece al constructo de Fusión? Si, No.

b) ¿Está bien redactado? Si, No.

c) ¿Cuál podría ser otra alternativa de redacción?

d) ¿A qué parte del constructo pertenece el ítem? (Diferenciación, Fusión, Desconexión)

4. Una vez obtenida la elaboración y construcción del diseño deseado, se llevó a cabo la primera aplicación o prueba piloto a 60 participantes con la finalidad de indagar si los ítems son comprendidos por los participantes y definir la fiabilidad de los reactivos.

5. Posteriormente, la primera aplicación fue sometida a la técnica del juicio de los expertos en el tema. Es decir, se hicieron correcciones y modificaciones por los expertos a partir de la revisión teórica y del programa SPSS, donde se eliminaron aquellos reactivos cuyo valor de correlación fue menor a .20 de Alpha de Cronbach. Aquellos que no cubrieron con los criterios de pertenecer al constructo de Fusión o que no fueron correctamente redactados, reduciendo el número de reactivos.

6. Una vez reducido el instrumento en el número de ítems, se llevó a cabo la aplicación de una segunda y tercera prueba piloto con 60 participantes. Todo esto con el objetivo de depurar aquellos reactivos que resulten con un mayor valor de correlación y fiabilidad para todo el instrumento.

7. Después de la tercera aplicación de la prueba piloto, se llevó a cabo el análisis estadístico de los datos, confiabilizando y validando los reactivos bajo la utilización del programa SPSS (Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales) Versión 18. Esto es, se analizó la fiabilidad y determinó la varianza en común a

todas las variables del instrumento, se elevó al cuadrado r^2 (coeficientes de determinación) simplificando la información. Lo que determinó una indicada evaluación del constructo Fusión.

8. Finalmente se llevó a cabo un análisis exploratorio, obteniendo nuestra propuesta de instrumento para la evaluación de la Fusión, de acuerdo a la técnica del juicio del experto en materia y al programa SPSS v.18.

Las condiciones bajo las cuales se realizó la construcción del instrumento fueron las siguientes:

Lugar y tiempo: Para la aplicación de la primera prueba piloto, se llevó a cabo dentro de aulas elegidas al azar dentro de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala de la carrera de Psicología. Para la segunda prueba, se llevó a cabo en la Facultad de Estudios Superiores Aragón de la carrera de Arquitectura. Mientras que para la aplicación del instrumento final, se aplicó a los alumnos de la carrera de Derecho de la FES Aragón de la Universidad Nacional Autónoma de México. La aplicación se llevó a cabo en aulas al azar dentro del plantel.

Materiales: Cuestionario impreso, lápiz o pluma y la presencia de quién aplicara el instrumento para resolver cualquier duda en ese momento y al mismo tiempo revisara que todo fuera debidamente respondido.

Se hizo uso de otros implementos que ayudaron a la elaboración del instrumento:

Aparatos: Computadora para el vaciado de datos y el programa SPSS Statistics (v.18) para la captura de los datos y los análisis estadísticos correspondientes.

RESULTADOS.

Se aplicó el instrumento a 300 alumnos de la Carrera de Derecho de la FES Aragón. Fueron 163 hombres y 137 mujeres con edades que fluctuaban entre los 19 y 27 años de edad, siendo la edad más frecuente la de 21 y 22 años (44.7%). Los resultados de la aplicación del instrumento se encuentran representados de manera gráfica en las tablas que se presentan. En la tabla 1, se pueden observar

los estadísticos más importantes: valor total, media, mediana y moda. Por otro lado, se pidió que los resultados de la aplicación se dividieran en tres para obtener los percentiles y de esta manera tener una forma de calificar la aplicación en baja, media y alta fusión.

Estadísticos

CALIFICACION TOTAL

N	Válidos	300
	Perdidos	0
Media		115.32
Mediana		112.00
Moda		108
Mínimo		68
Máximo		191
Percentiles	25	97.00
	50	112.00
	75	133.00

Tabla 1. Muestra los estadísticos más importantes de los valores encontrados en el instrumento.

Por otro lado, se llevó a cabo una prueba de confiabilidad de Cronbach y se encontró que el instrumento tiene un índice de .911, lo cual se considera como un instrumento estadísticamente con una alta confiabilidad. Este índice muestra la consistencia del instrumento y es elevada en este caso. Estos datos son mostrados en las tablas 2 y 3.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
.911	47

Tabla 2. Muestra la confiabilidad total del instrumento.

Estadísticos total-elemento

	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
D1	112.42	590.719	.316	.910
D2	112.38	586.766	.344	.910
D3	112.68	585.263	.361	.909
D4	112.19	586.154	.315	.910
D5	112.40	577.532	.521	.908
D6	112.87	587.244	.328	.910
D7	112.96	588.270	.310	.910
D8	112.39	592.601	.233	.911
D9	113.01	582.194	.466	.908
D10	113.58	580.746	.584	.907
D11	112.68	589.069	.336	.910
D12	112.58	584.827	.369	.909
D13	113.04	590.349	.307	.910
D14	112.38	583.026	.371	.909
D15	113.04	578.717	.471	.908
D16	113.37	586.608	.412	.909
D17	111.87	593.514	.233	.911
D18	112.67	588.242	.292	.910
D19	112.89	595.639	.228	.911
D20	112.19	575.524	.523	.908
D21	113.25	575.238	.584	.907
D22	112.98	577.444	.460	.908
D23	113.45	580.737	.512	.908
D24	112.51	578.886	.449	.908
D25	112.13	590.809	.264	.910
D26	113.14	583.091	.451	.908
D27	112.96	568.273	.640	.906
D28	113.14	580.629	.551	.908
D29	112.93	591.185	.273	.910
D30	113.51	590.699	.351	.909
D31	113.05	578.077	.498	.908

D32	112.99	577.572	.510	.908
D33	112.88	581.807	.434	.909
D34	113.07	583.889	.376	.909
D35	113.16	588.119	.382	.909
D36	113.31	582.909	.442	.909
D37	112.93	579.018	.475	.908
D38	113.23	581.776	.454	.908
D39	112.17	590.590	.230	.911
D40	113.37	582.547	.420	.909
D41	113.24	582.298	.442	.908
D42	113.19	580.825	.542	.908
D43	112.84	570.422	.586	.907
D44	112.44	584.562	.375	.909
D45	113.15	591.084	.288	.910
D46	112.78	585.325	.352	.910
D47	113.20	582.912	.446	.908

Tabla 3. Muestra los resultados de la confiabilidad de cada uno de los ítems del instrumento.

El instrumento inicial comenzó con la aplicación de 132 reactivos de los cuales, se llevó a cabo la aplicación de tres pruebas piloto analizando, confiabilizando y validando la cuarta aplicación del instrumento con 47 ítems aplicados a 300 participantes, donde 163 fueron hombres y 137 mujeres. En la tabla 4, se muestra el análisis factorial llevado a cabo. Encontramos que los primeros dos componente explican el 25.697 de la varianza.

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	9.749	20.743	20.743	9.749	20.743	20.743	6.088	12.952	12.952
2	2.328	4.954	25.697	2.328	4.954	25.697	5.990	12.744	25.697

Tabla 4. Muestra los resultados del análisis factorial y análisis de varianza.

**Matriz de componentes
rotados^a**

	Componente	
	1	2
D1	.109	.406
D2	.300	.260
D3	.593	-.003
D4	.507	-.048
D5	.402	.368
D6	.473	.026
D7	.452	.021
D8	-.028	.347
D9	.475	.262
D10	.479	.436
D11	.076	.366
D12	.183	.380
D13	.107	.377
D14	.465	.081
D15	.253	.476
D16	.273	.373
D17	-.001	.313
D18	.076	.365
D19	-.030	.410
D20	.487	.297
D21	.392	.508
D22	.448	.270
D23	.375	.418
D24	.565	.136
D25	.148	.247
D26	.317	.403
D27	.514	.452
D28	.310	.554
D29	.074	.346
D30	-.077	.632
D31	.531	.247
D32	.225	.574
D33	.117	.551
D34	.425	.144
D35	.498	.114

D36	.578	.132
D37	.356	.406
D38	.549	.160
D39	.303	.024
D40	.272	.361
D41	.152	.544
D42	.185	.560
D43	.484	.377
D44	.185	.266
D45	.053	.403
D46	.465	.093
D47	.358	.347

Método de extracción: Análisis de componentes principales.

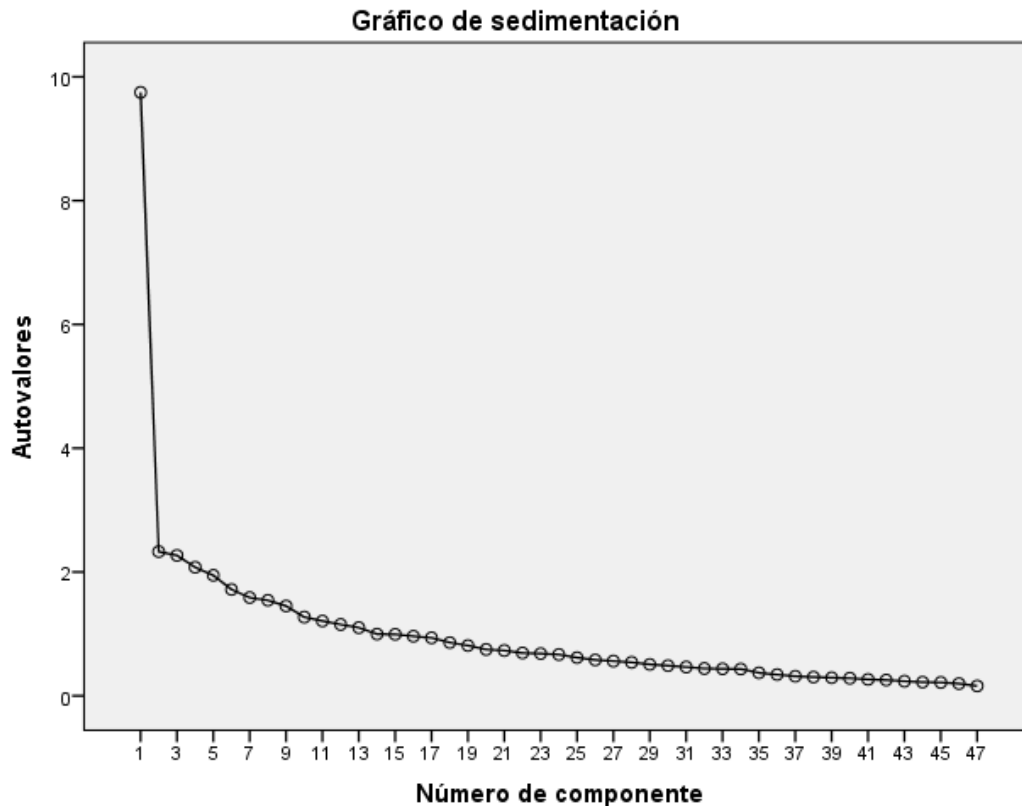
Método de rotación:

Normalización Varimax con Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Tabla 5. Muestra los resultados de los pesos factoriales de cada uno de los ítems tomando en cuenta dos factores.

En la tabla 5, se muestran los pesos factoriales los 47 ítems que son los que componen el instrumento tomando en cuenta dos factores.



Gráfica 1. Muestra la sedimentación de los componentes del análisis de varianza.

En la gráfica 1, se muestra la sedimentación de los componentes del análisis de varianza mostrando la característica de que es un instrumento monofactorial. Es decir, que no tiene más de un componente. El único componente que compone la prueba es el de fusión.

También de estos análisis se obtuvo la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO). Esta prueba permite saber si los datos se adecuan a un modelo de análisis de factores, en un rango de 0-1, cuanto más el valor se acerque a 1, significará que más adecuados son los datos. Así, el valor obtenido del KMO fue de 0.71, lo cual apoya el hecho de que es viable llevar a cabo un análisis factorial. Y como resultado, el instrumento mostró ser unifactorial, con un Alpha de Cronbach de .911.

Discusión.

Como ya se ha observado en las otras propuestas de inventarios para evaluar el concepto de diferenciación, éste puede operacionalizarse y evaluarse cuantitativamente. En este caso, la propuesta específica es hacia un instrumento que permita evaluar la fusión, que es el extremo de la diferenciación que se da con más frecuencia en la población que acude a un consultorio psicológico.

La fusión es un concepto que ha sido manejado por diversas aproximaciones psicológicas, pero en este caso tiene un significado específico. Dentro de la teoría de Bowen, la metáfora es la fusión que puede darse cuando se funden dos tipos de metales y una vez hecha ésta, no se sabe dónde se encuentra un metal y dónde se encuentra otro. Para el caso de la teoría de la Diferenciación, el concepto es más complejo, dado que la fusión es la dependencia emocional de un conjunto de personas, de tal manera que se encuentran en una unión conflictiva. Las personas fusionadas están unidas, pero de una forma conflictiva dado que todo el tiempo están intentando que el otro cambie su forma de ser, su forma de pensar, su comportamiento, de tal manera que pueda cubrir las necesidades emocionales de uno. Hay momentos de calma, como en toda relación a largo plazo, pero el conflicto es constante.

Aunque existen otros instrumentos propuestos para la evaluación de la fusión (Skowron y Schmitt, 2003), el que se presenta en este trabajo tiene la virtud de haber sido construido y probado en la población mexicana. Este instrumento para evaluar la fusión se construyó a partir de anteriores que se han venido trabajando a lo largo del tiempo (Vargas, Ibáñez y Armas, 2009; Ibáñez, Guzmán y Vargas, 2010; Vargas, Ibáñez, Guillén y Tamayo, 2014). Lo que corresponde ahora es seguir aplicando este instrumento junto con otros ya validados para agregarle validez externa. Además de hacer modificaciones que permitan hacer el instrumento más eficaz para los fines de evaluación y su posterior uso dentro de la psicología clínica (Elieson y Rubin, 2001).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.

- Bowen, M. (1978). *Family Therapy in Clinical Practice*. New York: Jason Aronson.
- Bowen, M. (1998). *De la familia al individuo. La diferenciación del sí mismo en el sistema familiar*. España: Paidós.
- Charles, R. (2001). Is there any empirical support for Bowen's concepts of Differentiation of Self, Triangulation, and Fusion? *The American Journal of Family Therapy*, 29, 279-292.
- Elieson, M. y Rubin, L. (2001). Differentiation of Self and major depressive disorders: a test of Bowen theory among clinical, traditional, and internet groups. *Family therapy*, 28 (3), 125-142.
- Holmbeck, G. y Leake, C. (1999). Separation-Individuation and Psychological Adjustment in Late Adolescence. *Journal of youth and Adolescence*, 28 (5), 563-580.
- Ibáñez, E., Guzmán, X. y Vargas, J. (2010). Descripción y Análisis del Concepto de Diferenciación. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 13 (1), 52-79.
- Kerr, M. y Bowen, M. (1988). *Family Evaluation: An Approach Based on Bowen Theory*. Nueva York: Norton and Company, Inc.
- Kim-Appel, D., Appel, J., Newman, I. y Parr, P. (2007). Testing the Effectiveness of Bowen's Concept of Differentiation in Predicting Psychological Distress in Individuals age 62 years or older. *The Family Journal*, 15, 224-233.
- Linch, C. y Chabot, D. (2006). The Chabot Emotional Differentiation Scale: a theoretically and psychometrically sound instrument for measuring Bowen's Intrapsychic aspect of Differentiation. *Journal of Marital and Family Therapy*, 32 (2), 167-180.
- McCollum, E. (1991). A scale to measure Bowen's concept of Emotional Cutoff. *Contemporary Family Therapy*, 13 (3), 247-254.
- Miller, R.B., Anderson, S. y Keala, D.K. (2004). Is Bowen theory valid? A review of basic research. *Journal of Marital and Family Therapy*, 30 (4), 453-466.
- Peleg-Popko, O. (2002). Bowen theory: a study of Differentiation of self, social anxiety, and physiological symptoms. *Contemporary Family Therapy*, 24 (2), 355-369.

- Skowron E.A., Holmes S.A. y Sabatelli S.M. (2003). Deconstructing differentiation: Self-regulation, interdependent relating and well-being in adulthood. *Contemporary Family Therapy*, **25**, 111-129.
- Skowron, E.A. y Friedlander, M.L. (1998). The Differentiation of Self Inventory: Development and Initial Validation. *Journal of Counseling Psychology*, **45** (3), 235-246.
- Skowron, E.A. y Schmitt, T.A. (2003). Assessing interpersonal fusion: reliability and validity of a new DSI fusion with others subescala. *Journal of Marital and Family Therapy*, **29** (2), 209-222.
- Titelman P. (1998). Overview of the Bowen Theoretical-Therapeutic System. En P. Titelman (Ed.) *Clinical Applications of Bowen Family Systems Theory*. Nueva York: Routledge Taylor and Francis Group.
- Titelman, P. (2003). *Emotional Cutoff*. New York: The Haworth Clinical Practice Press.
- Titelman P. (2014). *Differentiation of Self: Bowen Family Systems Theory Perspectives*. Nueva York: Routledge Taylor and Francis Group.
- Vargas, J. e Ibáñez, E. (2009). Fusión y desconexión emocional: dos extremos del concepto de diferenciación. *Alternativas en Psicología*, **XIV** (21), 16-27.
- Vargas, J., Ibáñez, E. y Armas, P. (2009). Desarrollo de un instrumento de evaluación para el concepto de Diferenciación. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, **12** (1), 106-116.
- Vargas, J., Ibáñez, J. y Tamayo, C (2013). Inventario de diferenciación: réplica del instrumento de Skowron y Friedlander. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*. **16** (2) 558-591.