



# Revista Electrónica de Psicología Iztacala



IZTACALA

Universidad Nacional Autónoma de México

Vol. 18 No. 3

Septiembre de 2015

## CARACTERÍSTICAS PSICOMÉTRICAS DE LA DIMENSIÓN RELACIONES DE LA ESCALA DE CLIMA FAMILIAR EN ESTUDIANTES MEXICANOS

Mistli Guillermina López Pérez<sup>1</sup>

Centro de Investigación Transdisciplinar (CITPsi) de la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (UAEM, México)

### RESUMEN

El objetivo del estudio fue evaluar las características psicométricas de la dimensión de Relaciones de la Escala de Clima Familiar en una muestra de 170 estudiantes universitarios de una institución educativa pública de Morelos (México) de las facultades de psicología, medicina, derecho y administración. Se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de rotación *Varimax* y un análisis factorial confirmatorio. También se analizó la confiabilidad de cada uno de los tres factores (cohesión, conflicto y expresividad) que conforman la dimensión de relaciones compuesta por un total de 27 reactivos. El porcentaje total de varianza explicada fue de 41.32%. El análisis factorial confirmatorio mostró un ajuste adecuado del modelo de tres factores. Se encontró un índice de confiabilidad elevado (.77) para el factor de cohesión y aceptable tanto para el factor de conflicto (.61) como para el de expresividad (.54). Cuatro reactivos presentaron dificultades en sus cargas factoriales, en su ubicación factorial o en ambos. La dimensión de relaciones de la Escala de Clima Familiar tiene características psicométricas aceptables y puede ser empleado como un instrumento de medición válido y confiable en investigaciones mexicanas con estudiantes universitarios.

**Palabras clave:** características psicométricas, análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorio, Escala de Clima Familiar, estudiantes mexicanos.

<sup>1</sup> Dirección electrónica: [mistli.lopez@uaem.mx](mailto:mistli.lopez@uaem.mx) / [minazyn@hotmail.com](mailto:minazyn@hotmail.com)

# PSYCHOMETRIC CHARACTERISTICS OF THE DIMENSION RELATIONS OF THE FAMILY ENVIRONMENT SCALE IN MEXICAN STUDENTS

## ABSTRACT

The objective of the study was to evaluate the psychometric characteristics of the dimension Relations of the Family Environment Scale in a sample of 170 university students from a public school in Morelos (Mexico) from the faculties of Psychology, Medicine, Law and Administration. An exploratory factor analysis with *Varimax* rotation method and a confirmatory factor analysis were performed. It was also analyzed the reliability of each of the three factors (cohesion, conflict and expressiveness) which form the dimension of Relations that comprises a total of 27 reagent. The total percentage of explained variance was 41.32%. The confirmatory factor analysis showed an adequate fit of the three-factor model. An index of high reliability (.77) was found for the cohesion factor, acceptable for both the conflict factor (.61) and expressiveness factor (.54). Four items presented difficulties in their loading factor, location factor or both. The dimension of Relations of the Family Environment Scale has acceptable psychometric characteristics and can be used as a reliable and valid instrument for measuring Mexican research with university students.

**Keywords:** psychometric characteristics, exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, Family Environment Scale, Mexican students.

## INTRODUCCIÓN

Bronfenbrenner (1987) destaca la importancia del estudio de los ambientes en los que nos desenvolvemos. Parte de un cambio en la forma en que una persona percibe su entorno y se relaciona con él. El entorno es el lugar en que una persona puede interactuar como por ejemplo la familia. Dicho autor considera al ser humano como una entidad creciente y dinámica que tiene una interacción bidireccional (persona-ambiente). Además, el ambiente ecológico es considerado como un conjunto de estructuras seriadas, cada uno incluyendo al siguiente (Bronfenbrenner, 1987). En el nivel más interno se encuentra el individuo junto con los entornos inmediatos como la familia (microsistema).

El clima familiar está constituido por el ambiente percibido e interpretado por los miembros que integran la familia, y ha mostrado ejercer una influencia significativa tanto en la conducta, como en el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de los integrantes (Martínez, 1996; Schwarth y Pollishuke, 1995). El clima familiar hace referencia al conjunto de relaciones interpersonales y al funcionamiento de todo el sistema familiar (Moos y Moos, 1981).

La Escala de Clima Familiar (FES) fue creada por Moos y Moos (1981) y adaptada por Fernández-Ballesteros y Sierra (1989) con el objetivo de conocer la percepción de variables contextuales que pueden estar influyendo en la conducta de un individuo. La escala completa consta de 90 reactivos divididos en tres dimensiones que son Desarrollo Personal, Estabilidad y Relaciones. Se ha demostrado que las puntuaciones obtenidas con la dimensión de Relaciones del FES convergen satisfactoriamente con las obtenidas por medio de otros cuestionarios sobre el sistema familiar como el Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES, Martínez-Pampliega, Iraurgi, Galindez y Sanz, 2006). La confiabilidad test-retest para cohesión ha sido de .86, para conflicto de .85 y para expresividad de .73 (Moos, Moos y Trickett, 1989).

La dimensión de Relaciones del FES ha sido empleada en diferentes investigaciones para conocer la dinámica familiar y el consumo de sustancias en adolescentes (Jiménez, Musitu y Murgui, 2008), para determinar la relación existente entre clima familiar, clima escolar y la satisfacción de vida de los adolescentes (Estévez, Murgui, Musitu y Moreno, 2008) evidenciando una confiabilidad con el coeficiente alfa de Cronbach de .86 para conflicto, .85 para cohesión y .80 para expresividad.

También, se ha evaluado la relación entre el clima familiar y el clima escolar en adolescentes (Moreno, Estévez, Murgui y Musitu, 2009) reportando una confiabilidad con el coeficiente alfa de Cronbach de .86 para conflicto, .85 para cohesión y .80 para expresividad, se ha buscado el papel mediador del clima familiar en el consumo de sustancias en los adolescentes (Jiménez, 2011) y se ha analizado la relación de conflicto y la expresividad familiar con la victimización en la escuela en adolescentes (Povedano, Jiménez, Moreno, Amador y Musitu, 2012)

en la que emplearon dos de las tres sub-escalas de la dimensión de Relaciones, Conflicto y Expresividad, mostrando aceptables coeficientes por medio del alfa de Cronbach, .85 y .73, respectivamente.

Natera et al. (2003) realizaron un estudio con el objetivo de comparar los resultados obtenidos en la dimensión de Relaciones del FES en población mexicana e inglesa y de esta manera demostrar que existen diferencias entre ambos países en relación a la forma en que los integrantes de las familias perciben las sub-escalas de cohesión y de conflicto. La muestra se conformó por 107 mexicanos y 100 ingleses con edades de menos de 20 años a más de 50 años. Se utilizaron los métodos de rotación *Varimax* y *Oblimin* directo sin embargo, el primero de ellos fue con el que se obtuvo una estructura más clara de los factores, arrojó dos factores (cohesión con siete reactivos y conflicto con cinco) que en su conjunto explicaron el 52% de la varianza. El coeficiente alfa de Cronbach para cohesión fue de .84 y para conflicto de .71. El análisis factorial confirmatorio puso en evidencia que ambos factores se relacionan inversamente y todos los reactivos tuvieron cargas factoriales superiores a .52.

Canto, Esquivel y Valdés (2005) hicieron una investigación en estudiantes de nuevo ingreso en la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) empleando el FES. Se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de rotación *Varimax* para la dimensión de Relaciones en el cual, se encontraron seis factores que en su conjunto explicaron el 54.46% de la varianza.

Valdés, Carlos, Vera y Montoya (2012) llevaron a cabo un estudio con el objetivo de conocer las propiedades psicométricas de la dimensión de Relaciones del FES con 208 estudiantes de nivel medio superior con aptitudes sobresalientes. Cabe destacar que al formato de respuesta original (verdadero-falso) se le hizo una modificación es decir, un formato de respuesta tipo Likert con siete opciones de respuesta (desde nunca = 1 hasta siempre = 7) con el objetivo de tener más varianza en las respuestas de los participantes. Se hizo un análisis factorial exploratorio con el método de rotación *Varimax* el cual arrojó dos factores (apoyo-tolerancia con seis reactivos y conflicto con cinco) que en su conjunto explicaron el 45.07% de la varianza (28.67% y 16.40%, respectivamente). El coeficiente alfa de

Cronbach para apoyo-tolerancia fue de .85 y para conflicto de .76. El análisis factorial confirmatorio puso en evidencia la adecuación del modelo, todos los reactivos tuvieron cargas factoriales que oscilaron de .59 a .85.

El FES ha sido ampliamente empleado en muestras mexicanas aún cuando no hay variedad de estudios que evalúen su confiabilidad y validez sin embargo, es un referente para medir relaciones familiares. Sabemos que la validez de los instrumentos de medición es uno de los criterios de mayor relevancia que deben tener. Por lo anterior y ante la poca evidencia de uno aplicable para medir el constructo de relaciones que forma parte del fenómeno de clima familiar, la presente investigación tuvo como objetivo evaluar las características psicométricas de la dimensión de Relaciones del FES en un grupo de estudiantes universitarios de Morelos, México. La hipótesis de investigación es que la dimensión de Relaciones de la “Escala de Clima Familiar” mostrará validez de constructo por medio de un análisis factorial exploratorio y un adecuado ajuste al modelo de medida con sus tres factores.

## MÉTODO

### *Participantes*

Este estudio contó con la participación de 170 estudiantes universitarios entre los 18 y los 31 años ( $M = 19.99$ ,  $DE = 1.69$ ). De este grupo 92 (54.1%) fueron mujeres y 78 (45.9%) hombres. El 50.6% se encontraba cursando su licenciatura en el área de ciencias sociales (derecho y administración) y el 49.4% en ciencias de la salud (psicología y medicina). Un 23.5% cursaba primer semestre, un 38.8% segundo, un 14.1% tercero, un 12.4% cuarto y un 11.2% octavo. La participación de los estudiantes fue voluntaria.

### *Instrumentos*

La “Escala de Clima Familiar”, como se mencionó anteriormente, fue construida por Moos y Moos (1981) y adaptada por Fernández-Ballesteros y Sierra (1989). La escala completa consta de 90 reactivos con un formato de respuesta dicotómica (verdadero-falso) que hablan sobre la percepción del clima familiar. Los 90 reactivos se dividen en tres dimensiones que a su vez se sub-dividen en 10 sub-

escalas, cada una de las sub-escalas está conformada por nueve reactivos. La dimensión de Desarrollo Personal evalúa la importancia que se da a ciertos procesos que posibilitan el crecimiento personal de cada integrante de la familia, tiene 45 reactivos en total con cinco sub-escalas (autonomía o independencia, actuación o dirección hacia el logro, enfoque intelectual-cultural, orientación social-recreativa y ética-religiosidad). La dimensión de Estabilidad evalúa el mantenimiento del sistema familiar, tiene 18 reactivos en total con dos sub-escalas (organización y control). La dimensión de Relaciones evalúa el grado de comunicación y libre expresión dentro de la familia así como el grado de interacción conflictiva, tiene 27 reactivos en total con tres sub-escalas (cohesión, expresividad y conflicto). Esta última dimensión es la que se evaluó en esta investigación. La consistencia interna de las 10 sub-escalas ha oscilado entre .67 y .78, la confiabilidad test-retest ha sido aceptable siendo de .68 para la sub-escala de independencia hasta de .86 para la sub-escala de cohesión y las correlaciones reactivo sub-escala van desde .45 para independencia hasta .58 para cohesión (Moos, 1990).

### *Procedimiento*

Se solicitó la autorización por escrito de las autoridades de cada una de las facultades participantes de este estudio (Medicina, Psicología, Derecho y Administración) de una universidad pública de Morelos (México) para la aplicación del instrumento de medición. Asimismo, se pidió la autorización de los docentes quienes en el momento de la aplicación de la escala se encontraban frente a grupo y después, a cada uno de los estudiantes para participar en la investigación. Se seleccionaron todos los semestres presentes en el momento de la aplicación. La colaboración de los participantes fue en todos los casos de forma voluntaria y con el compromiso de guardar el anonimato.

La aplicación se realizó de manera grupal en los salones de clases de los estudiantes a quienes se les explicó el consentimiento informado para participar en un estudio de investigación psicológica con la finalidad de dar a conocer la importancia del estudio, su objetivo general, los beneficios, los procedimientos a seguir, los riesgos y las aclaraciones del estudio. Al momento de la aplicación se

explicaron en voz alta las instrucciones escritas en el cuestionario así como la forma de dar cada una de sus respuestas. Después, se les indicó contestar la escala con lápiz, lapicero, pluma de tinta negra o de tinta azul.

La aplicación se hizo en una sola sesión de aproximadamente 10'. Al terminar se les agradeció su participación y colaboración. Posteriormente, se realizó un análisis factorial exploratorio con el método de extracción de componentes principales con rotación *Varimax* (Canto et al., 2005; Natera et al., 2003; Valdés et al., 2012) con el fin de analizar la estructura factorial, conocer la ubicación de los reactivos así como el porcentaje de varianza explicada y después, se hizo un análisis factorial exploratorio indicando los tres factores reportados en otras investigaciones (Estévez et al., 2008; Fernández-Ballesteros y Sierra, 1989; Jiménez, 2011; Jiménez et al., 2008; Martínez-Pampliega et al., 2006; Moos y Moos, 1981; Moos et al., 1989; Moreno et al., 2006; Povedano et al., 2012).

Se analizó la confiabilidad de cada uno de los factores mediante el coeficiente alfa de Cronbach con el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (IBM SPSS, versión 20.0). Finalmente, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio empleando los tres reactivos con carga factorial más alta para cada uno de los tres factores del cuestionario debido a que el tamaño de la muestra y el número de reactivos no permitió trabajar con todos los datos, lo anterior se hizo mediante el Programa de Ecuaciones Estructurales (EQS, versión 6.2).

## RESULTADOS

Debido a la inexistencia de análisis de validez de constructo de la escala, realizados en México con estudiantes universitarios, se decidió comenzar con un análisis factorial exploratorio con el método de rotación *Varimax*, y a partir de sus resultados llevar a cabo un análisis factorial confirmatorio. El análisis factorial exploratorio arrojó una estructura de ocho factores explicando en su conjunto el 61.04% de la varianza (25.64%, 7.60%, 6.30%, 5.15%, 4.42, 4.32%, 3.82% y 3.79% respectivamente). Sin embargo, al hacer el análisis factorial exploratorio indicando los tres factores de la escala reportados por otros autores (Estévez et al., 2008; Fernández-Ballesteros y Sierra, 1989; Jiménez, 2011; Jiménez et al.,

2008; Martínez-Pampliega et al., 2006; Moos y Moos, 1981; Moos et al., 1989; Moreno et al., 2006; Povedano et al., 2012) en conjunto explicaron el 39.53% de la varianza (25.64%, 7.60% y 6.29% respectivamente), siendo cohesión el de mayor porcentaje. El coeficiente alfa de Cronbach de la dimensión de Relaciones del FES fue de .77 para Cohesión, .66 para Conflicto y .56 para Expresividad.

A continuación se observa como 23 de los 27 reactivos tuvieron cargas factoriales adecuadas de .41 a .75, ocho de ellos del factor Conflicto, ocho del factor Expresividad y siete del factor Cohesión. Dos de los reactivos anteriores (14 y 23) tuvieron una carga factorial negativa lo que significa una relación inversa con el factor Expresividad. Además, los reactivos 13, 18 y 20 resultaron inadecuados en el contexto de estudiantes universitarios mexicanos debido a sus cargas factoriales bajas (.37, .35 y .38, respectivamente). Por otro lado, el reactivo 16 cargó en dos factores (ver tabla 1).

Pregunta	Factor		
	COH	CON	EXP
22. Realmente en mi familia nos llevamos bien unos con otros.	<b>.74</b>		
10. En mi familia hay un fuerte sentimiento de unión.	<b>.73</b>		
19. En mi familia hay poco espíritu de grupo.	<b>.63</b>		
25. En mi familia se presta mucha atención y tiempo a cada uno de nosotros.	<b>.62</b>		
7. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	<b>.52</b>		
1. En mi familia nos apoyamos y ayudamos unos a otros.	<b>.51</b>		
4. Muchas veces da la impresión de que en casa sólo estamos "pasando el rato".	<b>.44</b>		
13. Cuando hay que hacer algo en casa es raro que se ofrezca alguien como voluntario.	.37	-.32	.18
16. Las personas de mi familia nos apoyamos de verdad unas a otras.	.62		-.47



---

6. En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestros enojos.				<b>.75</b>
12. Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enojos.				<b>.68</b>
15. Las personas de nuestra familia nos criticamos frecuentemente unas a otras.				<b>.65</b>
24. Los miembros de la familia estamos enojados unos con otros.				<b>.61</b>
21. Si en la familia hay algún desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.				<b>.59</b>
3. En nuestra familia discutimos mucho.				<b>.59</b>
9. En mi familia a veces nos enojamos tanto que golpeamos o rompemos algo.				<b>.54</b>
27. En mi familia creemos que no se consigue mucho gritando.				<b>.41</b>
18. En mi familia a veces nos peleamos a golpes.	.19	-.30	.35	
17. En mi casa cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado.				<b>.59</b>
11. En mi familia comentamos nuestros problemas personales.				<b>.58</b>
26. En mi familia expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.				<b>.58</b>
5. En casa hablamos abiertamente de lo que opinamos o de lo que queremos.				<b>.52</b>
2. Los miembros de mi familia guardan, a menudo, sus sentimientos para sí mismos.				<b>.50</b>
8. En mi familia es difícil "desahogarse" sin molestar a todo el mundo.				<b>.47</b>
23. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.				<b>-.47</b>

14. En casa, si a alguien se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.				<b>-.46</b>
20. En mi familia los temas de pagos y dinero se tratan abiertamente.	.33	.12	.38	

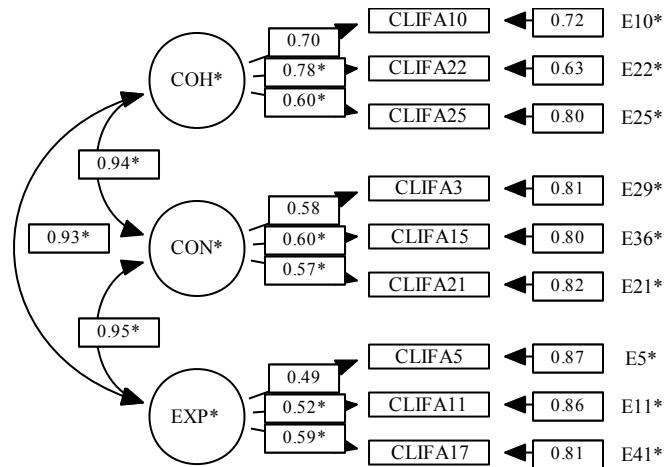
Fuente: Elaboración propia.

Tabla 1. Cargas factoriales de la Escala de Clima Familiar con el método de rotación *Varimax*

*Nota:* Las ponderaciones de factores  $>.40$  están en negritas sólo cuando cargan en un factor. COH = Cohesión; CON = Conflicto; EXP = Expresividad.

A partir de los resultados antes descritos, se tomó la decisión de quitar aquellos reactivos (13 y 16 del factor Cohesión, 18 del factor Conflicto y 20 del factor Expresividad) con problemas en el análisis factorial exploratorio. La confiabilidad del factor Cohesión quedó igual es decir,  $.77$ , sin embargo, la del factor Conflicto disminuyó a  $.61$  y la del factor Expresividad siendo de  $.54$ . La estructura factorial resultó adecuada, todos los reactivos se ubicaron en su factor y la varianza total explicada se elevó a  $41.32\%$ . El factor Cohesión obtuvo un  $26.79\%$  de varianza explicada, el factor Conflicto un  $8.35\%$  y el factor Expresividad un  $6.18\%$ .

El análisis factorial confirmatorio arrojó los siguientes resultados: Standardized Root Mean Square Residual ( $SRMR = 0.05$ ),  $GFI$  ( $0.93$ ), Comparative Fit Index ( $CFI = 0.92$ ), Root Mean Square Error of Approximation ( $RMSEA = 0.09$ ), Non Normed Fit Index ( $NNFI = 0.88$ ),  $AGFI$  ( $0.87$ ) y el índice  $\chi^2$  ( $55.70$ ,  $p = 0.00$ ). Se observó que  $SRMR$ ,  $GFI$  y  $CFI$  mostraron una adecuada bondad de ajuste;  $RMSEA$ ,  $NNFI$  y  $AGFI$  se acercaron a lo esperado; el valor de  $\chi^2$  es sensible al tamaño de la muestra y a la normalidad de los datos por lo que no resultó significativo. Todas las relaciones reactivo-factor resultaron significativas y oscilaron de  $.49$  a  $.78$  (ver figura 1).



Fuente: Elaboración propia.

Figura 1. Modelo de medida de clima familiar

Modelo de análisis factorial confirmatorio con tres factores correlacionados y tres variables manifiestas por factor. COH = Cohesión, CON = Conflicto, EXP = Expresividad, CLIFA = Clima Familiar. Los números dentro de los rectángulos corresponden al número de reactivo de cada una de las sub-escalas.

\*  $p < .05$ .

## DISCUSIÓN

Una primera cuestión a considerar es el hecho de que cuatro reactivos no presentaron un adecuado funcionamiento debido a su carga factorial baja o porque cargaron en más de un factor. Quizá parte de esta dificultad se deba al método de análisis utilizado, a la edad de los participantes, a las características sociodemográficas de los participantes, al nivel de escolaridad de los participantes o al tamaño de la muestra. El factor de Cohesión presentó un mayor número de reactivos problemáticos en comparación con los factores de Conflicto y Expresividad a pesar de que fue el que presentó un coeficiente alfa de Cronbach más elevado y a que es el factor que más aporta en relación al porcentaje de varianza explicada. Aunque el modelo de medida ajustó, es importante replicar el análisis factorial confirmatorio con todos sus reactivos para ver si mejoran los índices *RMSEA*, *NNFI* y *AGFI*. Por lo anterior, es necesario continuar investigando la pertinencia de la dimensión de Relaciones de la “Escala de Clima Familiar” para medir el fenómeno de relaciones familiares en contexto mexicano con muestras

más grandes y en una variedad de contextos culturales así como en diferentes grupos de edades.

Los coeficientes alfa de Cronbach obtenidos en este estudio para los tres factores fueron más bajos (.77 para el factor Cohesión, .61 para el factor Conflicto y .54 para el factor Expresividad) en comparación con lo reportado por Estévez et al. (2008) y por Moreno et al. (2009) siendo de .85, .86 y .80, respectivamente para ambos estudios y por Moos et al. (1989) siendo de .86, .85 y .73, respectivamente. Natera et al. (2003) encontraron un coeficiente alfa de Cronbach para Cohesión de .84 y para Conflicto de .71 lo que resulta nuevamente mayor en comparación con lo obtenido en esta investigación (.77 y .61, respectivamente). Además, Natera et al. (2003) reportaron dos factores (Cohesión con siete reactivos y Conflicto con cinco reactivos) que en su conjunto explicaron el 52% de la varianza y en este estudio se obtuvieron los tres factores de la escala original (Cohesión con siete reactivos, Conflicto con ocho reactivos y Expresividad con ocho reactivos) que en conjunto explicaron un porcentaje menor de la varianza (41.32%). En lo que coinciden es en que el factor de Cohesión se explica con siete de los nueve reactivos que originalmente tiene la sub-escala y además, es el factor que más aporta al constructo teórico de relaciones que forma parte de clima familiar.

El porcentaje de varianza explicada mostrado en la investigación de Natera et al. (2003) se acercó más al presentado por Canto et al. (2005) siendo de 54.46% aunque ellos encontraron seis factores y no dos. Por otro lado, el porcentaje total de varianza explicada de este estudio resultó más cercano al evidenciado por Valdés et al. (2012) siendo de 45.07% aunque ellos reportaron la presencia de dos y no de tres factores al igual que Natera et al. (2003).

Valdés et al. (2012) dieron un nuevo nombre al factor de Cohesión (apoyo-tolerancia) y mostraron un coeficiente alfa de Cronbach de .85 y para el factor de Conflicto de .76. No tuvieron evidencia del factor Expresividad, esto último concuerda con lo encontrado por Natera et al. (2003) pero no con la presente investigación ni con lo reportado por otros investigadores acerca de la existencia de tres factores (Estévez et al., 2008; Fernández-Ballesteros y Sierra, 1989; Jiménez, 2011; Jiménez et al., 2008; Martínez-Pampliega et al., 2006; Moos y

Moos, 1981; Moos et al., 1989; Moreno et al., 2006; Povedano et al., 2012). Los coeficientes alfa de Cronbach tanto del estudio de Natera et al. (2003) como del de Valdés et al. (2012) fueron más altos en comparación con el presente estudio por lo menos para los factores de Cohesión y de Conflicto.

En conclusión, es necesario para cualquier investigación, llevar a cabo un proceso de adaptación cuidadoso de instrumentos de medición en cada contexto y no sólo limitarse a la correcta traducción de los reactivos. El valor de dichas adaptaciones está en la posibilidad de hacer comparaciones con diferentes culturas así como en tener instrumentos de medición confiables y válidos.

**REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS**

- Brofenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano*. España: Paidós.
- Canto, J., Esquivel, L. y Valdés, A. (2005). *Perfil del estudiante de nuevo ingreso a las licenciaturas de la Universidad Autónoma de Yucatán. Reporte Técnico*. Mérida: UADY.
- Estévez, E., Murgui, S., Musitu, G. y Moreno, D. (2008). Clima familiar, clima escolar y satisfacción con la vida en adolescentes. *Revista Mexicana de Psicología*, **25** (1), 119-128.
- Fernández-Ballesteros, R. y Sierra, B. (1989). *Escalas de Clima Social FES, WES, CIES and CES*. Madrid: TEA.
- Jiménez, T. (2011). Autoestima de riesgo y protección: una mediación entre el clima familiar y el consumo de sustancias en adolescentes. *Psychosocial Intervention*, **20** (1), 53-61.
- Jiménez, T. Musitu, G. y Murgui, S. (2008). Funcionamiento familiar y consumo de sustancias en adolescentes: el rol mediador de la autoestima. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, **8** (1), 139-151.
- Martínez, A. (1996). *Familia y educación. Fundamentos teóricos y metodológicos*. Oviedo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Martínez-Pampliega, A., Iraurgi, I., Galindez, E. y Sanz, M. (2006). Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES): desarrollo de una versión de 20 ítems en español. *Internacional Journal of Clinical and Health Psychology*, **2**, 317-338.
- Moos, R. (1990). Conceptual and empirical approaches to developing Family-Based Assessment Procedures: resolving the case of the family environment. *Family Process*, **29**.
- Moos, R. y Moos, B. (1981). *Family Environment Scale. Manual*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press.
- Moos, R., Moos, B. y Trickett, E. (1989). *FES, WES, CIES, CES. Escalas de Clima Social*. Madrid: TEA.
- Moreno, D., Estévez, E., Murgui, S. y Musitu, G. (2009). Relación entre el clima familiar y el clima escolar: el rol de la empatía, la actitud hacia la autoridad y la conducta violenta en la adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, **9** (1), 123-136.

Natera, G., Orford, J., Copello, A., Mora, J., Tiburcio, M. y Velleman, R. (2003). La cohesión y en conflicto en familias que enfrentan el consumo de alcohol y otras drogas una comparación transcultural México-Gran Bretaña. **Acta Colombiana de Psicología**, **9**, 7-16.

Povedano, A., Jiménez, T., Moreno, D., Amador, L. y Musitu, G. (2012). Relación del conflicto y la expresividad familiar con la victimización en la escuela: el rol de la autoestima, la sintomatología depresiva y el género de los adolescentes. **Infancia y Aprendizaje**, **35** (4), 421-432.

Schwartz, S. y Polishuke, M. (1995). **Aprendizaje activo**. Madrid: Narcea.

Valdés, A., Carlos, E., Vera, J. y Montoya, G. (2012). Propiedades psicométricas de un instrumento para medir las relaciones familiares en adolescentes intelectualmente sobresalientes. **Pensamiento Psicológico**, **10** (1), 39-50.