



Revista Electrónica
de Psicología
Iztacala

Universidad Nacional Autónoma de México
Facultad de Estudios Superiores Iztacala

Revista Electrónica de Psicología Iztacala



Vol. 14 No 1

Marzo de 2011

CONECTIVIDAD CAUSAL, ROL CONVERSACIONAL Y FUENTE DEL ENUNCIADO

Jazmín Yomha Cevasco¹ y Felipe Muller²
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
Universidad de Buenos Aires
Universidad de Belgrano

Resumen

El rol de la conectividad causal de los enunciados en el recuerdo de discurso escrito y hablado por parte de lectores y oyentes ha sido destacado por estudios acerca de la comprensión del discurso (Cevasco & van den Broek, 2008; Trabasso & van den Broek, 1985; Trabasso & Sperry, 1985). La importancia del rol conversacional del hablante que produce cada enunciado y de la posesión de una versión coherente del evento sobre el que se conversa han sido destacados por estudios acerca de la formación de la memoria de una conversación que realizan sus participantes (Cuc, Ozuru, Manier & Hirst 2006; Gabbert, Menon, & Allan, 2003; Gabbert, Menon, Allan, & Wright, 2004; Meade & Roediger, 2002; Wright, Self, & Justice, 2000). El propósito de este estudio fue explorar el interjuego entre la conectividad causal de los enunciados escuchados (nula, baja o alta), su fuente (versión de una historia escuchada – conversación grupal) y el rol conversacional del hablante que produce cada uno de los enunciados (narrador -no narrador) en el recuerdo posterior de una conversación. Los resultados sugieren que tanto la conectividad causal de los enunciados, así como su fuente y el rol conversacional del hablante que los produce tienen un efecto en la probabilidad de que un enunciado conversacional sea recordado posteriormente.

¹ Investigadora Asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad de Buenos Aires (jazmincevasco@psi.uba.ar)

² Investigador Asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Universidad de Belgrano (mullerf@fibertel.com.ar)

Palabras Clave: Conectividad Causal, Rol Conversacional, Memoria Grupal

The effect of causal connectivity, conversational role of the speaker, and source of the statement in the recall of conversations

Abstract

The importance of the causal connections among statements in the recall of written and spoken discourse by readers and listeners has been highlighted by studies on discourse comprehension (Cevasco & van den Broek, 2008; Trabasso & van den Broek, 1985; Trabasso & Sperry, 1985). The importance of the conversational role of the speaker that produces each statement, and the possession of a coherent version of an event has been highlighted by studies on the construction of the memory representation of a conversation (Cuc, Ozuru, Manier & Hirst 2006; Gabbert, Menon, & Allan, 2003; Gabbert, Menon, Allan, & Wright, 2004; Meade & Roediger, 2002; Wright, Self, & Justice, 2000). The purpose of this study was to explore the interplay among the causal connectivity of the statements (zero, low or high), the source of each statement (a version of a story – a group conversation) and the conversational role of the speaker that produces each statement (narrator- non narrator) in the recall of the conversation. Results indicated that the causal connectivity of the statements, their source and the conversational role of the speaker have an effect on the probability of a statement being recalled later.

Key words: Causal Connectivity, Conversational Role, Group Memory

La construcción del recuerdo o memoria acerca de un evento mencionado en una conversación involucra una serie de factores psicológicos y sociales. En este estudio, nos centramos en tres de ellos: el número de conexiones causales de cada enunciado, su fuente (historia escuchada - conversación grupal), y el rol conversacional del hablante que produce cada uno de ellos (narrador - no narrador). La consideración de estos efectos nos permitió indagar acerca de los procesos que llevan a cabo las personas cuando se comunican espontáneamente a través del discurso oral.

A pesar de la proliferación de estudios acerca de cómo el recuerdo de una conversación puede diferir de una persona a otra, solo recientemente se ha dedicado atención al estudio de cómo recuerdos diferentes de un evento pueden converger en una memoria común. Los procesos que subyacen a la formación de

una memoria compartida de una conversación han sido estudiados por la psicología de la memoria colectiva (Hirst & Etcherhoff, 2008; Hirst & Manier, 2008; Manier & Hirst, 2009) y por estudios que han examinado el rol de las conexiones discursivas que los oyentes pueden establecer entre los enunciados de los hablantes (Cevasco & van den Broek, 2008; Cevasco; 2009).

La psicología de la memoria colectiva propone que la memoria de una conversación surge en parte dado que los participantes de un grupo se apropian de lo que otros participantes ofrecen, y en parte porque resisten a su influencia (Wertsch, 1998). La apropiación puede definirse como el grado en el que el recuerdo de una persona 'infecta' el recuerdo de otras. Por ejemplo, esta apropiación puede darse cuando la versión que un participante da de un evento en una conversación es tomada por otros como propia.

Muchos de los trabajos en esta área se han basado en el trabajo de Sherif (1996). En la adaptación de su paradigma experimental, el experimentador pide a los participantes de un estudio que lean o escuchen historias en forma individual, y luego registra el *recuerdo individual pre-grupal*. En la segunda fase, se lleva a cabo el *recuerdo grupal*, que toma la forma de una conversación en la que los participantes recuerdan juntos las historias leídas o escuchadas. En una tercera fase, se les pide que vuelvan a recordar las historias en forma individual, registrando el *recuerdo individual postgrupal*. Durante la conversación grupal, se establecen roles. Muchas veces uno de los participantes domina la conversación (Gabbert, Menon, Allan, & Wright, 2004). Hirst y sus colegas se refieren a este participante como el Narrador (Hirst & Manier, 1996), y lo definen como el que produce más del 25% de las unidades narrativas o enunciados conversacionales. Investigaciones previas han encontrado que cuanto más fuerte es el narrador en el recuerdo grupal (es decir, cuantos más enunciados conversacionales produce), más convergen los recuerdos individuales post-grupales en su versión (Cuc, Ozuru, Manier & Hirst 2006; Gabbert, Menon, & Allan, 2003; Gabbert et al., 2004; Meade & Roediger, 2002; Wright, Self, & Justice, 2000). Cuando no hay un narrador en el grupo, el recuerdo postgrupal tiende a consistir en recuerdos compartidos previamente a la conversación (Cuc et al., 2006).

Los participantes de una conversación grupal pueden también rechazar la versión de un evento dada por otros participantes. Esto puede darse porque creen que tienen motivos para mentir, o que no son competentes en la tarea. En el área de psicología experimental, el efecto de la *desconfianza* suele ser explorado a través de experimentos en los que se da a los participantes una advertencia explícita acerca de la naturaleza desorientadora de la información dada por uno de los miembros del grupo (Echterhoff, Hirst, & Hussy, 2005; Loftus, 1992; McCabe & Smith, 2002; Wood & Quinn, 2003). Estas advertencias suelen caracterizarlo como no confiable o incompetente en la tarea. Los resultados de estos estudios han permitido establecer que a partir de la advertencia, la capacidad de resistencia de los participantes aumenta (Greene, Flynn, & Loftus, 1982).

A fin de explorar el interjuego entre el rol conversacional, la confiabilidad del hablante, y la calidad de la memoria original de un evento (más articulada o menos articulada) en el recuerdo de conversaciones, Muller & Hirst (2010) combinaron el paradigma de Sheriff (1996), con una técnica desarrollada por Bransford y Johnson (1972). Siguiendo a Sheriff, pidieron a un grupo de participantes que escucharan cuatro historias, y que las recordaran individualmente por escrito. En una segunda fase, los participantes llevaron a cabo una conversación en la que recordaron conjuntamente las historias escuchadas. En una tercera fase, se les pidió que recordaran las historias nuevamente por escrito, y realizarán una prueba de reconocimiento. Utilizando la técnica de Bransford y Johnson (1972), los autores generaron cuatro versiones de las historias (dos de ellas pueden encontrarse en el apéndice), las cuales diferían en 6 detalles específicos (ítems críticos). En la prueba de reconocimiento, los participantes debían seleccionar, de entre los ítems correspondientes a las cuatro versiones, el que consideraran correcto. A fin de explorar el efecto de la desconfianza en el recuerdo de estos ítems, tres de los miembros de cada grupo recibieron una advertencia acerca de la naturaleza desorientadora de la información que daría el cuarto (se les dijo que había recibido una versión incorrecta de las historias). A fin de explorar el efecto de la calidad de la memoria original del evento, las historias fueron diseñadas de modo que resultaran difíciles de comprender sin estar acompañadas por un dibujo,

y fueron presentadas a dos de los participantes de cada grupo con el dibujo (lo cual debería permitirles formar una *memoria de alta calidad*, coherente y articulada), y a dos sin él (los cuales formarían una *memoria de baja calidad*, menos coherente y poco articulada). La inclusión de un ítem crítico dicho por el narrador o el sujeto no confiable en los protocolos de recuerdo individual post-grupal, y/o su selección en la prueba de reconocimiento fueron tomadas como evidencia de su apropiación por el participante. En los protocolos de recuerdo libre, los resultados no mostraron un efecto de ninguna de las variables. El recuerdo de ítems críticos era muy escaso como para mostrar diferencias. En la prueba de reconocimiento, se encontró que los participantes que poseían una memoria de alta calidad seleccionaban en menor medida los ítems críticos producidos por el narrador y el sujeto no confiable que los que habían formado una memoria de baja calidad. Es decir, este estudio sugiere que la memoria que los participantes forman originalmente acerca de un evento tiene un rol en el recuerdo post-grupal, tal que los sujetos que poseen una versión más articulada y coherente son más capaces de resistir a versiones alternativas que los que poseen una versión menos organizada.

La construcción de memorias acerca de los eventos mencionados en una conversación también se ha estudiado a partir del rol de las conexiones discursivas causales que los oyentes pueden establecer entre sus enunciados. Cevasco y van den Broek (2008) presentaron un fragmento de un programa de radio a dos grupos de participantes. A uno de ellos, se le pidió que lo escuchara, y que luego escribiera todo lo que recordaba de él, y respondiera a una serie de preguntas. A un segundo grupo, se le pidió que leyera la transcripción de la sección de programa, y realizara las mismas tareas. La existencia de una conexión causal entre dos enunciados de los locutores se determinó a partir del Teoría de Red Causal (Trabasso & van den Broek, 1985; Trabasso & Sperry, 1985), cuyos criterios establecen que una causa descrita en un enunciado debe ser siempre temporalmente previa a la consecuencia descrita en otro enunciado. A su vez, la causa debe estar activa u operante cuando ocurre la consecuencia. Y, la causa debe ser necesaria para que se dé la consecuencia. Es decir, debe poder

determinarse que si la causa descrita en un enunciado no hubiera ocurrido, la consecuencia descrita en otro enunciado tampoco hubiera ocurrido. Considerando que los estudios acerca del rol de las conexiones causales en la comprensión de discurso escrito han mostrado que las oraciones con un gran número de causas o consecuencias son recordadas más frecuente (Trabasso & van den Broek, 1985) y rápidamente (O'Brien & Myers, 1987), y consideradas más importantes por los lectores (Trabasso & Sperry, 1985) que las oraciones o enunciados con un menor número de conexiones causales, esperaron que los enunciados conversacionales que tuvieran un mayor número de conexiones causales fueran más recordados que aquellos con un menor número de conexiones causales. Los resultados fueron consistentes con estas expectativas. Un enunciado era más recordado e incluido en respuestas a preguntas acerca del programa cuanto mayor fuera su número de conexiones causales, independientemente del formato en que fuera presentado. Es decir, este estudio permite proponer que el procesamiento de conexiones causales tiene un rol en la formación de memorias acerca de una conversación por parte de oyentes que no participan de ella.

En otras palabras, el estudio de Muller y Hirst (2010) nos brinda información acerca del reconocimiento de ciertos ítems escuchados durante una conversación, pero no indaga si otros ítems o enunciados que son parte del evento original son incluidos en el recuerdo que los participantes forman de la conversación como un todo. El estudio de Cevasco y van den Broek (2008) nos informa acerca del rol de la conectividad causal de los enunciados en el recuerdo de conversaciones por parte de oyentes que no participan de ellas, pero no nos permite establecer su rol en el recuerdo de los participantes de las mismas. Con el fin de superar estas limitaciones, este estudio se propuso re-examinar los protocolos de recuerdo libre post-grupal de Muller y Hirst (2010), considerando la fuente de cada enunciado escuchado por el participante (historia escuchada – conversación grupal), su número de conexiones causales y el rol conversacional del hablante que produce cada uno de ellos. El estudio de la fuente de cada enunciado se llevó a cabo considerando que los participantes escuchan una versión de una historia compuesta por una serie de enunciados, y luego una conversación grupal también

compuesta por una serie de enunciados (los cuales pueden coincidir o no). Es decir, durante una primera sesión se les presenta una versión de una historia, a partir de la que realizan inferencias (o sea, agregan información no mencionada explícitamente en la historia, activada a partir de su conocimiento previo). Por ejemplo, pueden realizar la inferencia de que la historia trata acerca de una *demolición* (ver apéndice). Durante la conversación grupal, escuchan enunciados que pueden haber formado parte o no, y ser congruentes o incongruentes con la versión original de la historia o las inferencias generadas a partir de ella. Por ejemplo, si el participante escuchó que las únicas sobrevivientes de la demolición serían las *ratas*, puede escuchar en el grupo que otro participante diga que fueron las *palomas*. A su vez, si un participante no realizó la inferencia de que la historia trata acerca de una *demolición*, puede escuchar que otro participante lo mencione. Considerando que Muller y Hirst encontraron un rol para la memoria original del participante en el reconocimiento de ciertos ítems, esperamos que tuviera a su vez un rol en el recuerdo de otros enunciados, y que aquellos enunciados escuchados en la versión original de la historia, y aquellos escuchados tanto en la versión original como en la conversación grupal fueran más recordados que aquellos escuchados solamente en la conversación grupal. Es decir, esperamos que los enunciados que formaran parte de la memoria original que el participante construye de la historia como un todo le permitieran recordar su versión luego de la conversación grupal. A su vez, esperamos que los enunciados escuchados en la conversación grupal congruentes con esta versión original fueran más recordados que aquellos enunciados incongruentes con ella. Esto es, esperamos que los participantes fueran capaces de apropiarse de enunciados que amplían o enriquecen su versión de la historia, y resistir a enunciados que no son compatibles o coherentes con ella. También esperamos que los enunciados que tuvieran un mayor número de conexiones causales fueran más recordados que aquellos que poseyeran un número menor de conexiones causales, tal como ha sido hallado en estudios acerca del discurso escrito (O'Brien & Myers, 1987; Trabasso & van den Broek, 1985; Trabasso & Sperry, 1985) y del recuerdo de discurso oral (Cevasco & van den Broek, 2008). En cuanto al rol conversacional,

era posible que los enunciados producidos por los narradores fueran más recordados que los producidos por los no narradores, como ha sido hallado en investigaciones previas ((Cuc, Ozuru, Manier & Hirst 2006; Meade & Roediger, 2002; Gabbert, Menon, & Allan, 2003; Gabbert et al., 2004; Wright, Self, & Justice, 2000), o que no hubiera una diferencia en el recuerdo a partir del rol conversacional del hablante, dado que la memoria del evento podría construirse mayormente a partir de los enunciados que forman parte de la versión de la historia que escucha el participante en la primera sesión.

Método

Participantes

Sesenta y ocho alumnos de la Universidad de Belgrano fueron reclutados a través de volantes pegados en las carteleras de la Universidad. Los participantes fueron divididos en 17 grupos de 4 alumnos. Los protocolos de recuerdo de los 17 narradores fueron excluidos del análisis, dado que estos participantes solo escuchan enunciados producidos por no narradores, por lo que el número final de participantes fue de 51.

Materiales y Derivación de Redes Causales

A partir de las cuatro historias presentadas por Muller y Hirst (2010), se seleccionó una de ellas para derivar una Representación de Red Causal de cada una de sus cuatro versiones (el análisis de dos de ellas puede encontrarse en el apéndice). La historia fue leída por un hablante nativo del español. Siguiendo los procedimientos propuestos por Trabasso y Sperry (1985), las cuatro versiones fueron segmentadas en enunciados. Los enunciados son unidades narrativas que contienen suficiente información para ser identificadas como causa o consecuencia de otro enunciado. Es decir, describen personas u objetos que sufren cambios como consecuencia de las acciones o procesos llevados a cabo por personas o mecanismos físicos. La existencia de una conexión causal entre dos enunciados fue determinada aplicando la siguiente prueba contrafáctica: siendo A y B dos enunciados, si el evento descrito en A no hubiera sucedido,

entonces el evento descrito en B tampoco hubiera sucedido. Si se juzga que el contrafáctico es verdadero, se determina que A es causa de B. Por ejemplo, el enunciado (14) *'el automóvil será dañado'* es causa de (16) *'el automóvil deberá ser removido posteriormente'*, dado que *'si el automóvil no fuera a ser dañado'*, *'no debería ser removido posteriormente'*. A su vez, se derivó una Red Causal para cada una de las 17 transcripciones de las conversaciones grupales, siguiendo los mismos procedimientos. Es decir, se determinó la existencia de una conexión causal entre dos enunciados producidos por el mismo o diferentes participantes del recuerdo grupal a partir de la aplicación del contrafáctico. Por ejemplo, un enunciado grupal (A) *'Hay que tener coordinación entre el pie y... la mano del hombre'* se consideró causa de un enunciado grupal (B) *'para que la piedra pudiera golpear'*, dado que se puede proponer que *'si no hay coordinación entre el pie y la mano del hombre'*, *'la piedra no puede golpear'*. A partir de la derivación de estas redes, se pudo establecer el número total de conexiones causales de cada enunciado escuchado en el grupo, considerando el número de conexiones que tenía en la versión de la historia original escuchada por el participante, y el número de conexiones causales adicionales que se establecían durante el recuerdo grupal.

Para determinar el rol conversacional (narrador-no narrador) del hablante que producía cada enunciado, se tomó en cuenta la cantidad de enunciados que había contribuido a la conversación. Siguiendo a Hirst y Manier (1995) se consideró narrador al participante que produce la mayor cantidad de enunciados de entre los que producen más de un 25% de los enunciados en la conversación grupal, y no narradores al resto de los participantes.

Los enunciados escuchados por cada participante fueron también clasificados en base a su fuente: 1) versión de la historia escuchada (e inferencias realizadas acerca de ella), 2) versión de la historia escuchada y conversación grupal, 3) conversación grupal- enunciado congruente con la versión de la historia escuchada por el participante, y 4) conversación grupal- enunciado incongruente con la versión de la historia escuchada por el participante. La fuente 1) hace referencia a los enunciados que forman parte de la versión de la historia que

escucha el participante, y también a las inferencias que realiza a partir de ella. La realización de una inferencia se determinó re-analizando los protocolos de recuerdo libre del día 1. Siguiendo a van den Broek (1990, 1994), se consideró que el participante había realizado una inferencia si incluía en el protocolo un enunciado que no se encontraba explícito en la historia. Por ejemplo, *'La historia trata acerca de una grúa demoliendo un edificio'*. La fuente 2) hace referencia a enunciados que el participante escucha tanto en la versión de la historia que recibe como en la conversación grupal, incluyendo aquellos que se refieren a inferencias que ya realizó en el día 1. Es decir, la fuente 2) incluye enunciados que forman parte de todas las versiones de la historia (por ejemplo, *'La coordinación del movimiento entre brazo izquierdo y brazo derecho es necesaria para producir el efecto deseado'*), y enunciados que coinciden con las inferencias ya realizadas por el participante luego de haber escuchado la historia, a su vez mencionadas por otro participante en la conversación grupal (por ejemplo, *'Se trataba de un hombre que manejaba una máquina de demoler'*). La fuente 3) hace referencia a enunciados escuchados durante la conversación, los cuales no eran parte de la versión que el participante recibió ni habían sido inferidos por él, pero que son congruentes con ella. Por ejemplo, si el participante no realizó la inferencia de que la historia trata acerca de una *demolición*, puede escuchar que otro diga: *'Una grúa maneja la pelota para demoler un edificio'*. La fuente 4) hace referencia a enunciados que escucha el participante en la conversación grupal, los cuales no son congruentes con su versión de la historia. Por ejemplo, puede escuchar que un participante diga *'la gente y sus valijas fueron llevadas a otro lugar'*, cuando en su versión de la historia escuchó *'La gente y sus muebles fueron llevadas a otro lugar'*.

Procedimiento

Se utilizó una adaptación del paradigma experimental de Sherif. En una primera sesión, cada participante escuchó individualmente cuatro historias (de las cuales una fue seleccionada) y luego las recordó de manera individual, escribiendo todo lo que recordaba de ellas. Por cada grupo, dos de los

participantes oyeron la historia con el dibujo, y dos que la oyeron sin el dibujo. En un segundo día, el experimentador pidió a los participantes que recordaran conjuntamente las historias, tan correcta y detalladamente como pudieran. El recuerdo grupal continuó hasta que los participantes estuvieron seguros de no recordar nada más. La sesión grupal fue grabada. Al día siguiente, los participantes recordaron nuevamente las historias originales en forma individual.

Resultados

Los protocolos de recuerdo individual post-grupal fueron segmentados en unidades narrativas. Las unidades narrativas poseen sujeto y predicado, y describen estados, acciones o eventos. Se consideró que un enunciado había sido recordado si el participante incluía toda la información o la idea central del mismo. Se realizó un ANOVA con conectividad causal (*cero*: 0 conexiones causales, *baja*: 1-3 conexiones causales, o *alta*: 4 o más conexiones causales), fuente ((1) *versión original de la historia/ inferencias acerca de la versión original*, (2) *versión original de la historia y conversación grupal*, (3) *conversación grupal- enunciado congruente con la versión de la historia del participante*, y 4) *conversación grupal - enunciado incongruente con la versión de la historia del participante*), y rol conversacional del hablante (*narrador-no narrador*) como variables independientes. La variable dependiente fue inclusión del enunciado en el protocolo del recuerdo individual post-grupal. Los resultados mostraron un efecto para la fuente del enunciado escuchado ($F(3, 521) = 151.689, p < .001$), para su conectividad causal ($F(2, 522) = 33.649, p < .001$), y para el rol conversacional del hablante que lo produce $F(1, 523) = 5.358, p = .021$. Los enunciados pertenecientes a la versión de la historia escuchada por el participante fueron más recordados ($M = .7991, SD = .3402$) que aquellos escuchados tanto en la versión original como en la conversación grupal ($M = .4917, SD = .4331$) $t(238) = 5.523, p < .001$, aquellos escuchados en la conversación grupal congruentes con la versión de la historia del participante ($M = .1659, SD = .3515$), $t(231) = 13.156, p < .001$, y aquellos escuchados en la conversación grupal incongruentes con la versión de la historia del participante ($M = .046, SD = .1414$), $t(208) = 22.347, p < .001$.

.001. Los enunciados escuchados tanto en la versión original como en la conversación grupal fueron más recordados que aquellos escuchados en la conversación grupal congruentes con la versión de la historia del participante, $t(313) = 7.312$, $p < .001$, y aquellos escuchados en la conversación grupal incongruentes con la versión de la historia del participante, $t(290) = 11.284$, $p < .001$. Los enunciados escuchados en la conversación grupal congruentes con la versión de la historia del participante fueron más recordados que aquellos escuchados en la conversación grupal incongruentes con la versión de la historia del participante, $t(283) = 3.644$, $p < .001$. Los enunciados que tenían cero conexiones causales fueron menos recordados ($M = .1714$, $SD = .3367$) que los enunciados que tenían un número bajo ($M = .3798$, $SD = .4443$), $t(383) = 5.234$, $p = .001$, y un número alto de conexiones causales ($M = .5134$, $SD = .4526$), $t(118) = 5.186$, $p < .001$. A su vez, los enunciados que tenían un número bajo de conexiones causales fueron menos recordados que los enunciados con un alto número de conexiones causales, $t(311) = 2.622$, $p = .009$. Y los enunciados producidos por los no narradores fueron más recordados ($M = .3730$, $SD = .4496$) que los producidos por los narradores ($M = .2868$, $SD = .4038$).

Discusión

Este estudio investigó la formación de memorias acerca de un evento mencionado en una conversación, considerando la fuente de los enunciados escuchados por los participantes, su conectividad causal y el rol conversacional del hablante que produce cada uno de ellos.

Dado que investigaciones previas han hallado un rol para la memoria original que un participante forma acerca de un evento en el reconocimiento de ítems mencionados en una conversación (Muller & Hirst, 2010), esperamos que esta memoria tuviera a su vez un rol en el recuerdo de otros enunciados escuchados. Dado que investigaciones previas han hallado un rol para la conectividad causal de los enunciados en la comprensión de discurso escrito y oral (Cevasco & van den Broek, 2008; Trabasso & van den Broek, 1985; Trabasso

& Sperry, 1985), esperamos que aquellos que tuvieran un mayor número de conexiones causales fueran más recordados que los que tuvieran un número menor de conexiones causales. En cuanto al rol conversacional, era posible que los enunciados producidos por el narrador fueran más recordados que los enunciados producidos por los no narradores (como fue hallado por Cuc, et al. 2006; Meade & Roediger, 2002; Gabbert et al., 2003; Gabbert et al., 2004; Wright et al., 2000), o que el recuerdo de un enunciado no dependiera del rol conversacional del hablante, sino de su congruencia o incongruencia con la memoria que el participante forma originalmente del evento. Los resultados indicaron un efecto para cada una de estas variables. Aquellos enunciados que formaban parte de la versión de la historia presentada al participante fueron los más recordados, seguidos por aquellos se repetían tanto en la historia original como en la conversación grupal, y por aquellos escuchados solo en la conversación grupal, pero congruentes con la versión original del participante. Los enunciados incongruentes con la versión de la historia escuchada por el participante fueron los menos recordados. En cuanto a la conectividad causal, los enunciados que tenían un mayor número de conexiones causales fueron más recordados que aquellos que tenían un menor número de conexiones causales. Y, aquellos enunciados producidos por los no narradores fueron más recordados que los producidos por los narradores de los grupos.

A partir de estos hallazgos, se puede proponer que la memoria que un participante forma originalmente acerca de un evento (por ej, una historia) tiene un efecto en la probabilidad de que recuerde enunciados escuchados en una conversación posterior, tal que aquellos congruentes con esta memoria son más apropiados, y aquellos incongruentes con ella son más resistidos. Es decir, la memoria original que el participante forma acerca de un evento parece tener un rol destacado, y poder fortalecerse a partir de una segunda escucha de enunciados que formaban parte de ella, y enriquecerse a partir de nuevos enunciados que proveen información adicional, pero ser resistente a enunciados con los que resulta incompatible. A su vez, aquellos enunciados con más conexiones causales parecen recordarse más fácilmente que aquellos con un menor número de

conexiones causales. Una posible explicación que puede proponerse para esta facilitación es que el establecimiento de conexiones causales entre los enunciados que forman parte de la versión original de la historia permite al participante construir una memoria coherente del evento, a la cual luego puede añadir enunciados con los que puede establecer nuevas conexiones causales, y la cual le permite detectar la incompatibilidad de los enunciados incongruentes, y resistirse a incorporarlos. A su vez, los enunciados de los no narradores parecen imponerse más fácilmente que los enunciados del narrador. Es posible que, dado que los no narradores producen menos enunciados que los narradores, los participantes estén más atentos a éstos en particular, lo cual hace que sean más recordados. Debe también tenerse en cuenta que los protocolos de recuerdo libre analizados son los producidos por los no narradores, los cuales también incluyen sus propios enunciados conversacionales. Esto puede sugerir que la memoria que el participante construye originalmente, y los enunciados que forman parte de ella tienen un peso mayor en la recuperación post-grupal que los enunciados del narrador.

En conclusión, este estudio permite sugerir que el conocimiento previo que un participante trae a una conversación acerca de un evento tiene una importancia en relación a su capacidad de enriquecerlo a través de nueva información brindada por otros participantes, y de resistirse a incorporar información incompatible con él.

Posibles limitaciones de este estudio están relacionadas con el tipo de conversación y tarea utilizadas. Es decir, las conversaciones analizadas son breves y giran en torno de un tema puntual, ya que las instrucciones solicitan al participante que solo hable acerca del material escuchado. Esto se diferencia de las conversaciones cotidianas, que son espontáneas y giran en torno de varios temas (Stubbs, 1983). A fin de establecer si los resultados de esta investigación serían generalizables al recuerdo de otras conversaciones, sería interesante llevar a cabo nuevos estudios que utilicen tareas que permitan a los participantes conversar en forma menos restringida.

Referencias Bibliográficas

- Bransford, J.D., & Johnson, M.K. (1973). Considerations of some problems of comprehension. In W. G. Chase (Ed.). *Visual information processing*. (pp. 383-462). New York: Academic Press.
- Cevasco, J. (2009). The role of connectives in the comprehension of spontaneous spoken discourse. *Spanish Journal of Psychology*, *12* (1), 56-65.
- Cevasco, J., van den Broek, P. (2008). The importance of causal connections in the comprehension of spontaneous spoken discourse. *Psicothema*, *20* (4), 801-806.
- Cuc, A., Ozuru, Y., Manier, D., & Hirst, W. (2006). On the formation of collective memories: The role of a dominant narrator. *Memory and Cognition*.
- Diehl, M., & Stroebe, W. (1991). Productivity loss in idea-generating groups: Tracking down the blocking effect. *Journal of Personality and Social Psychology*, *61*, 392-403.
- Greene, E., Flynn, M., & Loftus, E. (1982). Inducing resistance to misleading information. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, *21*, 207-219.
- Hirst, W. & Echterhoff, G. (2008). Creating shared memories in conversation: toward a psychology of collective memory. *Social Research*, *75*, 1-34.
- Hirst, W., & Manier, D. (1996). Social influences on remembering. En D. Rubin (Ed.), *Remembering the past*. New York: Cambridge University Press.
- Hirst, W., & Manier, D. (2008). Towards a psychology of collective memory. *Memory*, *16*, 183-200.
- Loftus, E. F. (1979). *Eyewitness testimony*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Loftus, E. F. (1992). When a lie becomes a memory's truth: Memory distortion after exposure to misinformation. *Current Directions in Psychological Science*, *1*, 121-123
- Loftus, E.F., Hoffman, H.G. (1989). Misinformation and memory: The creation of new memories. *Journal of Experimental Psychology: General*, *118*, 100-104.
- Muller, F., & Hirst, W. (2010). Resistance to the influences of others: limits to the formation of a collective memory through conversational remembering.

- O'Brien, E.J. & Myers, J.L. (1987). The role of causal connections in the retrieval of text. *Memory & Cognition*, *15*, 419-427
- Sherif, M. (1996). *The psychology of social norms*. New York: Harper-Row
- Stubbs, M. (1983). *Discourse Analysis*. Chicago: University of Chicago Press.
- Trabasso, T. & Sperry, L. L. (1985). Causal relatedness and importance of story events. *Journal of Memory and Language*, *24*, 595-611.
- Trabasso, T. & van den Broek, P. (1985). Causal thinking and the representation of narrative events. *Journal of Memory and Language*, *24*, 612-630
- Wertsch, J. (1998). *Mind in action*. NY: Oxford University Press.
- Wilkes-Gibbs, D. & Kim, P. (1991). *Discourse influences on memory for visual forms*. Paper presented to the 1991 meeting for the Psychonomic Society, SF.

Apéndice

Transcripción de dos versiones de la historia utilizada. Los ítems críticos fueron subrayados:

(Versión 1)

Enunciados:	Causalmente conectado con
1. La coordinación del movimiento entre brazo izquierdo y brazo derecho,	3-4
2. y entre pie izquierdo y pie derecho	3-4
3. es necesaria para producir el efecto deseado. La fuerza del golpe	1-2-4-5-6-12-13
4. depende del balanceo de la bola	1-2-3
5. y el peso de la bola.	3
6. La fortaleza de las <u>paredes</u> debe ser también considerada en esta ecuación.	3-7
7. Su estructura y su resistencia harían todo el emprendimiento más o menos duradero.	6
8. Quedarse sin <u>nafta</u> causaría la postergación de todo	
9. Pero el trabajo ha comenzado algún tiempo antes.	10
10. La gente y sus <u>valijas</u> fueron llevadas a otro lugar.	9-11-12
11. Ahora, un <u>galpón</u> es el nuevo hogar.	10
12. Parece que las <u>ratas</u> van a ser las únicas víctimas.	3-10
13. El automóvil será dañado,	3-14-15
14. pero como fue <u>abandonado</u> ,	13-15
15. será otra cosa que ha de ser removida posteriormente.	13-14

(Versión 2)

Enunciados	Causalmente conectado con
1. La coordinación del movimiento entre brazo izquierdo y brazo derecho,	3-4
2. y entre pie izquierdo y pie derecho	3-4
3. es necesaria para producir el efecto deseado. La fuerza del golpe.	1-2-4-5-6-12-13
4. depende del balanceo de la bola	1-2-3
5. y el peso de la bola.	3
6. La fortaleza de las columnas debe ser también considerada en esta ecuación.	3-7
7. Su estructura y su resistencia harían todo el emprendimiento mas o menos duradero.	6
8. Quedarse sin repuestos causaría la postergación de todo.	
9. Pero el trabajo ha comenzado algún tiempo antes.	10
10. La gente y sus muebles fueron llevadas a otro lugar.	9-11-12
11. Ahora, un garaje es el nuevo hogar.	10
12. Parece que las palomas van a ser las únicas víctimas.	3-10
13. El automóvil será dañado,	3-14-15
14. pero como fue robado ,	13-15
15. será otra cosa que ha de ser removida posteriormente.	13-14