

Las políticas de Donald Trump en las relaciones comerciales y en la migración: su desafío para México en la compleja interdependencia histórica con los Estados Unidos*

Donald Trump's policies regarding trade relations and migration: his challenge towards Mexico in the complicated historical interdependence with The United States

Héctor Zamitiz Gamboa**

Resumen

El artículo analiza un complejo periodo histórico del México contemporáneo, en el que se vio afectada la relación binacional con Estados Unidos, ocasionada por un cambio de enfoque en las políticas de ese país, a raíz de las estrategias discursivas y acciones de gobierno (órdenes ejecutivos) del presidente Donald Trump, en el sector automotriz, en la política migratoria, en la seguridad (con la construcción de un muro fronterizo) y en la renegociación del TLCAN. Desde su campaña como candidato del Partido Republicano tomó a México como objetivo para ejemplificar su diagnóstico de una “incompatibilidad de proyectos”, a partir de que determinados países se aprovechaban de las ventajas que les deparaba su relación comercial –a través del TLCAN– y por el número de migrantes existentes en Estados Unidos.

Palabras Clave: México, relación bilateral México-Estados Unidos, TLCAN, política comercial, política migratoria.

Abstract

The article analyzes a complicated historical period regarding modern Mexico, when binational relationship with the United States was affected, caused by a change in politics' approach with that country, due to discursive strategies and government actions (executive orders) from President Donald Trump, related to automotive area, migration politics, security (the building of a frontier wall) and NAFTA renegotiation. Since his campaign as a republican candidate, Trump took Mexico as his goal to exemplify his “projects incompatibility,” diagnosis since certain countries were taking advantage of their trade relation benefits –through NAFTA– and the existing migrant number in the United States.

Keywords: Mexico, Mexico- United States relations, NAFTA, trade politics, migratory politics.

Recibido: 29 de agosto, 2022. *Aceptado:* 18 de octubre, 2022.

* Agradezco a Ma. Isabel Hernández Hernández su apoyo en la revisión de este artículo.

** Doctor en Ciencia Política por la UNAM. Profesor de Tiempo Completo adscrito al Centro de Estudios Políticos de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores.

Introducción: el gobierno de Donald Trump y el cambio en las relaciones México-Estados Unidos

En la historia reciente de la relación bilateral entre México y Estados Unidos —y probablemente desde la nacionalización del petróleo impulsada por Lázaro Cárdenas—, la llegada de Donald Trump a la Presidencia de Estados Unidos (EU) puede considerarse como uno de los peores.¹ Nuestro país experimentó una crisis sin precedentes que ocasionó el fin de una etapa histórica, en donde a pesar de las diferencias prevalecía el apoyo mutuo. Conviene recordar que a lo largo de la primera mitad del siglo XX, la semi-independencia de México con Estados Unidos se mantuvo con altas y con bajas, pero las crisis económicas de finales de los sexenios presididos por Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo y Pacheco acabaron con lo que quedaba del proyecto mexicano.

La siguiente crisis tanto económica como política llevó a que el grupo dirigente encabezado por Carlos Salinas de Gortari optara por intercambiar la relativa independencia económica mexicana basada en un débil mercado interno, por la preservación del dominio del PRI sobre el sistema político. Fue entonces cuando se firmó el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), por lo que se eligió el camino de “confiar su porvenir a Estados Unidos”, pero al hacerlo comprometió al país a un aumento de su dependencia respecto de éste.² Así, desde los años ochenta y noventa, las élites mexicanas enlazaron la economía y otros aspectos de la vida política del país, incluso la seguridad y la lucha contra el narcotráfico con “profundas repercusiones sociales y políticas”.³

Con el arribo de Donald Trump a la Presidencia de Estados Unidos cambió el enfoque de sus políticas hacia México. Las relaciones pasaron de una política de entendimiento y cooperación a una de “disrupción y confrontación”; es decir, se pasó del beneficio mutuo a otro en el que Trump hizo sentir a

¹ Para Peter Ward, profesor de la Universidad de Texas, la administración de Enrique Peña Nieto había sido bastante ineficaz, tanto al interior como el exterior, lo cual había agriado las relaciones entre ambos países como nunca. Véase Bucio, Erika P., “Han agriado las relaciones como nunca”, *Reforma*, 27 de enero, 2017, 6. México.

² Lorenzo Meyer hace referencia a lo que Daniel Cosío Villegas advirtió en su célebre ensayo “La crisis en México” publicado en 1947, en el sentido de que México iría a la deriva de no reconocerse la crisis moral y política del régimen revolucionario que puso al país en una disyuntiva: “o el país renovaba el compromiso de una nación más justa o estaría perdido, aunque podría como último recurso ‘confiar su porvenir a ESTADOS UNIDOS’, lo que quizá resolvería algunos de sus problemas de índole económica, pero ‘en la justa medida en que su vida venga de fuera’, México dejaría de ser México” (Cfr. Meyer, Lorenzo [2016] *Distopía mexicana. Perspectivas para una nueva transición*. México: Debate, 20).

³ Véase Amador Tello, Judith, “Defensa de la soberanía, lección de la historia ante Estados Unidos”. *Proceso*, 29 de enero, 2017, 2100, 61. México.

México su supremacía. A pesar de su previsión y de haber intervenido en la campaña estadounidense –para tender puentes–, el gobierno de Enrique Peña Nieto estuvo paralizado y el país pasmado. La parálisis se debió a las amenazas y acciones del nuevo presidente y su efecto, lo cual suponía implicaciones en la gobernabilidad del país, debido a los inesperados reajustes profundos en su relación económica, política y social.

El desafío implicó, tanto para el gobierno como para la sociedad mexicana, demostrar una vez más la capacidad de recuperar múltiples experiencias de luchas históricas enlazadas con la defensa de la soberanía por el bienestar de las mayorías mexicanas. No obstante, como se quiera ver –con dependencia, interdependencia, o integración económicas–, la existencia de una población no marginal de origen mexicano en Estados Unidos y los intereses de las élites mexicanas en sus relaciones comerciales con dicho país, provocaron cierta indefensión del gobierno para tomar decisiones –aunque estas fueran costosas. La situación ancló al país a los intereses de empresarios, cuyas fortunas no sólo están ligadas al país vecino, sino que se mantienen en la misma dirección para no verse afectadas.⁴

Este artículo tiene como objetivo describir las políticas emprendidas por Donald Trump que modificaron las relaciones comerciales en el sector automotriz, en la renegociación del TLCAN y las políticas migratorias, presionando al gobierno mexicano no sólo con órdenes ejecutivas, sino con estrategias discursivas como la de construir un muro fronterizo.

Una de las principales amenazas fue impedir la migración internacional –lo que desató una crisis en Estados Unidos entre partidarios republicanos y demócratas. En el caso de México, la posible deportación masiva de indocumentados –a quienes Trump trató como criminales– exigió al gobierno de Enrique Peña Nieto el diseño de una estrategia emergente a nivel nacional para su protección en diversos ámbitos: crear empleos, otorgar créditos, abrir espacios en instituciones educativas y defender sus derechos humanos.

La investidura de Donald Trump a la Presidencia de Estados Unidos y los cambios en su política exterior

El 20 de enero de 2017 inició la presidencia de Donald Trump y también al parecer se inauguró una nueva era en el sistema internacional. Ese día se puso punto final a la *Pax americana*, lapso entre el triunfo estadounidense de la Segunda Guerra Mundial y la toma de posesión de su 45 presidente. Este periodo se caracterizó por la hegemonía de Estados Unidos, superpotencia

⁴ Amador Tello, Judith, *op. cit.*, 62.

que contribuyó directamente a la construcción y posterior mantenimiento de la arquitectura institucional y que se caracterizó por erigirse, desde su auto diagnosticado excepcionalismo, como el principal promotor de los valores liberales en el mundo. Fueron 70 años que se caracterizaron por una prosperidad sin precedente basada, por un lado, en el régimen de libre mercado y, por otro, en la seguridad colectiva y en la seguridad compartida entre Estados Unidos y sus principales aliados en Europa (mediante la OTAN), en Asia (por medio de alianzas militares con países como Japón) y en el Medio Oriente (Arabia Saudita en el caso paradigmático, sin descontar a Israel).⁵

Tras rendir protesta como presidente, Donald Trump después de haber participado en una reñida competencia, cuyo lema de campaña fue *Make America Great Again* (*Estados Unidos debe volver a ser grande*), se comprometió a aplicar políticas proteccionistas dirigidas a revisar o abrogar acuerdos como el TLCAN. En su discurso de toma de posesión en las escalinatas del Congreso federal, Trump habló de la pérdida de millones de empleos, del cierre de fábricas y del aumento de la pobreza que aqueja a los estadounidenses y responsabilizó de ello a la apertura comercial y a la firma de acuerdos internacionales: “durante muchas décadas hemos enriquecido a la industria extranjera a expensas de la estadounidense”, sostuvo. En más de un año y medio que duró su campaña presidencial y después como presidente electo, Trump repitió constantemente que una de sus primeras acciones como jefe del Ejecutivo sería renegociar el TLCAN con México y Canadá, o incluso anularlo.⁶

⁵ En este sentido es un cambio estructural que se deriva principalmente del sentimiento que domina al votante promedio en el mundo occidental que lo denominan la era del “votante indignado”. Sean seguidores de Trump, defensores del *Brexit* o simpatizantes potenciales de Le Pen, los “votantes indignados” tienen algo en común: creen que la globalización los ha dejado atrás y los ha arruinado; ha creado muchos ganadores, pero también muchos perdedores y ellos se sienten parte del segundo grupo, y su idea fundamental es recuperar el control. La furia del “votante indignado” se dirige principalmente en contra de las élites, sean estas políticas o económicas, en contra de los partidos políticos tradicionales, en contra de los medios tradicionales, en contra del libre comercio y desde luego en contra de la inmigración; son personas que añoran las fronteras “duras” y el proteccionismo, lo cual no es un fenómeno nuevo; sin embargo, “alcanzó su punto más álgido en 2016, alimentado por las crisis financieras y la del oro, la desestabilización de Medio Oriente y los flujos de refugiados que ésta ha generado, además del ascenso de China y la desindustrialización. El “votante indignado” no es ni de derecha ni de izquierda, sino que se decanta hacia sentimientos más básicos como la xenofobia o el nacionalismo burdo, en cuyos discursos fáciles y simplones encuentran razones para revalorarse. Además, favorecen a candidatos que emplean como recursos simbólicos poderosos como los muros o el cierre de fronteras, un discurso duro y amenazante frente al exterior o las minorías y que prometen cambiarlo todo en un abrir y cerrar de ojos” (Cfr., Ruiz Sandoval, Erika, “21 de enero de 2017”. *Reforma*. 15 de enero, 2017. 16-17. México).

⁶ Véase, Esquivel, J. Jesús, “En su toma de posesión, Trump se empecina”, *Proceso*, 22 de enero, 2017. 2099. 16. México.

Las consecuencias de la política exterior de Donald Trump que durante sus primeros meses de gobierno demostraron no estar cifradas en el multilateralismo: ¿fueron un paso atrás para el mundo?⁷ En cuanto a la política comercial China, Japón, Alemania y México parecían encajar en la misma categoría cuando asumió el poder: la de países que se han aprovechado de condiciones ventajosas al exportar a Estados Unidos y con los que pretende negociar acuerdos bilaterales.⁸

Pero el caso de México es más difícil. Nuestro país estuvo en el centro y al frente del debate electoral en Estados Unidos. Por primera vez en la historia reciente fue un blanco preferido de las obsesiones de Donald Trump durante su campaña. A cinco días de haber asumido el poder como presidente de Estados Unidos las concretó, al firmar dos órdenes ejecutivas el 25 de enero,⁹ que en resumen daban luz verde a su anhelado muro fronterizo (que ya existía y sólo se ampliaría) y, lo más grave, desataban una cacería de migrantes irregulares, pues además de convertir a los policías en agentes de “la migra”, instruyó al Departamento de Seguridad Nacional de publicar cada semana una “lista exhaustiva” de las presuntas acciones criminales perpetradas por indocumentados;¹⁰ pero además con amenaza intervencionista, pues Trump firmó tres órdenes ejecutivas más el 9 de febrero, una de ellas específicamente para lo que él llamó “romperle la espalda” a los cárteles del narcotráfico, que se refería a una posible intervención estadounidense más allá de sus fronteras.¹¹

Para algunos especialistas

⁷ Esta expresión la pronunció el exministro socialista Javier Solana en un debate celebrado en Madrid. Véase Torralba, C., “¿Un paso atrás para el mundo?”, *El País*, 11 de febrero, 2017, Sección *Internacional*, 5. España.

⁸ México es uno de los cinco países que más problemas afronta por su relación con Estados Unidos. Los otros cuatro que fueron identificados explícitamente por la administración estadounidense como naciones que han tenido arreglos comerciales o políticas cambiantes son: Canadá, China, Alemania y Japón (Cfr., González Amador, Roberto, “Trump riesgo para la economía global advierte Fitch Ratings”, *La Jornada*, 11 de febrero, 2017. 17. México).

⁹ Una orden ejecutiva del gobierno de Estados Unidos es comparable con un decreto presidencial en México. Permiten a su presidente dar directivas a las agencias de gobierno para actuar en forma expedita, en uso de sus facultades legales. En más de una ocasión dichas órdenes pueden anular otras que fueron expedidas por presidentes anteriores, requerir del diseño de políticas, solicitar informes o incluso ameritar legislación o recursos públicos que deben ser sancionados por el Congreso (véase, Zepeda Gil, Raúl, “Órdenes ejecutivas del gobierno de Estados Unidos en materia migratoria: implicaciones para México”. *Posibilidad Política*, 28 de mayo, 2017. 16. 6. 50-59. México).

¹⁰ Consúltense, Tourliere, Mathi, “En marcha la campaña de odio y la cacería de migrantes”. *Proceso*, 29 de enero de 2017. 2100. 6-9. México.

¹¹ Véase, Esquivel, J. Jesús, “Amenaza intervencionista, en Revista *Proceso*, 12 de febrero, 2017. 2102. 10-11. México.

el cambio venía gestándose desde hace tiempo y, por esta razón no es imputable a Trump, pues el viraje hubiera ocurrido también si Clinton hubiera ganado la elección –aunque no del mismo modo–, porque es una transformación profunda, de largo alcance, que tiene que ver con fenómenos que van más allá de la política interna estadounidense.¹²

En las explicaciones de la aparición de este personaje “asombrosamente excepcional”, se ha hecho de lado el esclarecimiento de la cultura histórica nacional de Estados Unidos y por donde quiera ha brotado una avalancha de atropellados ensayos y artículos que no dudan en acudir a las etiquetas autoritarias: la gran ingeniería financiera, la hechicería tecnocrática, el ciber espionaje o las alienaciones de masa remisibles al siglo XX. Se adjudicaron los calificativos de fascista y populista, con los cuales pueden hacer perder los elementos fundamentales sobre la ideología dispersa, diseminada, plural si se quiere, de unos Estados Unidos cuya gran presunción a lo largo de su historia radica en haberse visto libre de los *grandes sistemas o cosmologías políticas* encarnadas en un *hombre fuerte*, tragedia por lo demás afectiva del resto de la humanidad. Por tanto, José Luis Orozco sugiere acudir al *pragmatismo* como un instrumento mental cuya flexibilidad y sinuosidad se encuentran ancladas en los principales dispositivos de poder y decisión del Estado y el mercado

Conciliador (y acomodador) de las instituciones y leyes del Estado y los principios (liberadores o proteccionistas) del mercado, al pragmatismo como filosofía de élites públicas y privadas (corporativas en sentido político y empresarial) corresponde la combinación y el control de la inmensa red de estructuras mixtas y complementarias que concurren y predominan en un periodo determinado.¹³

Lorenzo Meyer señaló, por su parte, que lo realmente preocupante no era el nuevo presidente de Estados Unidos, sino las actitudes y demandas de quienes lo pusieron en el poder y que representan a la mitad de la sociedad políticamente activa de ese país. Lo anterior tiene interés por sí mismo, pero para México resultan cruciales, pues Trump decidió caracterizar la relación con nuestro país como fundamentalmente antagónica al interés nacional del suyo. Lo que desde la entrada en vigor del TLCAN en 1994 ha sido una situación de interdependencia asimétrica entre países vecinos, que fue

¹² Ruiz Sandoval, Erika, *op. cit.*, 16-17.

¹³ Orozco afirma que el hecho de que, alrededor de los inicios del milenio, sobresalían los elementos conservadores del “Segundo Siglo Americano”, apuntalado en la globalización y el virtual unilateralismo, resulta, según muchos, sacudido tanto en esencia como en modos instrumentales por un Donald Trump que parece desmontar semejante pacto hegemónico. Consúltese, Orozco, José Luis, *Esperando a Trump. Los antecedentes históricos del “nuevo viraje” norteamericano*, México: FCPYS UNAM-La Biblioteca, 2017, 11.

presentada por el presidente norteamericano como una incompatibilidad de proyectos, como un juego de suma cero.¹⁴

El “efecto directo” de Trump en las compañías automotrices instaladas en México

Durante su campaña presidencial, Donald Trump tuvo una confrontación con la empresa automotriz Ford, que se recrudeció cuando en uno de los debates reclamó a la candidata demócrata Hillary Clinton que dicha empresa automotriz había llevado empleos estadounidenses a México, a partir de lo cual, en caso de llegar a la Presidencia de Estados Unidos, amagó que impondría un arancel de 35 por ciento a los productos que esas compañías manufacturaran en México.

La compañía Ford había anunciado que movería la producción de dos nuevos modelos fuera de Michigan y los llevaría a San Luis Potosí, México, con el fin de buscar una mejor competencia, aunque mantendría la manufactura de otros de sus modelos en una planta de Wayne, Michigan. Durante más de un año dicha automotriz evitó reaccionar a los comentarios del magnate; sin embargo, decidió defenderse a partir de entablar un diálogo con él.

Debemos tener claro que a meses de verificarse la campaña presidencial, la promesa de Trump de abandonar el TLCAN y rechazar o renegociar otros acuerdos, resonó en los votantes de estados industriales de la unión americana y unió a los obreros con sus críticas contra las automotrices que llevaran sus plantas a México.¹⁵

Es importante destacar que entre 1994 y 2013, los puestos de trabajo en la industria automotriz estadounidense cayeron en un tercio, mientras que los empleos en México aumentaron casi cinco veces en el mismo periodo; es decir, la producción con mano de obra barata tuvo un auge. México representaba 20 por ciento de toda la producción de vehículos en América del Norte, y había atraído más de 24 mil millones de dólares en inversiones en el sector desde 2010. Basado en los planes actuales de inversión, la capacidad de producción automotriz en México, según el Centro de Investigación Automotriz con sede en Ann Arbor, crecería otro cincuenta por ciento en los próximos años.¹⁶

Las cadenas de valor (CGV) adquirieron gran importancia en el comercio internacional. Gran parte de los procesos de producción se realizan a través

¹⁴ Meyer, Lorenzo, “El problema está en su base social”, *Proceso*, 15 de enero, 2017. 2098. 8. México.

¹⁵ Reuters, “Elección de Trump presiona al sector automotriz e industrias que dependen del libre comercio”, *La Jornada*, 10 de noviembre, 2016. 28. México.

¹⁶ *Ibidem*, p. 28.

de éstas. La Organización Mundial del Comercio (OMC) señaló que en los países desarrollados participan un 48 por ciento, mientras que en los países en vías de desarrollo participan un 48.6 por ciento dentro de las cadenas de suministro, lo cual ha originado que los bienes intermedios ganen importancia en el vínculo comercial entre países, como es el caso en la relación México-Estados Unidos, cuya participación en la CGV son de 46.8 por ciento y 39.8 por ciento, respectivamente.

Algunas industrias manufactureras han aprovechado los nuevos esquemas para incrementar su productividad y competitividad, como es el caso de la industria automotriz y electrónica estadounidense. En el primer caso se localizan importantes armadoras estadounidenses como General Motors, Ford y Chrysler, las cuales se ubican en ciudades conectadas con los corredores comerciales entre México y Estados Unidos, que se interrelacionan con centros y fábricas de distribución en Estados Unidos. A la par, los proveedores de primer y segundo nivel de las ensambladoras se encuentran en las mismas ciudades, generalmente en un perímetro reducido, con el fin de facilitar la logística y reducir tiempos y costos en los traslados. En estos dos eslabones, alrededor de 600 empresas se dedican a producir y proveer una de las 15 mil piezas con las que se arma un automóvil.¹⁷

Como se puede inferir, el sector automotriz en México era una de las principales industrias con mayor dinamismo económico, puesto que representaba el 3.2 por ciento del PIB nacional y era el segundo sector, después de la industria alimentaria, con mayor relevancia dentro de las industrias manufactureras. Del año 2014 hasta el primer semestre de 2016, la industria automotriz había contribuido en 18 por ciento en promedio al PIB manufacturero; por tanto, frente a la situación generada por la propuesta de Donald Trump de imponer un arancel de 35 por ciento a los autos ensamblados en México, se estimó que caería la producción automotriz en el país hasta en un 41 por ciento, lo que podía ser visto como un desastre para la industria local. Las plantas mexicanas no sólo perderían ventas en el mercado de Estados Unidos, sino Chevrolet y Ford también perderían miles de ventas en Canadá y en otros mercados.¹⁸

Frente a esta situación, la compañía automotriz dijo que seguiría adelante con los planes para trasladar la producción de vehículos pequeños a México. Sin embargo, la 29 edición del salón automotriz de Detroit tuvo una sombra

¹⁷ Cfr. "El peso de la cadena global de valor automotriz en la relación México-Estados Unidos". *Boletín del Laboratorio de Análisis en Comercio, Economía y Negocios*, 153. Centro de Relaciones Internacionales, FCPYS, México: UNAM, 30 de octubre, 2016, 4.

¹⁸ Esta información fue proporcionada por el Centro de Investigación en Economía y Política con sede en Washington. Consúltese, Díaz Briseño, José, "Caería 41 por ciento producción automotriz", *Reforma*, 15 de noviembre, 2016. 1. México.

llamada Donald Trump con sus amagos proteccionistas, al querer imponer medidas para que los coches vendidos en su país fueran producidos por estadounidenses. Recordemos que Barack Obama había rescatado dicha industria que se encontraba en banca rota, pero Trump pretendía ahora que cambiara la manera de fabricar para evitar que estos puestos de trabajo escaparan a zonas de bajo costo.¹⁹

Ahora bien, a pesar de que las estadísticas reflejan que la cadena automotriz y de autopartes eran la “joya del sector manufacturero en México”, en ese momento se encontraba amenazada. Nissan mexicana confirmó que continuarían sin cambios los planes de producción de su planta en Aguascalientes, México, aunque Mercedes Benz señaló que cancelaría su producción como efecto de la llegada de Trump a la presidencia de Estados Unidos.

Frente a esta situación, el secretario de economía del gobierno mexicano, Ildefonso Guajardo, al referirse a la cancelación de una planta de la Ford en San Luis Potosí, propuso replantear los procesos productivos para afrontar los retos tecnológicos y expresó: “no es que nos preocupemos por esos 700 empleos (del sector manufacturero-automotriz), sino que la solución no está ahí”. Aunque también de acuerdo con el reporte *NAFTA Briefing del Center for Automotive Research (CAR) en EU*, este país perdería al menos 31 mil puestos en su industria automotriz si Donald Trump eventualmente se retiraba del TLCAN o impusiera aranceles a la importación.²⁰

Ya como presidente electo, Trump advirtió que Washington aplicaría un impuesto fronterizo de 35 por ciento a los autos que la automotriz alemana BMW planeaba construir en una nueva planta en México y exportar al mercado estadounidense; pero a pesar de las amenazas de Trump, la empresa alemana comunicó sus planes de continuar con dicha inversión en una planta en San Luis Potosí.²¹

Como podemos observar, la respuesta de las compañías automotrices a la amenaza de Donald Trump no fue uniforme. Es entendible si observamos también que para ser un “paraíso” de las inversiones del sector automotriz, México ha pagado un alto costo. Ha ofrecido a las transnacionales, paquetes de “facilidades para instalarse”, terrenos de regalo, trato fiscal flexible, bajos salarios de los trabajadores por los “sindicatos de protección o charros”. En este sentido, en un informe elaborado por el Centro de Investigación Laboral y Asesoría Sindical (CILAS) por el “efecto Trump” en el sector, era previsible que en lo inmediato se cancelaran inversiones de empresas estadouniden-

¹⁹ AFP, “Amagos proteccionistas de Trump, influyen en el salón del automóvil”, *La Jornada*, 19 de noviembre, 2016. 17. México.

²⁰ Véase, Olvera, Silvia, “Perdería 31 mil empleos automotrices”. *Reforma*, 13 de enero, 2017. 1 (Negocios). México.

²¹ *Reforma/Staff*, “Desafía BMW a Donald Trump”. *Reforma*, 17 de enero, 2017. 14. México.

ses, pero otras como las europeas y asiáticas difícilmente renunciarían a estas ventajas.²²

La formulación para establecer un impuesto a las importaciones de EU

A días de tomar posesión de su cargo como presidente de Estados Unidos, Donald Trump tuvo entre sus propuestas la formulación de un nuevo esquema fiscal, tanto para personas físicas como para personas morales. Una de las opciones consideradas por Trump y diseñadas por el presidente de la Cámara baja, Paul Ryan, consistió en el establecimiento de una “tasa de ajuste fronterizo” (BAT) que evitaría que empresas deduzcan el costo de bienes importados. Ryan consideró como una “solución elegante” que México pagara el muro fronterizo con dicho gravamen; pero la implementación de algunas de las políticas fiscales de Trump amenazaba desatar una guerra comercial en América del Norte y otras regiones del mundo.²³

Por su parte, el secretario de economía de México, Ildefonso Guajardo, afirmó al respecto que cualquier intención de Donald Trump de imponer a empresarios un impuesto fronterizo por invertir fuera de EU, estaría sujeta a reglas internacionales.²⁴ Las políticas que Trump impulsaba eran el principal factor de volatilidad en el mercado. Si bien no se habían inhibido las inversiones, sí se observaba que se postergaban colocaciones de empresas. El dólar llegó a 22.30 pesos mexicanos.

La crisis bilateral entre México y EU subió de tono cuando el 26 de enero de 2017, como veremos más adelante, Trump dio prácticamente por cancelado un encuentro con el presidente Enrique Peña Nieto, previsto para el 31 de ese mismo mes, sorprendiendo a la delegación mexicana encabezada por el canciller Luis Videgaray, de visita oficial en Washington, cuando exigió por *Twitter* a México aceptar el pago del muro como condición.²⁵

²² Muñoz Ríos, Patricia, “Estudio revela que difícilmente las automotrices se irán de la república”, *La Jornada*, 23 de enero, 2017. 11. México.

²³ Esto lo alertó Bank of America Merrill Lynch (BofA). Véase, Soto, Gonzalo, “Prevén con Trump guerra comercial”, *Reforma*, 12 de enero, 2017. 1 (Negocios) México.

²⁴ Guajardo explicó que las reglas comerciales que existen entre ambos países bajo el TLC imposibilitan un arancel a empresas que busquen asentarse en México o mexicanas que importen desde territorio estadounidense. Los compromisos arancelarios WTO (Organización Mundial de Comercio) no pueden subir 2.5 por ciento. *Cfr.*, Hernández, Erika y Silvia Garduño, “Consideran inviable impuesto punitivo”. *Reforma*, 12 de enero. 6. México.

²⁵ “Si México no quiere pagar por el muro qué tanto necesitamos, entonces será mejor cancelar la próxima reunión”, escribió. Horas después el presidente mexicano confirmó la cancelación de su visita, también vía *Twitter*. Pero Trump volvió a arremeter más tarde cuando exigió a México tratar de manera justa y con respeto a su país y su administración amagó con

El impuesto a las importaciones que sugirió el gobierno de Estados Unidos no se limitaba a México, sino que formaba parte de un plan fiscal más amplio, el cual había sido revelado en un principio en la campaña electoral. Se trataba de un impuesto de ajuste de frontera que se asemeja al IVA, que existe en otros países incluido México. La tasa se planteó inicialmente de 20 por ciento, aunque podría ser menor. Con este impuesto, las exportaciones de EU estarían libres de impuestos y los ingresos de dicho ajuste permitirían la reducción de otros impuestos al interior de Estados Unidos.²⁶

El gravamen a las importaciones del gobierno de EU, afirmaron los especialistas, afectaría de inmediato a los propios consumidores estadounidenses. Por ejemplo, el tequila, la cerveza y los aguacates subirían de precio. Esta propuesta fue rechazada de inmediato por el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray.

Días después que se difundió la propuesta, más de un centenar de empresas importadoras de EU (desde *Walmart* hasta *Nike*) declararon la guerra contra ella,²⁷ aunque también fue defendida por más de 25 conglomerados (como *General Electric* y *Boeing*), pues no hay que olvidar que en la propuesta se encontraban inmersos otros cambios, como el de la reducción de tasas impositivas.²⁸

La propuesta del impuesto fronterizo del presidente Trump polarizó al Partido Republicano, así como al propio *Tea Party*. A pesar de que el entonces estratega en jefe de la Casa Blanca, Stephen Bannon, devoto absoluto de dicha tasa, consideraba una pieza clave para poder alcanzar su objetivo de “hacer grande a EU, otra vez”, y de qué tanto, al interior de los EU (por ejemplo, los agricultores que apoyaron al magnate para que ganara la presidencia

imponer un impuesto de 20 por ciento a las importaciones nacionales para financiar el muro. Consúltese, Díaz Briseño, José, “Amaga cobrar muro con arancel de 20 por ciento”, *Reforma*, 27 de enero, 2017. 4. México

²⁶ Díaz, Ulises, Norma Zúñiga y Verónica Gascón, “Pagaría impuesto a consumo en EU”. *Reforma*, 27 de enero, 2017. 1 (Negocios). México.

²⁷ Díaz Briseño, José, “Lanzan importadoras guerra a ajuste fiscal”. *Reforma*. 2 de febrero, 2017. 19. México.

²⁸ Es importante destacar que en febrero de 2017 existían 7 tasas para las personas físicas que van de los 10 a los 39.6 por ciento, por lo que en el paquete se planeaba reducirlas a tres, que serían de 10, 20 y 25 por ciento. Del lado de las empresas, la tasa pasaría de 35 a 15 por ciento. Además, varios impuestos serían eliminados. Por ejemplo, el impuesto al patrimonio, el impuesto mínimo alternativo y el recargo del 3.8 por ciento sobre el ingreso por inversiones creado bajo *Obacare*. De igual forma se estarían aumentando las deducciones. Asimismo, las ganancias repatriadas se gravarían en un 10 por ciento, esto con la finalidad de que las empresas regresen a suelo estadounidense y abandonen los paraísos fiscales. Cfr. “El paquete fiscal de Trump y el impuesto a las remesas”, *Boletín del Laboratorio de Análisis en Comercio, Economía y Negocios*, Centro de Relaciones Internacionales, FCPYS, UNAM, 12 de febrero, 2017. 5. 167. México.

de la República, ahora lo presionaban para que evitara una guerra comercial),²⁹ como en el exterior, la ministra alemana de economía Brigitte Zypries, amenazó con presentar una demanda ante la OMC si Washington elevaba impuestos fronterizos.³⁰

El diseño del paquete fiscal de Donald Trump y la tentación de gravar las remesas de los migrantes en EU

Otra de las estrategias derivadas del diseño de un paquete fiscal que tenía como referente el déficit fiscal de los EU³¹ y la búsqueda de recursos “para pagar el muro fronterizo”, fue gravar las remesas que envían los mexicanos que residen en EU.³²

La propuesta de gravar las remesas tuvo un fuerte rechazo en México. Frente a esta amenaza tanto el presidente de la República, Enrique Peña Nieto, como los senadores buscaron diseñar una estrategia para evitar que esos recursos fueran gravados.³³ El titular de la SHCP, José Antonio Meade, anunció el 30 de enero que el Ejecutivo enviaría al Congreso una iniciativa de ley para proteger el envío de remesas de los mexicanos que residen en EU,³⁴ pues supondría una reducción en el poder adquisitivo de millones de familias que ya enfrentaban un panorama económico complicado. Por esta razón, el Pleno de la Cámara de Diputados exigió al gobierno mexicano una estrategia de protección al flujo de remesas enviadas por los trabajadores mexicanos. Cabe señalar que varios senadores norteamericanos se pronunciaron en

²⁹ Reuters, “Agricultores que apoyaron al magnate lo presionan para que evite guerra comercial”, *La Jornada*, 23 de marzo, 2017. 14.

³⁰ Conviene recordar que Donald Trump había advertido que EU impondrían un impuesto fronterizo de 35 por ciento sobre los autos que la compañía alemana BMW quería fabricar en una nueva planta en México y exportar al mercado estadounidense. AFP/Reuters/DPA/AP, “Alemania demandará a EU ante la OMC si eleva impuestos fronterizos”, *La Jornada*, 18 de marzo, 2017. 17. México.

³¹ El déficit fiscal puede ser descrito a partir de la situación en la cual los gastos realizados por el Estado superan a los ingresos no financieros en un determinado periodo en los EU, que para 2015 mostraban un ascenso con una variación del 30,283 por ciento respecto de 2014, situándose en menos 3,7 por ciento sobre el PIB. Los planes de Trump para mantener la estabilidad de las finanzas públicas contemplan no sólo renovar o construir infraestructura necesaria (carreteras, hospitales, escuelas, etcétera.) y reducir montos de la seguridad social y asistencia médica. *Cfr.*, “El paquete fiscal de Trump (...)”, *op. cit.*

³² El 7 de febrero de 2017 el congresista de Alabama, Mike Rogers, se manifestó a favor de la aplicación del 2 por ciento.

³³ Líderes de la política nacional como Cuauhtémoc Cárdenas se pronunciaron por formular una estrategia ante la eventual medida.

³⁴ Ballinas, Víctor y Andrea Becerril, “Iniciativa para proteger remesas”, *La Jornada*, 1° de febrero, 2017. 4. México.

contra de esta medida, pues consideraron que sería contraproducente aplicar un impuesto al envío de dinero.³⁵

Las remesas tenían un impacto pronunciado en 31.8 millones de hogares. Se estimó que de los 120 millones de personas que vivían en México, el 20 por ciento dependen de las remesas; es decir, más de 24 millones de personas, por lo que, en caso de una deportación masiva de indocumentados, con las remesas disminuidas, la afectación sería, sin duda, significativa.³⁶ El propio secretario de Hacienda, José Antonio Meade, defendió el libre flujo de remesas durante su participación en la reunión de ministros de finanzas y gobernadores de bancos centrales del G20, pues “representan una gran contribución al crecimiento económico de los países receptores de estos recursos”.³⁷

La amenaza del muro en la frontera y la convocatoria a más de 470 empresas constructoras a participar en la licitación

Desde el 2015, el discurso de Donald Trump fue insistente en la necesidad de construir un gran muro que dividiera efectivamente a EU de México. Esto, como medida para reafirmar la soberanía de su país. Durante toda su campaña insistió en la construcción de dicho muro. Aseguró múltiples veces que un muro en la frontera detendría al narcotráfico y a la inmigración ilegal. Evitó estratégicamente explicar cómo construiría el muro y sólo se enfocó en dejarlo grabado profundamente en las mentes de sus seguidores.

Es importante señalar que mucho antes de que Donald Trump hiciera del muro fronterizo uno de sus estandartes de campaña, un congresista de Kansas ya había intentado levantarlo; además, la tercera parte del muro transfronterizo de EU ya había sido construido por George W. Bush, con un costo de tres mil millones de dólares, durante los sexenios de Vicente Fox y Felipe Calderón.³⁸

³⁵ No está por demás apuntar que en 2016 ciudadanos mexicanos transfirieron 26 mil 970 millones de dólares (24 mil 438 millones de dólares, según el Banco de México) a cuentas bancarias en el extranjero consideradas para la SHCP como uno de los factores que impulsaron el consumo nacional y por tanto el mercado interno. En enero de 2017, el ingreso de divisas por remesas había alcanzado un nuevo máximo histórico para un primer mes del año, en momentos en que crecía a través de su personal retórica Donald Trump, al llegar a la Presidencia de los EU. González Amador, Roberto, “Ingreso histórico de divisas por remesas en enero, reporta B de M”, *La Jornada*, 2 de marzo, 2017. 20. México.

³⁶ La CONDUSEF hizo un ejercicio de comparación y observó que las empresas que envían remesas de EU a México, llegan a cobrar hasta 21.36 dólares por operación.

³⁷ Véase, Redacción, “Defiende Meade libre flujo de remesas”, *La Jornada*, 19 de marzo, 2017. 21.

³⁸ Véase, Jalife-Rahme, Alfredo, “Bajo la lupa”, *La Jornada*, 11 de septiembre, 2016. 12. México.

Después de que Trump visitó la casa presidencial de *Los Pinos* en México, insistió en que México pagaría el muro, además de que Estados Unidos castigaría a las compañías que invirtieran en territorio mexicano. Enrique Peña Nieto, tras meses de mantener un mensaje moderado, endureció los señalamientos hacia el presidente electo y aseguró “que México no pagará un muro fronterizo ni acepta amenazas para frenar la inversión de empresas estadounidenses en el país”.³⁹

Si bien el tema fue reiterado por Trump en la campaña, según la agencia de noticias *Associated Press*, como presidente electo, no se encontraba en su agenda de prioridades inmediatas. No obstante, el equipo de Trump avanzó en la planeación para construir el muro en la frontera.⁴⁰

El 24 de enero, fecha del inicio de los fatídicos días de la crisis de la relación bilateral, Donald Trump *tuiteó*: “hoy será un gran día en materia de seguridad nacional, entre otras cosas, se construirá un muro”.⁴¹ Como señalamos, el mensaje tomó por sorpresa a la comitiva de funcionarios mexicanos (Luis Videgaray, secretario de Relaciones Exteriores, e Ildelfonso Guajardo, de Economía) que se reunirían con representantes de la Casa Blanca y que se encontraban en pleno vuelo. Con este mensaje, el presidente estadounidense anunció que el 25 de enero firmaría la orden ejecutiva para la construcción de un muro fronterizo, entre otras medidas de control migratorio y seguridad interna.⁴² Luis Videgaray en nombre del gobierno mexicano hizo un “fuerte reclamo a la Casa Blanca, no sólo por la decisión de llevar a cabo la continuación del muro fronterizo, sino por la ausencia de diplomacia al anunciarlo”.⁴³

En efecto, Donald Trump firmó la orden ejecutiva el 25 de enero de 2017 con lo que se daría inicio a la construcción del mencionado muro y nuevamente expresó “que México lo pagará al cien por ciento”, con lo cual, en términos del acto formal, Trump empezaba a cumplir una de sus promesas de campaña más populares; en tanto, el presidente mexicano, además de reprobar y lamentar esta decisión, subrayó que la edificación de esa valla

³⁹ Véase, Hernández, Erika y Silvia Garduño, “México no pagará el muro, insiste Peña”, *Reforma*, 12 de enero, 2017, 6. México.

⁴⁰ De acuerdo con CNN, el equipo de transición se encontraba en pláticas con el cuerpo de ingenieros del ejército y con el Departamento del Interior para ultimar detalles sobre el plan. Staff, “Indagan detalles para iniciar muro”, periódico *Reforma*, 14 de enero, 2017. 16. México.

⁴¹ Aunque en los últimos días el magnate había calificado a México como un país magnífico y su secretario de seguridad interna, John Kelly, agradeció al presidente Peña Nieto la pronta e irrestricta deportación de Joaquín Guzmán Loera “El Chapo”.

⁴² Díaz Briseño, José y Silvia Garduño, “Topan con el muro”. *Reforma*, 25 de enero, 2017. 1. México.

⁴³ Vargas, Rosa Elvira, “Fuerte reclamo de Luis Videgaray”. *La Jornada*, 26 de enero, 2017. 4. México.

“lejos de unirnos, nos divide. México no cree en muros y como lo he dicho una y otra vez, México no pagará ningún muro”.⁴⁴

Es importante destacar que en Washington la mayoría republicana después de meses de reticencias accedió a la construcción del muro. Esto fue secundado por el presidente de la Cámara de Representantes, Paul Ryan, y el líder de la mayoría en el Senado, Mitch McConnell.

El primer y seguramente único apoyo explícito del muro fuera de EU fue la del entonces primer ministro israelí Benjamín Netanyahu,⁴⁵ el cual fue criticado por hacer declaraciones innecesarias, aunque fuera para quedar bien con Trump.⁴⁶ La secretaria de Relaciones Exteriores de México señaló en un comunicado que “el país es un amigo de Israel y debe ser tratado como tal”. Este encontronazo diplomático desató críticas incluso en el propio gabinete del primer ministro israelí.

Reince Priebus, jefe de gabinete de Trump, aseguró que tenían varias opciones para el pago del muro, entre otras “que lo pagaran los cárteles del narcotráfico”. Fueron muchas las declaraciones en la búsqueda de opciones para la realización del muro, pues incluso, como lo hemos analizado en otro apartado de este artículo, se propuso gravar con el 2 por ciento las remesas que mexicanos envían a nuestro país. Una de ellas fue la del secretario de seguridad John Kelly, quien dijo que esperaba que el muro “se construyera en dos años”; sin embargo, el plan de Trump sobre el muro sumaba críticas en muchas instancias, entre otras la del partido Republicano que le exigió al magnate que presentara un plan viable para poder pagarlo.

Por su parte, senadores mexicanos integraron la “operación monarca” para formar un “muro humano” en la frontera de EU y protestar contra las “acciones hostiles de Trump”. Se verificó un encuentro relevante en Washington de la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado con congresistas de EU, en las que se les advirtió que México no pagaría ningún muro y rechazaron que se gravaran las remesas.⁴⁷ Frente a esta situación y al fallo de un juez que vetó la primera orden ejecutiva antiinmigrante firmada por Trump, el magnate

⁴⁴ Cfr. Brooks, David, “Ordena Trump la construcción del muro; México lo pagará”, *La Jornada*, 26 de enero, 2017. 3. México.

⁴⁵ Staff, “Defiende Netanyahu muro en la frontera”. *Reforma*, 29 de enero, 2017. 12. México.

⁴⁶ También desde su campaña la empresa que había construido “vallas inteligentes” alrededor de la franja de Gaza, Cisjordania y la frontera egipcio-jordana, le interesaba poner manos a la obra en la construcción del muro entre México y Estados Unidos, por lo que se difundió la idea de que existía una *israelización* del “muro Trump”. Jalife-Rahme, Alfredo, “Bajo la lupa”, *La Jornada*, 1° de febrero, 2017. 8. México.

⁴⁷ Ballinas Víctor, y Andrea Becerril, “Nuestro país no va a pagar el muro: senadores mexicanos a congresistas”, *La Jornada*, 10 de febrero, 2017. 5. México.

modificó el tono de su propuesta y prometió reducir “considerablemente” el costo del muro.⁴⁸

México recibió entonces apoyo de diversas personalidades como la de Ricardo Lagos, ex presidente de Chile; Luis Almagro, secretario general de la OEA. Asimismo, el gobierno de Cuba expresó su solidaridad con México contra el muro de Trump, mientras el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, señalaba en distintos foros que México no cedería ni un milímetro en la construcción del muro. México presentó en la ONU su reclamo por el muro.⁴⁹

El presidente de Francia, François Hollande, criticó e hizo burla de Trump por sus planes de construir el muro, pero Trump no cesó en su idea y su administración informó que el 6 de marzo de 2017 se publicaría la licitación para contratistas interesados en construirlo.⁵⁰ Aunque las bases para la licitación de la obra se retrasaron conforme a la fecha señalada, más de 470 compañías se registraron para participar en la construcción de un muro de concreto de 9.1 metros de altura, por lo que Donald Trump pediría al Congreso 6 mil 600 millones de dólares para iniciar su construcción.⁵¹ Empero, el liderazgo de la minoría demócrata del Senado amenazó a la mayoría republicana con paralizar el gobierno federal si se anotaba el presupuesto para el muro.⁵²

Se puede afirmar que EU en realidad buscó licitar dos muros: uno de concreto y otro con diferentes materiales, situación que fue motivo de presunción por Donald Trump al asegurar, con mentalidad empresarial, que “el alto número de empresas interesadas significa que el gobierno pagará por éste un buen precio”.⁵³

⁴⁸ AFP, AP, Reuters, DPA y *The Independent*, “Reducir considerablemente el costo del muro, promete Trump”, *La Jornada*, 12 de febrero, 2017. 20. México.

⁴⁹ El 2 de marzo la representación mexicana planteó en la sesión del Consejo de Derechos Humanos críticas contra: a) la construcción del muro en la frontera; b) el veto migratorio a refugiados y exiliados musulmanes y c) el plan migratorio para acelerar deportaciones. Cfr. Staff, “Llevar ante ONU reclamo por el muro”, *Reforma*, 3 de marzo, 2017. 6. México.

⁵⁰ Ciertamente es que en la práctica tramos y lugares estratégicos del muro actual estaban siendo reforzados. El costo para los estadounidenses se estimaba en 748 dólares en promedio del arreglo que se efectuaba cada año.

⁵¹ Notimex, “Planea Trump pedir al Congreso 6,600 mdd para empezar el muro”, *La Jornada*, 9 de marzo, 2017. 14. México.

⁵² Cabe señalar que se difundió que la empresa mexicana Cemex estaría dispuesta a cotizar para proveer el cemento que requeriría el muro. Días después del anuncio, el secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, pidió “reflexionar” a empresas interesadas en participar. Lo mismo hizo el gobierno francés, que criticó a la cementera suizo-francesa Lafarge Holcim, por pretender suministrar concreto para el muro. Reuters, “Francia critica a cementera por ofrecerse para levantar el muro fronterizo con EU”. *La Jornada*, 10 de marzo, 2017. 11. México.

⁵³ Díaz Briseño, José, “Presume Trump licitación del muro”. *Reforma*, 21 de marzo, 2017. 15. México.

La emergencia ante la grave amenaza a la migración internacional: la deportación de indocumentados mexicanos

Desde que fue candidato presidencial, Donald Trump envenenó el debate migratorio, por lo que los precandidatos republicanos radicalizaron sus posiciones en dicha cuestión. Desde mediados del 2016, Trump aseguró que deportarían a 11 millones de personas, aunque después dio un giro a lo que sería su política migratoria, situación que desconcertó a los republicanos más radicales; entonces difundió la idea de que si la inmigración continuaba sería el fin del Partido Republicano.⁵⁴

Con las amplias facultades discrecionales con que cuenta la Presidencia de Estados Unidos, Trump buscó varias opciones para regular a los migrantes, incluso previó la posibilidad de una reforma migratoria con el objetivo de frenar el paso de indocumentados. (Recordemos que Barack Obama pedía al Congreso, todavía como presidente en funciones, proteger a los *dreamers*.)

Trump dio un portazo a la comunidad hispana en EU, pues además de no contar con ningún hispano en su gabinete –lo que no sucedía desde hace 30 años–, su gobierno eliminó las cuentas en idioma español que tenía en las redes sociales.

El hecho es que las órdenes ejecutivas firmadas por él desataron una crisis en EU, pues dejaba varados a refugiados, en particular los de origen musulmán, y afectaba los flujos migratorios globales. Tres días después del decreto presidencial, un juez bloqueó una parte de este.⁵⁵ Por su parte, los fiscales generales de 15 estados criticaron el veto impuesto y algunos de ellos emitieron acciones judiciales (Massachusetts, New York, Virginia y Washington). San Francisco demandó a Trump por el decreto migratorio contra las Ciudades Santuario, pero Trump preparaba otra orden ejecutiva que afectaría a varias categorías de visas de miles de profesionistas e inversionistas mexicanos, además de arrebatar fondos de indocumentados.

El gobierno de Trump impugnó el fallo que anulaba su decreto migratorio; no obstante, el Departamento de Estado tuvo que dar marcha atrás a la revocación de 60 mil visas a musulmanes, debido a que la impugnación presidencial fue rechazada por la corte de apelaciones. La reacción de Trump fue escribir en un *tweet*: “no puedo creer que se ponga al país en este peligro; si algo pasa, culpen al juez”.⁵⁶

⁵⁴ Sarah Palin, exgobernadora de Alaska, le advirtió a Trump que si se retractaba, sus seguidores sufrirían una masiva decepción. Staff, “Advierte Palin a Trump de giro migratorio”. *Reforma*, 27 de agosto, 2016. 5. México.

⁵⁵ AP, AFP, DPA y Reuters, “Bloquea juez parte de un decreto de Trump sobre deportaciones”, *La Jornada*, 29 de enero, 2017. 19. México.

⁵⁶ AP, DPA y XINHUA, “Rechaza corte de apelaciones restablecer decreto antimigratorio”. *La Jornada*, 6 de febrero, 2017. 22. México.

Posteriormente su administración enfocó su ofensiva contra los migrantes legales, restringiendo la concesión de la *Green card*. Llamó a la policía a sumarse a los esfuerzos de su gobierno para deportar a los inmigrantes ilegales cuando tuvieran una situación irregular. Con esta indicación se iniciaron redadas contra indocumentados en seis estados, sembrando el terror; Trump incluso evaluó sumar a la Guardia Nacional para efectuar dichas redadas.⁵⁷

La retórica estadounidense estableció que la mayoría de los migrantes deportados eran criminales, aunque los inmigrantes en EU cometen menos crímenes que los nativos.⁵⁸ Trump alardeó que en una semana se habían arrestado 680 extranjeros por violar la Ley de Inmigración de 12 estados, por lo que las tácticas seguidas, alternadas con retórica y maniqueísmo, pusieron prácticamente a 11 millones de indocumentados en riesgo de deportación. Presentar un cliente ante un tribunal, era como “llevar a un cristiano a los leones”, según los abogados. Canadá empezó a ser entonces un posible destino de repatriados.⁵⁹

Las autoridades estadounidenses dieron a los migrantes ilegales un trato de criminales. Los responsables de la seguridad interna facilitaron su salida. Trump creó una nueva oficina que documentaría y divulgaría los crímenes cometidos por inmigrantes indocumentados. La incertidumbre y el temor se sintieron sin precedentes en Texas. Las mujeres no denunciaban violencia de género o doméstica por miedo a ser deportadas, mientras que la sociedad estadounidense intensificaba el racismo. Por el momento, los *dreamers* seguirían disfrutando la protección establecida por Barack Obama, pese al endurecimiento de las políticas dirigidas por el nuevo gobierno,⁶⁰ que informó que las detenciones de migrantes en la frontera sur de los EU habían caído 40 por ciento durante los dos primeros meses de año, en comparación con el mismo periodo en el 2016.⁶¹

El 6 de marzo de 2017 Trump firmó una nueva orden ejecutiva anti musulmana con el fin de congelar temporalmente la inmigración de personas procedentes de Siria, Irán, Sudán, Libia y Yemen, los cuales solamente cuando

⁵⁷ Staff, “Arranca Trump cacería migrante”. *Reforma*, 11 de febrero, 2017. 33. México.

⁵⁸ Véase, “Inmigrantes en EU cometen menos crímenes que los naturales: estudios”, *La Jornada*, 20 de marzo, 2017. 27. México.

⁵⁹ La Secretaría de Gobernación de México informó que solo el 6 por ciento de los 204 mil 817 mexicanos deportados de EU durante 2016 fueron sentenciados por delitos graves como homicidio o tráfico de drogas. Consúltese, Martínez, Fabiola “Con infracciones graves sólo 6 por ciento de los paisanos expulsados durante 2016”. *La Jornada*, 16 de febrero. 2017. 10. México.

⁶⁰ Mars, Amanda, “Respeta por ahora a *dreamers*”. *Reforma*, 22 de febrero, 2017. 12. México.

⁶¹ Notimex, “Caen 40 por ciento detenciones de inmigrantes en la frontera”. *Reforma*, 9 de marzo, 2017. 13 (Internacional). México.

tuvieran visa podrían ingresar a los EU.⁶² Horas antes de que entrara en vigor el decreto modificado del presidente Trump para impedir el ingreso de estos ciudadanos, un juez de Hawai lo suspendió al poner en duda si el gobierno lo hacía motivado por preocupaciones de seguridad nacional y dicha suspensión fue apelada por la Casa Blanca.⁶³ Por su parte, los alcaldes de 60 ciudades encabezaron una solicitud para que Trump aprobara una reforma migratoria integral, pero éste amenazó con dejar sin fondos federales a las ciudades santuarios, aunque los alcaldes de Nueva York y Los Ángeles desestimaron la advertencia y reiteraron la protección a los migrantes.

En vista de la situación que prevalecía en ese momento, la administración de Donald Trump tuvo que posponer la discusión de su política migratoria, por lo que el secretario de seguridad nacional, John Kelly, promovió una cumbre migratoria con México, Canadá, Colombia, Honduras, El Salvador y Guatemala. No obstante, Trump presumía la caída migratoria a la que nos referimos anteriormente y se adjudicaba la reducción de migrantes que cruzan la frontera, por lo que durante sus primeros 100 días de gobierno el magnate reveló, mediante un informe, que las aprehensiones en la frontera se habían reducido, pero las detenciones al interior del territorio se habían incrementado.⁶⁴

Frente al problema de la deportación masiva de mexicanos a partir de la amenaza de Donald Trump, la referencia inmediata era el gobierno de Barack Obama, que en el 2016 había devuelto a México 13 mil 746 menores y en total 3.4 millones de repatriados.⁶⁵

El problema con el que se enfrentó México fue el de crear empleos, otorgar créditos, defender sus derechos humanos; en suma, se requería una estrategia efectiva para su protección. Al ser un país de tránsito, México se había convertido en el freno de alrededor de 53 por ciento de intentos de entrada a los EU en los últimos tres años; pero ante el cambio en la política migratoria, se discutía la necesidad de una nueva política para migrantes. En 2016, México repatrió a 97 por ciento de centroamericanos indocumentados.⁶⁶

⁶² Brooks, David, "Nueva orden ejecutiva de Trump contra refugiados y musulmanes", *La Jornada*, 7 de marzo, 2017. 22. México.

⁶³ Reuters, AFP, DPA y The Independent, "Juez veta el nuevo decreto migratorio de Trump a horas de entrar en vigor". *La Jornada*, 16 de marzo, 2017. 24. México.

⁶⁴ Según el Migration Policy Institute (MPI), entre enero y marzo fueron aprehendidos 62 mil 24 migrantes en la frontera (menos 25 por ciento) y en el interior del país, 21 mil 362 detenciones de indocumentados (más 32.6); asimismo, se comprobaba que se habían disparado las deportaciones de mexicanos en Canadá. Véase, Garduño, Silvia, "Cambia el patrón de arresto migratorio". *Reforma*, 27 de abril, 2017. 4. México.

⁶⁵ Véase, Martínez, Fabiola, "En el gobierno de Obama fueron repatriados 3.4 millones de paisanos". *La Jornada*, 1° de febrero, 2017. 3. México.

⁶⁶ Martínez, Fabiola, "En 2016, México repatrió a 97 por ciento de centroamericanos indocumentados". *La Jornada*, 8 de febrero, 2017. 5. México.

Con el fin de difundir los derechos de los migrantes en EU, la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) propuso reforzar sus oficinas ubicadas en la frontera con EU. El problema de México era de recursos presupuestales tanto para municipios como para entidades federativas. En esta situación, el Instituto Nacional Electoral (INE) propuso dar sus ahorros que destinaría para la construcción de su nueva sede a la defensa de los migrantes en los 50 consulados mexicanos en EU.

En realidad, México no se encontraba preparado para una “adecuada incorporación laboral” frente a las deportaciones y carecía de un plan de emergencia. En un estudio elaborado por las secretarías de Gobernación y del Trabajo, el gobierno solamente lograba reinsertar al mercado de trabajo al 2 por ciento de los migrantes deportados y solo el 5 por ciento en condición vulnerable recibiría refugio.⁶⁷

Frente a este desafío, el titular de gobernación, Miguel Ángel Osorio Chong, después de poner en duda que Donald Trump ordenaba una expulsión masiva, señaló que nuestro país se encontraba preparado para recibir dignamente a los migrantes; sin embargo, los especialistas aseveraron que existía el riesgo de que se desatara una grave crisis migratoria.

Enrique Peña Nieto acudió al Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México a recibir a un grupo de expulsados de EU, a los que les dijo: “no están solos, no se sientan abandonados. Siempre estarán abiertas las puertas de ésta su casa”. Mientras que el Instituto Nacional de Migración (INM) recibía en los puentes internacionales que comunican el Paso Texas, con Ciudad Juárez, Chihuahua, a 370 mexicanos deportados de EU.⁶⁸

Era indispensable que el gobierno federal acordara una deportación coordinada y ordenada de migrantes, pues se estimaba que podrían incrementarse hasta 500 mil por año, lo cual representaba un “escenario catastrófico”.

Los cancilleres centroamericanos de Guatemala, Honduras y El Salvador demandaron a México respeto a los derechos de los migrantes en tránsito. En este contexto, el gobierno federal, a través de la secretaria de Gobernación, se preparó con un plan para repatriados. La cuestión es que contaban con recursos presupuestales limitados. Asimismo, pondría en marcha algunas alternativas de apoyo a extranjeros en situación migratoria irregular, pero no abriría su frontera sur.

El excanciller Bernardo Sepúlveda en vísperas de la visita de los secretarios John Kelly y Rex Tillerson, calificó como “hostil” y muestra de una “falta de respeto” hacia México el anuncio de las directrices contra los inmigrantes,

⁶⁷ Cfr., Martínez, Fabiola, “Autoridades solo reinsertan a un trabajo a 2 por ciento de migrantes deportados por Estados Unidos”. *La Jornada*, 29 de enero, 2017. 6. México.

⁶⁸ Vargas, Rosa Elvira, “No están solos: Peña a deportados”. *La Jornada*, 8 de febrero, 2017. 3. México.

por lo que podría considerar que, frente a semejante medida unilateral, prepotente y ofensiva a la soberanía nacional, lo indicado era suspender por la parte mexicana dicha visita. Las autoridades mexicanas, por su parte, optaron por perseverar en el empeño de aplacar, mediante el encuentro bilateral de alto nivel, la belicosidad y la insolencia del presidente Donald Trump.

Frente a la presión de las acciones de EU, el gobierno mexicano trató de articular una política de defensa a los migrantes, inmersa en los objetivos establecidos en la agenda de negociaciones con EU.⁶⁹

El Congreso de la Unión, en particular el Senado, solicitó a la SHCP destinar mil millones de pesos a los consulados para que contrataran abogados y traductores con los recursos reasignados por el INE. La SRE decidió crear centros de defensoría jurídica para ofrecer asesoría legal a los connacionales. El canciller Luis Videgaray aseguró que el gobierno mexicano había expresado al Departamento de Seguridad Interior de EU, su preocupación ante la intención de separar a padres de sus hijos si cruzaban ilegalmente la frontera. La SRE informó que crecía 400 por ciento la ayuda solicitada en los consulados. La realidad es que dicha secretaría no podría resolver los problemas de todos los connacionales que llegaran a los 50 consulados, por no contar con el personal suficiente, aunque circunstancialmente el cambio de administración en EU no le había permitido al nuevo gobierno intensificar un esquema de deportaciones masivas. No obstante, se puede afirmar que la crisis migratoria tomó mal parados a los consulados.

Los cónsules de México en EU enfrentaron el reto de defender las garantías de los paisanos en materia migratoria. Por tal razón, el gobierno buscó ampliar el apoyo de los cónsules. El eje de la defensa serían los 50 consulados en EU, los cuales se encontraban rebasados para hacer frente al aumento de la demanda de servicios, por lo que esperaban contar con recursos adicionales. Las embajadas y consulados atenderían el trámite de actas de nacimiento para reducir las vulnerabilidades de muchos migrantes.

Las Cámaras de Diputados y Senadores aprobaron la iniciativa preferente de reforma a la *Ley General de Educación* del presidente Enrique Peña Nieto, para agilizar los trámites para la revalidación de estudios realizados en el extranjero, con el propósito de atender a los mexicanos deportados, de manera particular, a los *dreamers*.

La Comisión Nacional de Gobernadores (CONAGO) promovió algunas acciones, la mayoría de carácter declarativo –como la creación de un “Fondo de Fraternidad”–, y exigió al gobierno federal frenar la salida de empresas afectadas por la crisis económica y por las presiones arancelarias de Donald

⁶⁹ Cfr. Garduño, Silvia y César Martínez, “Emprende la SRE litigio por migrantes”. *Reforma*, 1° de marzo, 2017. 7. México.

Trump. Asimismo, acordaron reforzar la estrategia de defensa de migrantes en EU; reformar el Fondo Federal de Apoyo a Migrantes y, a propuesta del jefe de Gobierno de la Ciudad de México, Miguel Ángel Mancera, crear una red de apoyo para mexicanos residentes en EU, así como defender ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) las garantías de los migrantes mexicanos.

A raíz de la reforma a la *Ley General de Educación* en materia de revalidación de estudios, la SEP, la UNAM, el IPN, los rectores de diversas universidades públicas secundaron las acciones para la repatriación de estudiantes. La Universidad Iberoamericana propuso otorgar becas. El tema recurrente fue la necesidad de infraestructura y presupuesto, pues actualmente en México 7 millones de jóvenes entre 18 y 22 años están fuera de la educación superior (por lo que el INEA también apoyaría con un programa de atención). El cálculo de estudiantes afectados se establecía en aproximadamente 20 mil, pero los *dreamers* podrían llegar a ser hasta 600 mil.⁷⁰

El tema de la capacidad para atender la demanda de ingreso de jóvenes migrantes deportados se complicó. La UNAM y el IPN descartaron tener capacidad para recibir a los *dreamers*, pero la SEP aseguró que había lugar “de sobra”, lo cual fue calificado de “mediático y electoral” por maestros de primaria y secundaria. La ANUIES diseñó un programa para agilizar el ingreso de aspirantes como estrategia temporal de apoyo a los *dreamers*.

Es importante registrar aquí que frente al pánico en el que se encontraban los migrantes, líderes y defensores de derechos humanos condenaron lo que consideraron la “guerra contra migrantes”. La resistencia frente al gobierno de EU fue desde los tribunales hasta las calles. La comunidad migrante pidió solidaridad y respaldo a la ciudadanía estadounidense. En respuesta a la convocatoria de la UNAM se integró en Seattle el Primer frente universitario de defensa legal, en el que más de 200 universidades rechazaron la política de Trump y conjuntamente con abogados y ONG’s plantearon la defensa de los mexicanos. También activistas, especialistas y legisladores urgieron a que consulados y organizaciones de la sociedad civil trabajaran en conjunto para fortalecer los esquemas de protección a los migrantes. En México, la Conferencia del Episcopado Mexicano ofreció refugio para los deportados y la Asociación Mexicana de Dirección de Recursos Humanos de la iniciativa privada, consideró estar en condiciones para emplear a migrantes deportados en virtud de la experiencia y capacidades para el trabajo de éstos.

Por lo que respecta a las estrategias de los partidos políticos nacionales “en defensa” de los connacionales en EU, diremos brevemente que los diri-

⁷⁰ Véase, Ballinas, Víctor, “Rectores calculan que hasta 600 mil *dreamers* serán expulsados por Trump”, *La Jornada*, 20 de febrero, 2017. 13. México.

gentes del PRI, el PAN y MORENA visitaron estados de la Unión Americana. Andrés Manuel López Obrador fue el más activo, protagónico y propositivo, no sólo porque visitó más estados, sino porque propuso denunciar a la administración de Trump ante la ONU y la CIDH por la violación de los derechos humanos; propuso restablecer la zona libre en la frontera con EU, además de que su partido brindaría asesorías a migrantes en 10 ciudades de los EU.⁷¹

El 22 de febrero de 2017, el gobierno de México y la ONU firmaron un acuerdo para la protección de los derechos humanos. El 23 de febrero como resultado de la reunión con el secretario de Estado, Rex Tillerson, y el de Seguridad Interior, John Kelly, se declaró por ambas partes de que no habría deportaciones masivas (Tillerson), ni intervención militar (Kelly). México demandó repatriación ordenada y respeto a los derechos humanos de migrantes (Videgaray).⁷² El presidente Enrique Peña Nieto reiteró la petición anterior cuando recibió a ambos funcionarios norteamericanos en *Los Pinos* y resaltó los términos de la prioridad de su gobierno: la protección de mexicanos.

La emergencia por la deportación de migrantes arrojó, con base en cifras proporcionadas por la Secretaría de Gobernación, los siguientes datos: a mediados de marzo de 2017, indicaban una baja en el número de mexicanos deportados en comparación con el 2016; pero a cinco meses de la llegada de Donald Trump, su administración reportó que detuvo a 25 mil 849 indocumentados mexicanos en sus primeros 100 días, un incremento de más del 32 por ciento en relación con el mismo periodo del último año de Barack Obama, lo anterior de acuerdo con cifras oficiales del Departamento de Seguridad Interna.⁷³ Es decir, que a pesar del discurso anti migratorio y al no existir expulsiones masivas, el INM reportó 27 mil mexicanos menos que en el 2016 cuando retornaron 86 mil.⁷⁴ Las cifras anteriores confirman en términos generales que a cinco meses de que Donald Trump asumiera la presidencia de EU se había reducido el retorno de mexicanos.

⁷¹ Cuéllar, Mireya, "MORENA ofrecerá a migrantes mexicanos asesorías en 10 ciudades de EU". *La Jornada*, 13 de abril, 2017. 12. México.

⁷² Consúltese, Saldierna, Georgina, "Demanda México repatriación ordenada y respeto a derechos humanos de migrantes". *La Jornada*, 24 de febrero, 2017. 4. México.

⁷³ Cfr. Notimex, "Casi 26 connacionales sin papeles arrestados en 100 días de la era Trump", *La Jornada*, 3 de mayo, 2017. 14. México.

⁷⁴ En 2009, primer año de gobierno de Barack Obama regresaron al país 600 mil connacionales. Ver, Román, José Antonio, "Este año ha repatriado 27 mil mexicanos nuevos que entre enero y mayo de 2016: INM", *La Jornada*, 25 de mayo, 2017. 12. México.

La amenaza de cancelar el TLCAN para sacar ventaja en la renegociación

Las promesas de campaña de Donald Trump contra los acuerdos comerciales internacionales fueron vistos desde un inicio como difíciles de cumplir, no sólo porque la permanencia de éstos dependiera de la aprobación del Congreso, sino porque los empresarios defenderían ferozmente en el Capitolio el TLCAN, cuestión que terminó comprobándose hasta antes del inicio de la renegociación. Sin embargo –como hemos señalado–, ya como presidente de EU planteó la salida de su país de dicho tratado si México y Canadá no aceptaran renegociarlo, aunque ambos países se encontraban preparando sus propias demandas. La propuesta de reabrir el TLCAN firmado por los tres países tuvo más rechazos que aprobaciones.⁷⁵

Trump perfiló al inversionista Wilbur Ross, crítico férreo del TLCAN, como secretario de Comercio. Ross había advertido que la dependencia económica de México respecto de EU era tan grande, que éste tendría que “ceder en su renegociación”,⁷⁶ por lo que todas las opciones estarían abiertas para EU.⁷⁷ El gobierno del nuevo presidente de EU cuya estrategia comercial explícita era proteger empleos en el país, no comenzó con el TLCAN sino con el retiro de EU del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (ATP), situación que en horas cumplió.⁷⁸

Después de tomar posesión, Trump se vio obligado a abrir un compás de espera y postergar la renegociación del TLCAN, pues debía reunirse con el primer ministro canadiense y con el presidente de México. Además, los productores y agroindustriales enviaron una carta a Trump reconociendo los beneficios

⁷⁵ Roberta Jacobson, embajadora de EU en México rechazó la revisión; el ex presidente George W. Bush defendió los logros del TLCAN; la derogación del tratado tendría consecuencias dramáticas, consideró el senador republicano John McCain; el líder demócrata en el Senado Chuck Shumer apoyaba solamente la revisión, al igual que varios de los senadores de dicho partido y según Jeff Flake, senador republicano, se comprometía cabildear sobre sus beneficios económicos, pues el hecho de que EU saliera del Tratado afectaría seriamente, según los especialistas a dicho país. Para Alicia Bárcena, secretaria general de la CEPAL, pagaría más aranceles en caso de que el acuerdo se cancelara. Ver, Díaz, Ulises, “Pierde también con la salida del TLC”. *Reforma*, 16 de noviembre, 2016. 1 (Negocios) México, y González G., Susana, “EU pagaría más aranceles de cancelar el TLCAN”. *La Jornada*, 24 de noviembre, 2016. 29. México.

⁷⁶ Díaz Briseño, José, “Aprovecha debilidad de México en TLC”. *Reforma*, 23 de noviembre, 2016. 1. México.

⁷⁷ El propio Ross había sacado provecho del TLCAN, pues era inversionista en empresas instaladas en México que participan en la cadena de exportación en las industrias automotriz y textil.

⁷⁸ Dicho acuerdo prometía ser el parteaguas en materia de acuerdos comerciales en el actual mundo globalizado. Véase, Brooks, David, “En horas, Trump anula el ATP, ataca el TLCAN y amaga con impuesto fronterizo”. *La Jornada*, 21 de enero, 2017. 4. México.

que se habían obtenido con el TLCAN. Argumentaron que durante los más de veinte años de operación de dicho acuerdo se había conseguido crecimiento y generación de empleos. El *Bank of America Merrill Lynch*, por su parte, descartó que el comercio con México fuera el causante de la pérdida de empleos en EU y del déficit de la balanza comercial de ese país.⁷⁹

Trump buscó diversas estrategias para asegurar términos más favorables para EU. Consideró optar por negociar el tratado, no en forma trilateral, sino por separado con ambos países, así como evadir el sistema de resolución de controversias de la OMC, al comprobar que no le era fácil cancelarlo.⁸⁰

El compás de espera para la renegociación se alargó y la administración de Trump tuvo que informar que no se preveía negociar el TLCAN en el corto plazo. En realidad, lo que Trump esperaba era incorporar a su gobierno al multimillonario Wilbur Ross como secretario de Comercio. Para Washington, en un primer momento, la negociación iniciaría a finales de 2017 y duraría cerca de un año, pero fue hasta que el secretario de Relaciones Exteriores de México, Luis Videgaray, que aseguró que las pláticas formales iniciarían en junio o julio de 2017, lo cual no coincidía con el calendario de Ross, por lo que a pesar del retraso del envío de la notificación de los plazos al Congreso, este último tuvo que acelerar la negociación. En realidad, lo que se puede inferir es que se preveía por ambos países que la renegociación no fuese afectada por factores políticos como las elecciones presidenciales de México.

Cierto es que Trump también esperaba que se incorporara a su gabinete Robert Lighthizer, nominado para dirigir la oficina del representante comercial de EU, el cual tendría que ser ratificado por el Congreso, pues la minoría demócrata en el Senado se resistía a iniciar la revisión del TLCAN hasta que no se hubiese ratificado dicho nombramiento. El 30 de marzo de 2017, Trump presentó al Congreso un plan con lineamientos escuetos para la renegociación que decepcionaron seguramente a muchos que pretendían una revisión profunda del acuerdo,⁸¹ situación que seguramente fue un movimiento táctico en la lógica de Trump para la revisión del TLCAN, pues a decir de la Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana (ANIERM), uno de los puntos que EU buscaría de inmediato en la mesa de renegociación, sería modificar los mecanismos de solución de controversias.⁸²

⁷⁹ Cfr. Andrade, Frida, "Admite agro de beneficios del TLC". *Reforma*, 26 de enero, 2017. 1, Negocios. México; Julio Reyna Quiroz, "Descarta el BofA que el TLCAN haya anulado empleos en EU". *La Jornada*, 31 de enero, 2017. 20. México.

⁸⁰ Para Joseph Stiglitz, la industria de EU perdería competitividad si dejaba de abastecerse de México, *La Jornada*, 7 de febrero, 2017. 16. México.

⁸¹ AP, Reuters, "Presenta Trump al Congreso plan con líneas escuetas para la revisión de TLCAN hasta que no se hubiese ratificado a Robert Lighthizer.

⁸² Una de las propuestas del borrador de la carta que se entregaría al Congreso para notificar de la renegociación, establecía que se buscaría reforzar las leyes comerciales

En realidad, la “lentitud” con la que avanzaba la renegociación del TLCAN tenía que ver con la aprobación de los legisladores para poner en marcha el acuerdo. Entre tanto, Trump le prometía a los líderes empresariales que lo presionaban que “habría sorpresas agradables para ellos”, pero también retomaba su amenaza de abandonar el acuerdo en caso de que no hubiera grandes cambios, lo que en realidad eran formas de amagar –en particular a México para forzar las negociaciones–, pues su objetivo era una negociación del tipo *suma cero*.

La amenaza de Trump de salir del Tratado empezó a ser repudiada no sólo por los productores agrícolas de EU, quienes fueron sus mayores aliados electorales, sino por los canadienses y los mexicanos cuya tendencia fue buscar unificar sus posiciones. Trump amenazaba por la mañana abandonar el acuerdo comercial, pero por la tarde conciliaba, hasta que se vio obligado a “asegurar” a los mandatarios de México y Canadá que, por ahora, EU no buscaba retirarse del TLCAN. Cabe anotar según fuentes del diario local *National Post* que cuando Trump amenazó con salir del TLCAN el 26 de abril de 2017, su mismo personal fue el que llamó a la oficina del primer ministro canadiense Justin Trudeau para pedirle que convenciera a Trump de salvar al Tratado.⁸³

Fueron varios los motivos que impedían establecer el calendario de pláticas, en particular la definición del Senado que debatía entre modernizar, cancelar o restringir el TLCAN, puesto que la cúpula empresarial de EU lo defendía cada vez más, incluso legisladores de ambos partidos sugerían evitar cambios mayores y proteger los sectores que eran exitosos.⁸⁴

El 19 de mayo de 2017, el gobierno de Trump comenzó formalmente el procedimiento para renegociar el TLCAN con México y Canadá, a partir de que el representante comercial Robert Lighthizer enviara la carta a los líderes legislativos para tener noventa días de consultas. Después de este periodo comenzarían las negociaciones con Canadá y México.

En vistas de la renegociación del TLCAN, es importante registrar que Canadá siempre estuvo abierto a renegociarlo. Defendió desde un inicio la conexión regional, pues cerca del 75 por ciento de las exportaciones canadienses se destinan a EU. En cierta forma Canadá se convertía en un aliado potencial de México para enfrentar las amenazas de Trump promovidas en su contra durante su campaña. No obstante, las compañías del sector manufacturero

estadounidenses, con el fin de evitar que se abuse comercialmente con procedimientos como *dumping* o subsidios. *Cfr.*, Díaz, Ulises, “Quiere atajar disputas en TLC”. *Reforma*, 3 de abril, 2017. 1 (Negocios). México.

⁸³ *Cfr.* Staff, “Pidieron en intervención de Canadá”. *Reforma*, 9 de mayo, 2017. 12. México.

⁸⁴ Díaz Briseño, José, “Piden en Congreso de no renegociar todo el TLC”. *Reforma*, 19 de mayo, 2017. 1. México.

de Canadá frente a las amenazas de Trump, buscando proteger a cualquier costo su acceso al mercado de los EU, presionaron al gobierno de su país a priorizar la relación comercial con Washington, bajo el argumento de que se podría negociar un pacto bilateral con México. Incluso funcionarios de dicho país expresaron que, durante la renegociación del TLCAN, Canadá se concentraría en mantener sus lazos comerciales con EU y podría verse impedido para apoyar a México.

En este contexto, Enrique Peña Nieto y Justin Trudeau se reunieron para analizar los riesgos que encaraba el TLCAN en la Cumbre de la Cooperación Económica Asia Pacífico (APEC) en Lima, Perú. Entre enero y febrero de 2017 sostuvieron dos conversaciones telefónicas en las que coincidieron en “la importancia de consolidar la región norteamericana como área de libre comercio y flujo de inversiones”.⁸⁵

El gobierno de Canadá manifestó que se opondría frontalmente a que EU impusiera nuevos aranceles fronterizos (EU había puesto un gravamen a la madera blanda canadiense, por lo que este último país analizaba establecer una prohibición federal a los envíos de carbón térmico de EU). No obstante, el trato otorgado a Canadá por Trump fue diferente al de México; pero el hecho de que Canadá defendiera la renegociación del TLCAN en forma trilateral estrechó los lazos entre ambos países. Varios legisladores y funcionarios canadienses plantearon reforzar el trabajo conjunto con México para profundizar la integración de cadenas de suministro. Keneth Frankel, presidente del Consejo Canadiense para las Américas, admitió que el enfoque de su país había sido un poco más reservado que el mexicano, con relación a lo que ocurría en EU, pero se preparaba para poder sostener el argumento de que el TLCAN beneficiaba a todas las partes.⁸⁶

¿Cómo enfrentó el gobierno de Enrique Peña Nieto el desafío de Donald Trump como presidente de los Estados Unidos?

En vista de los antecedentes de la campaña presidencial en EU, el episodio de la visita de Donald Trump como candidato republicano a la residencia oficial de *Los Pinos*, la cual se verificó un día antes de la entrega del cuarto informe

⁸⁵ Justin Trudeau había reflejado una imagen en su primer encuentro con Trump de ser un líder de un país libre y con una política sensible hacia la inmigración y los refugiados, lo cual convenía a México en los momentos de presión que experimentaba por la actitud del presidente norteamericano. Véase, Fisk, Robert, “La lección de Justin Trudeau”, *La Jornada*, 30 de enero de 2017, p. 24.

⁸⁶ Véase, Garduño, Silvia, “Beneficia el TLC a todas las partes”. *Reforma*, 26 de febrero, 2017. 4. México.

de gobierno a invitación del presidente Enrique Peña Nieto, debe registrarse en la historia moderna de las relaciones México-Estados Unidos, según los expertos, como “un error histórico y político”; encuentro que no sólo no aportó nada, sino que colocó al presidente de México en unas horas en el centro de la campaña presidencial de EU, cuyos dividendos políticos redituaron mayormente a Donald Trump frente a su contrincante Hillary Clinton, pues la visita de Trump a México impulsó su propia imagen en momentos decisivos.⁸⁷

Posteriormente de que Donald Trump asumiera la Presidencia de EU, el gobierno de Enrique Peña Nieto experimentó una mayor presión de diversos actores políticos para actuar con firmeza frente a sus amenazas. En enero de 2017 el peso mexicano se desplomaba, después de un año en que perdió poco más de una quinta parte de su valor, el mínimo histórico llegó a 21.50 pesos por dólar a la compra y 22.25 a la venta.

Los partidos de oposición, en particular el PAN, demandaron del presidente de la República firmeza y estrategia, en tanto la Comisión Permanente del Congreso de la Unión exigía respeto a México y a los derechos humanos de los connacionales que allá residen. Académicos y representantes patronales, por su parte, expusieron los riesgos a los que se exponía el país y urgieron a la creación de un nuevo modelo de desarrollo, tomando en cuenta que el viejo entendimiento con EU estaba hecho “trizas”, por lo que la oportunidad de rediseñar la relación, cambiando actitudes, era única, para mexicanizar, sin complejos, la estrategia de la política y el relato.⁸⁸

Sin embargo, el discurso del presidente Peña Nieto tuvo una invariable línea: la corresponsabilidad entre ambos países, por lo que la tarea del gobierno era buscar que la relación bilateral con EU en la “era Trump” fuera constructiva y que permita a ambas naciones contar con una frontera segura al tráfico ilícito de armas y dinero y su compromiso sería “velar por los intereses de la nación en los distintos ámbitos de la relación que existe entre los dos países”.⁸⁹

Se puede afirmar que el discurso más crítico en contra del presidente Peña Nieto fue el del partido MORENA y su líder Andrés Manuel López Obrador, que lo emplazó a encontrarse con Trump para defender el país. El dirigente de MORENA propuso un programa de diez puntos para encarar las presiones del presidente norteamericano.⁹⁰

⁸⁷ Consúltese, Zamitiz, Héctor, “El episodio de la invitación del gobierno de Enrique Peña Nieto al candidato presidencial Donald Trump: la agudización de la disputa por el muro fronterizo”. *Posibilidad Política*, mayo 2017. 16. 6. 44-49. México.

⁸⁸ Aguayo, Sergio, “Razón y pasión”. *Reforma*, 18 de enero, 2017. 11. México.

⁸⁹ Herrera, Rolando, “Ofrece Peña velar por México ante EU”. *Reforma*, 20 de enero, 2017. 10. México.

⁹⁰ Véase, “Lanza AMLO decálogo”. *Reforma*, 21 de enero, 2017. 7. México.

La amenaza de Trump de quebrar la cooperación con México en áreas claves como el comercio, la inmigración y la seguridad fronteriza, fue real, y en el país predominó una alta incertidumbre. Los empresarios organizados en el Consejo Coordinador Empresarial solicitaron al presidente que llevara a cabo una negociación exitosa, al igual que los exembajadores que le pidieron firmeza y cautela. En algún momento, los empresarios plantearon al gobierno mexicano asumir una “política fiscal espejo” con Estados Unidos.

Apareció entonces un tema que presionó adicionalmente al presidente Peña Nieto: líderes de opinión le reclamaban cuál era su definición del interés nacional.⁹¹ Así surgió la noticia inesperada de que el presidente de México viajaría a Washington para tener una entrevista con Trump, con lo cual se esperaba que se despejaran en algún grado las principales dudas sobre las relaciones entre ambos países. El encuentro “no debía ser para tomarse la foto”, señaló Andrés Manuel López Obrador. Por su parte, el presidente Peña Nieto canceló de última hora, por motivos de “agenda interna”, su participación en la Quinta Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).⁹²

El 25 de enero de 2017, Trump cumplió lo prometido durante 589 días y firmó dos órdenes ejecutivas para reforzar la seguridad fronteriza y combatir a los migrantes indocumentados, las cuales incluyeron decenas de apartados y medidas específicas, hecho que fue considerado por la opinión pública mundial como el inicio de una *cacería migratoria*.⁹³ Lo que representaba para México, a tan sólo unos días de la visita del presidente Enrique Peña Nieto a EU, una ofensa inaceptable y un insulto a todos los mexicanos. A pesar de que el canciller Videgaray afirmó que la reunión entre Peña y Trump se mantenía, el *New York Times* publicó que Peña Nieto “evaluaba la posibilidad de cancelar su visita a Washington”.⁹⁴

Los partidos políticos plantearon al presidente Peña que reconsiderara dicho viaje, al igual que el excandidato presidencial Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano. Un día después, el titular del Ejecutivo anunciaba que no acudiría al encuentro en EU, decisión que fue aplaudida por la cúpula del sector privado,

⁹¹ Garduño, Silvia, “Urgen a definir el interés nacional”. *Reforma*, 22 de enero, 2017. 4. México.

⁹² La Quinta Cumbre de la CELAC se verificó el martes 24 de enero de 2017 en República Dominicana. No hubo una sola mención al muro que Donald Trump preveía construir en la frontera con México. Los países latinoamericanos criticaron el proteccionismo y que se criminalizara la migración. El presidente de México no asistió y tampoco asistió el canciller Videgaray. Consulté, Editorial, “Trump: hostilidad creciente”, *La Jornada*, 26 de enero, 2017. 2. México.

⁹³ Díaz Briseño, José, “Cumple amenazas”. *Reforma*, 26 de enero, 2017. 1. México.

⁹⁴ AP, “Evalúa Peña cancelar su visita a Estados Unidos: NYT”, *La Jornada*, 26 de enero, 2017. 4. México.

así como por embajadores e internacionalistas, también por las fracciones parlamentarias en el Congreso de la Unión, así como la Suprema Corte de Justicia de la Nación (SCJN). Andrés Manuel López Obrador, haciendo a un lado sus diferencias políticas, manifestó su respaldo al presidente, para hacer frente a la crisis provocada por el mandatario estadounidense.⁹⁵

Dos días después de lo que fue considerada una “guerra diplomática” de Trump contra México,⁹⁶ el magnate retiró la invitación a Enrique Peña Nieto para sostener una reunión en Washington, después acusó a México de falta de respeto a y poco más tarde propuso un impuesto a las importaciones mexicanas para pagar el famoso muro fronterizo.⁹⁷

En los momentos de tensión intensa, el canciller Luis Videgaray y el jefe de la oficina de la Presidencia, Francisco Guzmán, arribaron al complejo presidencial de Washington, donde ya los esperaban asesores clave del presidente Trump. Posteriormente, Videgaray declaró: “México pide y ofrece respeto en su relación con EU y espera que las ‘diferencias profundas’ con el gobierno del presidente Donald Trump puedan ser superadas dado el potencial para fortalecerlas”.⁹⁸

En un momento en que el presidente Enrique Peña Nieto intensificó su mensaje frente a la coyuntura que enfrentaba el país, planteó privilegiar la unidad nacional y actuar con patriotismo; con “ejercicio pleno de nuestra soberanía y con respeto a la dignidad y a los intereses de todos los mexicanos”. El titular del Ejecutivo convocó a los coordinadores de los grupos parlamentarios del Senado y la Cámara de Diputados a construir una agenda.⁹⁹

Frente a las amenazas de Donald Trump, académicos, investigadores y ciudadanos, demandaron una estrategia nacional; sin embargo, la retórica de la unidad nacional (o unanimidad nacionalista) dividió al país. Fue el momento de reconocer dos elementos de la estrategia gubernamental: mantener a toda costa la negociación y arroparse con la unidad, pero ambas tendrían que ser reconsideradas frente a la eventualidad de la cancelación del TLCAN, que no debemos olvidar ha tenido ganadores y perdedores.¹⁰⁰

⁹⁵ Cfr. Ramón, René, “Llama AMLO a apoyar a Peña ante crisis por Trump”, *La Jornada*, 27 de enero, 2017. 8. México.

⁹⁶ Ahrens, Jan M./Amanda Mars, “Trump se embarca en una guerra diplomática con México”, *El País*, 27 de enero, 2017. 1. México.

⁹⁷ Brooks, David, “El magnate retira la invitación”, *La Jornada*, 27 de enero, 2017. 3. México.

⁹⁸ Notimex, “Confía Videgaray en superar ‘diferencias profundas’ con EU”. *La Jornada*, 27 de enero, 2017. 4. México.

⁹⁹ El PRI “invitó” a los dirigentes nacionales de todos los partidos políticos a construir juntos una agenda de unidad nacional, pero el PAN, MORENA, PRD y Movimiento Ciudadano, rechazaron la convocatoria.

¹⁰⁰ Cfr., Silva-Herzog Márquez, Jesús, “El reflejo de la unidad”, periódico *Reforma*, 30 de enero, 2017. 12. México.

El cuestionamiento sobre el llamado presidencial a la unidad nacional se cifró en que no era lo mismo unirse contra Trump, que unirse con el presidente de México; por ejemplo, académicos de la UDUAL propusieron impulsar la discusión de un nuevo proyecto nacional de desarrollo.

Si bien existió una oleada nacionalista en las redes sociales, no se puede afirmar que existía una unión nacional, pues claramente una política de unidad nacional contra Trump no podía ser decretada por el gobierno, aunque este tratara de fomentar acercamientos, diálogos, negociaciones y acuerdos. El propio presidente Peña Nieto tuvo que afirmar que la convocatoria a la unidad nacional no era una convocatoria sin censura y con imposiciones, aclaración poco afortunada en esos momentos en que el presidente de la Nación requería de unidad.¹⁰¹

Una explicación de la ausencia de unidad nacional podía derivarse de la indefinición de lo que significaba para el gobierno el interés nacional, además en la coyuntura crítica se combinaban dos crisis, una interna y otra externa. Por una parte, era difícil que existiera unidad nacional cuando la ciudadanía se encontraba inconforme con la política económica y social. El alza de los precios de la gasolina era sólo la última expresión de una política que llevaba cuatro años, cuyas reformas estructurales habían enriquecido más a la oligarquía dominante y al capital extranjero, reduciendo los salarios, los contratos colectivos, el empleo y alentando la migración. Por otra parte, porque recibía el rechazo brutal del “socio norteamericano” que lo amenazaba y humillaba.¹⁰²

El empresario Carlos Slim se sumó al apoyo al presidente Peña Nieto y se congratuló por la unidad nacional. Llamó a fortalecer el mercado interno como una forma de enfrentar las políticas económicas y comerciales impulsadas por Trump y planteó que México debía mantener la unidad y no entregarse en las negociaciones. Slim señaló que EU necesitaría más mexicanos de los que en ese momento había –incluso para construir el muro–, y consideró a Trump inteligente y negociador: “el presidente de EU no es *terminator*, es *negotiator*”, dijo; esta expresión contrastó con la visión de la mayoría de los analistas y politólogos que tenían con respecto de Trump, como un hombre que afrontaba un nuevo paradigma de la civilización “mirando hacia atrás”, lo que constituía un retroceso en lo concerniente a derechos humanos. Slim advirtió que lo que hacía Trump con sus amenazas era provocar para medir la debilidad del gobierno mexicano.¹⁰³

¹⁰¹ Hernández, Erika, “Rechaza Peña imponer unidad”. *Reforma*, 25 de febrero, 2017. 3. México.

¹⁰² Véase, Jiménez, Raúl y Oscar Alzaga, “Trump una amenaza para México y para el mundo”, *La Jornada*, 31 de enero, 2017. 15. México.

¹⁰³ Carlos Slim fue el único hombre de negocios mexicano invitado a cenar por Donald Trump durante su campaña. Ver, Editorial, “México, en la mirada de Carlos Slim”. *La Jornada*, 28 de enero, 2017. 2. México (El paréntesis es nuestro).

Cabe destacar que frente al *shock* proteccionista de Donald Trump, México aceleró un poco sus negociaciones de libre comercio con Europa y eventualmente con Asia. Con la Unión Europea se fijaron dos nuevas rondas de conversaciones sobre comercio para el primer semestre de 2017;¹⁰⁴ empero, reducir la dependencia con EU, el mayor mercado mundial, se tornó en un enorme desafío.

El gobierno mexicano a través de la cancillería entró en acción a principios de febrero de 2017 con el fin de estar listo para sacar provecho de sus decenas de tratados comerciales, aunque no sería sencillo lograr la necesaria y urgente diversificación.

El Centro de Estudios Económicos del Sector Privado (CEESP) identificó el enfado de Donald Trump con los resultados del intercambio bilateral, que es el saldo comercial favorable de 60 mil millones de dólares, bajo la premisa de que el déficit comercial de EU “es resultado de negociaciones inequitativas que sólo han beneficiado a la economía mexicana destruyendo fuentes de trabajo estadounidense”;¹⁰⁵ pues es cierto que existe un déficit con México, pero según el CEESP éste representaba menos del 9 por ciento de su déficit total. En este análisis, el organismo apuntó que la integración entre los aparatos productivos de EU y México había dado confianza y seguridad en la calidad y especificaciones de los bienes requeridos durante los 23 años del TLCAN. No obstante, consideró que México debía ampliar las relaciones comerciales con otros mercados.

En el contexto de la crisis con EU, el canciller Luis Videgaray expresó ante el secretario general de la ONU, Antonio Guterres, el compromiso de México con el multilateralismo. Videgaray le compartió información sobre las conversaciones que el gobierno mexicano llevaba a cabo con autoridades de Washington, a fin de llegar a acuerdos mutuamente convenientes sobre temas sobresalientes en la relación bilateral.¹⁰⁶ También Videgaray, conjuntamente con el canciller de Turquía, declaró su voluntad por intensificar los vínculos económicos entre ambas naciones y concretar un TLC lo más pronto posible.¹⁰⁷

En realidad, la crisis bilateral con EU demostró que México debió diversificar su mercado hace años; una coyuntura favorable pudo haber sido la crisis de 2008, momento en que la economía mundial podía favorecer este

¹⁰⁴ El Tratado de Libre Comercio entre México y la UE (TLCUEM) se encuentra en vigor desde el año 2000. Consultar, AP, *Reforma*, 2 de febrero, 2017. 19. México

¹⁰⁵ Reyna Quiroz, Julio, “México debe ampliar su comercio con otros mercados, propone CEESP”, *La Jornada*, 30 de enero, 2017. 9. México.

¹⁰⁶ Redacción, “La ONU, atenta al diálogo entre México y Estados Unidos: Guterres”, *La Jornada*, 3 de febrero, 2017. 5. México.

¹⁰⁷ Garduño, Silvia, “Aceleran comercio”. *Reforma*, 4 de febrero, 2017. 4. México.

proceso. En realidad, a pesar de la extensa red de acuerdos comerciales que México tiene con América del sur, no había logrado efectivamente vender en esos mercados debido a que sus exportaciones son limitadas.¹⁰⁸

En su asistencia a la reunión del G20, Videgaray trató con Alemania, Indonesia y el Reino Unido sobre relevantes inversiones; e instruyó a los diplomáticos mexicanos a buscar más intercambios comerciales con Europa. En el caso de China, a 45 años de que se iniciaron las relaciones diplomáticas con México, se había mantenido como el segundo mayor socio comercial del país, pero en el contexto de incertidumbre general, México se encontraba pagando el haber relegado su relación comercial y Videgaray era consciente de ello, por lo que aseguró que debería haber un mayor acercamiento con China. Con cierta reserva se puede afirmar que la oportunidad de mejorar sus relaciones comerciales con este país sería a través del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (ATP) y la Alianza del Pacífico, bloque económico que conforman Chile, Colombia, Perú y México.¹⁰⁹

El discurso del canciller Videgaray se endureció un poco frente a las imposiciones de Donald Trump y señaló que no las aceptarían y que México recurriría a organismos internacionales para defenderse.¹¹⁰

Frente a la situación que vivía el país, organizaciones civiles convocaron a una marcha con el fin de expresar su rechazo a las políticas del presidente de EU, a la cual se le denominó *Vibra México*. Al menos 77 organizaciones civiles y académicas –entre ellas la UNAM– se sumaron para exigir respeto para el país. La marcha fue criticada en función de que no resolvería problemas, por ser una marcha sin lealtad frente a la débil reacción del gobierno; sin embargo, significaba la primera respuesta colectiva a las agresiones de Donald Trump. La marcha en la Ciudad de México y otras que se llevaron a cabo en los estados de la República el 12 de febrero de 2017 no fueron muy nutridas, y aunque se esgrimieron emociones, no se presentaron sólidos

¹⁰⁸ Díaz, Ulises, “Falla México en comercio con Sudamérica”. *Reforma*, 17 de febrero, 2017. 1. Negocios. México.

¹⁰⁹ México tiene un déficit comercial con China de 64 mil 113 millones de pesos, el más grande desequilibrio comercial respecto a cualquier país. De 2010 a 2015 según datos de la CEPAL, Brasil captó en inversión China 29 mil 280 millones de dólares, mientras Perú recibió 16 mil 121 millones de dólares. En contraste, México según la Secretaría de Economía solo captó 275 millones de dólares. *Cfr.*, Díaz, Ulises, “Paga México caro desdén hacia China”. *Reforma*, 20 de febrero, 2017. 1. México.

¹¹⁰ El embajador Luis Alfonso de Alba representante permanente de México ante la Organización de los Estados Americanos (OEA) externó sus preocupaciones por las políticas migratorias de Donald Trump y solicitó a la OEA y a la CIDH dieran seguimiento cercano y monitorearan la situación en forma continua. Ver, Staff, “Llevar ante CIDH quejas contra Trump”. *Reforma*, 14 de marzo, 2017. 6. México.

argumentos para rebatir el discurso acusatorio del recién nombrado presidente de EU.¹¹¹

El 10 de febrero, varias fuentes de la Secretaría de Relaciones Exteriores dieron a conocer la noticia de que el gobierno de Donald Trump había dado su beneplácito al economista del ITAM y experto en comercio exterior Gerónimo Gutiérrez, como embajador de México en Washington. Los grupos parlamentarios del PAN y del PRD no estuvieron dispuestos a dar un “pase automático” al que sería el cuarto embajador en dicho país durante el sexenio. El discurso del embajador propuesto no tuvo ninguna innovación: “que la relación entre México y EU se encontraba en un punto crítico y podría descarrilarse”. El PAN brindó su apoyo y el PRD frenó su nombramiento.¹¹²

En el marco de la crisis causada por Trump, el fortalecimiento de la relación bilateral inició en el ámbito de los secretarios de Estado, Rex Tillerson y Luis Videgaray, que manifestaron su interés en trabajar juntos de manera constructiva. Por su parte, Miguel Ángel Osorio Chong, secretario de Gobernación, hizo lo propio con el secretario de seguridad interior de EU, el general John F. Kelly. Dos temas fueron de interés inmediato: el tráfico ilegal de armas y el lavado de dinero de las organizaciones del crimen organizado. Ambos países tuvieron que buscar un punto de coincidencia: detener el flujo de migrantes centroamericanos.

En este proceso fue importante el papel desempeñado por Roberta Jacobson, embajadora de EU en nuestro país, pues México corría el riesgo de que el gobierno de EU impusiera alguna agenda de cooperación en el combate a la delincuencia y el narcotráfico, toda vez que el tema de la corrupción y la impunidad en el lavado de dinero por parte de México ha sido bastante crítico para el gobierno estadounidense. Ambos países debían prever, con un muro o sin él, que las drogas y los migrantes seguirían cruzando.

En abril de 2017 el gobierno de Estados Unidos sometió a consideración de su Congreso recortes del gasto en varios rubros, incluida la asistencia internacional en lo que México podría verse afectado. Trump había insistido en que se recortara aún más la ayuda para México y Centroamérica. Fue

¹¹¹ Meyer, Lorenzo, “¿Vibrar? ¡Rehacer! No debería quedar atrás”. *Reforma*, 16 de febrero, 2017. 9. México.

¹¹² Miguel Barbosa, líder del PRD en el Senado había pedido investigar los posibles nexos que existieran entre el futuro embajador de México en Estados Unidos y el equipo del presidente electo de ese país. “Se deberá tener información sobre si el nombramiento de Gerónimo Gutiérrez es parte de los acuerdos ocultos que el canciller Videgaray tiene con el equipo de Trump; es decir, si también fue palomeado por ellos”. Recordó que el gobierno mexicano, anunciaría el nombramiento de un embajador que Estados Unidos de manera anticipada le había otorgado su beneplácito. *Cfr.* Staff, “Demandan investigar vínculos de Gutiérrez”. *Reforma*, 16 de enero, 2017. 4. México.

alentador, como lo calificó Carlos Sada, subsecretario para América del Norte de la SER, que Estados Unidos hubieran admitido responsabilidad por muertes en México, debido al alto consumo de drogas en EU.¹¹³

Conclusiones

Con la llegada de Donald Trump en la Presidencia de EU se abrió una época de dimensiones insospechadas para México y para el mundo. Su unilateralismo chocó de frente con el mundo multipolar en el que vivimos. Las manifestaciones de conflicto se extendieron rápidamente del campo económico y migratorio al de la arena militar. Los tres primeros meses después de que Trump asumió el poder, México vivió con una incertidumbre por las tensiones económicas, comerciales, políticas, diplomáticas y sociales, que se convirtieron en un desafío para el país impactando su gobernabilidad.¹¹⁴

Cierto es que por la tensión registrada durante la campaña presidencial y los primeros meses del gobierno de Donald Trump, en la relación México-EU se rompió el pacto que alcanzaron los expresidentes Carlos Salinas de Gortari y George Bush en 1988 de cooperar y trabajar para resolver los problemas sin juzgarse. Lo que Donald Trump hizo con sus acciones fue minar los detalles de la relación y poner en entredicho los elementos que sostenían que funcionara esa cooperación.¹¹⁵

Los dos grandes asuntos en los que Trump decidió enfocar sus acciones y discurso fueron el tema comercial y el migratorio. De no renegociar el TLCAN en sentido positivo para EU, es decir como una victoria suya, el magnate dijo estar dispuesto “a sacar a EU del acuerdo trilateral”, firmado también con Canadá, hace más de 28 años.

Hemos analizado las principales razones por las que Donald Trump decidió empezar su mandato con un fuerte reconocimiento a la capacidad de México de imponerse a EU y de abusar de dicho país. La medida correctiva que propuso fue: levantar un muro para defenderse, y dijo “estar harto de los golpes recibidos”. Con estas palabras sintetizó sus propuestas y agresio-

¹¹³ Redacción, “Narco y violencia en México, de Estados Unidos: Tillerson”. *La Jornada*, 19 de mayo, 2017. 4; y Saldierna, Georgina, “Alentador, que reconozca su demanda de drogas: Sada Solana”. *La Jornada*, 24 de mayo, 2017. 3. México.

¹¹⁴ México registró una caída del 5.8 por ciento o mil 642.7 millones de dólares en los flujos de inversión extranjera directa (IED) que recibió durante 2016 en comparación con lo captado un año antes y bajó 22 por ciento la llegada de nuevas inversiones. Lo anterior lo informó la Secretaría de Economía del gobierno mexicano.

¹¹⁵ Cfr. Garduño, Silvia, “Entrevista con Luis Rubio, presidente de COMEXI”. *Reforma*, 29 de enero, 2017. 4. México.

nes hacia México, iniciadas cuando menos un año y medio antes de lograr su investidura presidencial. El diagnóstico de Trump fue que México había obtenido triunfos a costa de EU, primero en la negociación del TLCAN y después en el Plan Mérida y muchos otros acuerdos firmados con EU durante los últimos 30 años.

El discurso y acciones emprendidas por Donald Trump, aunque fueron enfrentadas por la existente regulación judicial de su país, configuraron una etapa crítica en las complejas relaciones de interdependencia entre ambos países.

Donald Trump se inauguró como gobernante en un momento complejo para México y para el mundo. Cierto es que generó un enorme riesgo, pero también una oportunidad de cambiar. Pero la interdependencia histórica que se ha desarrollado entre México y EU reflejada, entre otras cuestiones en el TLCAN, no hizo posible que México definiera una nueva estrategia de desarrollo económico como ha sido la esperanza de muchos. Entre los escenarios posibles, el gobierno de Enrique Peña Nieto optó por negociar cuidadosamente, sin estridencias y pragmáticamente el redireccionamiento de inversiones multimillonarias de EU en México.

México demostró frente a la crítica situación generada por el cambio de gobierno en EU, que las alternativas a la relación comercial y de vecindad no son fáciles de crear, pues no existía un proyecto con “interés nacional” orientado a estos fines.

Obras consultadas

- Amador Tello, Judith. Defensa de la soberanía, lección de la historia ante Estados Unidos. *Proceso*. 2100. 29 de enero, 2017. México.
- Esquivel, J. Jesús. Amenaza intervencionista. *Proceso*. 2102. 12 de febrero, 2017. México.
- Esquivel, J. Jesús. En su toma de posesión, Trump se empecina. *Proceso*. 2099. 22 de enero, 2017. México.
- Meyer, Lorenzo (2016). *Distopía mexicana. Perspectivas para una nueva transición*. México: Debate.
- Meyer, Lorenzo. El problema está en su base social. *Proceso*. 2098. 15 de enero, 2017. México.
- Orozco, José Luis (2017). *Esperando a Trump. Los antecedentes históricos del “nuevo viraje” norteamericano*. México: FCPYS UNAM-La Biblioteca.
- Tourliere, Mathi. En marcha la campaña de odio y la cacería de migrantes. *Proceso*. 2100. 29 de enero, 2017. México.

- Zamitz, Gamboa Héctor (2017). El episodio de la invitación del gobierno de Enrique Peña Nieto al candidato presidencial Donald Trump: la agudización de la disputa por el muro fronterizo. *Posibilidad Política*, 28 de mayo, 2017. 16. 6. México. 50-59.
- Zepeda Gil, Raúl (2017). Órdenes ejecutivas del gobierno de Estados Unidos en materia migratoria: implicaciones para México. *Posibilidad Política*, 28 de mayo, 2017. 16. 6. México. 44-49
- El peso de la cadena global de valor automotriz en la relación México-Estados Unidos. *Boletín del Laboratorio de Análisis en Comercio, Economía y Negocios*. 30 de octubre, 2016. 153. 4. Centro de Relaciones Internacionales. FCPYS-UNAM. México.
- El paquete fiscal de Trump y el impuesto a las remesas. *Boletín del Laboratorio de Análisis en Comercio, Economía y Negocios*. 12 de febrero, 2017. 167. 5. Centro de Relaciones Internacionales. FCPYS-UNAM. México.