

Crisis económicas. Definiciones, metodología y comparación histórica

Dr. José de Jesús Rodríguez Vargas*

Resumen

Se revisan las definiciones de algunos autores e instituciones para explicar qué es la crisis y la situación en la que se encuentra una economía, particularmente la de Estados Unidos. Además, muestra la diferencia de la crisis económica en sus niveles de depresión o recesión.

Introducción

Cuando hablamos de crisis, ¿en qué sentido, con qué significado lo usamos?, seguramente de manera distinta, dependiendo de la teoría o del autor. La misma pregunta es con respecto a otros conceptos, como recesión y depresión. En este artículo retomo, en las dos primeras partes, definiciones de algunos autores e instituciones, para poder determinar -con base en metodologías y datos numéricos- en qué situación se encuentra una economía, particularmente la de Estados Unidos.

Una tercera parte del trabajo muestra la diferencia de las crisis económicas, en su nivel de depresión o recesión; plantea que existen grandes disparidades entre ambos tipos de crisis y que, no apreciar dichas diferencias lleva a calificar de manera indistinta, confusa, cualquier desequilibrio económico. Una cuarta parte, antes de las conclusiones, presenta el panorama actual, con base en la producción y la crisis bursátil.

DEFINICIONES

En primer lugar, parto de la definición general de crisis de Marx, como “soluciones violentas momentáneas de las contradicciones existentes, erupciones violentas que restablecen por el momento el equilibrio perturbado” [Marx, 1975:

* Profesor de Carrera de la Facultad de Economía. UNAM. rodriguezvar@yahoo.com.mx.

320] [Marx, s/f: 432]¹. Marx planteaba varios niveles de abstracción de la crisis, desde la contradicción más general entre las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, también la contradicción entre el valor de uso y el valor de cambio como “posibilidad abstracta de la crisis” en un sistema mercantil simple, es decir precapitalista, hasta niveles de mayor concreción -como la contradicción entre producción y circulación, oferta y demanda, compra y venta, o el “movimiento real de los precios”- cuando hacía el análisis de una crisis particular.

En todos estos casos se refleja el equilibrio perturbado o desequilibrio. Las causas de crisis para Marx -sobreproducción, sobreacumulación, desproporcionalidad, subconsumo, tasa de ganancia- son expresiones de la pérdida del equilibrio. Dos fases antagónicas y complementarias, unidad de contrarios: equilibrio y desequilibrio; el sistema tiende al equilibrio y después al desequilibrio [Schumpeter, 2002: 142]. Prosperidad y crisis. Un ciclo económico.

En realidad Marx [1975: T.III, Vol.7, 460] maneja en el análisis concreto hasta seis fases de su ciclo industrial -estado de reposo, creciente animación, prosperidad, sobreproducción, crisis catastrófica, estancamiento-, mientras Schumpeter [1976: cap. VI] plantea dos fases: auge y depresión o expansión y contracción, en un texto temprano; posteriormente, el mismo autor traza el ciclo económico en cuatro fases: prosperidad, recesión, depresión y reanimación [Schumpeter, 2002: 141]. Keynes [1976: Cap. 22] también en cuatro: auge, crisis, depresión y recuperación. La estratificación del ciclo refleja niveles de abstracción, con base en las características particulares y la existencia de datos confiables².

¹ “La crisis es precisamente la fase de perturbación e interrupción del proceso de reproducción,” Marx K, s/f: 432.

² Nordhaus WD, 2002, dice que el método de las dos fases de la NBER eran justificadas cuando los datos disponibles eran precarios e incompletos en tiempos de Mitchell y Burns, creadores de la determinación temporal de los ciclos económicos.

METODOLOGÍA

Si se agrupan las distintas fases de los tres autores anteriores en sólo dos queda una fase o tendencia ascendente y la otra descendente. De esta manera se puede definir con sencillez según el incremento o decremento de algunos indicadores, y determinar la duración del ciclo económico uniendo los picos (*peak*) o los pisos (*trough*), y también es sencillo medir la duración y la profundidad de cada una de las fases. Y, entonces, estamos viendo justamente parte de la metodología para definir un *business cycle* que utiliza la teoría económica dominante y, por tanto, los *policymakers*.

En abril del 2008 el Presidente Bush afirmó tajantemente que en Estados Unidos hay desaceleración y no recesión, mientras que otros, economistas, analistas, empresarios, declaran lo contrario³; incluso hay quienes *sienten* -lo dicen las encuestas⁴- que hay recesión. ¿A quién creerle?, es mejor definir la situación de Estados Unidos, la fase del *business cycle*, con una metodología ampliamente aceptada, la del *Nacional Bureau of Economic Research* (NBER).

El NBER es el organismo privado no partidario constituido por investigadores prestigiados de Estados Unidos que determinan “no-oficialmente” las fechas de los ciclos económicos, por medio de un Comité *ex profeso* (*Business Cycle Dating Committee*). Define a una recesión “como una declinación importante en la actividad económica en el país que dura más de unos meses y que es visible en la producción industrial, en el empleo, en el ingreso real y en las ventas al menudeo y al mayoreo”; esta definición no deja de ser imprecisa, pero la revisión -abajo- de las recesiones pasadas muestra el grado cuantitativo que permite al NBER determinar las fases. De acuerdo con lo anterior, entonces, “el principio de una recesión empieza justamente después de que la economía

³ CNNExpansión.com, 2008: “No es recesión sino desaceleración: Bush”. 22 de abril. (Web) Notimex, 2008: “Estados Unidos ya está en recesión, Warren Buffet, el hombre más rico del mundo”. Bloomberg.com, 2008: “Según Forbes, ésta será más profunda y duradera; el ciudadano ya empezó a notarla”. 28 de abril.

⁴ CNNMoney.com, 2008: It’s a recession to 4 out of 5 Americans. May 6. (Web)

* No siendo gubernamental, es *unofficial arbiter*, es aceptado su veredicto por el Estado, la Administración y la Fed, las empresas y el gremio de los economistas.

alcanza un *peak* y finaliza cuando llega a su *trough*, y entre el *trough* y el *peak*, la economía se encuentra en expansión”⁵.

Hasta fechas recientes el Comité *ad hoc* (Business Cycle Dating Committee) utilizaba exclusivamente los cuatro indicadores anteriormente señalados por ser indicadores mensuales, más confiables y menos propensos a modificarse; y, en cambio, el comité daba “relativamente poco peso al PIB total, porque sólo es medido trimestralmente” y, además, no era un indicador confiable porque estaba sujeto a “considerables revisiones”. Sin embargo, en el Informe del 18 de junio del 2003 el Comité incorpora, por primera vez, al PIB real a los cuatro indicadores básicos tradicionales, argumentando que “ve al PIB real como la mejor medida única de la actividad económica agregada” y “por tanto coloca considerable peso en la estimación del PIB real” para “determinar si una recesión ha ocurrido” [NBER, 2003b]. Le encontraron virtudes al principal indicador agregado.

La definición de recesión del NBER no es la acepción popular -prensa y economistas- de los dos trimestres del PIB real negativos consecutivos*, sino “la importante declinación de la actividad económica”, que toma en cuenta la profundidad y la duración, misma que puede coincidir con dos o más trimestres negativos del PIB; además, el NBER ni siquiera había utilizado el PIB real. Es decir, que no se basa en un sólo indicador, mucho menos en el PIB únicamente, sino en los cuatro tradicionales y un quinto, recién incorporado.

Defino lo siguiente: con base en Marx la crisis económica en su sentido abstracto (no importa en qué nivel, producción-circulación, economía real-monetaria) es un desequilibrio. La metodología del NBER determina cuándo se desequilibran algunos principales indicadores productivos y, por tanto, la economía en su conjunto. Es decir, que una recesión o una depresión, son crisis

⁵ NBER, 2003a. En realidad el principio de la recesión puede ser hasta seis meses después de que uno o varios de los indicadores alcanzó el pico.

* Esta medición se originó en un artículo de Julius Shiskin en el New York Times de 1974, en donde presentó una lista con recesiones que incluían “two down quarters of GDP” como regla general (rules of thumb). [Lakshman A. y Anivan B, 2006]. El FMI también usa el criterio de los dos trimestres negativos. [World Economic Outlook, 2001: 1].

económicas, son perturbaciones del proceso de reproducción, de la producción y de la circulación, de la economía llamada real y de la monetaria-financiera.

Una segunda definición. Se ha convenido en la profesión y así aparece en los textos básicos de economía, utilizar la palabra **recesión** para indicar un bajo grado de crisis económica y la **depresión** para una crisis *grave*, profunda y larga. Esta diferenciación se ha representado con una regla empírica basada en el bienestar personal: “recesión es cuando mi vecino está desempleado, depresión es cuando yo estoy” (se entiende que ahora son dos los desempleados)⁶.

Mientras que en la segunda mitad del siglo XIX se definían las crisis económicas como depresiones, en el siglo XX la crisis más grave es la llamada **Gran Depresión** de la década de los treinta, con mayúscula. Las crisis posteriores a la Segunda Guerra Mundial son conocidas como recesiones. No ha habido otra gran depresión, tampoco **depresión** a secas.

CRISIS COMPARADAS

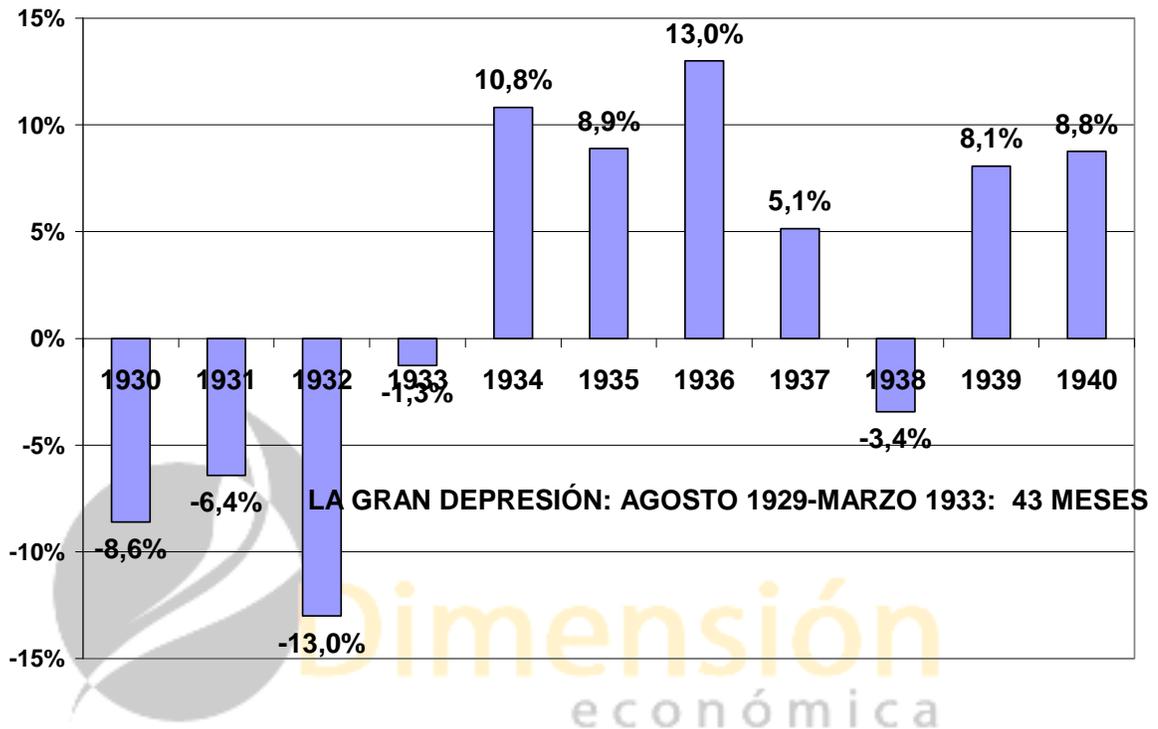
Las previsiones para Estados Unidos y la economía mundial desde hace tiempo y, particularmente, a partir de que estalló la crisis de liquidez, en agosto de 2007, van desde una **desaceleración** productiva hasta una depresión comparable a la de los años treinta, pasando por una **recesión -leve-débil-suave** o una **fuerte-severa-grave**. La posibilidad de cualquiera existe, pero hay que tomar la historia comparativa y las lecciones aprendidas en cada crisis económica, cuando menos desde la Gran Depresión, que es el gran hito que dividió al siglo XX, para predecir con mayor exactitud.

Sin más preámbulo veamos la cara desagradable de lo que es una depresión, mejor dicho la Gran Depresión: una disminución *significante* de 26.5% del PIB (Gráfica 1) y de 52% de la producción industrial, con un desempleo del 25 por

⁶ Se le atribuye el “chiste” al presidente de EU Harry Truman. [Greenspan A, 2008: 104].

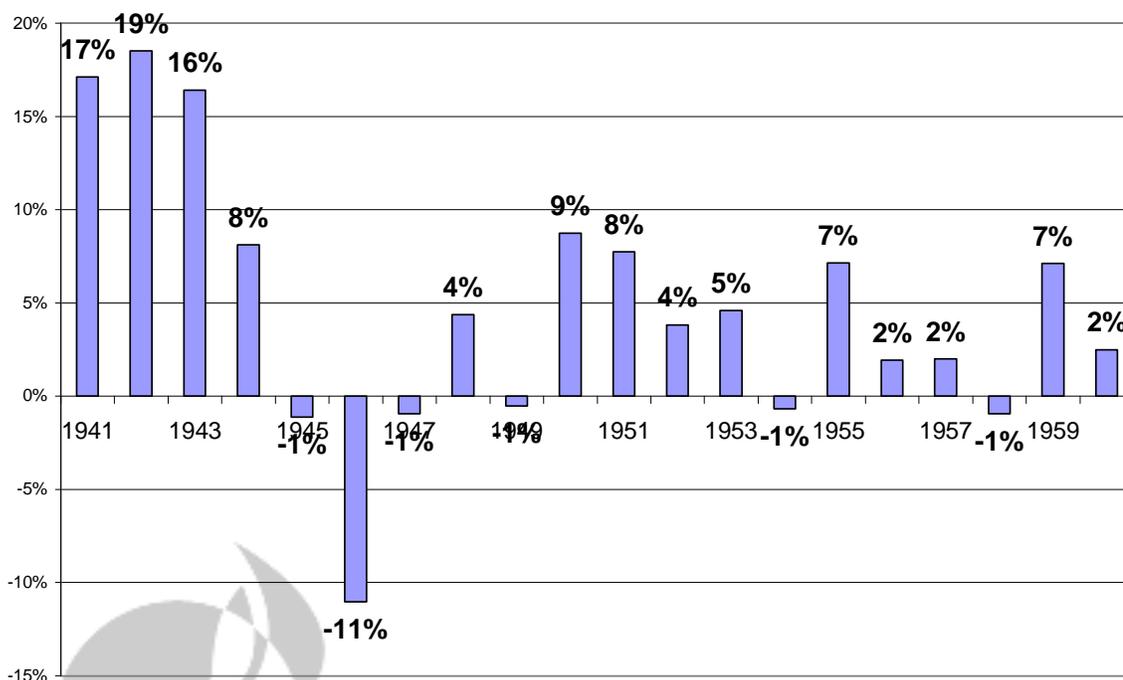
ciento. En el mismo periodo, de agosto de 1929 a marzo de 1933, el *Dow Jones* descendió 85 por ciento.

GRÁFICA 1. EU:PIB



Un segundo periodo, con una declinación considerable, pero inferior en un 50 por ciento a la anterior, es el de 1945-1947, el fin de la Guerra Mundial, con un decremento del 13 por ciento del PIB. En 1945, durante ocho meses, Estados Unidos sufrió una recesión oficial con una producción industrial de -29 por ciento. Sin embargo en los tres años de PIB negativo el Dow Jones creció 18 por ciento. Una contradicción que merece un examen más cuidadoso pero que sin duda contrarresta los efectos de la crisis productiva. (Gráfica 2)

GRÁFICA 2: EU. PIB

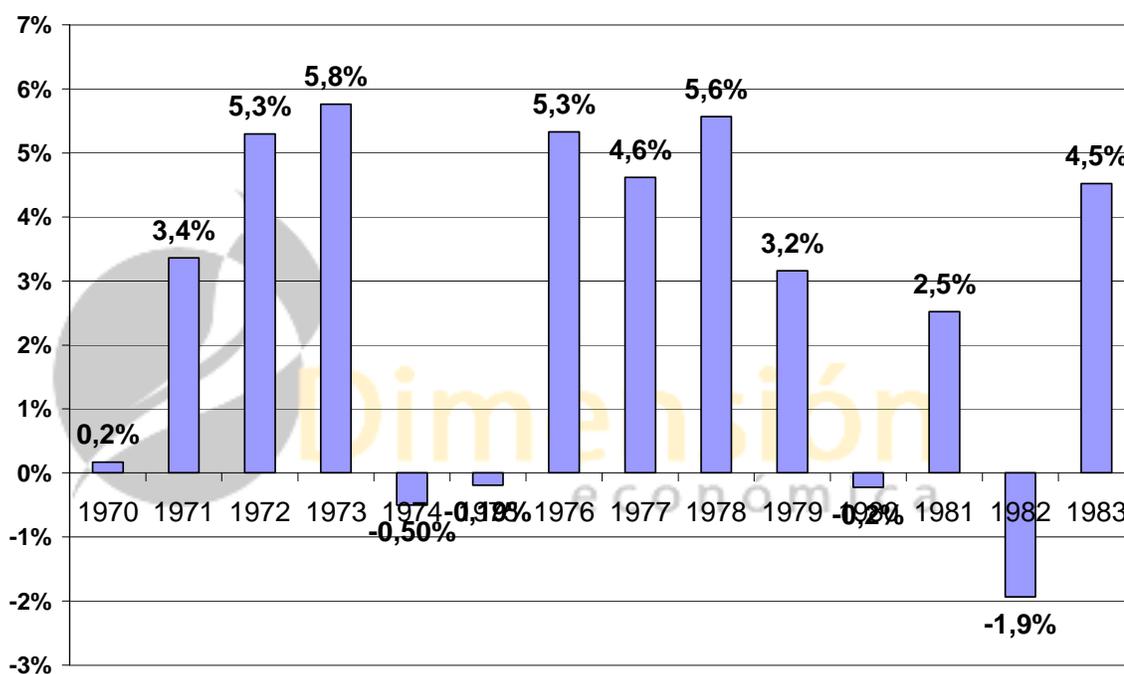


La disminución productiva de los treinta es la Gran Depresión, mientras que la de posguerra, durante tres años negativos, sería una **depresión**, no alcanza a ser como la crisis anterior pero tampoco como las crisis posteriores. A partir de la década de los cincuenta se ha pasado de las depresiones a recesiones, como lo conceptúa el NBER y como lo manejan los economistas, es decir una crisis económica no comparable a la de los años treinta ni a la de los cuarenta; así se observa en la gráfica 2 y en las siguientes, ninguna crisis económica, representada por la caída del PIB, alcanza el nivel de profundidad ni de duración, ni siquiera cercano al de la crisis de posguerra.

La crisis económica considerada la más severa desde la Gran Depresión o cuando menos desde la depresión de los cuarenta, es la correspondiente a la mitad de la década de los setenta. La caída acumulada del PIB en dos años fue de sólo 0.7%, mientras que la disminución industrial fue de 13% en el periodo noviembre de 1973-marzo de 1975, fecha oficial de la recesión, y el desempleo

se incrementó de 5 a 8 por ciento. En términos de la producción industrial, la caída (13%) fue similar a la recesión de agosto de 1957-abril 1958, pero con el doble de meses (16) de duración. Es decir la recesión de los cincuenta fue corta, de 8 meses y dos trimestres negativos, pero profunda; o por el contrario, la recesión de los setenta fue larga y la caída se distribuyó en cinco trimestres, hecho que la hace aparecer como grave.

GRÁFICA 3. EU:PIB



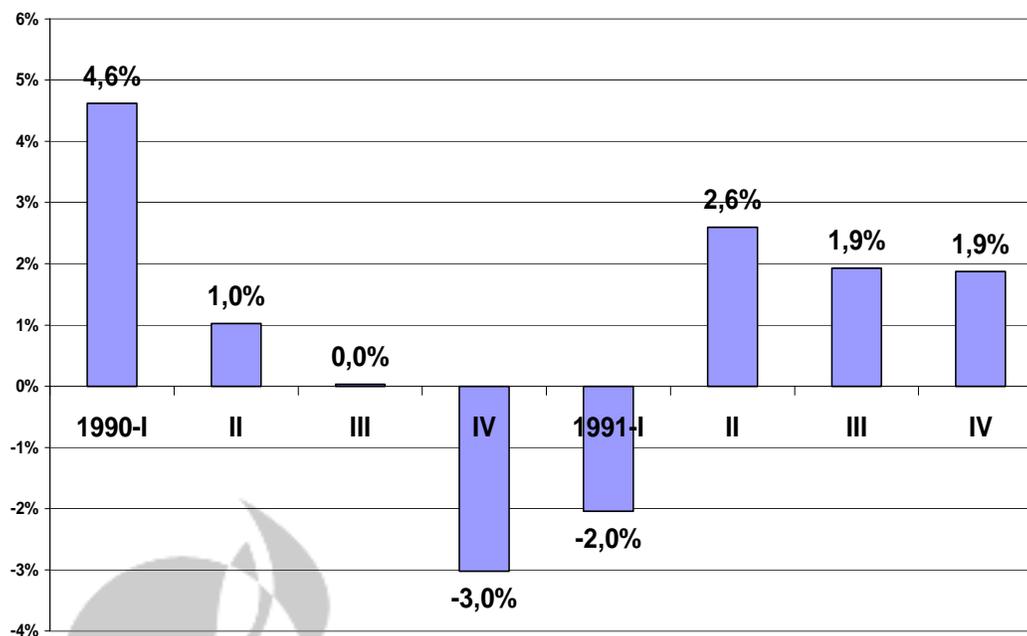
La década de los ochenta arrastra con problemas estructurales, mismos que se expresarán con otra crisis económica. En los dos primeros años de dicha década se observa una clara W, primero una corta recesión de seis meses, enseguida una recuperación, para caer en una recesión de 16 meses. Las dos recesiones de principios de los ochenta fueron de -6.5 y -8.7% del Índice Industrial, respectivamente. En el periodo de las dos recesiones, incluyendo la recuperación intermedia, la caída industrial fue de 9% y la tasa de desempleo escaló de 6 a 11 por ciento. Escalofriante este último dato, para la sociedad

estadounidense que está acostumbrada a una tasa de pleno empleo del 4 al 6 por ciento.

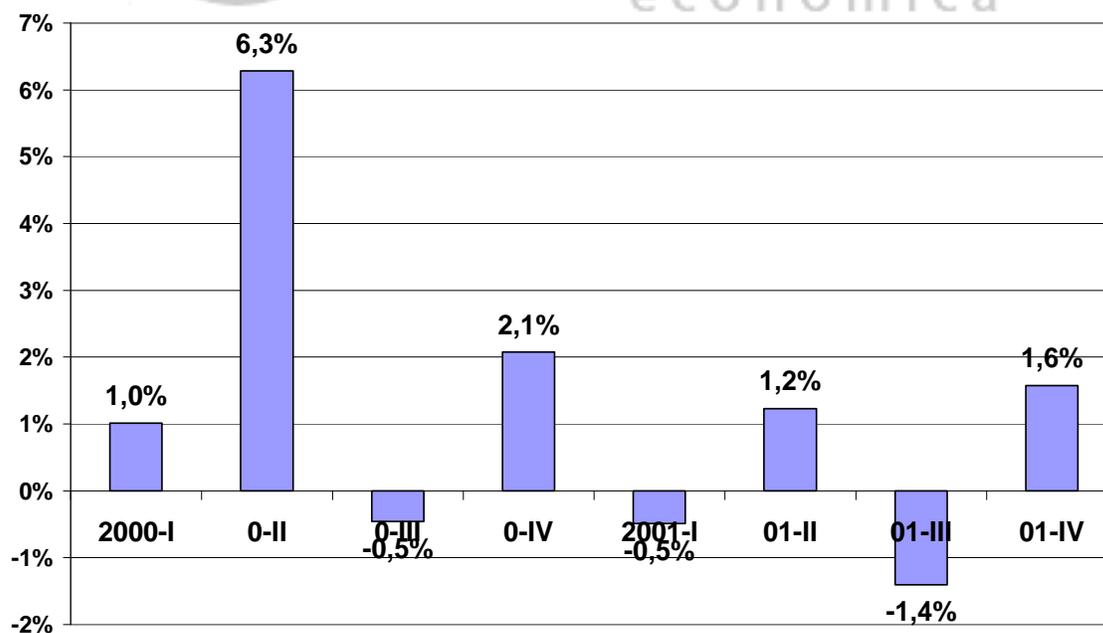
Como se habrán percatado durante el llamado periodo dorado del capitalismo en Estados Unidos, que para algunos es una onda expansiva Kondrátiev, no hay evidencia estadística de crisis económica que pudiera acercarse a la depresión de los cuarenta, no digamos a la de los treinta; y tampoco se observa en la siguiente fase, que se abrió a mitad de los setenta, conocida como una larga fase depresiva o recesiva (en las fases del ciclo largo tampoco hay un lenguaje común, aunque sólo se distinguen dos).

Para finalizar este apartado mencionaré que las dos recesiones recientes, la de principios de los noventa y la del 2001 en Estados Unidos, fueron de 8 meses de duración con una caída de 3.7 y 3.9% de la producción industrial. Se dudó si realmente fueron crisis, Incluso la segunda ni siquiera registró 2 trimestres consecutivos de PIB negativo (Gráfica 4 y 5). El PIB anual fue de -0.2 y 0.8 en los años recesivos de 1991 y 2001. Nótese que “una declinación importante en la actividad económica en el país que dura más de unos meses”, con base en el indicador industrial, es cuando menos de -3.7% y 8 meses. A partir de estos datos, se puede determinar la existencia de una recesión, en estos dos casos calificadas como suave o leve.

**GRÁFICA 4. EU: PIB
Trimestral**



**GRÁFICA 5. EU: PIB
Trimestral**



SITUACIÓN ACTUAL

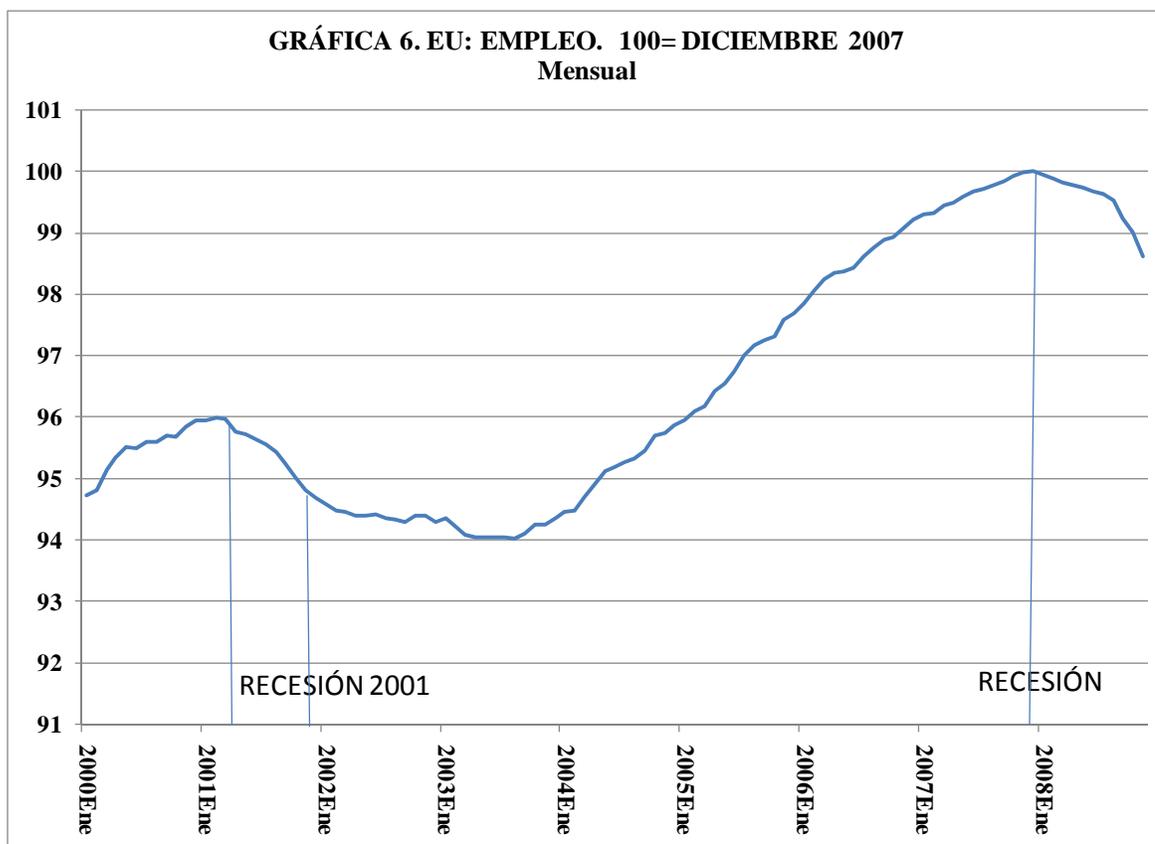
1. La anunciada "crisis económica", como sinónimo de crisis productiva y comercial, empezó en Estados Unidos en el tercer trimestre de 2008. El Departamento de Comercio, por medio del *Bureau of Economic Analysis*, presentó el primer informe (*Advance*) del Producto Interno Bruto con un decrecimiento de 0.3 por ciento⁷; posteriormente en el reporte *Preliminar* y *Final* resultó en -0.5 por ciento. Por tanto, de acuerdo con una de las metodologías anteriormente señaladas -la más popular, más periodística y más utilizada en otros países, excepto Estados Unidos- el periodo julio-septiembre de 2008, sería el primer trimestre de una recesión productiva. Fue fácilmente estimado que el cuarto trimestre del 2008 también haya sido negativo, por tanto se cumplió con los dos trimestres negativos consecutivos para calificar como una recesión.

2. Un poco después de haber aparecido el dato *Advance* del PIB para Estados Unidos, el *Business Cycle Dating Committee* determinó⁸ que en diciembre de 2007 -en el cuarto trimestre- Estados Unidos alcanzó el *peak* de la actividad económica y por tanto el fin de la *expansión* que empezó en noviembre de 2001 -duración de 73 meses- y el principio de la nueva *recesión*. Dicho Comité se basó principalmente en el comportamiento del indicador del empleo, en el cambio de empleo mensual (*payroll employment*), pues este es el único de los varios indicadores por él utilizados, que alcanzó el pico en diciembre de 2007 y desde entonces ha mantenido una tendencia declinante⁹.

⁷ US Department of Commerce, 2008. *BEA*, October 30. (Web)

⁸ NBER, 2008. November 28. (Web)

⁹ El índice de empleo se comportó de la misma manera en la recesión de 2001, es decir con una tendencia declinante desde el pico, pero no fue así en la recesión que empezó en 1973, la de 1981 ni en la de 1990. En estos casos volvía a alcanzar el pico anterior.



Otros indicadores como el ingreso personal, la manufactura, las ventas, la producción industrial, el empleo (medición alternativa basada en *household survey*), alcanzaron el pico entre noviembre de 2007 y Junio de 2008. Fue un comportamiento errático -bajaba y subía- sin mantener una tendencia declinante firme. El **ingreso personal** alcanzó el pico en diciembre de 2007, pero continuó con un comportamiento de *zig-zag* (sic) hasta junio de 2008, con un índice inferior al pico de diciembre anterior; la **producción manufacturera** y las ventas al menudeo y mayoreo alcanzaron el pico en junio de 2008; la **producción industrial** alcanzó el pico en enero de 2008, cayó (gradualmente) hasta mayo, creció ligeramente en junio y julio de 2008 (aunque no alcanzó el pico anterior) y es en agosto y septiembre que el índice industrial cae considerablemente de una

tasa de menos uno (julio) a -6.4 por ciento¹⁰. El **Producto Interno Bruto** trimestral, considerado por el **Comité** como uno de los indicadores más confiables se comportó en esta coyuntura como se observa en la gráfica 6, decreció en el cuarto trimestre del 2007¹¹, pero se recuperó en el primer semestre del 2008, o como lo refiere el comunicado oficial mostró “movimientos ambiguos” y además, dicha medición con los datos conocidos, “no habla claramente sobre la fecha de un pico de actividad”. El PIB mensual fue menos adecuado para determinar el principio de la recesión porque mostró dos picos, el de enero y el de junio de 2008, éste mayor al primero¹².

Hoy menos que nunca una recesión, en el primer año, ha coincidido con los dos trimestres negativos consecutivos. La recesión en Estados Unidos - oficialmente, y por tanto aceptada por el sector gubernamental, el privado y los economistas- empezó en diciembre de 2007 y no se sabe con certeza cuándo finalizará. El **Comité** define el pico del ciclo y por tanto el principio de una recesión mucho tiempo después de un posible *turning point* en alguno o varios de los indicadores; en este caso se determinó casi un año después¹³ y lo fue, fundamentalmente, con base en uno de los dos indicadores de empleo, el que alcanzó un pico y mantuvo una tendencia decreciente.

El grupo de investigadores que conforman el **Comité** esperan el tiempo suficiente para confirmar que realmente se presentó el punto de inflexión, es decir que “la declinación subsecuente en la actividad económica sea lo suficientemente larga para calificar como una recesión”. Es posible suponer el principio de la recesión cuando un índice alcanza el pico, pero se define, cuando menos, con el paso de 6 meses (la corta recesión del año 1980) de una

¹⁰ La producción industrial normalmente es el indicador principal para la definición de una recesión porque la caída, con respecto al punto más alto, es constante; seguramente el **Comité** discutió el pico de la actividad económica considerando el mes de enero de 2008, cuando lo alcanzó el índice industrial. En este caso, es el segundo indicador que mejor representa el cambio de inflexión.

¹¹ Un ejemplo de la imprecisión del PIB es el relativo al cuarto trimestre de 2007. El informe *Final* arrojó un 0.6 por ciento, pero meses después con la revisión que hace el Buró de Análisis Económico de los últimos tres años, el PIB definitivo resultó -0.2 por ciento, una diferencia de 8 décimas.

¹² NBER, 2008. Determination of the December 2007 Peak in Economic Activity. November 28. (Web)

¹³ El NBER anteriormente había definido el piso (y principio de recesión) del Ciclo de Negocios en un año y medio o dos años después que empezaba la recesión.

“significativa declinación en la actividad económica” de -3.7% en la producción industrial (la recesión suave de 1990-91). De nuevo la cantidad, la suma de meses y la disminución acumulativa en el índice, hace que se convierta el pico en el principio de la recesión.

3. Una diferencia de la actual recesión en Estados Unidos con la de 2001, es que ésta es producto de una crisis financiera en toda su magnitud -en los niveles de crisis de liquidez, crediticia, bancaria, bursátil. Además es una crisis financiera global que al principio tocó a los principales países desarrollados y se ha extendido a los llamados países emergentes, que han sobresalido en la última década por altas tasas de crecimiento, en consecuencia se percibe una **recesión global** para el año 2009, con un crecimiento menor al 3% en el PIB mundial¹⁴. Las proyecciones para el 2009 son de 0.9 de PIB mundial¹⁵; inferior a la tasa de la **recesión mundial** (así se decía antes) de 2001, con una PIB de 2.2% e igual (0.9) a la producción real de la recesión mundial de 1982.

La crisis financiera global es el resultado del estallido de la burbuja inmobiliaria en Estados Unidos -y en muchos otros países. La causa, en última instancia, fue la sobreproducción del sector de la construcción en Estados Unidos y del consecuente crecimiento excesivo del mercado hipotecario. La causa inmediata fue que determinados títulos crediticios, bancarios y bursátiles no encontraron compradores ni sirvieron como garantía y se rompió la normalidad del sistema financiero por la falta de confianza y la incertidumbre. Las empresas financieras se quedaron con papeles y sin capacidad de cubrir deudas, es entonces cuando la búsqueda de efectivo se convierte en una lucha de vida o

¹⁴ El FMI define una *recesión global* cuando el PIB mundial es menor a 3 por ciento; el actual Economic Counsellor y Director of the IMF's Research Department, Olivier Blanchard, no está de acuerdo y prefiere llamarle “global downturn with still positive growth”, porque no es una tasa negativa. [IMF, 2008: 7].

¹⁵ Banco Mundial. Perspectivas para la economía mundial, 9 de diciembre de 2008. El FMI estima un crecimiento del producto mundial de 2.2 por ciento en 2009. [World Economic Outlook, 2008]. Seguramente reducirá esta proyección en una siguiente actualización de las perspectivas.

muerte y pone en riesgo al sistema económico en su conjunto, es una “hambruna por dinero”¹⁶.

“En un sistema de producción en el cual toda la conexión del sistema de reproducción se basa en el crédito, si el crédito cesa súbitamente y sólo vale ya el pago en efectivo, debe producirse evidentemente una crisis, una violenta corrida en procura de medios de pago. Por ello, a primera vista, todas las crisis sólo se presentan como una crisis de crédito y de dinero. Y de hecho sólo se trata de la convertibilidad de las letras en dinero. Pero estas letras representan, en su mayor parte, compras y ventas reales, cuya amplitud, que supera en mucho las necesidades sociales, concluye por constituir el fundamento de toda la crisis” [Marx K, 1975: T III, Vol. 7, 630].

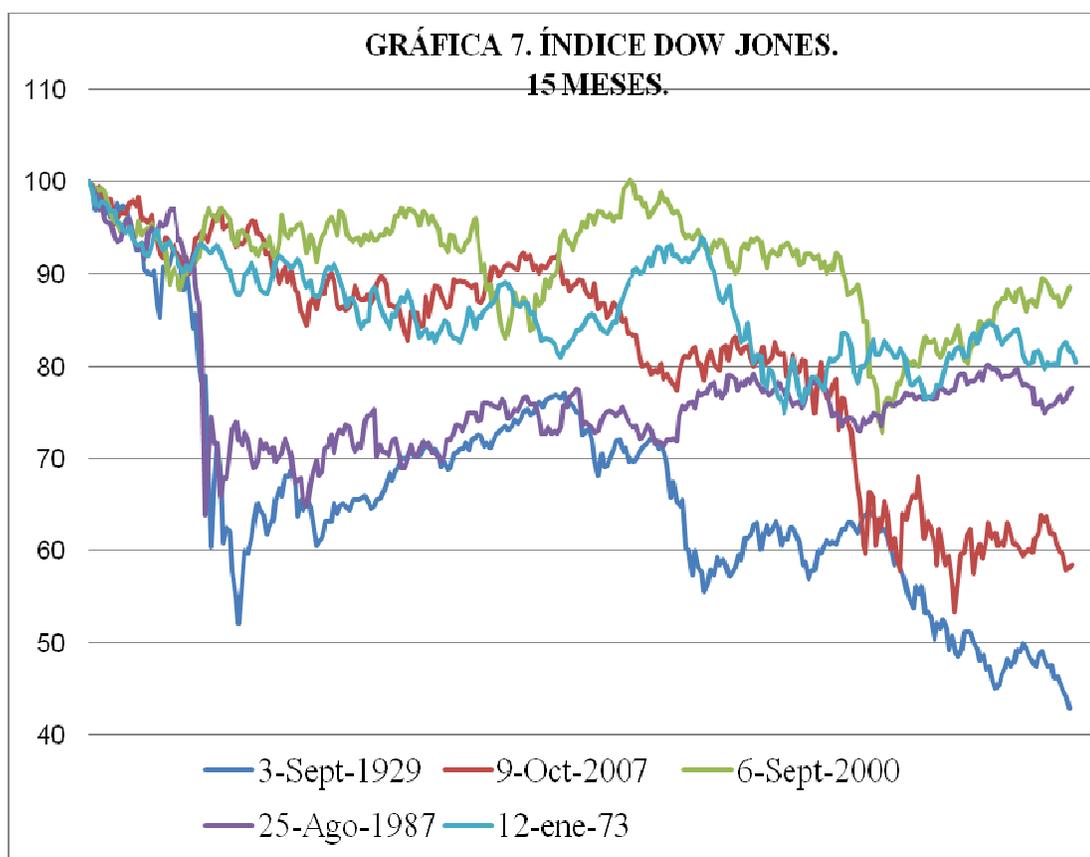
Esta situación -crisis de liquidez y de solvencia- llevada a grados no vistos en muchos años, algunos dicen que desde la década de los treinta, presagia un impacto importante en el sector real¹⁷.

La comparación entre crisis del mercado de valores, el componente más visible y reflejo de la crisis, muestra la gravedad del estallido de la burbuja financiera. La gráfica siguiente compara la tendencia descendente de cinco burbujas bursátiles, representado por el Índice Dow Jones de Nueva York, a partir del punto más alto hasta quince meses después. La crisis de 1987 y la de 1929 se asemejan, durante los primeros nueve meses, en su tendencia descendente, incluso en el clásico *crash* -un colapso, un hundimiento abrupto, caída libre- en el segundo y tercer mes. Hasta allí llega la similitud, porque la crisis que empezó en septiembre de 1929 llegó a perder el 90 por ciento en 2 años

¹⁶ “Como el ciervo brama por agua clara (*fresca*, en edición FCE), el alma del burgués brama por dinero, la única riqueza”. [Marx K, 1975: T. I, 169].

¹⁷ Marx le llamaba *capital real*, al capital productivo y comercial, para distinguirlo del *capital ficticio* o *imaginario*.

y ocho meses y alcanzó el punto máximo anterior en 25 años, mientras que la de 1987 tocó el piso en 2 años con una pérdida de 36% y recuperó lo perdido en tres años.



La actual caída del Dow Jones -con el pico el 9 de octubre de 2007- tuvo un descenso gradual durante los primeros ocho meses, con un comportamiento cercano a la crisis que empezó en septiembre del 2000 y a la de enero de 1973, sin rebasar un piso de 80 puntos. Pero después tuvo dos caídas considerables, la primera durante el mes de mayo de 2008 en que perdió 10 por ciento más, para acumular 20 por ciento -tasa considerada como tendencia bajista-; se mantuvo en el nivel de alrededor del 80 durante los meses de julio a mitad de septiembre. A partir de aquí, como consecuencia principalmente de la bancarrota del banco de inversión Lehman Brothers, del rescate de empresas financieras por parte del gobierno de Estados Unidos y de otros gobiernos, y las adquisiciones entre grandes bancos; se produjo el pánico que desbarrancó al Índice con pérdidas

totales de hasta 42% en la tercera semana de octubre de 2008. Desde entonces a la mitad de enero de 2008 oscila alrededor del nivel de 60 puntos.

Aunque hay una brecha entre la tendencia bajista de la crisis bursátil que empezó en septiembre de 1929 y la de octubre de 2007, en los últimos meses se observa un acercamiento que convierte a ésta en la mayor crisis del mercado de valores después de la de 1929-30; en el periodo de estudio supera a las otras tres caídas bursátiles aquí comparadas.

Como se observa en la gráfica 7, es hasta un año después que la actual crisis bursátil cruzó su curva descendente con la crisis que empezó en septiembre de 1929. Esta situación, más las potenciales y reales quiebras de gigantes financieros, la mayoría rescatados directamente o por medio de las gestiones de los gobiernos, el sistema crediticio "congelado", el pánico y la incertidumbre; dejó la impresión de un *deja vu*, de una repetición de la crisis financiera y del crac de octubre de 1929, por tanto -se deduce- lo que sigue es una Gran Depresión. Sin duda, la crisis financiera tiene y tendrá un impacto notorio en la producción, en la circulación y en la sociedad. Todas las crisis financieras provocan recesiones, depresiones y, en el mejor de los casos, desaceleraciones.

4. Enseguida muestro una clasificación de las recesiones y depresiones anteriores, con una metodología que se suma a las ya vistas para calificar la magnitud de las crisis económicas. En 2002 William D. Nordhaus, profesor de la Universidad de Yale, propuso categorizar las "*business downturns*" de manera análoga a la metodología de Saffir-Simpson que mide la gravedad de los huracanes -consiste en cinco categorías de acuerdo a la velocidad de los vientos en Km/hora-, basado en el tamaño y duración de la declinación en tasas de crecimiento en el producto, en el empleo y en el incremento del desempleo [Nordhaus, 2002].

Con el objetivo de precisar el grado de la gravedad de una crisis económica, presento el cuadro 1. He agrupado las 13 recesiones oficiales del NBER desde agosto de 1929 hasta noviembre de 2001; están ordenadas de manera

descendente con base sólo en la caída porcentual del Índice Industrial. Claramente se distinguen diferencias cuantitativas.

CUADRO 1. EU: DEPRESIONES Y RECESIONES					
	Recesiones Oficiales	Producción Industrial Final	Producción Industrial	Duración de Recesiones	Desempleo Inicio-Fin
		%	Promedio	Meses y Trimestres	%
I Recesión Suave	Jul1990- mar1991	-3.7		8M, 3T	5.6 - 6.8
	Mar2001- nov2001	-3.9	-3.8	8M, 3T	4.3 - 5.5
II Recesión Mediana	Dic1969- nov1970	-5.8		11M, 4T	3.5 - 6.9
	Abr1960- feb1961	-6.2		10M, 3T	5.2 - 6.9
	Ene1980- jul1980	-6.5		6M, 2T	6.3 - 7.8
	Nov1948- oct1949	-8.6		11M, 4T	3.8 - 7.9
	Jul1953- may1954	-8.7		10M, 4T	2.6 - 5.9
	Jul1981- nov1982	-8.7	-7.4	16M, 5T	7.2 - 10.8
III Recesión Grave	Ago1957- abr1958	-12.7		8M, 3T	4.1 - 7.4

	Nov1973- mar1975	-12.9	-12.8	16M, 5T	4.8 - 8.6
IV Depresión	Feb1945- oct1945	-29.3		8M, 3T	
	May1937- jun1938	-31.8	-30.6	13M, 4T	
V Gran Depresión	Ago1929- mar1933	-52.0	-52.0	43M, 18T	4.0 - 25
NBER. Business Cycle Expansions and Contractions (Fechas) Board of Governors of the Federal Reserve System (Prod. Industrial) US Department of Labor. Bureau of Labor Statistic (Desempleo)					

El primer bloque (de abajo hacia arriba), la crisis histórica de los treinta, se ha ganado con todo el derecho el nombre de la Gran Depresión; el segundo bloque, con dos crisis, lo denomino Depresión; al tercero, también con dos, Recesión Grave; al cuarto nivel, Recesión Mediana, y la quinta parte, como Recesión Suave*. Insisto en que la cantidad importa, la ley dialéctica de la transformación de la cantidad en calidad nos ayuda a precisar las fases: pasando de una cierta cantidad se transforma la cualidad.

CONCLUSIONES

1. La determinación de la existencia -principio y duración- de las crisis económicas requiere de definiciones y metodologías generalmente aceptadas. No son pertinentes las apreciaciones subjetivas o los criterios individuales. En este caso cada quien tendría su crisis. En este trabajo se recogen y se plantean

*Sigo la taxonomía de cinco niveles de Nordhaus, con algunas modificaciones. Él les llama de la siguiente manera. I: pause in economic activity, II: mild downturn, III: typical recession, IV: deep and prolonged recession, V: depression.

algunas definiciones de autores e instituciones que considero sirven suficientemente para el análisis de los desequilibrios y perturbaciones productivas, comerciales y financieras, con base en indicadores de la producción.

2. Otra conclusión es que no hay comparación entre una **contracción** - justamente llamada Gran Depresión- de 43 meses con caída del producto industrial de 52%, y una recesión de 8 meses y una disminución de 3.7%. Ambas son crisis económicas, pero el manejo de la metodología, de la definición y los datos lleva a precisar la gravedad, es decir la profundidad y la duración, de cada desequilibrio.

La gran pregunta es ¿cuál será la profundidad y duración de la recesión actual? De ninguna manera se acercará a niveles de la Depresión (en la profundidad) o de la Gran Depresión (profundidad y duración). Las probabilidades son mínimas si no es que nulas. Esas son crisis superadas. Por tanto sólo quedan tres escenarios: una recesión suave, mediana o grave.

3. Finalmente, con base en el marco actual de la virulencia de la crisis financiera, el bloqueo del sistema crediticio y la desconfianza e incertidumbre, por un lado, y por el otro, las medidas contrarrestantes, como es la decisiva intervención del Estado -con políticas fiscales, monetarias e intervención directa- y por la coordinación global, el escenario probable de la economía de Estados Unidos se encuentra en lo que aquí llamamos una recesión mediana y una grave, con una duración de 5 trimestres, un desempleo de 11 por ciento, y una tasa de -13 por ciento en la producción industrial. Pudiera alcanzar algunos indicadores de la segunda recesión de los ochenta (11 por ciento desempleo) y en otros (-13 por ciento de producción industrial) a la de los setenta, como tasas máximas.

Por lo pronto, tras un año de recesión, la tasa de desempleo en Estados Unidos alcanza 7.2 por ciento en diciembre de 2008, un crecimiento de 2.3 puntos respecto al inicio, por encima de los 1.8 puntos del primer año de la crisis de 1973-1975, y por debajo de los 2.6 puntos de la recesión de 1981-82. Por otro lado, la tasa acumulada de la producción industrial es de -5.6 por ciento en

noviembre de 2008 (fue de -6.4 por ciento en septiembre); es una caída inferior a la sufrida en el primer año de la crisis que empezó en 1981 (con -6.1 por ciento), pero muy superior a la crisis de 1973 (-2.0). La caída de la producción industrial superó en el primer año el nivel de recesión suave y se encuentra en el umbral de la recesión mediana, semejante a la de 1969-1970, pero con mayor desempleo.

La actual recesión tendrá que apurar el paso en el primer semestre de 2009 para lograr una caída del 13 por ciento e igualarse a la recesión de 1973-75, así como incrementar la pérdida de empleos para alcanzar la tasa de desempleo de 10.8 por ciento de la crisis de 1981-82.

La presente recesión puede convertirse en la segunda más larga (mayor a los 16 meses y 5 trimestres), después de la Gran Depresión, pero no alcanzará la profundidad de la Depresión de fines de los treinta o de la primera mitad de los cuarenta (-30 por ciento), y quedará muy lejos de la profundidad y duración de la Gran Depresión.

4. La sociedad y los gobiernos no están dispuestos a sufrir otras crisis parecidas a la de la década de 1930 y 1940; la intervención decidida, masiva y firme del Estado lo demuestra. Ésta -la intervención estatal en el siglo XX y actualmente- es la diferencia con las crisis económicas del siglo XIX; es el factor decisivo para que las crisis no se conviertan en depresiones económicas.

19 de Enero de 2009.

BIBLIOGRAFÍA

- Greenspan, Alan 2008. *La era de las turbulencias*. Barcelona, Ediciones B.
- IMF, 2008. Transcript of a Press Conference on the World Economic Outlook, October 8 (Web)
- Keynes, John Maynard 1976. *Teoría General de la Ocupación, el Interés y el Dinero*. México, FCE.
- Lakshman Achuthan and Anivan Banerji 2006. *The risk of redefinig recession*. Economic Cycle Research Institute. CNNMoney.com. May, 6.
- Marx, Karl 1975. *El Capital*, Tomo III, vol. 6. México, Siglo Veintiuno Editores.
- Marx, Karl s/f. *Historia critica de la plusvalía*, tomo II. México, Editorial Quinto Sol.
- NBER 2003a. *Latest Business Cycle Memo*. April 10. (Web)
- NBER 2003b. *Latest Business Cycle Memo*. June 18. (Web)
- Nordhaus, William D. 2002. *The Mildest Recession: Output, Profits, and Stock Prices as the U.S. emerges from the 2001 Recession*. Working paper 8838, NBER, May.
- Schumpeter, Joseph A. 1976. *Teoría del Desarrollo Económico*. México, FCE.
- Schumpeter Joseph A. 2002. *Ciclos Económicos*. España, Prensas Universitarias de Zaragoza.
- World Economic Outlook* 2001. Chapter 1, note 2.
- World Economic Outlook* 2008. Update, November 6. (Web).
- http://www.oecd.org/document/18/0,3343,en_2649_33733_20347538_1_1_1_1,00.html