

PLATAFORMAS EN TELA DE JUICIO: UNA EXPLORACIÓN A LA COBERTURA MEDIÁTICA DE LOS *FACEBOOK FILES/PAPERS*

Platforms on trial: an exploration of the media coverage of the Facebook Files/Papers

*Plataformas sob escrutínio: uma exploração da cobertura mediática
em torno do Facebook Files/Papers*

MATÍAS VALDERRAMA BARRAGÁN¹

Recibido: 15 de diciembre de 2023.

Corregido: 14 de agosto de 2024.

Aceptado: 3 de septiembre de 2024.

Resumen

En los últimos años, las plataformas de redes sociales han sido objeto de intensas controversias relacionadas con sus algoritmos, datos y diseños. Sin embargo, aún es poco estudiado cómo estas controversias vinculan plataformas con daños societales y efectivamente redistribuyen responsabilidades. Desde una perspectiva interdisciplinaria entre la sociología digital, los estudios de medios y los estudios de ciencia, tecnología y sociedad, este artículo analiza la cobertura mediática de los Facebook Files/Papers para identificar los actores y temas relevantes en el hacer o deshacer de la conexión entre las plataformas de Meta y diversos daños societales. Combinando un análisis computacional de la cobertura periodística con una aproximación etnográfica a los actores implicados en la controversia, se identifica un predominio de la figura denunciante, un énfasis en los efectos negativos de Instagram sobre la salud mental de adolescentes y la creación de un “causalismo estratégico” en la forma en que se enmarcaron las filtraciones, con el fin de impulsar un mayor escrutinio público y promover la regulación de las plataformas. Los hallazgos tienen importantes implicancias para la demanda creciente por mayor transparencia y rendición de cuentas en las plataformas digitales.

¹ Sociólogo y Magíster en Sociología por la Pontificia Universidad Católica de Chile (2016). Candidato a doctor en estudios Interdisciplinarios en el Centre for Interdisciplinary Methodologies de la Universidad de Warwick, Reino Unido. Líneas de investigación: Cultura digital, análisis de controversias, estudios de ciencia, tecnología y sociedad, estudios de vigilancia, teoría social. Correo electrónico: matias.valderrama-barragan@warwick.ac.uk ORCID: 0000-0003-0631-2454

Palabras Clave: Plataformas, redes sociales, controversias, sociología digital, prensa, métodos digitales.

Abstract

In recent years, social media platforms have been the subject of intense controversies related to their algorithms, data and designs. However, how these controversies connect platforms to societal harms and effectively redistribute responsibilities remains understudied. From an interdisciplinary perspective between Digital Sociology, Media Studies and Science and Technology Studies, this article analyses the media coverage of the Facebook Files/Papers to identify which actors and issues gained greater visibility to make and unmake the connection between Meta platforms and various societal harms. Combining a computational analysis of the news coverage with an ethnographic approach to the actors involved in the controversy, it identifies a predominance of the whistleblower figure, an emphasis on the negative effects of Instagram on teenage mental health, and the creation of a 'strategic causalism' in the way the leaks were framed in order to push for greater criticism and regulation of the platforms. The findings have important implications for the growing demand for greater transparency and platform accountability.

Keywords: Platforms, social media, controversies, digital sociology, press, digital methods.

Resumo

Nos últimos anos, as plataformas de mídia social têm sido objeto de intensas controvérsias relacionadas a seus algoritmos, dados e designs. No entanto, a forma como essas controvérsias conectam as plataformas a danos sociais e redistribuem efetivamente as responsabilidades ainda é pouco estudada. A partir de uma perspectiva interdisciplinar entre Sociologia Digital, Estudos de Mídia e Estudos de Ciência e Tecnologia, este artigo analisa a cobertura da mídia dos Arquivos/Papers do Facebook para identificar quais atores e questões ganharam maior visibilidade para fazer e desfazer a conexão entre as plataformas Meta e vários danos sociais. Combinando uma análise computacional da cobertura jornalística com uma abordagem etnográfica dos atores envolvidos na controvérsia, o artigo identifica uma predominância da figura do denunciante, uma ênfase nos efeitos negativos do Instagram sobre a saúde mental dos adolescentes e a criação de um "causalismo estratégico" na forma como os vazamentos foram enquadrados para pressionar por maiores críticas e regulamentações das plataformas. As descobertas têm implicações importantes para a crescente demanda por maior transparência e responsabilidade das plataformas.

Palavras-chave: Plataformas, redes sociais, controvérsias, sociologia digital, imprensa, métodos digitais.

Introducción²

En los últimos años, se ha instalado una generalizada reacción negativa ante el poder tóxico e inescrutable de las grandes compañías tecnológicas de Silicon Valley, en lo que se ha denominado como *techlash* (Foroohar, 2018). Si las plataformas de redes sociales generaron un gran entusiasmo por su potencial conectivo en décadas pasadas, hoy en día se las acusa de filtrar datos personales, afectar a la salud mental, difundir desinformación y discursos de odio e interferir en elecciones políticas. Más aún, las plataformas de redes sociales han sido acusadas de no hacerse responsables sobre cómo contribuyen a estas problemáticas societales, intensificando una crisis de rendición de cuentas en las sociedades digitales (Marres, 2021; Nissenbaum, 1996).

Este artículo se enmarca dentro de una investigación doctoral centrada en cómo se problematizan los daños de plataformas digitales y la exigencia de que estas rindan cuentas por tales daños, que se ha hecho cada vez más frecuente en los últimos años con los múltiples escándalos mediáticos que rodean a las empresas tecnológicas norteamericanas. Múltiples *controversias de plataformas* han surgido en torno a sus diseños de interfaces, algoritmos y métricas (Bandy y Diakopoulos, 2023; Birkbak y Carlsen, 2016; Bucher, 2021; Venturini y Rogers, 2019), poniéndose en tela de juicio cómo las plataformas datifican y calculan nuestras interacciones sociales, comercializan datos, y los perjuicios sus productos la salud mental, en la democracia y en las sociedades en general. En lugar de querer aquí demostrar los efectos nocivos o tóxicos de las plataformas, mi investigación indaga en algo anterior, en cómo se solidifica o debilita la conexión entre plataformas y múltiples problemáticas societales en estas controversias.

Situado en el entrecruce interdisciplinar de la sociología digital, los estudios de medios y los estudios sobre Ciencia, Tecnología y Sociedad

² Me gustaría expresar mis agradecimientos a mis supervisoras, las profesoras Celia Lury y Noortje Marres, quienes han apoyado y aportado muchísimo al desarrollo de este trabajo. Asimismo, quisiera agradecer a los dos evaluadores de la revista *Acta Sociológica*, quienes con sus comentarios y sugerencias permitieron robustecer el artículo. Una versión ampliada de este trabajo se presentó en el 2º Workshop WIP del Grupo de Trabajo 10 sobre Sociología Digital de la International Sociological Association (ISA) en diciembre de 2023. Este artículo se enmarca dentro de un proyecto financiado por el Economic and Social Research Council (ESRC) – UKRI (Gran Number ES/P000711/1).

(CTS), mi investigación doctoral tiene como pregunta general cómo se hace y deshace la conexión entre plataformas y daños societales a lo largo de diferentes entornos o escenarios. Para abordar esta pregunta, me he concentrado en cartografiar una controversia en particular: los *Facebook Files/Papers*. Esta controversia comenzó en septiembre de 2021, cuando el *Wall Street Journal* publicó una serie de reportajes bajo el nombre de *Facebook Files*, basados en una filtración de documentos internos de la compañía Facebook, ahora Meta (Horwitz, 2021). Pocas semanas después, Frances Haugen, una exempleada de Meta, revelaría su identidad como la denunciante detrás de la filtración *Facebook* en el programa de televisión estadounidense *60 Minutes* y en una audiencia pública en el Congreso estadounidense, causando gran revuelo mediático. A finales de octubre del mismo año, un grupo de medios de noticias publicaría más de cien artículos basados en las revelaciones de Haugen bajo el nombre de *Facebook Papers* (Hendrix, 2021). Los reportajes mostrarían cómo Meta no sólo investigaba internamente sobre las consecuencias de sus productos para la sociedad, sino que estaba al tanto de que ciertas métricas, diseños y algoritmos de sus productos tenían consecuencias dañinas para la salud mental, la democracia y la cohesión de las sociedades. Pese a ello, abordar tales problemáticas –los documentos mostrarían– podía afectar el tiempo de uso de sus plataformas y, por tanto, sus ganancias.

Combinando métodos digitales y etnográficos, desde octubre de 2021 he mapeado esta controversia en torno a los *Facebook Files/Papers*, siguiendo las filtraciones a través de diferentes entornos mediáticos, para analizar cómo se hacen y deshacen conexiones entre plataformas y daños societales durante esta controversia. En este artículo, me centraré en discutir los resultados preliminares de mi investigación en curso en relación con la prensa, examinando la pregunta sobre cómo se hicieron públicas las filtraciones y qué actores y temas –y no otros– adquirieron mayor relevancia durante la controversia dentro de los medios, ya sea para reforzar o debilitar la conexión entre las plataformas de Meta y los múltiples daños societales. Para ello, me propuse, primero, conformar y analizar con métodos computacionales un corpus de noticias sobre los *Facebook Files/Papers*; para luego explorar algunos de los significados y procesos discutidos por interlocutores involucrados en el hacer públicas las filtraciones, a través de entrevistas, trabajo de campo y análisis documental.

Como argumentaré, a partir del análisis del *corpus* de noticias y las conversaciones con informantes clave, es posible evidenciar la existencia

de lo que llamo un “causalismo estratégico” en la forma en que se enmarcaron las filtraciones para solidificar la conexión entre plataformas y daños societales. En los *Facebook Files/Papers* podemos observar cómo cambia la idea misma de la responsabilidad de las plataformas, al considerar las divisiones implicadas en el estudio de los daños de las plataformas y quién está cualificado y legitimado como tal para dar cuenta de dichos daños. Además, plantearé el problema de que los encuadres y reencuadres de las revelaciones de Haugen –por parte de los medios de comunicación– se centran en un reducido número de daños societales que fueron destacados estratégicamente por los actores, por considerarse como los que tenían más probabilidades de hacer avanzar una agenda de regulación de las plataformas. Sin embargo, esta selección de temas refuerza un foco en espacios y modos de rendir cuentas centrados en EEUU y Europa, dificultando lograr una rendición de cuenta de estas plataformas desde el Sur.

Marco teórico: cartografía de las controversias en torno a las plataformas

La conexión entre las plataformas y los daños sociales se aborda aquí desde un marco conceptual basado en perspectivas dramaturgias (Burke, 1945; Goffman, 1974; 1959; Hilgartner, 2000), así como enfoques pragmatistas como la teoría del actor-red (Callon, 1984; Latour, 2005; Farias, Roberts, y Blok, 2020; Michael, 2016) y la sociología de la crítica (Boltanski, 2011; 2012; Boltanski y Chiapello, 2007; Boltanski y Thévenot, 2006). Desde este marco conceptual, cuestiones como los daños de las plataformas no pueden ser considerados como una verdad estática o inmutable, ni dar por sentado desde un inicio que los *Facebook Files/Papers* son prueba de tales problemas sociales. En su lugar, debemos partir de la *incertidumbre* de lo que hacen objetos como las plataformas y dejar que los propios actores demuestren de qué están hechos. De esta manera, sugiero entender las conexiones entre plataformas y daños sociales como “productos relacionales” (Law, 2004) o logros colectivos de actores heterogéneos en múltiples actuaciones, a través de diversos dispositivos y escenarios (Marres, 2012; Marres y Lezaun, 2011). En otras palabras, no debemos pensar estos daños como condiciones objetivas inherentes a tecnologías fijas, ni tampoco como definiciones subjetivas de humanos individuales. Debemos profundizar en las situaciones en las que se problematizan las formas de interactuar con

y en estas plataformas y se demanda distribuir responsabilidades por sus configuraciones. Asimismo, desde este marco conceptual, en lugar de fijar la exigencia de responsabilidad de las plataformas en un espacio formal delimitado (ya sea en congresos, gobiernos o la empresa de Meta) debemos rastrear los múltiples “momento[s] escenificado[s] en una cadena de escenificaciones” (Gomart y Hajer, 2003, 56) en que se ponen en crítica las plataformas. Esto implica prestar atención a cómo las plataformas y los daños sociales que se les atribuyen se traducen de diferentes maneras a lo largo de múltiples escenarios o medios. Tanto los actores implicados en la crítica de las plataformas, así como los promotores y representantes de las empresas tecnológicas, son actores que utilizan técnicas retóricas y dramáticas para establecen un control de información entre un *backstage* y el *frontstage* con el fin de manejar impresiones (Goffman, 1959; Hilgartner, 2000) y persuadir sobre la conexión entre las plataformas y los daños sociales en estos diferentes escenarios.

Para examinar cómo se establece o disputa la conexión entre las plataformas y daños societales, aquí propongo tomarnos en serio las “*controversias de plataformas*”. Este concepto se inspira en la tradición de análisis de controversias dentro de los estudios CTS que se centra en momentos en que actores sociales expresan sus diferencias y desacuerdos sobre estados de cosas actuales o futuros, así como definiciones y visiones del mundo (Jasanoff, 2019; Marres, 2015; Nelkin, 1992; Venturini, 2010; Venturini y Munk, 2022; Latour, 2005; Lores, 2010). Durante las controversias, se pone en tela de juicio lo que se da por sentado, se multiplican las fuentes de incertidumbre y se producen acalorados desacuerdos en que se disputan diferentes versiones o marcos sobre qué es lo que está ocurriendo.

Siguiendo la cartografía de controversia de la Teoría de actor-red (Latour, 2005; Venturini, 2010; Venturini y Munk, 2022; Marres, 2015), sugiero entender las *controversias de plataformas* como acontecimientos generativos, compuestos de situaciones en las que se ponen en escena a las plataformas y se hace público una serie de problemáticas societales asociadas a ellas. En estas situaciones, existe una disputa sobre lo que las plataformas hacen y deberían hacer, cómo se detectan y miden sus efectos, quién debería investigar sobre sus perjuicios y quién debería tener acceso a sus resultados. Si normalmente se conciben las plataformas como *escenarios* de interacciones sociales o *cajas negras* cerradas en que se dan por sentado sus capacidades y mediaciones, durante este tipo de controversias las

plataformas son puestas en escena y las decisiones, diseños e intereses involucrados en ellas se abren al escrutinio público, conectándose ciertas cuestiones o problemáticas sociales –y no otras– que en algunos casos pueden causar revuelo o escándalo y promover una responsabilización y rendición de cuentas de las plataformas. Precisamente porque las plataformas surgen como *tecnologías mediales* (Gillespie, Boczkowski y Foot, 2014) es necesario prestar especial atención a sus mediaciones, hibridez e indeterminación y, precisamente, en las controversias de plataformas, estas aparecen a la vez como escenarios, medios, y objetos de crítica. Salvo recientes investigaciones (Klein *et al.*, 2020), se ha prestado poca atención a estas controversias de plataformas e innovaciones digitales. En lugar de estudiar las plataformas como objetos cerrados, estas situaciones de filtraciones, disputas y denuncias –en que justamente el control de lo que se mantenía en el *backstage* es desbordado y se pone en escena a heterogéneos actores– nos pueden permitir abrir las cajas negras de las plataformas.

Metodología: un seguimiento a las filtraciones en la prensa.

Para estudiar cómo se hizo y deshizo la conexión entre las plataformas y los daños sociales en los *Facebook Files/Papers*, estoy llevando a cabo un mapeo de la controversia (Venturini y Munk, 2022) adoptando el *dictum* –inspirado en la Teoría del Actor-Red– de *seguir las filtraciones* a través de diferentes escenarios o entornos mediáticos.³ Como se menciona en la introducción, mi mapeo de controversias combina métodos digitales, en los que las técnicas y objetos digitales se reorientan para la investigación sociocultural (Marres, 2015; 2017; Marres y Moats, 2015; Rogers, 2019; 2013; Sued, 2019), con un trabajo de campo digital etnográfico (Venturini y Munk, 2022; Venturini y Rogers, 2019) inspirado en etnografías conectivas y multi-situadas (Hine, 2015;

³ En mi cartografía de la controversia trabajo principalmente con cuatro corpus de materiales digitales: (1) corpus de prensa, que incluye un conjunto de noticias sobre los Facebook Files/Papers; (2) corpus de redes sociales, que incluye algunas de las reacciones públicas a los Facebook Files/Papers en plataformas como Twitter o Facebook; (3) corpus web, que incluye contenidos de sitios web relacionados con la polémica mencionados por actores clave, así como sitios de medios corporativos; (4) corpus de investigación, que incluye los documentos filtrados que se pueden acceder a través del repositorio online FBarchive de la Universidad de Harvard.

Marcus, 1995). Como señala la profesora Noortje Marres (2017), hay que evitar caer en una suerte de completa oposición entre los nuevos métodos “nativamente digitales” y los antiguos métodos “digitalizados”, y promover en su lugar la continuidad entre estos. Asimismo, autores han planteado la necesidad de combinar métodos digitales con una sensibilidad etnográfica para abordar las dificultades de obtener datos de las plataformas y no volverse excesivamente dependiente de sus formatos y configuraciones (Venturini y Rogers 2019), así como para añadir más espesor a los datos recopilados (Dubois y Ford, 2015; Latzko-Toth, Bonneau, y Millette, 2016). Esta sensibilidad etnográfica evita reducir la vida social a los datos *online* y permite una comprensión más profunda de los significados que las personas atribuyen a los objetos o problemáticas de interés público y la gama de prácticas digitales y no digitales involucradas en hacerlas públicas. Así, datos extraídos de sitios web y plataformas digitales se entrelazan con entrevistas semiestructuradas y conversaciones con informantes clave,⁴ observación participante de eventos públicos relacionados a la filtración y la denunciante, así como un análisis documental (Asdal y Reinertsen, 2022; Gitelman, 2014) que incluyó una lectura cercana y codificación inductiva de materiales relevantes como los propios documentos filtrados, junto con noticias, declaraciones corporativas, blogs, informes de ONG, publicaciones académicas, entre otros.

Como señalé en la introducción, en este artículo me concentré en el análisis de noticias sobre los *Facebook Files/Papers*. Dado el papel clave que desempeña el periodismo y los medios de comunicación en la definición de la agenda noticiosa y en cómo se enmarcan eventos mediáticos como la filtración de documentos internos (Hilgartner, 2000; McCombs y Valenzuela, 2021), mi primera aproximación al caso fue crear un corpus de noticias. Para ello, primero busqué “listas de expertos” en Internet que enumeraran artículos de noticias sobre *Facebook Files/Papers* como the-facebookpapers.com o artículos en línea escritos específicamente como

⁴ A la fecha he realizado 20 entrevistas en profundidad con expertos y actores clave implicados en el desarrollo de la controversia que fueron identificados en el trabajo de campo o en las redes obtenidas con métodos digitales. Estos incluyen periodistas que participaron en la difusión de los Facebook Files/Papers, antiguos empleados de Meta, así como abogados, activistas, políticos y académicos relevantes dentro del debate en torno a los Facebook Files/Papers durante el trabajo de campo. Estas entrevistas fueron particularmente útiles para poder rastrear las trayectorias sobre cómo se hicieron públicos los documentos filtrados y conocer las diferentes interpretaciones de diversos actores sobre estos documentos.

un directorio o compendio de historias de *Facebook Files/Papers* (Colby, 2021; Hendrix, 2021; Pierce y Kramer, 2021). Posteriormente, una segunda estrategia fue buscar palabras clave⁵ en tres proveedores de noticias: Nexis Uni, ProQuest Gale.⁶ Esta estrategia puede producir un gran volumen de artículos de noticias en pocos minutos (Barberá *et al.*, 2021). Sin embargo, el analista pierde cierto control sobre los datos y añade algo de ruido al corpus, por lo que tuve que buscar formas de detectar y eliminar duplicados entre los tres proveedores de noticias. La recopilación de noticias se realizó durante noviembre de 2022 y se creó una gran base de datos que combinaba las tres bases de datos de artículos de noticias. El proceso de combinación de bases dio como resultado un gran corpus de 5.351 noticias en diferentes idiomas, pero la gran mayoría corresponde a noticias en inglés (93%). Luego de eliminar duplicados, transcripciones y otros contenidos, el corpus de noticias final se redujo a 2.133.

Resultados

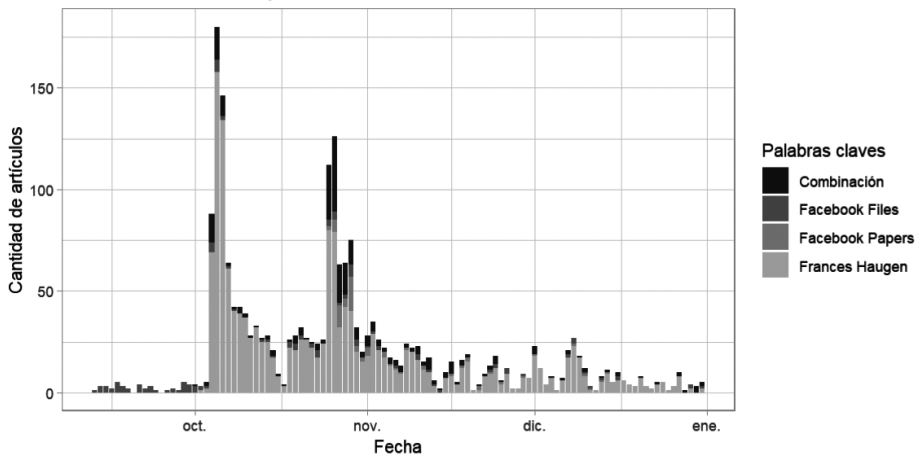
Adentrándonos en el análisis del *corpus* de noticias sobre los *Facebook Files/Papers*, revisando las palabras clave a lo largo del tiempo ya podemos ver indicios de que la figura de Frances Haugen recibió amplia cobertura en los medios, por sobre las etiquetas dadas a los propios documentos

⁵ Tras varias pruebas en los tres proveedores de noticias, realicé la siguiente consulta: ["facebook files" OR "facebook papers" OR "frances haugen"] durante el periodo comprendido entre septiembre y diciembre de 2021. Si bien esto implica un mayor predominio de las noticias en habla inglesa, sigue las etiquetas usadas por los propios actores dentro de la controversia.

⁶ En el caso de Nexis Uni, teniendo en cuenta el gran volumen de resultados consistentes en su mayoría en *newswires*, transcripciones de noticias y agregadores de medios de noticias, se seleccionó la opción "Major World Publications". Los documentos se descargaron en intervalos con la opción "Documento completo" y en formato .docx. En total se descargaron 15 documentos de Nexis Uni y con el paquete R NexisLexisTools (Gruber, [2017] 2023) se analizaron y combinaron, dando como resultado una base de datos de 1332 artículos periodísticos. Para recopilar los artículos de ProQuest, seleccioné la opción de enviar los artículos por correo electrónico en formato .eml. En total, se obtuvieron 13 archivos mediante este proceso. Luego combiné estos archivos utilizando el paquete R *tm.plugin.proquest* (Nicholls, 2021), lo que dio como resultado una base de datos de 1284 noticias. En el caso de Gale OneFile, la búsqueda se realizó en la colección de noticias y con la opción de buscar en todo el documento. Para la extracción, combiné el uso de los paquetes *RSelenium* y *Rvest*, obteniendo una base de datos de 2735 noticias.

filtrados. Podemos notar dos *peaks* de noticias, el principal a inicios de octubre de 2021, que corresponde a cuando Haugen revela su identidad como la denunciante, y el segundo asociado a la publicación de los *Facebook Papers*.

FIGURA 1
Distribución de los conceptos claves de la búsqueda para crear el corpus de noticias (N=2133)



Fuente: Elaboración propia a partir de búsquedas en Nexis Uni, Gale y ProQuest.

Modelado de tópicos

Para navegar por el mar de artículos periodísticos de los *Facebook Files/Papers* llevé a cabo un modelado de tópicos para hacer una lectura distante de mi corpus de artículos periodísticos. El modelado de tópicos es una técnica de aprendizaje automático no supervisado desarrollada en el campo de la lingüística computacional para organizar grandes volúmenes de textos, y detectar patrones temáticos o “estructuras latentes” sin necesidad de una lectura cercana o una codificación manual, reduciendo tiempo y costos (DiMaggio, Nag, y Blei, 2013; Grimmer y Stewart, 2013; Günther y Quandt, 2016; Jacobi, van Atteveldt, y Welbers, 2016). Es una técnica que ha ganado gran popularidad en las dos últimas décadas y ha sido especialmente útil para el análisis de grandes corpus de artículos periodísticos

(Gruber, 2023; Jacobi, van Atteveldt, y Welbers, 2016; Rabitz, Telešienė, y Zolubienė, 2021; Saldaña, 2022).

Actualmente, existen diversas técnicas para el modelado de tópicos, siendo la Latent Dirichlet Allocation (LDA) (Blei, 2012) una de las más comunes y sencillas. Su objetivo es estimar la distribución de temas en los documentos de un corpus basándose en la co-ocurrencia de características textuales. Los modelos temáticos permiten explorar los textos de manera inductiva para analizar los temas con mayor detalle, identificar tendencias comunes, variaciones en las discusiones a lo largo del tiempo y generar posibles hipótesis. LDA agrupa términos co-ocurrentes en temas, donde cada tema es una distribución de palabras clave. Asume que cada documento es una mezcla de temas, asignando una probabilidad a cada tema según su presencia en el documento. Los términos más relevantes son aquellos que se destacan dentro de cada tema y que tienden a aparecer juntos en los documentos con mayor frecuencia que al azar (DiMaggio, Nag, y Blei, 2013).

A continuación, discuto algunos resultados de un modelado de LDA de 25 tópicos.⁷ Examinando cualitativamente los 25 tópicos según sus palabras más frecuentes, así como sus documentos más representativos, identifiqué varios tópicos de interés que clasifiqué como: (1) tópicos sobre eventos que fueron relevantes durante la controversia (apagón de Facebook, anuncio del cambio de nombre a Meta, audiencias en el Congreso, procesos legislativos, etc.), (2) tópicos que pueden interpretarse como problemas o perjuicios sociales atribuidos a plataformas, (3) tópicos sobre eventos o cuestiones en el trasfondo de la controversia (política estadounidense, política británica, pandemia, etcétera), así como otros tópicos de difícil interpretación o irrele-

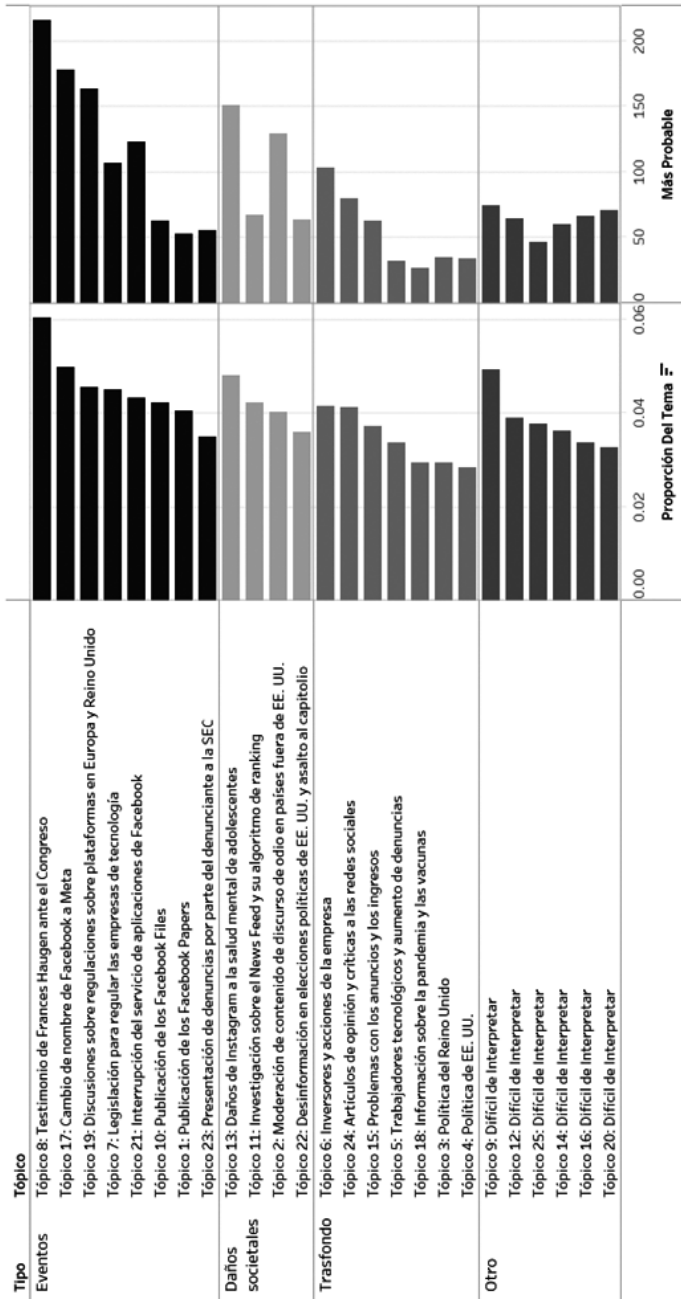
⁷ La selección de un número óptimo de temas (k) sigue siendo objeto de mucha discusión en la comunidad de modelado de temas (Rabitz, Telešienė, y Zolubienė 2021). Para encontrar el número óptimo de temas para mi modelo, empecé comparando métricas de temas utilizando los paquetes de R `topicdoc` (Friedman [2019] 2023) y `LDA tuning` (Moor [2015] 2023). A continuación, realicé un examen más cualitativo, creando cinco modelos LDA ($k=20$, $k=25$, $k=30$, $k=35$, $k=40$, $k=45$). A partir de ellos, examiné los 20 términos más asociados a cada tema. Manualmente en Excel destacué con colores los términos similares (por ejemplo, “teen”, “teenage” y “young” o “market”, “stock”, “invest”, “finance”, “investor”). También resalté aquellos conceptos que podían ser ilustrativos o característicos de cada tema. Al hacerlo, empecé a notar cierta coherencia en algunos temas en los que era fácil interpretar lo que estaba pasando. Tras este proceso de interpretación, etiquetado y comparación de modelos, llegué a la conclusión de centrarme en el modelo de 25 temas por parsimonia, pero también para conseguir un grado de especificidad suficiente en los temas para interpretar daños sociales más concretos.

vantes a efectos de detectar conexiones entre plataformas y daños dentro de la controversia.

A partir de este modelado de tópicos de mi *corpus* de noticias sobre los *Facebook Files/Papers*, encontré que (a) la figura de Haugen y eventos relacionados a ella fueron más noticiosos o cubiertos por la prensa que los daños societales discutidos en las revelaciones, y (b) dentro de los daños sociales cubiertos por la prensa podemos observar una prominencia de los problemas de salud mental en niñas y adolescentes. Comenzando por la primera afirmación, podemos ver en la Figura 2 cómo el tópico más probable de todo el corpus, y con mayor número de documentos en los que aparece como el más probable, no corresponde a la denuncia de daños, sino a la figura de Frances Haugen y su testimonio ante el Congreso de EEUU, lo que sugiere una cierta primacía del testimonio de la denunciante. El segundo tópico más destacado es el número 17, que corresponde al anuncio del cambio de nombre de la compañía de Facebook a Meta, con términos clave como “metaverse” o “rebrand”. Como sugieren las noticias más características de este tópico, el cambio de nombre se explica como un intento de la empresa de controlar la agenda noticiosa y desviar así la atención de las críticas suscitadas por los *Facebook Files/Papers*. Le sigue el tópico 19, que aborda conceptos relacionados con los procesos legislativos para regular las empresas de plataformas de redes sociales con palabras como “regul”, “bill”, “law” o “lawmak”. Este tópico trata sobre debates legislativos como la Digital Service Act (DSA) en la Unión Europea y la Online Safety Bill en el parlamento del Reino Unido. Un tópico similar es el 7, que trata del debate en el Congreso de EE.UU., sobre la regulación de las plataformas, pero es menos prominente dentro del corpus de noticias. Y analizando la distribución de los tópicos a lo largo del tiempo, estos eventos son consistentes con los meses en los que se produjeron. De este modo, estos acontecimientos altamente mediatizados fueron más destacados por los medios de comunicación que los perjuicios sociales que evidencian los documentos filtrados.

Sólo después de estos temas podemos encontrar otros tópicos sobre problemáticas societales. El de mayor probabilidad dentro del *corpus* de noticias fue el tópico 13, que se centra en los daños de Instagram a la salud mental de niñas y adolescentes, abordando cuestiones como trastornos alimenticios y problemas de autoestima e imagen corporal. Dentro de este tópico continuamente se enmarcan a niñas y adolescentes como víctimas

y se reproducirían ampliamente los resultados de un estudio interno de Instagram, que encontró que “una de cada tres” adolescentes señaló que había empeorado sus problemas de imagen corporal al usar la plataforma (Wells, Horwitz, y Seetharaman, 2021). Luego tenemos los tópicos 2 y 22 centrados en la desinformación y la incitación al odio, en que plataformas son acusadas de difundir noticias falsas, incitar a violencia étnica o empobrecer la democracia, con plataformas como Facebook implicadas directamente en la falta de moderación de contenido durante conflictos militares en Etiopía y Myanmar (Mackintosh, 2021), así como en Estados Unidos con el ataque al Capitolio del 6 de enero (Suderman y Goodman, 2021). Y un tercer tipo de daño societal que, aunque no se enmarca tan directamente con una valencia negativa como los otros temas, aborda cómo los sistemas algorítmicos de las plataformas, en particular el *newsfeed* de Facebook, impulsarían la polarización y la división (Hagey & Horwitz, 2021), pero también otros sistemas como el sistema de excepción de moderación de contenidos para usuarios VIP llamado Xcheck (Horwitz, 2021a).



Fuente: Elaboración propia. Visualización creada usando los paquetes Quantada en R y Tableau.

Hacer públicas las filtraciones

Esta prominencia de la conexión entre Instagram y daños a la salud mental en adolescentes no fue algo antojadizo. La propia Frances Haugen (2023) ha comentado en su libro que este tema fue algo sugerido por el periodista del Wall Street Journal Jeff Horwitz, que ayudó no sólo a cubrir la filtración, sino también a apoyar a la denunciante en la recopilación de los documentos. En un libro reciente de Horwitz, éste lo confirma de forma muy explícita, afirmando una búsqueda de tales daños sociales dentro de la plataforma corporativa Workplace de Meta:

Algunas búsquedas fueron por capricho. El trabajo actual de Haugen en Facebook se centraba en la desinformación en línea. Pero habíamos hablado sobre los efectos de Instagram en la salud mental de los adolescentes. ¿Podría haber algo ahí? Haugen pasó media hora buscando y no encontró gran cosa. Esa tarde, volvió a intentarlo y encontró algunos documentos. Entre ellos había una presentación de 2019 hecha por investigadores de la experiencia del usuario que concluían que, aunque era difícil establecer la causalidad, la estética centrada en una perfección casual dentro de Instagram podía desencadenar pensamientos negativos entre algunos usuarios. El modo en que los investigadores resumieron sus hallazgos fue de la siguiente manera: «Empeoramos los problemas de imagen corporal en una de cada tres adolescentes». Mierda. No sólo me sorprendió el hallazgo, sino el hecho de que lo hubiéramos descubierto. Facebook llevaba más de un año reforzando los controles de acceso a material sensible y, sin embargo, este tipo de cosas seguían ahí [en Facebook Workplace], a la vista de cualquiera que curiosease. De alguna manera, antes de Haugen, nadie lo había hecho. (pp. 253-254).

Aquí vemos una dramatización de la búsqueda de daños sociales que enfatiza en la idea de un descubrimiento o revelación de algo completamente desconocido, y en particular que desvía el foco original de la filtración de Haugen centrado en temas como integridad en elecciones políticas, diseño de algoritmos de *ranking* o la moderación de contenido, al tópico sobre los daños a la salud mental de niñas y adolescentes, el cual fue ampliamente cubierto por la prensa como vimos anteriormente. Ciertamente, el cómo Instagram afecta a la salud mental de adolescentes es algo importante que merece ser investigado y discutido, así como también el exigir responsabilidades a Meta al respecto. Lo que me gustaría destacar aquí es que el foco en este tema abrió un debate sobre la demostración de la causalidad de

tales efectos, y enmarcó el debate hacia ciertos daños sociales en lugar de otras problemáticas que quizás las revelaciones de Haugen presentan con más evidencias.

Esta prominencia en el debate sobre los daños a la salud mental de adolescentes fue algo que señalaron mis interlocutores en entrevistas. Ya sean periodistas, activistas o personas implicadas en la campaña comunicacional de Frances Haugen, existió cierto consenso en que el énfasis en este tema permitió atraer una mayor atención pública en Estados Unidos y Europa. El “una de cada tres chicas” mencionado anteriormente surge como uno de los “hechos alarmantes”, como dijo un entrevistado de una empresa de relaciones públicas: “Creo que realmente demostró, no sólo confirmó, lo que mucha gente pensaba: que es que las chicas jóvenes están, ya sabes, teniendo problemas cuando utilizan estas plataformas de redes sociales” (Cass, entrevistado el 19 de junio de 2023).

Para activistas entrevistados también fue una decisión estratégica poner de relieve esta problemática para obtener también el apoyo de todo el espectro político a la agenda de regulación de las plataformas. Aunque eran conscientes del carácter excluyente de centrar el debate en esta problemática, se centraron estratégicamente en niños y adolescentes, y especialmente en la figura de la “joven adolescente”: “Intentamos centrar nuestra energía, de muchas maneras, en lo que es una *reforma factible*” (Cedric, entrevistado el 4 de mayo de 2023). Y, a su vez, la propia respuesta de Meta se centró en abordar esta temática. Desde luego, para algunos activistas este tipo de críticas “no son nada nuevo” (Anna, entrevistada el 18-10-2022), planteando que agrupaciones de derechos humanos han venido advirtiendo desde hace años de los daños para la salud mental de las plataformas, así como de la promoción del discurso del odio y la polarización, pero estos documentos filtrados serían la “prueba” que necesitaban:

Muchos investigadores y personas de la sociedad civil ya conocían varios de los daños que se estaban produciendo gracias a décadas de investigación y a un trabajo meticuloso de la sociedad civil y el mundo académico. Y hay muchos daños que estaban en las revelaciones y en los archivos, que mucha gente había sospechado, pero debido a que las plataformas son tan poco transparentes, nunca tuvimos pruebas. Así que creo que la cuestión clave sobre los Facebook Files es que nos dio, o le dio a los grupos que trabajan en hacer rendir cuentas a las plataformas, una gran cantidad de pruebas en forma de documentos internos que ponen de relieve el alcance del daño social

e individual, y sobre todo lo mucho que la plataforma ya sabe, pero decide no tomar medidas en ausencia de regulación gubernamental que les obligue a hacerlo (Ollie, 9 de febrero de 2023).

Así, para lograr esta traducción de los documentos filtrados en evidencia no basta con hacer públicos los documentos en un sentido literal, sino que era importante cargarlos con la capacidad de solidificar la crítica a las plataformas, y en ese sentido promover conexiones causales entre las plataformas y los daños sociales, para lograr mayor regulación sobre las plataformas. Y aquí es donde la figura del periodista especialista en tecnología adquiere un papel clave en el teatro escenificado por los medios de comunicación. Como señaló una periodista: “cuanto más escrutinio, mejor” (Alex, entrevistado el 14 de diciembre de 2022). Hacer públicas las filtraciones, según los periodistas entrevistados, parte de la base de concebir el periodismo como un “intermediario” (*middleman*), que pone a disposición documentos que permite que académicos, abogados, expertos o partes interesadas y, eventualmente, al público general, puedan referenciar y basar sus críticas a las plataformas en las revelaciones. De esta manera, periodistas, activistas, y críticos de las plataformas durante la controversia, promovieron lo que sugiero llamar como un “causalismo estratégico”, en que al hacer públicas las filtraciones, si bien se reconoce la dificultad de demostrar relaciones causales, se establecen y solidifican ciertas conexiones entre plataformas con problemáticas particulares, consideradas como más factibles de conducir a reformas o regulaciones.

Sin embargo, este causalismo estratégico no estuvo exento de cuestionamientos por parte de los propios actores. Por ejemplo, una periodista con una trayectoria cercana al mundo académico subrayó cómo hay muchos matices en la conexión entre plataformas y salud mental: “Tiene tantos matices. Necesitamos más tiempo. Necesitamos más estudios. Y francamente, si estás dentro de Facebook y tomas un panel de unos 20 adolescentes, ¿te parece eso un estudio? [...] Se lo dije a otros periodistas, y me decían: “Oh, ¿te estás poniendo de parte de Facebook?”. Y yo les decía: “¡No! Estoy del lado del método científico” (Alex-714). De esta forma, en contraste a un causalismo ingenuo, Alex puede representar un cierto activismo epistémico en la forma de evaluar la valía de los documentos filtrados y su capacidad para convertirse en evidencias, abogando fundamentalmente por un cierto escepticismo mertoniano desorganizado de las afirmaciones causales sin sustento (Merton, 1973). Precisamente, para esta persona el contribuir a

hacer públicas las filtraciones permitiría lograr un cierto universalismo, en el que todo el mundo podría tener acceso a estos documentos para sacar sus propias conclusiones de los documentos y no depender de los prejuicios o sesgos de los periodistas en términos de qué efectivamente demuestran y qué no.

Así vemos que en el hacer públicas las filtraciones dentro del escenario mediático de la prensa se promovieron enmarcamientos centrados en la figura de Haugen –y en un causalismo estratégico entre plataformas y daños societales– pero no exento de cuestionamientos internos sobre la robustez de los documentos para probar tales conexiones. Mas que en profundizarse en las decisiones internas de la compañía sobre criterios y diseños de sus algoritmos de *ranking* o de moderación de contenido, se le dio más énfasis a estudios ligados a la salud mental, que no son la mayoría de los documentos filtrados y que varios de ellos presentan debilidades metodológicas para sostener tales relaciones causales.

Conclusiones

Las controversias de plataformas ofrecen un punto de entrada útil para estudiar cómo se problematizan y ponen en duda los daños societales de las plataformas en distintos escenarios para (re)distribuir responsabilidades. Los *Facebook Files/Papers* resulta ser un caso relevante de filtración de documentos internos de la empresa Meta, que colocó a plataformas como Instagram bajo el escrutinio público. En este artículo, describí algunos resultados preliminares de mi mapeo en curso sobre la controversia en relación con la prensa y medios de comunicación tradicionales. Examiné parte de la trayectoria de cómo se hicieron públicas las revelaciones, y qué actores y temas –y no otros– adquirieron mayor protagonismo durante la controversia, para reforzar o debilitar la conexión entre las plataformas de Meta y múltiples daños societales.

Al explorar el *corpus* de noticias, sostengo que la prensa dio más importancia al relato y figura de la denunciante y a los acontecimientos relacionados con la polémica que a los debates sobre los documentos internos propiamente tal. Como vimos, la revelación de la identidad de Frances Haugen en el programa de televisión *60 Minutes* y su participación en la audiencia del Senado estadounidense concentraron gran parte

de la cobertura informativa de la controversia. Y aunque en las noticias se mencionaron y discutieron los documentos filtrados, la prominencia de la figura de Haugen enfatiza que la demanda por hacer rendir cuentas a las plataformas no sólo se hace mediante demostraciones técnicas, sino que también, como ha sugerido Marres (2021), a través de la mediatización de las problemáticas societales. Para lograr esta mediatización, se entabla un teatro con personajes enfrentados (Haugen contra Zuckerberg) y se seleccionan estratégicamente cuestiones sociales para provocar mayor escrutinio público, y ganar la atención y supuesto apoyo de un amplio espectro político y público, más que solo limitarse a reproducir las pruebas de las investigaciones internas de Meta.

Antes de concluir, me gustaría ofrecer dos puntos finales. A partir de esta exploración inicial en la controversia de *Facebook Files/Papers* no nos encontramos simplemente con la denuncia moral de comportamientos poco éticos al interior de empresas tecnológicas, o la difusión de un periodismo de ciencia y tecnología más crítico con las *Big Tech*, o las dificultades de exponer malas prácticas en ausencia de transparencia y rendición de cuentas de las plataformas, sino que la propia idea de rendición de cuentas cambia al considerar las infraestructuras computacionales implicadas en los daños de las plataformas. Lo que subyace de fondo es quiénes están capacitados y legitimados como tal para dar cuenta de esos daños. La dificultad para captar las complejidades de la investigación sobre estos daños puede estar relacionada con la forma en que Meta y otras compañías tecnológicas han ido cerrando medios para obtener datos sobre sus plataformas que posibiliten formas de investigación crítica, externa e independiente (Bruns, 2019), manteniendo estratégicamente un manto de dudas sobre qué estudios internos hacer públicos y cuáles no. Dicho de otro modo, la configuración de las plataformas establece divisiones entre un adentro y un afuera, un *back-end* y un *front-end*, un *backstage* y un *frontstage*, que nos obligan a reconsiderar cómo las plataformas establecen fronteras entre quienes tienen el acceso y las capacidades para estudiar los daños societales de las plataformas. Precisamente sobre la base de estas divisiones, las plataformas apelan a que sólo ellas pueden saber lo que realmente dicen sus experimentos e investigaciones internas, las consecuencias de los cambios en sus algoritmos de clasificación y recomendación o los resultados de su moderación de contenidos (Raychoudhury, 2021). Persiste, así, una asimetría entre quienes “realmente” pueden decir que las plataformas dañan,

que en la práctica es sustentada y reproducida en las opacidades de las infraestructuras de las plataformas.

Por último, es importante señalar que todos los temas y actores que vimos en el análisis de noticias se centran en Estados Unidos y Europa. Los encuadres y reencuadres de las filtraciones se concentraron en un reducido puñado de temas que se destacan estratégicamente como los que tienen más posibilidades de avanzar en la responsabilización de las plataformas, pero que sin embargo, refuerzan un cierto centrismo estadounidense y occidental del debate público sobre los daños de las plataformas. Esto invisibiliza cómo se entienden y se pueden poner en crítica los daños de las plataformas desde el Sur global. Cuestiones como la promoción de la violencia étnica en Etiopía o en India y la falta de moderación de los contenidos en lenguas distintas del inglés, son cuestiones que aparecieron en el corpus de noticias y se abordan dentro de las filtraciones en extenso. Sin embargo, los lugares en los que se moviliza la crítica y se juzga a las plataformas siguen siendo los lugares del Norte global, ya sea en la elaboración de nuevas leyes en la UE, el Reino Unido o Estados Unidos, o impulsando normas comunes en la industria tecnológica de esos lugares. Y de nuevo este enfoque, en lugar de ser accidental, es algo que notan personas de agrupaciones activistas. Por ejemplo, una persona entrevistada de una organización activista latinoamericana señaló: “la regulación que va a cambiar el comportamiento, los incentivos de los modelos de negocio, no es la que inventamos en Chile o Colombia, porque al final los lugares que realmente van a influir en el funcionamiento de las plataformas son aquellos que tienen una escala como mercado, que es realmente atractiva para las empresas, o en aquellos países donde efectivamente tienen su sede de negocio” (Anna, entrevistada el 18-10-2022). Esto abre interrogantes para el futuro sobre cómo la prensa y el activismo digital en el Sur global puede abordar estas cuestiones de escala a la hora de establecer la conexión entre las plataformas y los daños sociales, y exigir responsabilidades a las compañías tecnológicas desde el Sur.

Bibliografía

- Bandy, Jack, y Nicholas Diakopoulos. 2023. “Facebook’s News Feed Algorithm and the 2020 US Election”. *Social Media + Society* 9 (3): 20563051231196898. <https://doi.org/10.1177/20563051231196898>.

- Birkbak, Andreas, y Hjalmar Bang Carlsen. 2016. "The World of Edgerank: Rhetorical Justifications of Facebook's News Feed Algorithm." *Computational Culture. A journal of software studies*, n° 5. <http://computationalculture.net/the-world-of-edgerank-rhetorical-justifications-of-facebooks-newsfeed-algorithm/>.
- Blei, David M. 2012. "Probabilistic Topic Models". *Communications of the ACM* 55 (4): 77–84. <https://doi.org/10.1145/2133806.2133826>.
- Boltanski, Luc. 2011. *On Critique: A Sociology of Emancipation*. English ed. Cambridge, UK; Malden, MA: Polity.
- Boltanski, Luc. 2012. *Love and justice as competences: three essays on the sociology of action*. English ed. Cambridge, UK; Malden, MA, USA: Polity Press.
- Boltanski, Luc, y Ève Chiapello. 2007. *The New Spirit of Capitalism*. Traducido por Gregory Elliott. London: Verso.
- Boltanski, Luc, y Laurent Thévenot. 2006. *On Justification: Economies of Worth*. Traducido por Catherine Porter. Princeton Studies in Cultural Sociology. Princeton: Princeton University Press.
- Bucher, Taina. 2021. *Facebook. Digital media and society*. Cambridge, UK; Medford: Polity Press.
- Burke, Kenneth. 1945. *A Grammar of Motives*. California ed., [Nachdr.]. Berkeley, Calif.: Univ. of California Press.
- Callon, Michel. 1984. "Some Elements of a Sociology of Translation: Domestication of the Scallops and the Fishermen of St. Brieuc Bay". *The Sociological Review* 32 (1_suppl): 196–233. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1984.tb00113.x>.
- Colby, Clifford. 2021. "The Facebook Papers: How to Read the Reports". CNET. 26 de octubre de 2021. <https://www.cnet.com/tech/tech-industry/the-facebook-papers-how-to-read-the-reports/>.
- DiMaggio, Paul, Manish Nag, y David Blei. 2013. "Exploiting Affinities between Topic Modeling and the Sociological Perspective on Culture: Application to Newspaper Coverage of U.S. Government Arts Funding". *Poetics* 41 (6): 570–606. <https://doi.org/10.1016/j.poetic.2013.08.004>.
- Dubois, Elizabeth, y Heather Ford. 2015. "Trace Interviews: An Actor-Centered Approach". *International Journal of Communication* 9:2067–91.

- Farias, Ignacio, Celia Roberts, y Anders Blok, eds. 2020. *The Routledge Companion to Actor-Network Theory*. London; New York: Routledge, Taylor & Francis Group.
- Foroohar, Rana. 2018. "Year in a Word: Techlash". *Financial Times*, 16 de diciembre de 2018.
- Friedman, Doug. (2019) 2023. "topicdoc". R. <https://github.com/doug-friedman/topicdoc>.
- Gillespie, Tarleton, Pablo J. Boczkowski, y Kirsten A. Foot, eds. 2014. *Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society*. Cambridge, MA: MIT Press.
- Goffman, Erving. 1959. *The Presentation of Self in Everyday Life*. Anchor Books.
- Goffman, Erving. 1974. *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*. Northeastern University Press ed. Boston: Northeastern University Press.
- Gomart, Emilie, y Maarten A. Hajer. 2003. "Is That Politics? For an Inquiry Into Forms in Contemporary Politics". En *Social Studies of Science and Technology; Looking Back Ahead.*, editado por Joerges Joerges y H. Nowotny.
- Grimmer, Justin, y Brandon M. Stewart. 2013. "Text as Data: The Promise and Pitfalls of Automatic Content Analysis Methods for Political Texts". *Political Analysis* 21 (3): 267–97. <https://doi.org/10.1093/pan/mps028>.
- Gruber, Johannes B. (2017) 2023. "LexisNexisTools". R. <https://github.com/JBGruber/LexisNexisTools>.
- Gruber, Johannes B. 2023. "Troublemakers in the Streets? A Framing Analysis of Newspaper Coverage of Protests in the UK 1992–2017". *The International Journal of Press/Politics* 28 (2): 414–33. <https://doi.org/10.1177/19401612221102058>.
- Günther, Elisabeth, y Thorsten Quandt. 2016. "Word Counts and Topic Models: Automated Text Analysis Methods for Digital Journalism Research". *Digital Journalism* 4 (1): 75–88. <https://doi.org/10.1080/21670811.2015.1093270>.
- Haugen, Frances. 2023. *The Power of One. How I Found the Strength to Tell the Truth and Why I Blew the Whistle on Facebook*. 1st ed. New York: Little, Brown and Company.

- Hendrix, Justin. 2021. "The Facebook Papers: An Anthology". Tech Policy Press. 25 de octubre de 2021. <https://techpolicy.press/the-facebook-papers-an-anthology/>.
- Hilgartner, Stephen. 2000. *Science on stage: Expert advice as public drama*. Writing science. Stanford, Calif: Stanford University Press.
- Hine, Christine. 2015. *Ethnography for the Internet: embedded, embodied and everyday*. London; New York: Bloomsbury Academic, An imprint of Bloomsbury Publishing Plc.
- Horwitz, Jeff. 2021. "The Facebook Files". *Wall Street Journal*, 1 de octubre de 2021, sec. Tech. <https://www.wsj.com/articles/the-facebook-files-11631713039>.
- Jacobi, Carina, Wouter van Atteveldt, y Kasper Welbers. 2016. "Quantitative Analysis of Large Amounts of Journalistic Texts Using Topic Modelling". *Digital Journalism* 4 (1): 89–106. <https://doi.org/10.1080/21670811.2015.1093271>.
- Jasanoff, Sheila. 2019. "Controversy Studies". En *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*, editado por George Ritzer, 1ª ed., 1–5. Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781405165518.wbeosc130.pub2>.
- Klein, Amarolinda, Carsten Sørensen, Angilberto Sabino De Freitas, Cristiane Drebes Pedron, y Silvia Elaluf-Calderwood. 2020. "Understanding Controversies in Digital Platform Innovation Processes: The Google Glass Case". *Technological Forecasting and Social Change* 152 (marzo):119883. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2019.119883>.
- Latour, Bruno. 2005. *Reassembling the social: an introduction to actor-network-theory*. Clarendon lectures in management studies. Oxford; New York: Oxford University Press.
- Latzko-Toth, Guillaume, Claudine Bonneau, y Mélanie Millette. 2016. "Small Data, Thick Data: Thickening Strategies for Trace-Based Social Media Research". En *The SAGE Handbook of Social Media Research Methods*, editado por Luke Sloan y Anabel Quan-Haase, 199–214. 1 Oliver's Yard, 55 City Road London EC1Y 1SP: SAGE Publications Ltd. <https://doi.org/10.4135/9781473983847>.
- Law, John. 2004. *After Method: Mess in Social Science Research*. Routledge.

- Lores, Adriana Murguía. 2010. "Sobre las controversias científico-tecnológicas públicas". *Acta Sociológica*, n° 51 (enero), 115–39. <https://doi.org/10.22201/fcpys.24484938e.2010.51.50769>.
- Mackintosh, Eliza. 2021. "Facebook Knew It Was Being Used to Incite Violence in Ethiopia. It Did Little to Stop the Spread, Documents Show | CNN Business". CNN. 25 de octubre de 2021. <https://www.cnn.com/2021/10/25/business/ethiopia-violence-facebook-papers-cmd-intl/index.html>.
- Marcus, George E. 1995. "Ethnography in/of the World System: The Emergence of Multi-Sited Ethnography". *Annual Review of Anthropology* 24:95–117. <https://doi.org/10.1146/annurev.an.24.100195.000523>.
- Marres, Noortje. 2012. *Material Participation: Technology, the Environment and Everyday Publics*. Basingstoke: Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1057/9781137029669>.
- Marres, Noortje. 2015. "Why Map Issues? On Controversy Analysis as a Digital Method". *Science, Technology, & Human Values* 40 (5): 655–86. <https://doi.org/10.1177/0162243915574602>.
- Marres, Noortje. 2017. *Digital sociology: the reinvention of social research*. Malden, MA: Polity.
- Marres, Noortje. 2021. "No issues without media. The changing politics of public controversy in digital societies". En *Media: A Transdisciplinary Inquiry*, editado por Jeremy Swati y Janet Wasko. Chicago: Intellect Books.
- Marres, Noortje, y Javier Lezaun. 2011. "Materials and Devices of the Public: An Introduction". *Economy and Society* 40 (4): 489–509. <https://doi.org/10.1080/03085147.2011.602293>.
- Marres, Noortje, y David Moats. 2015. "Mapping Controversies with Social Media: The Case for Symmetry". *Social Media + Society* 1 (2): 205630511560417. <https://doi.org/10.1177/2056305115604176>.
- McCombs, Maxwell, y Sebastian Valenzuela. 2021. *Setting the Agenda: Mass Media and Public Opinion*. Polity Press.
- Merton, Robert King. 1973. *The sociology of science: theoretical and empirical investigations*. Chicago: University of Chicago Press.
- Michael, Mike. 2016. *Actor Network Theory: Trials, Trails and Translations*. 1st edition. Thousand Oaks, CA: SAGE Ltd.
- Moor, Nikita. (2015) 2023. "Idatuning". R. <https://github.com/nikita-moor/Idatuning>.

- Nelkin, Dorothy, ed. 1992. *Controversy: politics of technical decisions*. 3rd ed. Sage focus editions 8. Newbury Park, CA: SAGE.
- Nicholls, Tom. 2021. "tm.plugin.proquest". R. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4574614>.
- Nissenbaum, Helen Fay. 1996. "Accountability in a Computerized Society". *Science and Engineering Ethics* 2:25–42.
- Pierce, David, y Anne Kramer. 2021. "Here Are All the Facebook Papers Stories". *Protocol*. 25 de octubre de 2021. <https://www.protocol.com/facebook-papers>.
- Rabitz, Florian, Audronė Telešienė, y Eimantė Zolubienė. 2021. "Topic Modelling the News Media Representation of Climate Change". *Environmental Sociology* 7 (3): 214–24. <https://doi.org/10.1080/23251042.2020.1866281>.
- Raychoudhury, Pratiti. 2021. "What Our Research Really Says About Teen Well-Being and Instagram". *Facebook Newsroom* (blog). 26 de septiembre de 2021. <https://about.fb.com/news/2021/09/research-teen-well-being-and-instagram/>.
- Rogers, Richard. 2013. *Digital Methods*. Cambridge, Massachusetts: The MIT Press.
- Rogers, Richard. 2019. *Doing digital methods*. 1st edition. Thousand Oaks, ca: sage Publications.
- Saldaña, Magdalena. 2022. "Who Is to Blame? Analysis of Government and News Media Frames During the 2014 Earthquake in Chile". *Journalism Studies* 23 (1): 25–47. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2021.1997152>.
- Suderman, Alan, y Joshua Goodman. 2021. "Amid the Capitol Riot, Facebook Faced Its Own Insurrection". AP News. 23 de octubre de 2021. <https://apnews.com/article/donald-trump-technology-business-social-media-media-07124025bdbeba98a7c7b181562c3c1a>.
- Sued, Gabriela. 2019. "Para una traducción de los métodos digitales a los estudios latinoamericanos de la comunicación". *Virtualis* 10 (19): 20–41.
- Venturini, Tommaso. 2010. "Diving in Magma: How to Explore Controversies with Actor-Network Theory". *Public Understanding of Science* 19 (3): 258–73. <https://doi.org/10.1177/0963662509102694>.
- Venturini, Tommaso, y Anders Kristian Munk. 2022. *Controversy mapping: a field guide*. Cambridge, UK; Medford, MA, USA: Polity.

- Venturini, Tommaso, y Richard Rogers. 2019. “‘API-Based Research’ or How Can Digital Sociology and Journalism Studies Learn from the Facebook and Cambridge Analytica Data Breach”. *Digital Journalism* 7 (4): 532–40. <https://doi.org/10.1080/21670811.2019.1591927>.
- Wells, Georgia, Jeff Horwitz, y Deepa Seetharaman. 2021. “Facebook Knows Instagram Is Toxic for Teen Girls, Company Documents Show”. *Wall Street Journal*, 14 de septiembre de 2021, sec. Tech. <https://www.wsj.com/articles/facebook-knows-instagram-is-toxic-for-teen-girls-company-documents-show-11631620739>.