

LOS VALORES DISTINTIVOS DE LOS PERREDISTAS

Iván Zavala Echavarría

Resumen

Me propongo demostrar que el hecho de ser simpatizante del PRD es función de seis variables independientes: desconfianza de las demás personas y de las grandes empresas, no dar importancia a la religión, interés en la política, auto-ubicación sobre los ejes izquierda-derecha y seguro de desempleo como característica democrática. La influencia de esas variables en la autopercepción como perredistas no es sólo aislada sino en conjunto. Como explicaré adelante, estas variables son distintivas de los simpatizantes del Partido de la Revolución Democrática, es decir los distinguen de los del Partido (de) Acción Nacional y del Revolucionario Institucional.

Palabras clave: México, partidos políticos, PRD, revolución democrática, valores, religión, confianza, política, empresas, izquierda, derecha, seguro, desempleo.

Abstract

I would like to state that the fact of being a PRD follower is a six independent variable functions: other people and big enterprises mistrust, no importance given to religion, interest in politics, auto-location on left-right core features and a unemployment insurance as a democratic characteristic. The influence of these variables on auto perception as *perredists* is not only isolated but is a whole. As I will explain later on, these variables are distinctive of Partido de la Revolucion Democrática followers, in other words they distinguishes from those of the Accion Nacional Party and Revolucionario Institutional Party.

Key words: México, political parties, PRD, democratic revolution, values, religion, trust, politics, enterprises, left, right, insurance, unemployment.

Antecedentes teóricos y empíricos

Me he inspirado, entre los clásicos, en las obras de Fustel de Coulanges, P.-J. Proudhon, Max Weber y Claude Lévi-Strauss.

En *La ciudad antigua* (1864), Fustel de Coulanges probó que la religión de las sociedades más antiguas de Grecia e Italia originó esas sociedades, y que cuando ella se modificó se modificaron esas sociedades:¹

La comparación de las creencias y de las leyes muestra que una religión primitiva ha constituido la familia griega y romana, ha establecido el matrimonio y la autoridad paterna, ha determinado los rangos del parentesco, ha consagrado el derecho de propiedad y el derecho de herencia. Esa misma religión, luego de ampliar y de extender la familia, ha formado una asociación mayor, la ciudad, y ha reinado en ella como en la familia. De ella han procedido todas las instituciones y todo el derecho privado de los antiguos. De ella ha recibido la ciudad sus principios, sus reglas, sus costumbres, sus magistraturas. Pero esas viejas creencias se han modificado o borrado con el tiempo, y el derecho privado y las instituciones se han modificado con ellas. Entonces se llevó a cabo una serie de revoluciones, y las transformaciones sociales siguieron regularmente a las transformaciones de la inteligencia.²

Los valores sociales son, a su vez, para usar el lenguaje de Proudhon, la resultante de los valores individuales, y, por ello, son parte de la razón colectiva de los grupos.³

Max Weber se sitúa sin ambigüedad entre quienes consideran la actividad mental como factor determinante de la vida social: "... la fuerza histórica de las ideas ha sido y es tan predominante para el desarrollo de la vida social, que nuestra revista no puede sustraerse a esta labor; antes bien, hará de su atención uno de sus más importantes deberes".⁴

¹ Coulanges, Fustel de, *La ciudad antigua. Estudio sobre el culto, el derecho y las instituciones de Grecia y Roma*, trad. de José Manuel Villalaz, Porrúa, Sepan Cuantos, México, 1974, pp. 1-2; p. 20.

² *Ibid.*, p. 2.

³ Cuvillier, Armand, *Proudhon*, trad. de Ma. Luisa Díaz-Canedo, FCE, México, 1939, p. 200; Proudhon, *Oeuvres choisies*, prefacio por Jean Bancal, Gallimard, Idées, 1967, p. 326.

⁴ Weber, Max, *Ensayos sobre metodología sociológica*, trad. de José Luis Etcheverry, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1973, p. 43.

Claude Lévi-Strauss piensa que la ideología es a las sociedades modernas lo que los mitos son a las sociedades llamadas primitivas. Por ello, su obra *Mitológicas*⁵ es una teoría y una investigación empírica sobre la ideología y la cultura (incluidos los valores).⁶ Según Lévi-Strauss, los mitos están relacionados con la realidad exterior, entendida como una realidad total;⁷ toda la realidad –lo físico, lo biológico y lo espiritual– está determinada;⁸ los mitos están sujetos a dos formas de determinismo, el interior y el exterior;⁹ el mito refleja la realidad, directa e inversamente;¹⁰ el mito transforma imaginativa y simbólicamente la realidad,¹¹ y el mito sirve para ocultar una realidad y justificar otra.¹²

Además de los clásicos, me han servido, también, discusiones teóricas e investigaciones empíricas recientes. La investigación que Robert N. Bellah y otros realizaron hace algunos años sobre el individualismo en Estados Unidos mostró la influencia de los valores en la vida social.¹³ Incluso los sociólogos contemporáneos que proponen modelos alternativos al de la influencia de los valores en la acción, reconocen que “los valores siguen siendo el vínculo principal entre la cultura y la acción”.¹⁴ Entre los modernos sociólogos de la religión, como Robert Wuthnow, hay acuerdo sobre la influencia de la educación religiosa en la acción social:

⁵ *Les mythologiques: Le cru et le cuit*. Plon, Paris, 1964; *Les mythologiques: Du miel aux cendres*, Plon, Paris, 1967; *Les mythologiques: L'origine des manières de table*, Plon, Paris, 1968; *Les mythologiques: L'homme nu*, Plon, Paris, 1971.

⁶ Lévi-Strauss, Claude, *Anthropologie structurale deux*, Plon, Paris, 1973, pp. 40-42; Georges Charbonnier, *Entretiens avec Claude Lévi-Strauss*, Union Générale d'Éditions, Paris, 1959, p.38.

⁷ Lévi-Strauss, *Estructuralismo y ecología*, trad. de Alberto Cardín, Anagrama, Barcelona, 1974, p. 47.

⁸ Lévi-Strauss, *Las estructuras elementales del parentesco*, trad. de Marie Therése Cevasco, Paidós, Buenos Aires, 1969, p.9.

⁹ Lévi-Strauss, *Estructuralismo y ecología*, pp. 21 y 30-31.

¹⁰ *Ibidem.*, p. 22.

¹¹ Lévi-Strauss, *Mitológicas III. El origen de las maneras de mesa*, pp. 61-64.

¹² Lévi-Strauss, *Estructuralismo y ecología*, pp. 13-14.

¹³ Bellah, Robert, Richard Madsen, William W. Sullivan, Ann Swidler and Steven Tipton, *Habits of the Heart*, University of California Press, Berkeley, CA, 1985, p. VII.

¹⁴ Swidler, Ann, “Culture in Action: Symbols and Strategies”, *American Sociological Review*, vol. 51, núm. 2, apr. 1986, p. 273.

Las asunciones que Lenski¹⁵ ha empleado, siguiendo a Weber, se centraron en gran parte en la socialización temprana de la niñez y la internalización de enseñanzas religiosas en sus valores fundacionales y en sus prioridades personales. ... por ejemplo ... las enseñanzas religiosas que estimulan concretamente a los hombres a ser buenos padres ... También puede suceder que las enseñanzas religiosas afecten el comportamiento menos a través de su contenido substantivo que del estilo de la práctica que animan.¹⁶

Entre los sociólogos contemporáneos que han dedicado trabajos al estudio de los valores, merece ser mencionado Jean Stoetzel, y también Ronald Inglehart.

Jean Stoetzel, muerto en París hace algunos años, fue en Francia no sólo uno de los pioneros de los análisis y realizaciones de encuestas de opinión pública, sino uno de los sociólogos más interesados en el estudio de los valores. Todo su trabajo, desde *Franceses e inmigrantes* (1953) hasta *Qué pensamos los europeos* (1983) reflejan, de una manera u otra, un interés especial por los valores.

El libro de Stoetzel, como el mío propio, es uno de productos de la totalidad de encuestas realizadas entre 1982 y 1983 en 22 países del mundo. Todos estas encuestas fueron realizadas usando versiones de un mismo cuestionario, adaptando algunas preguntas a las circunstancias de cada país (por ejemplo las que se refieren a la preferencia por los partidos políticos). El libro de Stoetzel usa los datos sobre la antigua Alemania federal, Bélgica, Dinamarca, España, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Irlanda e Italia. No hay prácticamente ningún valor que no sea considerado en ese libro. Menciono enseguida, sólo para que el lector tenga una idea de la amplitud del libro de Stotzel, algunos valores y actitudes mencionados y analizados de los nueve países: orgullo nacional, valores morales (sexo, economía, homicidio, aborto, varias virtudes), valores políticos (patria, libertad, tolerancia, justicia, paz, actitudes hacia los poderes legislativos e interés por la política, diferencias sociológicas entre la derecha y la izquierda, socialismo, independencia, orden, sindicatos, policía, sistema judicial, escuelas y universidades), valores con respecto a la enseñanza, iglesias,

¹⁵ Lenski, Gerhard, *The Religious Factor. A Sociologist's Inquiry*, Revised Edition, Anchor Books, Doubleday & Company, New York, 1963, *passim*.

¹⁶ Wuthnow, Robert, "The Religious Factor" Revisited, *Sociological Theory*, vol. 22, núm. 2, *Religion, Stratification, and Evolution in Human Societies: Essays in Honor of Gerhard E. Lenski*, jun. 2004, p. 211.

burócratas, escuela pública, extremistas; valores religiosos (creyentes, ateos, importancia de Dios, católicos, protestantes, judíos, factores sociales de la religión, sentido de la vida, relaciones de la religión con la política); valores familiares (“laxismo sexual”, matrimonio, fidelidad, satisfacción familiar, relaciones de la religión con la familia, factores del divorcio, lugar de la mujer en la sociedad, número de hijos); valores sobre el trabajo (número de horas de trabajo, relaciones del trabajo con la familia y con el salario, iniciativa, satisfacción, cogestión, trabajo y política, sindicatos, salud, inseguridad), y edades de la vida (¡todo esto sobre nueve países!).¹⁷

Stoetzel intentó siempre no sólo estudiar valores aislados sino también sistemas de valores. Por ejemplo, escribió que

se descubre, pues, un tipo de moral de sistema de juicios de valor. A partir de un acuerdo general sobre virtudes como la honestidad, la tolerancia y el respeto por los otros, sobre los cuales las preferencias en general varían poco, se ve aparecer, en niveles por supuesto diferentes, preferencias opuestas, por la imaginación y la independencia de un lado, por la fe religiosa del otro.¹⁸

He aquí otro caso de sistemas de valores:

El análisis de relaciones que las personas mantienen consigo mismos, con el mundo, con los otros ... El sentimiento de ser más o menos feliz. El grado de satisfacción en todos sentidos, la estimación de su propio estado de salud, el balance afectivo, el nivel de emotividad ... todas estas características psicológicas se han mostrado vinculadas entre ellas y haciendo sistemas más o menos coherentes.¹⁹

Stoetzel dedica la tercera parte del último capítulo a mostrar que “si nos situamos al nivel internacional, observaremos, nuevamente, que las grandes opciones, la opción política y la opción religiosa, constituyen sistemas”.²⁰

Ronald Inglehart ha estudiado los valores desde hace cerca de 20 años. Desde 1981, sus trabajos, como los de Stoetzel, usan datos principalmente de la Encuesta Mundial de Valores 1982-1983, que he mencionado.

¹⁷ Stoetzel, Jean, *¿Qué pensamos los europeos?*, MAPFRE, Madrid, prólogo de Juan J. Linz, 1983, *passim*.

¹⁸ *Ibid.*, p. 19.

¹⁹ *Ibid.*, pp. 221-222.

²⁰ *Ibid.*, pp. 310-320.

Reclama para la cultura un papel más importante como factor de la vida social en general y en la estructura política en particular.²¹

Inglehart es conocido por su teoría del posmaterialismo, que resumo enseguida.

Esta teoría se compone de dos hipótesis:

1. Una hipótesis de escasez. Inglehart la resume así: “Las prioridades de un individuo son el reflejo del ambiente socioeconómico. Uno pone el más grande valor subjetivo sobre cosas que no son relativamente abundantes”.²²
2. Una hipótesis de socialización. Según Inglehart, “en gran medida, nuestros valores fundamentales son el reflejo de las condiciones que predominaban durante los años que precedieron a nuestra edad adulta”.²³

Compara la hipótesis de escasez con el principio de disminución de la utilidad marginal en la teoría económica. Explica que en general, son esperables períodos prolongados de gran prosperidad que estimulen valores postmaterialistas, mientras que las crisis económicas tendrían el efecto opuesto.

Este autor precisa, en primer lugar, que estas dos hipótesis tienen que ser tomadas en conjunto, y que ellas “implican que, como un efecto de una prosperidad sin precedente histórico que ha predominado en los países occidentales desde 1945, los grupos de edad más jóvenes ponen menos énfasis que los más viejos en la seguridad física y económica, y que, al revés, los grupo de edad más jóvenes tienen una tendencia para a dar prioridad a necesidades no materiales, como el sentido de comunidad y la calidad de la vida.”²⁴

Base de Datos

La base de datos a partir de la cual hice los cálculos y las inferencias es la *Encuesta Mundial de Valores 2005*, del Grupo Reforma, Departamento de Investigación. Agradezco profundamente a Alejandro Moreno, jefe de ese Departamento, que me haya

²¹ Inglehart, Ronald, *Culture shift in advanced industrial societies*, Princeton University Press, Princeton, 1990, p. 15.

²² *Ibid.*, p. 68.

²³ *Ibid.*, p. 56.

²⁴ *Idem.*

autorizado a usar esa base de datos.²⁵ Esa base de datos se compone de 259 variables y de 1,560 casos.

Los modelos

Pongo a prueba la influencia de cada una de las seis variables independientes en nuestra variable dependiente en cada una de las secciones correspondientes, y en las secciones que preceden a las conclusiones. Así, en cada modelo hay una hipótesis sujeta a prueba, los procedimientos y resultados de la prueba, y, cuando los datos lo permiten, ilustraciones de los resultados con curvas de regresión logística, con análisis de correspondencias y con modelos de ecuaciones estructurales.

La selección de las variables

La variable dependiente es siempre, desde luego, la identificación partidaria con el PRD, tanto de manera absoluta como con referencia a los otros dos partidos. Seleccioné las seis variables independientes siguiendo los siguientes pasos. a) Entre todas las variables valorativas de la base de datos, seleccioné 11 usando 2 criterios: que no fueran circunstanciales y cuyos cuadros y regresiones logísticas binarias sencillas tuvieran probabilidades de hipótesis nulas iguales o menores a 0.05. En 13.1 está la lista de esas variables. b) De esas 11, usando regresiones logísticas polinómicas múltiples y pruebas de Wald, seleccioné las seis con probabilidades de hipótesis nulas iguales o menores a .05. En 13.2 está la lista de esas variables. c) Con modelos de ecuaciones estructurales, confirmé que el modelo que supone que esas seis variables en conjunto explican las simpatías con el Partido de la Revolución Democrática se ajusta perfectamente a la muestra.

Técnicas

Las técnicas que usaré son el análisis tabular, regresión logística, análisis de correspondencias y modelos de ecuaciones estructurales.²⁶

²⁵ Grupo Reforma, Departamento de Investigación. *Encuesta Mundial de Valores 2005*.

²⁶ En particular: Zavala Echavarría, Iván, "Los sustentos sociales de los candidatos mayores en la elección presidencial de 2006", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, Año XLVIII, núm. 198, septiembre-diciembre de 2006, FCPS-UNAM, México, pp. 51-75.

Perredistas irreligiosos

La identificación partidaria relativa tiene lugar cuando una persona se identifica con un partido político, con referencia a otros partidos. El Cuadro 1 muestra que la asociación de los perredistas con dar importancia a la religión es negativa de manera relativa. De las 3 cifras en negritas de las células 1, 5 y 9, la del PRD (**4.8**) es la más alta y es positiva, indicando que los perredistas son quienes menos conceden importancia a la religión. En el mismo sentido, de las 3 cifras en negritas de las células 2, 6 y 10, sólo la del PRD (**28.6**) es positiva, mientras que las de los otros dos partidos son negativas, mostrando que los simpatizantes del PRD son, como grupo, los únicos que conceden poca importancia a la religión.

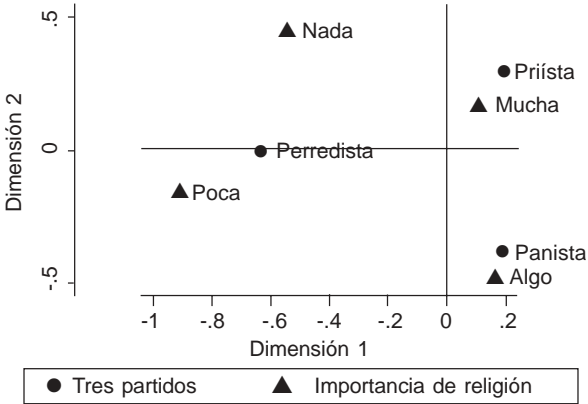
Cuadro 1
Tres partidos mayores por importancia de la religión

Frecuencias observadas y esperadas; contribuciones a la χ^2 y a la razón de verosimilitud de la χ^2 , y % de columna					
	<i>Importancia de la religión</i>				
<i>Tres partidos mayores</i>	<i>Nada</i>	<i>Poca</i>	<i>Algo</i>	<i>Mucha</i>	<i>Total</i>
	12	31	80	248	371
	11.7	39.6	88.7	231	371
	0	1.9	0.9	1.3	4
	0.5	-15.1	-16.6	35.3	4.1
<i>Príista</i>	44.44	34.07	39.22	46.7	43.49
	6	25	77	156	264
	8.4	28.2	63.1	164.3	264
	0.7	0.4	3	0.4	4.5
	-4	-6	30.6	-16.3	4.4
<i>Panista</i>	22.22	27.47	37.75	29.38	30.95
	9	35	47	127	218
	6.9	23.3	52.1	135.7	218
	0.6	5.9	0.5	0.6	7.6
	4.8	28.6	-9.7	-16.8	6.8
<i>Perredista</i>	33.33	38.46	23.04	23.92	25.56
	27	91	204	531	853
	27	91	204	531	853
	1.3	8.1	4.4	2.2	16.1
	1.3	7.5	4.3	2.2	15.3
<i>Total</i>	100	100	100	100	100
χ^2 de Pearson, con 6 grados de libertad = 16.1025			Probabilidad de la hipótesis nula = 0.013		
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 6 grados de libertad= 15.3167			Probabilidad de la hipótesis nula = 0.018		

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 1 ilustra las asociaciones mostradas en el Cuadro 1.

Figura 1
Tres partidos en importancia de religión



Coordenadas en normalización simétrica
Análisis de correspondencias

El Cuadro 2 muestra, usando la técnica referida antes, los coeficientes de regresión logística polinómica sencilla de identificación partidaria perredistas con referencia a los otros dos partidos mayores.

Cuadro 2
Regresión logística polinómica de 3 partidos mayores en importancia de la religión

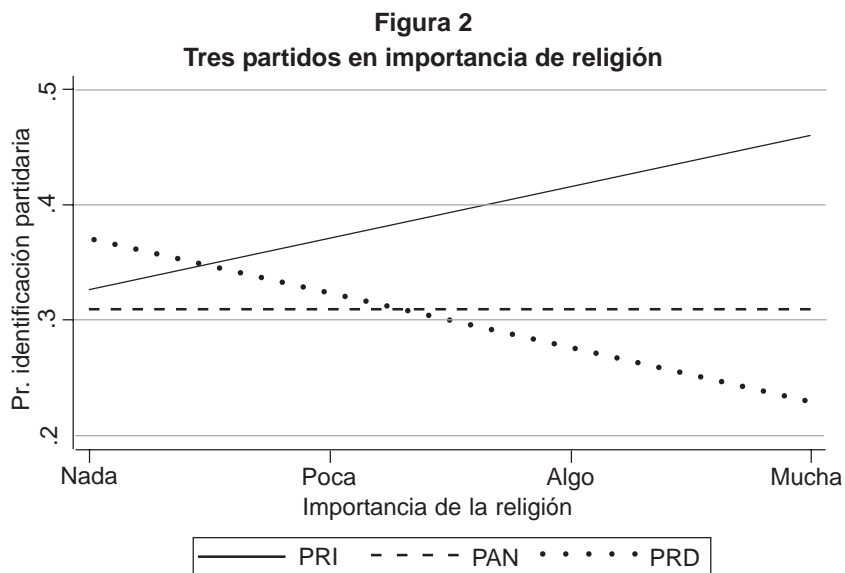
3 partidos mayores	Coefficiente	Error Típico	Z	Probabilidad de z	[95% Intervalo de confianza]	
<i>Priísta</i>						
Importancia de la religión	0.2711353	0.1039252	2.61	0.009	0.0674455	0.474825
Constante	-0.3994276	0.3655555	-1.09	0.275	-1.115903	0.3170481
<i>Panista</i>						
Importancia de la religión	0.1573988	0.1088753	1.45	0.148	-0.0559928	0.3707904
Constante	-0.3431699	0.3807696	-0.9	0.367	-1.089465	0.4031249

Número de observaciones=853
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad=6.77
Probabilidad de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 0.0338
Pseudo R2 =0.0037
(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

Esta regresión confirma y precisa los datos del Cuadro 1: los perredistas conceden menos importancia a la religión que los priístas y que los panistas. Siendo los simpatizantes del PRD la referencia de los coeficientes del Cuadro 2, los coeficientes positivos (0.2711353 y 0.1573988) de los otros dos partidos significan que éstos son mayores que aquél, es decir que quienes se identifican con el PRD conceden menos importancia a la religión que quienes lo hacen con el PRI y el PAN. La diferencia del coeficiente del PRD es mayor con el PRI que con el PAN.

La Figura 2 dibuja, precisa y amplía las inferencias anteriores. La curva del PRD va en dirección y sentido contrarios a la del PRI, no con la del PAN, confirmando que las diferencias con el PAN son menores que las que muestra con el PRI.



Regresión logística polinómica sencilla

Perredistas desconfiados

El Cuadro 3 muestra que la asociación de los perredistas con confiar en los demás es alta y negativa no sólo de manera absoluta sino también de manera relativa. Ellos confían menos en las personas que los priístas y que los panistas. De las tres cifras en negritas (-10.0, 32.4 y -15.4), la del PRD es la mayor de las dos negativas, mientras que la del PAN es positiva y la mayor de las tres. El PRD está muy cerca del PRI y muy lejos del PAN.

Cuadro 3
Tres partidos por confiar en los demás

Frecuencias observadas y esperadas; contribuciones a la χ^2 y a la razón de verosimilitud de la χ^2 , y % de columna			
<i>Tres partidos</i>	<i>Confiar en los demás</i>		<i>Total</i>
	<i>No</i>	<i>Sí</i>	
<i>PRI</i>	314	56	370
	308.8	61.2	370.0
	0.1	0.4	0.5
	10.6	-10.0	0.5
	44.16	39.72	43.43
<i>PAN</i>	207	58	265
	221.1	43.9	265.0
	0.9	4.6	5.5
	-27.4	32.44	5.1
	29.11	1.13	31.10
<i>PRD</i>	190	27	217
	181.1	35.9	217.0
	0.4	2.2	2.7
	18.3	-15.4	2.925
	26.72	19.15	.47
<i>Total</i>	711	141	852
	711.0	141.0	852.0
	1.4	7.2	8.7
	1.4	7.0	8.5
	100.00	100.00	100.00
χ^2 de Pearson, con 2 grados de libertad = 8.6525	Probabilidad de la hipótesis nula = 0.013		
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 8.4640	Probabilidad de la hipótesis nula = 0.015		

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

El cuadro 4 muestra los coeficientes de regresión logística polinómica sencilla de identificación partidaria relativa de los 3 partidos políticos mayores en confiar en los demás.

Cuadro 4
Regresión logística polinómica de 3 partidos mayores
en confiar en los demás

	<i>Coefficiente</i>	<i>Error</i> <i>Típico</i>	<i>Z</i>	<i>Probabi-</i> <i>lidad</i> <i>de z</i>	<i>[95% Intervalo de</i> <i>confianza]</i>	
<i>3 partidos mayores</i>						
Priista						
<i>Confiar en los demás</i>	0.2271459	0.2516785	0.9	0.367	-0.2661348	0.7204266
<i>Constante</i>	0.5023689	0.0919123	5.47	0	0.3222241	0.6825137
Panista						
<i>Confiar en los demás</i>	0.6789114	0.2537173	2.68	0.007	0.1816346	1.176188
<i>Constante</i>	0.0856947	0.1004693	0.85	0.394	-0.1112214	0.2826109

Número de observaciones= 852

Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 8.46

Probabilidad de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 0.0145

Pseudo R^2 = 0.0046

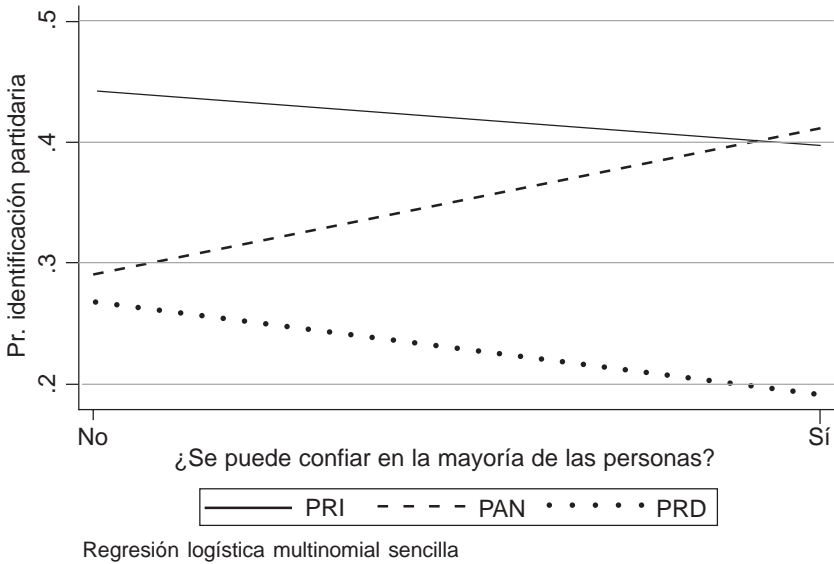
(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

Los simpatizantes del PRD son menos confiados que los del Revolucionario Institucional y los Acción Nacional. Siendo los primeros la referencia de los coeficientes del Cuadro 4, las cifras positivas (0.2271459 y 0.6789114) significan que quienes se identifican con los otros dos partidos confían más en los demás que los perredistas. El lector puede observar, también, que éstos están más cerca del PRI que del PAN.

La Figura 3 dibuja las inferencias del Cuadro 4. Las curvas del PRI y del PRD corren paralelas, y casi perpendiculares a la del PAN, como mostraba el Cuadro 4. La constante del PRD es menor a la del PRI, indicando que una mayor desconfianza en aquél que en éste. El signo de la curva es negativo. Todo converge: los perredistas, como grupo, desconfían de las demás personas, y en ello se acercan al PRI y se alejan mucho del PAN.

Figura 3
Tres partidos en confianza en otros



Los políticos en el PRD

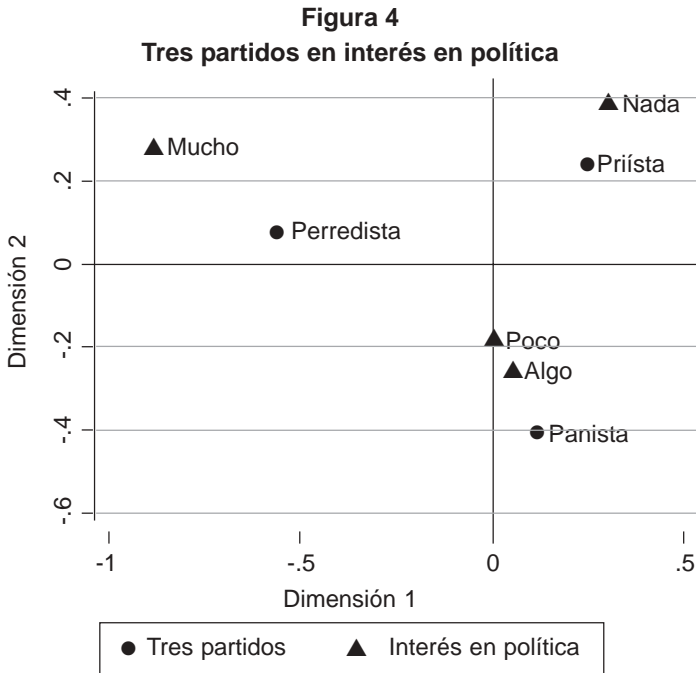
El Cuadro 5 muestra la asociación de la identificación partidaria relativa de los perredistas con interés en la política. Las tres cifras en negritas (-11.7, -11.2 y 31.1) expresan mejor las diferencias del PRD con el PRI y el PAN. La del PRD (y 31.1) es la única positiva, mostrando que los perredistas son los únicos, como grupo, que tienen mucho interés en la política. Las otras dos cifras (11.7 y -11.2) son negativas, indicando que en el PRI y en el PAN no existe mucho ese interés.

Cuadro 5
Tres partidos mayores por interés en la política

Frecuencias observadas, esperadas, contribuciones a la χ^2 y a la razón de verosimilitud de la χ^2 , % de columna					
	Interés en la política				
<i>Tres partidos</i>	Nada	Poco	Algo	Mucho	Total
<i>PRI</i>	116	124	94	35	369
	99.2	129.7	98.8	41.3	369.0
	2.8	0.2	0.2	1.0	4.3
	36.3	-11.1	-9.3	-11.7	4.2
	50.88	41.61	41.41	36.84	43.51
<i>PAN</i>	62	99	78	23	262
	70.4	92.1	70.1	29.4	262.0
	1.0	0.5	0.9	1.4	3.8
	-15.8	14.4	16.6	-11.2	3.9
	27.19	33.22	34.36	24.21	30.90
<i>PRD</i>	50	75	55	37	217
	58.3	76.3	58.1	24.3	217.0
	1.2	0.0	0.2	6.6	8.0
	-15.4	-2.5	-6.0	31.1	7.1
	21.93	25.17	24.23	38.95	25.59
<i>Total</i>	228	298	227	95	848
	228.0	298.0	227.0	95.0	848.0
	5.0	0.8	1.3	9.0	16.1
	5.0	0.8	1.3	8.2	15.3
	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
χ^2 de Pearson, con 6 grados de libertad = 16.0841			Probabilidad de la hipótesis nula= 0.013		
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 6 grados de libertad= 15.2508			Probabilidad de la hipótesis nula = 0.018		

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 4 traza los datos del Cuadro 5. Los perredistas están en el mismo cuadrante de mucho interés en la política, mientras que los priístas están en el de ningún interés, y el PAN lo está en algún interés.



Coordenadas en normalización simétrica
Análisis de correspondencias

El Cuadro 6 muestra que los perredistas se interesan más en la política que los priístas y los panistas. Los dos coeficientes de regresión (-0.2504273 y -0.1343902) son negativos porque los simpatizantes del PRI y del PAN se interesan menos en la política que los del PRD. La diferencia con el PRI es mayor que con el PAN porque ese interés es menor en aquél que en éste. Por la misma razón, la probabilidad de la hipótesis nula con el PRI es casi 0, y el correspondiente Intervalo de Confianza no pasa por 0. En conjunto, es decir tomando en cuenta las diferencias con el PRI y con PAN, tenemos que recurrir a la hipótesis alternativa de la particularidad perredista con respecto a los otros partidos: la probabilidad de la hipótesis nula es cercana a 0 (0.0176).

Cuadro 6
Regresión logística polinómica de 3 partidos mayores
en interés en la política

	Coefficiente	Error Típico	Z	Probabi- lidad de z	[95% Intervalo de confianza]	
3 partidos mayores						
Priísta						
Interés en la política	-0.2504273	0.0888096	-2.82	0.005	-0.4244909	-0.0763638
Constante	1.093319	0.2195297	4.98	0	0.6630488	1.523589
Panista						
Interés en la política	-0.1343902	0.094398	-1.42	0.155	-0.3194069	0.0506266
Constante	0.4975535	0.2362732	2.11	0.035	0.0344666	0.9606404

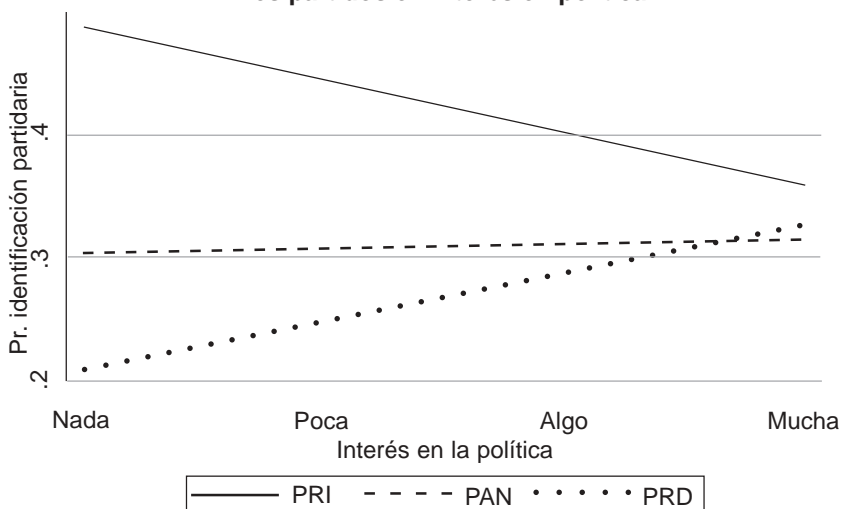
Número de observaciones= 848
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 8.08
Probabilidad de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 0.0176
Pseudo R^2 = 0.0044

(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 5 dibuja estas diferencias. La curva del PRD corre en sentido y dirección contrarios a la del PRI, y nunca se cruza con ella. En cambio se cruza con la del PAN cuando el interés político es algo o mucho.

Figura 5
Tres partidos en interés en política



Regresión logística multinomial sencilla

El PRD está a la izquierda

Los perredistas se perciben ocupando la izquierda en la escala que sitúa a los simpatizantes de los partidos en un eje que va de la izquierda a la derecha.

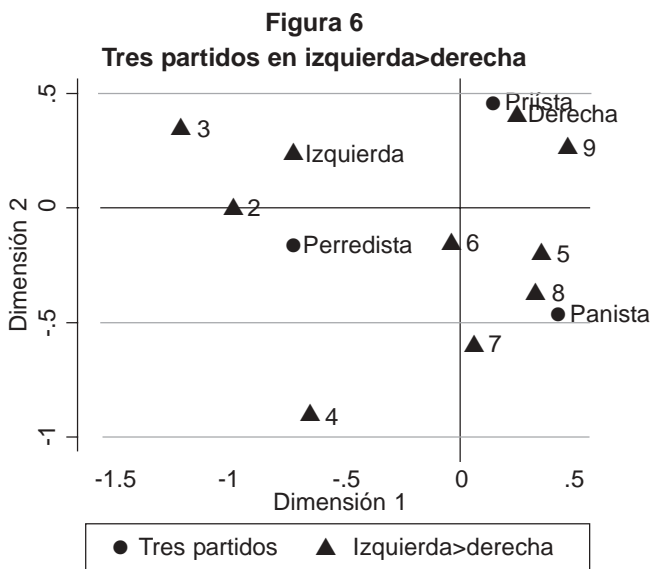
El Cuadro 7 detalla lo anterior. Las 11 cantidades en negrita (6.4, 44.2, 3.3, 19.1, 3.1, 11.6, 18.7, 33.6, 8.6, 12 y 14.2) son positivas. En la matriz del cuadro, esas cantidades se forman de manera casi diagonal, donde los elementos de abajo indican la izquierda, y los de arriba, la derecha. Así, el PRD se sitúa a la izquierda de los otros partidos, el PAN en medio de ambos, y el PRI a la derecha de los otros dos.

Cuadro 7
Tres partidos por escala izquierda>derecha

Frecuencias observadas, esperadas, contribuciones a la χ^2 y a la razón de verosimilitud de la χ^2 , % de columna											
Escala izquierda>derecha											
Tres partidos	Izquierda	2	3	4	5	6	7	8	9	Derecha	Total
<i>Priista</i>	44	6	8	7	44	27	17	30	18	107	308
	44.4	7.1	8.4	14.2	45.6	29.3	23	33.9	15.1	87	308
	0	0.2	0	3.7	0.1	0.2	1.6	0.4	0.6	4.6	11.3
	-0.7	-2	-0.7	-9.9	-3.2	-4.4	-10.3	-7.3	6.4	44.2	12
	41.5	35.3	40	20.6	40.4	38.6	30.9	37	50	51.4	41.9
<i>Panista</i>	19	3	2	12	42	23	22	33	12	58	226
	32.5	5.2	6.1	10.4	33.5	21.5	16.9	24.9	11.1	63.9	226
	5.6	0.9	2.8	0.2	2.2	0.1	1.5	2.7	0.1	0.5	16.7
	-20.5	-3.3	-4.5	3.3	19.1	3.1	11.6	18.7	2	-11.2	18.3
	17.9	17.7	10	35.3	38.5	32.9	40	40.7	33.3	27.9	30.7
<i>Perredista</i>	43	8	10	15	23	20	16	18	6	43	202
	29.1	4.7	5.5	9.3	29.9	19.2	15.1	22.2	9.9	57.1	202
	6.6	2.4	3.7	3.4	1.6	0	0.1	0.8	1.5	3.5	23.7
	33.6	8.6	12	14.2	-12.1	1.6	1.9	-7.6	-6	-24.4	21.9
	40.6	47.1	50	44.1	21.1	28.6	29.1	22.2	16.7	20.7	27.5
<i>Total</i>	106	17	20	34	109	70	55	81	36	208	736
	106	17	20	34	109	70	55	81	36	208	736
	12.3	3.5	6.5	7.3	3.8	0.3	3.2	3.9	2.2	8.6	51.7
	12.4	3.3	6.8	7.7	3.8	0.3	3.2	3.7	2.4	8.6	52.2
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
χ^2 de Pearson, con 18 grados de libertad =51.6548						Probabilidad de la hipótesis nula=0.0000					
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con grados 18 de libertad=52.197						Probabilidad de la hipótesis nula = 0.0000					

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 6 dibuja los datos del Cuadro 7. PRD y los tres valores de la izquierda están cercanos, mientras que el PAN se sitúa cerca de los valores del centro, y el PRI está pegado a la derecha.



Coordenadas en normalización simétrica
Análisis de correspondencias

El Cuadro 8 contiene las diferencias entre el PRD y otros dos partidos. Ambos coeficientes de regresión son positivos, indicando que ellos están a la derecha del PRD. La probabilidad de la hipótesis nula es 0. En ambos casos, el Intervalo de Confianza no pasa por cero, llevándonos a recurrir a la hipótesis alternativa de que los perredistas se sitúan a la izquierda del PRI y del PAN.

Cuadro 8
Regresión logística polinómica de 3 partidos mayores
en Izquierda>derecha

	<i>Coefficiente</i>	<i>Error</i>	<i>z</i>	<i>Probabi-</i>	<i>[95% Intervalo de</i>	
		<i>Típico</i>		<i>lidad</i>	<i>confianza]</i>	
<i>3 partidos mayores</i>				<i>de z</i>		
<i>Priísta</i>						
<i>Izquierda>-derecha</i>						
<i>Constante</i>	0.1196719	0.029019	4.12	0.000	0.0627958	0.1765481
<i>Constante</i>	-0.3168384	0.1988631	-1.59	0.111	-0.7066029	0.0729261
<i>Panista</i>						
<i>Izquierda>-derecha</i>						
<i>Constante</i>	0.1225705	0.0311912	3.93	0.000	0.0614369	0.1837041
<i>Constante</i>	-0.6460257	0.2164862	-2.98	0.003	-1.070331	-0.2217207

Número de observaciones=736

Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad=21.33

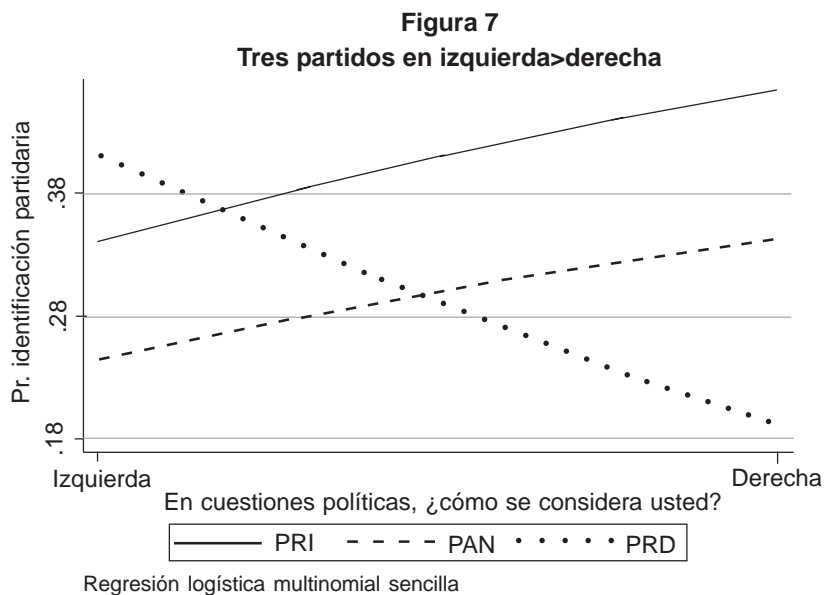
Probabilidad de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 0.0000

Pseudo R²=0.0134

(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 7 dibuja, precisa e integra los cuadros y las figuras de este apartado. La curva de ajuste del PRD es casi perpendicular a las de otros dos partidos. La curva de ajuste perredista va de arriba hacia abajo y de izquierda a derecha, mientras que las del PRI y del PAN van en sentido y dirección contrarios a la del PRD pero paralelas entre sí. El PRD se cruza con el PRI en algún punto de la izquierda, y con el PAN en algún punto del centro.



Desconfianza en grandes empresas

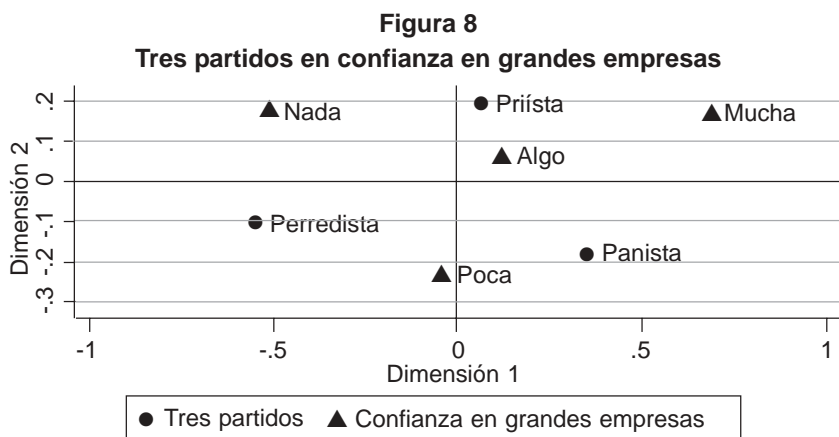
El Cuadro 9 muestra la asociación entre identificación partidaria relativa perredista y confianza en las grandes empresas. Las 6 cantidades en negrita (5.2, 7, 6.1, 4.5, 27.2 y 7) son positivas, mostrando que el PRD tiene poca o ninguna confianza en las grandes empresas, mientras los otros dos partidos la tienen alguna o mucha.

Cuadro 9
Tres partidos mayores por confianza en las grandes empresas

Frecuencias observadas y esperadas; contribuciones a la χ^2 y a la razón de verosimilitud de la χ^2 , y % de columna					
Tres partidos mayores	Confianza en las grandes empresas				Total
	Nada	Poca	Algo	Mucha	
Priísta	80	118	123	46	367
	80	123.9	120.4	42.6	367
	0	0.3	0.1	0.3	0.6
	0	-11.6	5.2	7	0.6
	43.48	41.4	44.4	46.94	43.48
Panista	45	91	89	37	262
	57.1	88.5	86	30.4	262
	2.6	0.1	0.1	1.4	4.2
	-21.5	5.1	6.1	14.5	4.3
	24.46	31.93	32.13	37.76	31.04
Perredista	59	76	65	15	215
	46.9	72.6	70.6	25	215
	3.1	0.2	0.4	4	7.7
	27.2	7	-10.7	-15.3	8.2
	32.07	26.67	23.47	15.31	25.47
Total	184	285	277	98	844
	184	285	277	98	844
	5.7	0.5	0.6	5.7	12.5
	5.7	0.5	0.6	6.2	13
	100	100	100	100	100
χ^2 de Pearson, con 6 grados de libertad = 12.491				Probabilidad de la hipótesis nula =0.052	
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 6 grados de libertad=13.0366				Probabilidad de la hipótesis nula =0.042	

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 8 dibuja las diferencias mostradas en el Cuadro 9. Los perredistas están poca y nula confianza en las grandes empresas, mientras que los priístas y los panistas no están lejos de alguna o mucha confianza.



Coordenadas en normalización simétrica
Análisis de correspondencias

El Cuadro 10 muestra la influencia de la desconfianza en las grandes empresas en identificación partidaria relativa perredista. Los dos coeficientes de regresión (0.228711 y 0.3213638) son

Cuadro 10
Regresión logística polinómica de 3 partidos mayores
en confianza en las grandes empresas

3 partidos mayores	Coefficiente	Error Típico	z	Probabilidad de z	[95% Intervalo de confianza]	
<i>Priísta Confianza en las grandes empresas</i>	0.228711	0.0924922	2.47	0.013	0.0474296	0.4099924
<i>Constante</i>	0.016228	0.2244523	0.07	0.942	-0.4236905	0.4561464
<i>Panista Confianza en las grandes empresas</i>	0.3213638	0.0991816	3.24	0.001	0.1269714	0.5157563
<i>Constante</i>	-0.5439991	0.2456766	-2.21	0.027	-1.025516	-0.0624818

Número de observaciones=844

Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad= 11.15

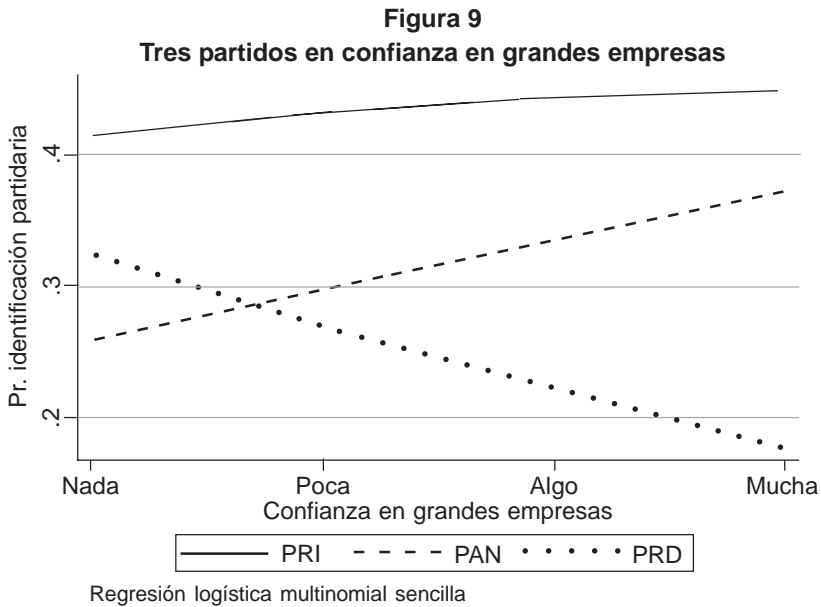
Probabilidad de la χ^2 , con 2 grados de libertad=0.0038

Pseudo R^2 = 0.0062

(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

positivos porque los simpatizantes del PRI y del PAN confían más en las grandes empresas que los del PRD. La diferencia con el PAN es mayor que con el PRI porque esa confianza es mayor en aquél que en éste. Por la misma razón, la probabilidad de la hipótesis nula con el PAN es menor que la del PRI. En ambos casos, el Intervalo de Confianza no pasa por 0. Tenemos, por lo tanto, que recurrir a la hipótesis alternativa de la particularidad perredista con respecto a los otros partidos.

La Figura 9 ilustra los datos del Cuadro 9. La curva perredista es la única que se mueve hacia abajo, confirmando que sólo ellos desconfían de las grandes empresas. La pendiente positiva del PAN es más pronunciada que la del PRI, confirmando que los panistas confían más en esas empresas que los priístas.



El mundo raro de los perredistas contra el seguro de desempleo

El Cuadro 11 muestra la asociación de identificación partidaria relativa perredista y Seguro de desempleo como característica democrática. Veamos las diferencias entre los tres partidos mayores. De las 6 cantidades en negrita, sólo las dos del PRD (-5.3 y -19.2) son negativas, confirmando los datos y las inferencias del cuadro anterior. En cambio, las dos negritas del PRI (3.4 y 34.3) son positivas,

Cuadro 11
Tres partidos por Seguro de desempleo como característica democrática

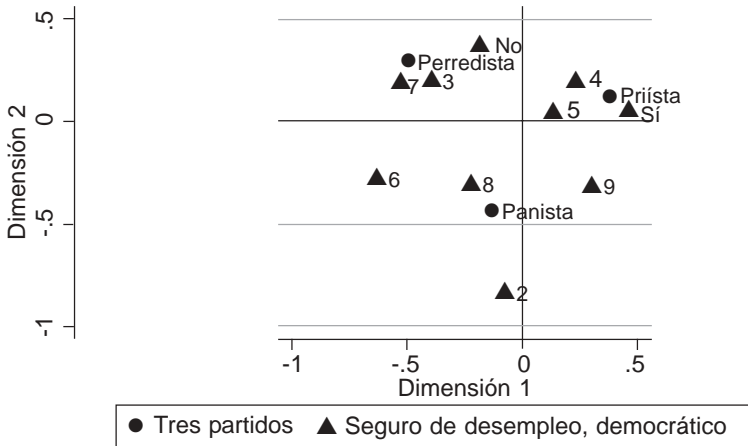
Frecuencias observadas, esperadas, contribuciones a la χ^2 y a la razón de verosimilitud de la χ^2 , % de columna											
	Seguro de desempleo como característica democrática										
<i>Tres partidos</i>	<i>Sí</i>	2	3	4	5	6	7	8	9	<i>No</i>	<i>Total</i>
<i>Priísta</i>	66	15	14	16	40	16	21	35	22	98	343
	67.6	17.3	16	14.3	37.7	22.1	25.6	39.8	20.4	82.3	343
	0	0.3	0.3	0.2	0.1	1.7	0.8	0.6	0.1	3	7.2
	-3.1	-4.3	-3.8	3.6	4.8	-10.3	-8.2	-9.1	3.4	34.3	7.3
	42.31	37.5	37.84	48.48	45.98	31.37	35.59	38.04	46.81	51.58	43.31
<i>Panista</i>	42	17	11	9	26	19	18	33	16	54	245
	48.3	12.4	11.4	10.2	26.9	15.8	18.3	28.5	14.5	58.8	245
	0.8	1.7	0	0.1	0	0.7	0	0.7	0.1	0.4	4.7
	-11.7	10.8	-0.9	-2.3	-1.8	7.1	-0.5	9.8	3.1	-9.2	4.4
	26.92	42.5	29.73	27.27	29.89	37.25	30.51	35.87	34.04	28.42	30.93
<i>Perredista</i>	48	8	12	8	21	16	20	24	9	38	204
	40.2	10.3	9.5	8.5	22.4	13.1	15.2	23.7	12.1	48.9	204
	1.5	0.5	0.6	0	0.1	0.6	1.5	0	0.8	2.4	8.2
	17.1	-4	5.5	-1	-2.7	6.3	11	0.6	-5.3	-19.2	8.2
	30.77	20	32.43	24.24	24.14	31.37	33.9	26.09	19.15	20	25.76
<i>Total</i>	156	40	37	33	87	51	59	92	47	190	792
	156	40	37	33	87	51	59	92	47	190	792
	2.4	2.6	0.9	0.4	0.3	3	2.3	1.3	1.1	5.8	20
	2.3	2.4	0.9	0.4	0.3	3.1	2.2	1.3	1.1	5.9	19.9
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
χ^2 de Pearson, con 18 grados de libertad =19.9979						Probabilidad de la hipótesis nula=0.333					
Razón de verosimilitud de la χ^2 , con grados 18 de libertad=31.2936						Probabilidad de la hipótesis nula =0.339					

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

indicando que, a diferencia de quienes se identifican con el PRD, quienes lo hacen con el PRI consideran que el seguro de desempleo es una característica democrática. El signo diferente de las negritas panistas me llevan a suspender mi interpretación al respecto.

La Figura 10 dibuja los datos y las inferencias del cuadro anterior. Los perredistas están en el mismo cuadrante que desacuerdo con que el seguro de desempleo sea característica democrática, mientras que los priístas están en el cuadrante de acuerdo con esa afirmación, y los panistas están cerca de valores medios al respecto.

Figura 10
Tres partidos en seguro de desempleo, democrático



Coordenadas en normalización simétrica
Análisis de correspondencias

El Cuadro 12 mide la influencia de opinar que el seguro de desempleo es característica democrática en la identificación partidaria relativa de los perredistas. Los simpatizantes del PRD muestran menor apego a esa opinión que los del PRI y que los del PAN. Así lo muestran los coeficientes positivos priísta y panista (0.0538081 y 0.0395483, respectivamente). Sólo el intervalo de confianza del PRI no pasa por 0. Sólo la probabilidad del PRI es menor a 0.05. Por lo tanto, hay que recurrir a la hipótesis alternativa de que la opinión mencionada distingue al PRD del PRI, pero no podemos hacer eso tratándose del PAN porque la probabilidad y el intervalo correspondientes no lo permiten.

Cuadro 12
Regresión logística polinómica de 3 partidos mayores en Seguro de desempleo como característica democrática

	Coeficiente	Error Típico	Probabi- lidad z de z	[95% Intervalo de confianza]
3 partidos mayores				
Priísta	0.0538081	0.02626	2.05	0.04
Constante	0.2060602	0.1752174	1.18	0.24
Panista	0.0395483	0.0280788	1.41	0.159
Constante	-0.0441188	0.1867758	-0.24	0.813

Número de observaciones=792

Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 2 grados de libertad=4.28

Probabilidad de la χ^2 , con 2 grados de libertad=0.1177

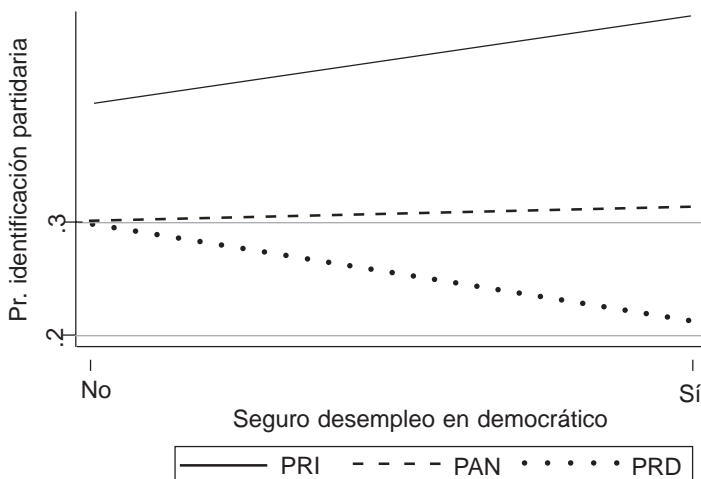
Pseudo R²=0.0025

(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 11 dibuja la influencia de Seguro de desempleo como característica democrática en identificación partidaria relativa perredista. El movimiento de la curva del PRD va a en dirección contraria a las del PRI y nunca se cruza con ella. A medida que disminuye la probabilidad de ser simpatizante del PRD, aumenta la de opinar que el seguro de desempleo es característica democrática. La curva panista se sitúa confusamente entre las otras dos.

Figura 11
Tres partidos en seguro de desempleo, democrático



Regresión logística multinomial sencilla

Perredista en seis variables independientes

El Cuadro 13 pone en contexto multivariado, resume y confirma todos los cuadros y los datos anteriores. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.000. Por lo tanto, las seis variables independientes que he usado a lo largo de este trabajo no sólo influyen solas en las simpatías el PRD. Todas ellas ejercen una influencia conjunta sobre el hecho cultural de sentirse perredista.

Cuadro 13
Regresión logística binaria múltiple
de Perredista en seis variables independientes

Perredista	Coefficiente	Error típico	z	Probabilidad de z	[95% Intervalo de confianza]	
Importancia de la religión	-0.149742	0.1067633	-1.4	0.161	-0.3589943	0.0595104
Confía en otros	-0.3307874	0.2548055	-1.3	0.194	-0.830197	0.1686222
Interés en política	0.247213	0.0934524	2.65	0.008	0.0640497	0.4303764
Izquierda>Derecha	-0.1234931	0.0286232	-4.31	0.000	-0.1795935	-0.0673927
Confianza en grandes empresas	-0.280933	0.0986233	-2.85	0.004	-0.4742312	-0.0876349
Seguro de desempleo	-0.0561706	0.0268916	-2.09	0.037	-0.1088773	-0.0034639
Constante	0.7044397	0.5154418	1.37	0.172	-0.3058078	1.714687

Número de observaciones=692

Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 6 grados de libertad=44.84

Probabilidad de la χ^2 , con 6 grados de libertad=0.0000

Pseudo R^2 =0.0559

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

El Cuadro 14 es análogo al 13, excepto en que se calcula coeficientes de regresión logística polinómica múltiple, no sencilla porque la variable dependiente no el PRD sino los partidos políticos mayores. Sus datos ponen en contexto multivariado, resumen y confirman los cuadros 2, 4, 6, 8, 10 y 12. La probabilidad de la hipótesis nula es 0.000. Los coeficientes de las seis variables independientes conservan el signo de todas las regresiones logísticas polinómicas sencillas anteriores. Las seis variables independientes seleccionadas dan cuenta, por lo tanto, no sólo de la identificación partidaria absoluta del PRD sino también de la relativa.

Cuadro 14
Regresión logística polinómica múltiple de 3 partidos mayores en 6 variables independientes

	Coeficiente	Error típico	z	Probabi- dad de z	[95% Intervalo de confianza]	
<i>3 partidos mayores</i>						
Príista:						
<i>Importancia de la religion</i>	0.2314791	0.1200263	1.93	0.054	-0.003768	0.4667263
<i>Confía en otros</i>	0.1223437	0.2803179	0.44	0.663	-0.4270693	0.6717568
<i>Interés en política</i>	-0.2765378	0.1025426	-2.7	0.007	-0.4775177	-0.0755579
<i>Izquierda>Derecha</i>	0.1237669	0.0313614	3.95	0	0.0622997	0.1852342
<i>Confianza en grandes empresas</i>	0.2601826	0.1072562	2.43	0.015	0.0499643	0.4704008
<i>Seguro de desempleo</i>	0.0614183	0.0292736	2.1	0.036	0.0040431	0.1187934
<i>Constante</i>	-1.424746	0.5737014	-2.48	0.013	-2.549181	-0.3003123
Panista:						
<i>Importancia de la religion</i>	0.0498985	0.12294	0.41	0.685	-0.1910594	0.2908564
<i>Confía en otros</i>	0.5671293	0.2802298	2.02	0.043	0.017889	1.11637
<i>Interés en política</i>	-0.2086006	0.1084082	-1.92	0.054	-0.4210769	0.0038756
<i>Izquierda>Derecha</i>	0.1236439	0.033568	3.68	0	0.0578518	0.189436
<i>Confianza en grandes empresas</i>	0.3093392	0.1138205	2.72	0.007	0.0862552	0.5324233
<i>Seguro de desempleo</i>	0.048813	0.0311839	1.57	0.118	-0.0123063	0.1099323
<i>Constante</i>	-1.38091	0.5963747	-2.32	0.021	-2.549783	-0.2120372

Número de observaciones=692

Razón de verosimilitud de la χ^2 , con 12 grados de libertad=52.28

Probabilidad de la χ^2 , con 12 grados de libertad= 0.0000

Pseudo R² =0.035

(3 partidos mayores =los resultados tienen a Perredista como referencia).

Fuente: elaborado por el autor, con Stata 10, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

El cuadro 15 confirma los cuadros 13 y 14, usando un modelo de ecuaciones estructurales. Todos los coeficientes mantienen su signo. La R^2 aumenta a 0.125. El modelo se ajusta perfectamente a los datos de la muestra.

Cuadro 15
Modelo de ecuaciones estructurales
perredista en seis variables independientes

Variable	Nombre en diagrama de trayectorias	Coefficiente
Importancia de la religion	ImpoReli	-0.0766
Confía en otros	Confiado	-0.0994
Interés en política	IntePoli	0.1620
Izquierda>Derecha	IzqDere	-0.1870
Confianza en grandes empresas	CoGrEmpr	-0.1580
Seguro de desempleo	DemoAsis	-0.1070

Número de observaciones=692

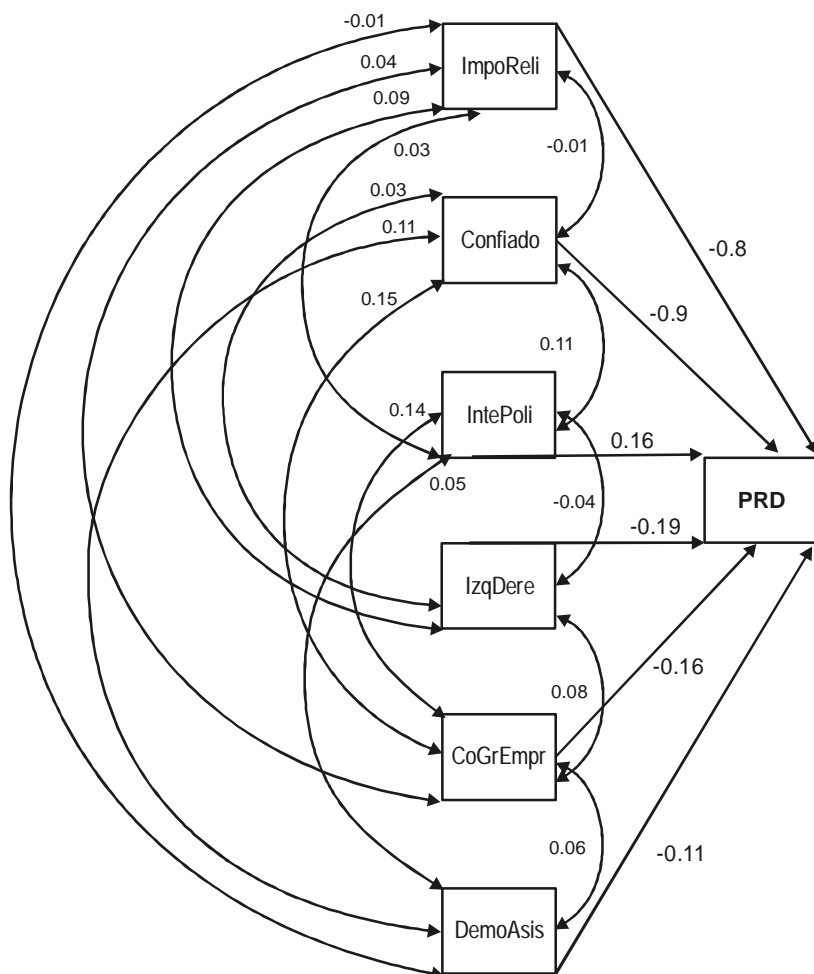
$R^2 = 0.125$

Fuente: elaborado por el autor, con Lisrel 8.80, a partir de la base de datos de la "Encuesta Mundial de Valores 2005" para México.

La Figura 12 dibuja los datos del Cuadro 15. Regresamos al principio de estos análisis, para ver en *un* análisis los datos de que partió este trabajo.

Figura 12
Perredista en 6 variables independientes

Diagrama de Dispersión



Fuente: Lisrel 8.81, con Base de Datos de *Reforma*

Conclusiones

Los cuadros 14 y 15 contienen las conclusiones de este trabajo. Las seis variables independientes usadas no sólo influyen solas, cada una aislada de las demás, en las simpatías por el PRD, sino todas en conjunto. Esas variables, además, dan cuenta, no sólo de la identificación partidaria absoluta del PRD, sino también de la relativa. Constituyen, por ello, la identidad cultural distintiva de los perredistas.

VARIABLES

Variables iniciales

1. Importancia a la religión. Variable 9 de la Base de Datos (BD).
2. Inculcar obediencia a los niños. Variable 21 de BD.
3. Confianza de las demás personas. Variable 23 de BD.
4. Interés en la política. Variable 95 de BD.
5. Auto-ubicación sobre el eje izquierda-derecha. Variable 114 de BD.
6. Evaluación de la riqueza. Variable 121 de BD.
7. Confianza en las grandes empresas. Variable 142 de BD.
8. Confianza en organizaciones humanitarias o caritativas. Variable 145 de BD.
9. Auto-ubicación sobre el eje de seguro de desempleo como característica de la democracia. Variable 155 de BD.
10. Derechos iguales de las mujeres como característica de la democracia. Variable 161 de BD.
11. Importancia de Dios en la vida. Variable 192 de BD.

Variables finales

1. Importancia a la religión.
2. Confianza de las demás personas.
3. Interés en la política.
4. Auto-ubicación sobre el eje izquierda-derecha.
5. Confianza en las grandes empresas.
6. Auto-ubicación sobre el eje de seguro de desempleo como característica de la democracia.

Fuentes y referencias

La *fuentes primaria* es:

Departamento de Investigación de *Reforma*. *Encuesta Mundial de Valores 2005*. Base de datos.

Otras fuentes usadas:

Agresti, Alan, *Categorical Data Analysis*, John Wiley and Sons, New York.

Bellah, Robert, Richard Madsen, William W. Sullivan, Ann Swidler and Steven Tipton, *Habits of the Heart*, University of California Press, Berkeley, CA.

Benzécri, J. P. y colaboradores, *L'Analyse des données. 2. L'Analyse des correspondances*, Dunod, Paris, 1982, 632 pp.

Cuvillier, Armand, *Proudhon*, trad. de Ma. Luisa Díaz-Canedo, FCE, México, 1939.

Charbonnier, Georges, *Entretiens avec Claude Lévi-Strauss*, Union Générale d'Éditions, Paris, 1959.

Coulanges, Fustel de, *La ciudad antigua. Estudio sobre el culto, el derecho y las instituciones de Grecia y Roma*, trad. de José Manuel Villalaz, Porrúa, Sepan Cuantos, México, 1974.

Grupo Reforma, Departamento de Investigación, *Encuesta Mundial de Valores 2005*.

Hosmer, David W., Lemeshow, Stanley, *Applied Logistic Regression*, John Wiley and Sons, New York, 1989, 307 pp.

Lebart, Ludovic; Morineau, Alain; Piron, Marie, *Statistique exploratoire multidimensionnelle*, Dunod, Paris, 2000, 439 pp.

Lévi-Strauss, Claude, *Anthropologie structurale deux*, Plon, Paris, 1973.

—, *Estructura y ecología*, trad. de Alberto Cardín, Anagrama, Barcelona, 1974.

—, *Las estructuras elementales del parentesco*, trad. de Marie Therése Cevasco, Paidós, Buenos Aires, 1969.

—, *Les mythologiques: Le cru et le cuit*, Plon, Paris, 1964 [Mitológicas *, Lo crudo y lo cocido, FCE, México, 1968].

—, *Les mythologiques: Du miel aux cendres*, Plon, Paris, 1966 [Mitológicas **, De la miel a las cenizas, FCE, México, 1972].

—, *Les mythologiques: L'origine des manières de table*, Plon, Paris, 1968 [Mitológicas ***. *El origen de las maneras de mesa*, Siglo XXI Editores, México, 1970.

—, *Les mythologiques: L'homme nu*, Plon, Paris, 1971.

Proudhon, P. J., *Oeuvres choisies*, prefacio por Jean Bancal, Gallimard, Idées, 1967.

Swindler, Ann, "Culture in Action: Symbols and Strategies", *American Sociological Review*, vol. 51, núm. 2 (apr., 1986), pp. 273-286.

Weber, Max. *Ensayos sobre metodología sociológica*, trad. de José Luis Etcheverry, Amorrortu Editores, Buenos Aires, 1973.

Wuthnow, Robert, "'The Religious Factor' Revisited", *Sociological Theory*, vol. 22, núm. 2, *Religion, Stratification, and Evolution in Human Societies: Essays in Honor of Gerhard E. Lenski*, jun., 2004, pp. 205-218.

Zavala Echavarría, Iván, "Los sustentos sociales de los candidatos mayores en la elección presidencial de 2006", *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, año XLVIII, núm. 198, septiembre-diciembre de 2006, FCPS-UNAM, México, pp. 51-75.