

Jairo Buitrago-Ciro,* José Antonio Franco Rico**

La inteligencia artificial generativa en la publicación científica y el papel de los editores en revistas de biblioteconomía, ciencias de la información y educación en Hispanoamérica[◇]

Generative artificial intelligence in scientific publishing and the role of editors in library science, information science and education journals in Spanish-speaking Latin America

Abstract | *Purpose:* this study aims to explore and identify the policies, guidelines and prevention strategies adopted by a group of academic journals on the responsible use of AI tools. *Design/methodology:* a total of 43 journals, indexed in the SciELO platform, from Latin America, specialized in information science, librarianship and education, were selected. We employed text analysis methods to extract and examine information available on the journals' websites. *Results:* most journals do not inform authors and reviewers about the use of generative artificial intelligence tools. Only 12% of the journals analyzed have policies on AI. Similarly, only 7% have clear guidelines on AI and directly inform about the use of AI. In addition, only 5% provide information on citation of AI tools. Although most jour-

275

Recibido: 28 de enero, 2025.

Aceptado: 20 de febrero, 2025.

* Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información.

** Universidad Nacional Autónoma de México.

◇ Esta investigación fue financiada por el Programa de Becas Postdoctorales de la UNAM. Investigación realizada en el Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información (IIBI). Ofrecemos, igualmente, nuestro más sincero agradecimiento a la Dra. Estela Morales Campos, investigadora titular del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas y de la Información (IIBI) de la UNAM, por su valiosa guía y los acertados consejos ofrecidos durante la revisión de este trabajo. Sus orientaciones contribuyeron significativamente a enriquecer la calidad y profundidad de este estudio.

Declaración de conflictos de intereses: El/ los autor(es) declaran no tener ningún conflicto de intereses potencial con respecto a la investigación, autoría y/o publicación de este artículo.

Correos electrónicos: jairo@iibi.unam.mx | antoniofranco@politicas.unam.mx

Buitrago-Ciro, Jairo, José Antonio Franco Rico. «La inteligencia artificial generativa en la publicación científica y el papel de los editores en revistas de biblioteconomía, ciencias de la información y educación en Hispanoamérica.» *INTER DISCIPLINA* vol. 13, n° 36 (mayo-agosto 2025): 275-300.

doi: <https://doi.org/10.22201/ceiich.24485705e.2025.36.90833>

nals provide information on publication ethics in general, it is rarely explicitly associated with artificial intelligence. *Limitations*: the study is limited to information available on journal websites. Furthermore, only journals from Spanish-speaking Latin American countries were included. *Originality*: this study evidence and provides a first analysis of how academic journals in the global south are responding and informing authors and reviewers about the responsible use of GenAI.

Keywords | AI policies | AI guidelines | generative artificial intelligence | academic journals | scholarly publishing.

Resumen | *Objetivo*: este estudio pretende explorar e identificar las políticas, las directrices y las estrategias de prevención de un grupo de revistas académicas sobre el uso responsable de las herramientas de IAG. *Diseño/metodología*: se eligieron revistas indexadas en la plataforma SciELO, provenientes de Hispanoamérica, especializadas en ciencias de la información, biblioteconomía y educación. Un total de 43 revistas fueron seleccionadas. Se empleó un análisis de texto como método para extraer y buscar información en los sitios web de las revistas. *Resultados*: la mayoría de las revistas no informan a los autores y revisores sobre el uso de herramientas de inteligencia artificial generativa. Solo el 12% de las revistas analizadas tienen políticas sobre IAG. De igual forma, solo un 7% tienen directrices claras sobre IA e informan directamente sobre el uso de estas herramientas. Además, solo un 5% indica cómo y cuándo citar una herramienta de IAG. Aunque se le da mucha importancia a la ética de la publicación en la mayoría de las revistas, aún no se relaciona directamente con la IAG. *Limitaciones*: el estudio se limitó exclusivamente a la información disponible en los sitios web de las revistas. Además, solo se incluyeron revistas de los países latinoamericanos de habla hispana. *Originalidad*: este estudio evidencia y proporciona un primer análisis sobre cómo las revistas académicas del sur global de habla hispana están respondiendo e informando a autores y revisores sobre el uso responsable de la IAG.

Palabras clave | políticas sobre IA | directrices sobre IA | inteligencia artificial generativa | revistas académicas | publicación científica.

Introducción

LOS RÁPIDOS AVANCES de los grandes modelos de lenguaje (LLMs, por sus siglas en inglés) han ayudado a impulsar el desarrollo de herramientas de inteligencia artificial (IA), en particular la inteligencia artificial generativa (IAG), la cual se caracteriza por la creación de contenido nuevo y original (Akhtar 2024; Hadi *et al.* 2024). Este contenido nuevo puede ser generado como texto, a través de aplicaciones como ChatGPT de Open AI o BERT de Google. Como imagen, empleando aplicaciones como el Dall-E de OpenAI. Como audio, empleando el Jukebox de OpenAI o AudioLM de Google; y como video, a través de aplicaciones como el Runway Gen-2 (Bengesi *et al.* 2024; Gozalo-Brizuela y Garrido-Merchán 2023). De

igual forma, existen aplicaciones multimodales avanzadas, capaces de combinar y crear texto e imágenes al mismo tiempo, como el GPT-4V de OpenAI o GATO de DeepMind (Huang *et al.* 2023; Jin *et al.* 2024). Estas herramientas avanzadas de IAG están generando no solo interés, sino preocupación por parte de la comunidad académica, de las partes implicadas y de la sociedad en general (Crowell 2023; Ferrara 2024; Lequesne *et al.* 2024), debido a su impacto significativo en casi todos los sectores de la sociedad, incluyendo la educación, la investigación y la publicación científica (Bakare *et al.* 2023; Lin 2024; Zhang 2023).

La publicación científica se puede entender como el canal formal de la comunicación académica. El cual se enfoca específicamente en los manuscritos académicos después de haber pasado, antes de su publicación, por un proceso formal de revisión, como, por ejemplo, los artículos, los libros, las tesis y las ponencias en congresos (Anderson 2018; European Commission 2019; Codina *et al.* 2023). Sin embargo, la literatura señala que las herramientas de IAG están no solo impactando, sino redefiniendo procesos importantes de la publicación científica. Desde la redacción de manuscritos, la generación de figuras y tablas, hasta los procesos de revisión por pares y la gestión editorial (Bergstrom y Ruediger 2024; Salvagno *et al.* 2023). Asimismo, algunos estudios advierten sobre el uso de herramientas de IAG en la publicación científica, pues este plantea problemas legales y éticos como el plagio y la propiedad intelectual. Además, los sesgos de los datos de entrenamiento de los algoritmos podrían generar resultados no representativos o información sesgada (Lund *et al.* 2023; Resnik y Hosseini 2023). En respuesta, un número importante de revistas, editores, asociaciones académicas y comités, empezaron a revisar sus políticas de publicación y procedieron a adoptar diversas estrategias para responder a estos nuevos desafíos de la IAG frente a la publicación científica (Ganjavi *et al.* 2024). Editoriales como Springer Nature, Wiley, Elsevier y Cambridge University Press señalaron de forma similar y casi simultánea, el no poder los autores incluir ni citar herramientas de inteligencia artificial como autores o coautores de una publicación académica. Asimismo, asociaciones académicas y comités como el Committee on Publication Ethics (COPE) y el International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) respaldaron las decisiones de las editoriales y señalaron no cumplir las herramientas de IAG con los requisitos para ser considerados como autores o coautores de un manuscrito académico. Además, señalaron a los autores como únicos responsables del contenido de sus manuscritos, los cuales deben ser transparentes e indicar si emplearon herramientas de IAG en sus trabajos (Ganjavi *et al.* 2024; Spanjol y Noble 2023).

Aunque la literatura reconoce los desafíos de la publicación científica frente a las herramientas de IAG y señala la rápida respuesta de importantes revistas, editores, asociaciones académicas y comités para responder de forma oportuna al uso generalizado de la inteligencia artificial en los procesos de publicación, se

ha centrado particularmente en un pequeño grupo de revistas y editoriales de alto impacto, de suscripción, las cuales publican particularmente en inglés, y provenientes, principalmente, de países desarrollados (Ganjavi *et al.* 2024; Gendron *et al.* 2022; Spanjol y Noble 2023). No obstante, la literatura no menciona o se enfoca muy poco en cómo las revistas y editores de menos prestigio, provenientes de otras regiones con infraestructuras de investigación y publicación diferentes, y publicando en idiomas distintos al inglés, como el español o el portugués, están respondiendo al uso de la IAG en la publicación académica. Por lo tanto, un estudio enfocado en las revistas del globo sur y sobre las políticas y directrices que están adoptando frente al uso de herramientas de IAG en sus revistas, podría llenar algunos vacíos de la literatura frente a este aspecto. En respuesta, este estudio pretende analizar un grupo de revistas académicas indexadas en la plataforma SciELO, provenientes de países de América Latina, las cuales publican mayoritariamente en español. Nuestro objetivo es identificar las directrices y las políticas editoriales de estas revistas para los autores y revisores, así como las estrategias de prevención frente al uso de las herramientas de IAG en el contexto de América Latina de habla hispana.

El contexto de la publicación científica en América Latina

La región de América Latina está constituida por una sociedad principalmente heterogénea en términos geográficos, sociales, culturales y económicos. En consecuencia, las desigualdades en cuanto a los recursos de acceso a la información, así como de investigación y publicación, siguen siendo un reto importante para algunos países de esta región. A diferencia de los sistemas comerciales de otras regiones, particularmente de los países del globo norte,¹ el sistema de publicación científica de América Latina se caracteriza por ser principalmente de acceso abierto, no comercial y financiado con fondos públicos (Aguado-López y Becerril-García, 2019; Shearer y Becerril-García 2021). Sin embargo, y de acuerdo con algunos estudios, es posible no haber logrado aún, muchas de las revistas de esta región, una adecuada visibilidad o prestigio internacional por no estar indexadas en bases de datos reconocidas internacionalmente como Web of Science o Scopus, o simplemente porque la mayoría de sus artículos están escritos en un idioma diferente al inglés (Alperin 2015; Paniagua 2024). Por otra parte, la región de América Latina cuenta con infraestructuras y plataformas no comerciales como SciELO, Redalyc y Latindex, permitiendo a los investigadores de la región acceder y difundir los resultados de investigaciones en revistas especializadas y sin

¹ En la literatura, la expresión de “globo norte y globo sur”, se emplea para diferenciar países con características sociales y políticas similares. En este contexto, México, el cual se encuentra geográficamente en Norteamérica, fue incluido dentro de los países del globo sur, por ser considerado parte de América latina.

tarifas de publicación (Alperin *et al.* 2014; Shearer y Becerril-García 2021). De acuerdo con la literatura, las iniciativas de libre acceso y plataformas como SciELO han contribuido a reducir en la región la brecha de publicación con otras. Asimismo, han contribuido y estimulado la producción científica en los países de la región (Salager-Meyer 2015; St-Onge *et al.* 2021).

De acuerdo con Bojo *et al.* (2009) y Packer *et al.* (2014) la plataforma SciELO (Scientific Electronic Library Online) nació en 1997 con el propósito de mejorar y dar una mayor visibilidad a las revistas y a la investigación de América Latina, del Caribe, de España y Portugal. Para, Alperin *et al.* (2014) y Repiso *et al.* (2017) SciELO es una plataforma que indexa un número importante de revistas académicas, las cuales cuentan con un proceso de revisión por pares; además de criterios editoriales similares. Algunos estudios señalan a la red SciELO como modelo de acceso abierto no comercial y como uno de los principales pioneros en el movimiento de acceso abierto surgido a inicios de los años 2000 (Bojo *et al.* 2009; Packer *et al.* 2014; Alperin *et al.* 2014; Bojo 2017). En la actualidad, la plataforma SciELO cuenta con 411 revistas y más de medio millón de documentos indexados (SciELO 2024).

Revisión de la literatura

El lanzamiento del ChatGPT a finales del 2022, su rápida evolución hacia versiones con mayor precisión y la aparición de otras herramientas de inteligencia artificial avanzadas capaces de crear no solo contenido de texto, sino de imagen y audio, despertaron no solo el interés, sino la preocupación por parte de gobiernos, de medios de comunicación, de la comunidad académica y de la sociedad en general (Dwivedi *et al.* 2023; Medaglia *et al.* 2023). En respuesta a los intereses y preocupaciones de la comunidad académica, una cantidad significativa de la literatura se ha centrado en resaltar el impacto de las herramientas de inteligencia artificial, en particular la IAG en la publicación científica. En este sentido, muchos estudios se han centrado especialmente en señalar las ventajas, los retos y el papel de las revistas y los editores sobre el uso de estas herramientas en la publicación científica.

Uso de las herramientas de IAG en la redacción y presentación de manuscritos académicos

Pereira *et al.* (2024) reconocen que las herramientas de IAG, como el ChatGPT, tienen un impacto beneficioso a la hora de apoyar a los autores en tareas específicas como el refinamiento y la organización de los manuscritos. No obstante, resaltan lo indispensable de conservar el texto el aspecto creativo y crítico, propio de un documento académico. Además, señalan la importancia de crear direc-

trices claras para el uso de estas herramientas por los autores de manera responsable. De manera similar, Karuppal (2025) señala que las herramientas de IAG están mejorando la productividad, la precisión y la calidad de los artículos académicos médicos. Sin embargo, advierte sobre los desafíos éticos y la dependencia excesiva hacia estas herramientas. Por su parte, Carnino *et al.* (2024) evidenciaron el empleo por parte de muchos autores de las herramientas de IAG para escribir o mejorar la redacción de los resúmenes e introducciones de sus manuscritos académicos. Además, los autores resaltaron tener una mayor dependencia de estas herramientas para mejorar la claridad y la precisión de los artículos académicos en los países cuya lengua no es el inglés. Otros estudios como el de Dergaa *et al.* (2023) exploraron los beneficios y desafíos de la IAG en la escritura académica. Los autores concluyeron poder ayudar estas herramientas a agilizar tareas como resumir artículos, traducir y editar textos académicos. Sin embargo, advierten sobre los riesgos éticos y la necesidad de debates exhaustivos para garantizar el uso transparente de estas herramientas en la publicación científica. Por otra parte, Hosseini *et al.* (2023) evaluaron las consideraciones éticas en el uso del ChatGPT por parte de los autores en los procesos de redacción y edición de manuscritos académicos. De acuerdo con el estudio, las herramientas de IAG no deberían citarse como autores ni ser reconocidos en la sección de agradecimientos debido a no tener estas ningún grado de responsabilidad. Sin embargo, señalan que aquellos utilizando estas herramientas deberían informarlo en la sección de la introducción o de la metodología, citando o referenciando las herramientas empleadas. Finalmente, Hassani y Silva (2023) y Nguyen-Trung *et al.* (2024) señalaron a las herramientas de IAG con la posibilidad de cumplir un papel importante en la publicación científica a la hora de apoyar a los investigadores en el análisis, extracción y limpieza de datos de forma más rápida y precisa. Sin embargo, advierten que los investigadores deben ser conscientes de los desafíos éticos y los posibles sesgos en el uso de estas herramientas.

Uso de las herramientas de IAG en los procesos editoriales y la revisión por pares

Duarte (2023) señaló que las herramientas de IAG están impactando y transformando los procesos de redacción y revisión por pares en la publicación científica. El estudio reconoce poder ayudar algunas herramientas de IA a los autores a identificar las revistas adecuadas para publicar; a los editores y revistas a seleccionar los revisores; y a estos últimos a encontrar errores o inconsistencias en los artículos evaluados. No obstante, el estudio enfatiza en ser la intervención humana fundamental, para garantizar la transparencia y la integridad de la publicación científica. De manera similar, Farber (2024) analizó el uso de las herramientas de IA para seleccionar revisores de artículos. El estudio evidenció poder

reducir las herramientas de IA el tiempo de búsqueda y selección de revisores en más de un 70%; lo cual ayudaría considerablemente a las revistas y editores a reducir su carga de trabajo considerablemente. Sin embargo, el estudio resalta el requerir, para mejorar el impacto de estas herramientas, la supervisión humana y marcos éticos, los cuales garanticen la transparencia de los resultados y minimicen posibles sesgos. Otros estudios como el de Kousha y Thelwall (2024) resaltaron de forma similar que las herramientas de IAG son útiles para buscar revisores de artículos y podrían ayudar a las revistas y editores a realizar un primer filtro o control de calidad de los manuscritos antes de ser enviados a los revisores. Sin embargo, el estudio afirma el deber emplearse estas herramientas solo para apoyar el proceso de revisión y sin remplazar al revisor humano. Por su parte, Biswas (2024) destacó que algunas herramientas de IAG como el ChatGPT podrían apoyar a los autores a comprender adecuadamente los comentarios de los revisores. Asimismo, podrían obtener borradores de las respuestas a los revisores. Sin embargo, destaca el deber hacerse esto con cautela, preservando siempre la integridad académica. En contraste, Mollaki (2024) analizó los riesgos y desafíos de emplear herramientas de IAG en el proceso de revisión por pares. El estudio señala que estas herramientas proporcionan en general comentarios poco críticos o irrelevantes. Asimismo, señala la posibilidad de poderse poner en riesgo la confidencialidad de los datos. Por otra parte, el estudio resalta también no proporcionar la mayoría de los editores y revistas información explícita o directrices claras sobre el uso de herramientas de IAG por parte de los revisores para generar informes. De igual forma, Moffatt y Hall (2024) señalan al uso de las herramientas de la IAG en la publicación científica con el riesgo de socavar el trabajo y esfuerzo intelectual de los autores, esencial en la investigación académica. Asimismo, resaltan no estar capacitadas estas herramientas para evaluar el rigor y la credibilidad científica de los manuscritos, por lo tanto, no son adecuadas para la revisión de artículos.

Metodología

Un análisis de texto o de contenido fue empleado como método de investigación para examinar los sitios web de revistas académicas especializadas. El análisis de texto se usa ampliamente para identificar patrones significativos y responder a preguntas de investigación específicas (Guetterman *et al.* 2018; Nicmanis 2024). El objetivo de este estudio es explorar e identificar las directrices y las políticas editoriales, así como las estrategias de prevención frente al uso de las herramientas de IAG, las cuales tienen o emplean las revistas especializadas en ciencias de la información, biblioteconomía o afines y educación, de la región de Hispanoamérica.

Este estudio pretende responder puntualmente a las siguientes preguntas de investigación:

i) ¿Proporcionan las revistas información general sobre ética de la publicación? ii) ¿Tienen las revistas una declaración específica sobre políticas relacionadas con la IAG? iii) ¿Tienen las revistas directrices o guías relacionadas con la IA y el proceso de publicación? iv) ¿Proporcionan las revistas información a los autores o revisores sobre el uso de herramientas basadas en IAG? v) ¿Ofrecen las revistas indicaciones sobre si los autores pueden citar una herramienta de IAG y cómo deben hacerlo? vi) ¿Mencionan las revistas herramientas de IAG diseñadas para ayudar a los autores o revisores en los procesos de publicación?

Selección de las revistas

Para este estudio se seleccionaron las revistas académicas indexadas en la plataforma SciELO, enfocadas específicamente en ciencias de la información, biblioteconomía o afines y educación de los países de habla hispana de América Latina. Con respecto a las revistas enfocadas en educación, se seleccionaron algunas revistas de áreas temáticas diferentes como salud o matemáticas, pero con un enfoque en educación. La decisión de analizar solamente las revistas de habla hispana de los países de América Latina fue por querer enfocarnos únicamente en cómo este grupo de países, compartiendo un mismo idioma y con un ecosistema de publicación similar, están respondiendo o informando sobre el uso de herramientas de IAG en la publicación. De igual forma, la decisión de enfocarnos solamente en algunas áreas del conocimiento se basó en su relevancia en cuanto a la intersección entre la inteligencia artificial y la comunicación científica. Por ejemplo, las revistas enfocadas en las áreas de ciencias de la información y biblioteconomía fueron incluidas porque la literatura considera tener los especialistas en estas áreas un papel importante en la integración de las herramientas de la IA en la investigación y la publicación (Gasparini y Kautonen 2022; Buitrago-Ciro *et al.* 2025). Por otra parte, las revistas enfocadas en educación fueron incluidas en el estudio debido al importante impacto de la IA sobre la educación y el aprendizaje (Holmes y Tuomi 2022; Wu 2023). En consecuencia, es posible que las revistas especializadas en estas áreas del conocimiento estén brindando mayor información en sus plataformas sobre el uso adecuado de las herramientas de IA, tanto para los autores como para los revisores. Por otra parte, se seleccionaron las revistas indexadas en la plataforma SciELO, debido a indexar un importante número de revistas académicas de la región de América Latina, y publicar mayoritariamente en español o portugués. Sin embargo, Brasil, reconocido por su gran influencia en la investigación y publicación en la zona, fue excluido del estudio porque queríamos centrarnos únicamente en los países hispanohablantes de América Latina. De igual forma, no se incluyeron las revistas de Portugal y España por no hacer parte de esta región.

Para la selección de las revistas, se descargó inicialmente el listado completo de las revistas activas indexadas en la plataforma SciELO, correspondiente al enlace <https://scielo.org/es/>. Únicamente se tuvieron en cuenta las revistas activas indexadas en este enlace, las cuales competen a la sección *Lista de periódicos / Por orden alfabético*. Posteriormente, se revisaron manualmente los títulos y descripciones de las revistas y, finalmente, se seleccionaron aquellas centrándose específicamente en las áreas de interés del estudio y provenientes de los países de habla hispana de la región. Un total de 7 revistas especializadas en ciencias de la información, biblioteconomía o afines fueron seleccionadas. De igual forma se seleccionaron 36 revistas especializadas en educación, para un total de 43 revistas. Aunque hay una diferencia marcada en el número de revistas concernientes a los dos campos de estudio (7-36), el objetivo era analizar todas las revistas indexadas en las dos áreas, sin importar la diferencia numérica. Este estudio no pretende hacer un análisis comparativo entre las dos disciplinas, sino hacer un análisis global sobre cómo todas las revistas indexadas en ambas disciplinas están abordando el uso de la inteligencia artificial.

A continuación, en la tabla 1, se mencionan, por orden alfabético y por campo de investigación, las revistas seleccionadas para el estudio.

Tabla 1. Lista de revistas seleccionadas.

Nombre de la revista	URL	Campo de investigación de la revista	País
<i>ACIMED. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud</i>	https://acimed.sld.cu/index.php/acimed	Ciencias de la información y Biblioteconomía	Cuba
<i>Biblios</i>	https://biblios.pitt.edu/ojs/biblios	Ciencias de la información y Biblioteconomía	Perú
<i>E-Ciencias de la Información</i>	https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/eciencias	Ciencias de la información y Biblioteconomía	Costa Rica
<i>Información Tecnológica</i>	https://www.citrevistas.cl/informacion-tecnologica/revistait.htm	Ciencias de la información y Biblioteconomía	Chile
<i>Información, Cultura y Sociedad. Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas (INIBI)</i>	http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/index	Ciencias de la información y Biblioteconomía	Argentina
<i>Investigación Bibliotecológica IIBI</i>	http://revib.unam.mx/ib/index.php/ib	Ciencias de la información y Biblioteconomía	México
<i>Revista Interamericana de Biblioteología</i>	https://revistas.udea.edu.co/index.php/RIB	Ciencias de la información y Biblioteconomía	Colombia
<i>Actualidades Investigativas en Educación</i>	https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/aie	Educación	Costa Rica
<i>Aletheia. Revista de Desarrollo Humano, Educativo y Social Contemporáneo</i>	https://aletheia.cinde.org.co/index.php/ALETHEIA	Educación	Colombia
<i>Calidad en la Educación</i>	https://calidadenlaeducacion.cl/index.php/rce/about	Educación	Chile

Continúa ►

Tabla 1. Lista de revistas seleccionadas (continuación).

Nombre de la revista	URL	Campo de investigación de la revista	País
<i>CPU-e. Revista de Investigación Educativa</i>	https://cpue.uv.mx/index.php/cpue HYPERLINK "https://cpue.uv.mx/index.php/cpue%20e%20%20%20"	Educación	México
<i>Cuadernos de Investigación Educativa</i>	https://revistas.ort.edu.uy/cuadernos-de-investigacion-educativa HYPERLINK "https://revistas.ort.edu.uy/cuadernos-de-investigacion-educativa"	Educación	Uruguay
<i>Diálogos sobre Educación. Temas Actuales en Investigación Educativa</i>	https://dialogossobreeducacion.cucsh.udg.mx/index.php/DSE/index	Educación	México
<i>Educación</i>	https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/educacion	Educación	Perú
<i>Educación Física y Ciencia</i>	https://efyc.fahce.unlp.edu.ar/index HYPERLINK "https://efyc.fahce.unlp.edu.ar/index"	Educación	Argentina
<i>Educación Matemática</i>	https://revistas.unc.edu.ar/index.php/REM HYPERLINK "https://revistas.unc.edu.ar/index.php/REM"	Educación	Argentina
<i>Educación Médica Superior</i>	https://ems.sld.cu/index.php/ems	Educación	Cuba
<i>Educación química</i>	https://www.revistas.unam.mx/index.php/req	Educación	México
<i>Educación y Educadores</i>	https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/index HYPERLINK "https://educacionyeducadores.unisabana.edu.co/index.php/eye/index%20"	Educación	Colombia
<i>Educere</i>	https://www.human.ula.ve/adocente/educere/	Educación	Venezuela
<i>EDUMECENTRO</i>	https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc HYPERLINK "https://revedumecentro.sld.cu/index.php/edumc%20"	Educación	Cuba
<i>EM: Revista de la Fundación Educación Médica</i>	https://www.educacionmedica.net/ HYPERLINK "https://www.educacionmedica.net/"	Educación	España
<i>Historia de la Educación – Anuario</i>	https://www.saiehe.org.ar/anuario/revista/issue/view/35	Educación	Argentina
<i>IE Revista de Investigación Educativa de la REDIECH</i>	https://www.rediech.org/ojs/2017/index.php/ie_rie_rediech	Educación	México
<i>Innovación Educativa</i>	https://www.ipn.mx/innovacion/ HYPERLINK "https://www.ipn.mx/innovacion/"	Educación	México
<i>Investigación en Educación Médica</i>	https://riem.facmed.unam.mx/index.php/riem HYPERLINK "https://riem.facmed.unam.mx/index.php/riem"	Educación	México
<i>Investigación y Educación en Enfermería</i>	https://revistas.udea.edu.co/index.php/iee HYPERLINK "https://revistas.udea.edu.co/index.php/iee"	Educación	Colombia

Continúa ►

Tabla 1. Lista de revistas seleccionadas (continuación).

Nombre de la revista	URL	Campo de investigación de la revista	País
<i>Páginas de Educación</i>	https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/paginasdeeducacion HYPERLINK “ https://revistas.ucu.edu.uy/index.php/paginasdeeducacion ”	Educación	Uruguay
<i>Praxis Educativa</i>	https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/praxis HYPERLINK “ https://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/praxis ”	Educación	Argentina
<i>Revista Colombiana de Educación</i>	https://revistas.upn.edu.co/index.php/RCE	Educación	Colombia
<i>Revista de la Educación Superior</i>	https://resu.anuies.mx/ojs/index.php/resu	Educación	México
<i>Revista de la Escuela de Ciencias de la Educación</i>	https://revistacseducacion.unr.edu.ar/index.php/educacion	Educación	Argentina
<i>Revista Educación</i>	https://revistas.ucr.ac.cr/index.php/educacion	Educación	Costa Rica
<i>Revista Electrónica de Investigación Educativa</i>	https://redie.uabc.mx/redie	Educación	México
<i>Revista Electrónica de Investigación en Educación en Ciencias</i>	https://reiec.unicen.edu.ar/reiec	Educación	Argentina
<i>Revista Electrónica Educare</i>	https://www.revistas.una.ac.cr/index.php/EDUCARE/	Educación	Costa Rica
<i>Revista Historia de la Educación Latinoamericana</i>	https://revistas.uptc.edu.co/index.php/historia_educacion_latinamerican	Educación	Colombia
<i>Revista Iberoamericana de Educación Superior</i>	https://www.ries.universia.unam.mx/index.php/ries/issue/view/38	Educación	México
<i>Revista Iberoamericana de Tecnología en Educación y Educación en Tecnología</i>	https://teyetrevista.info.unlp.edu.ar/	Educación	Argentina
<i>Revista Latinoamericana de Educación Inclusiva</i>	https://revistainclusiva.ucentral.cl/revistainclusiva	Educación	Chile
<i>Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa</i>	https://www.relime.org/index.php/relime	Educación	México
<i>Revista Mexicana de Investigación Educativa</i>	https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/index	Educación	México
<i>Revista Mexicana de Orientación Educativa</i>	https://remo.ws/	Educación	México
<i>RIDE. Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo</i>	https://www.ride.org.mx/index.php/RIDE	Educación	México

Fuente: Elaboración propia.

Recolección de datos

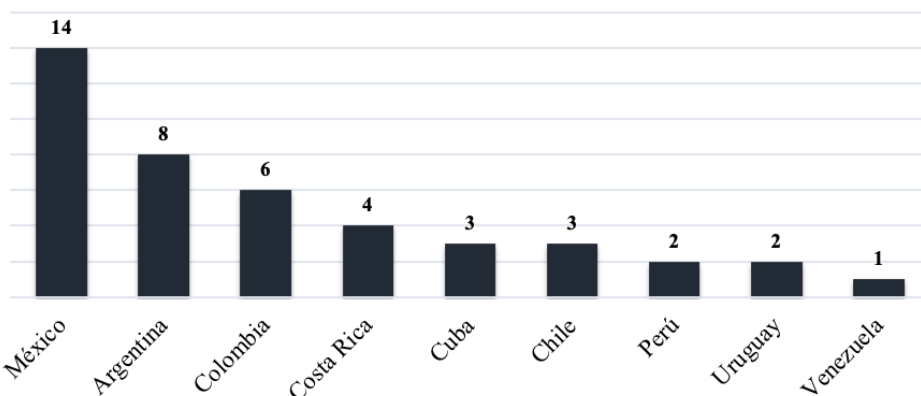
Una vez finalizada la elección, se realizó una búsqueda manual en cada uno de los sitios web de las revistas seleccionadas. Para encontrar y extraer la información pertinente se empleó un conjunto predeterminado de palabras clave como

término de búsqueda. Los términos empleados fueron los siguientes: ética de la publicación, principios éticos, inteligencia artificial, IA, inteligencia artificial generativa, IAG, herramientas de IA, políticas sobre IA, directrices sobre IA, declaración sobre IA, guías sobre la IA, uso de IA en la publicación, políticas editoriales sobre IA, IA para autores, IA para revisores, lineamientos de publicación con IA. La recolección de datos se llevó a cabo entre octubre y diciembre de 2024. Dos autores realizaron de manera independiente el análisis de los sitios web y la extracción de datos. Posteriormente, se compararon las informaciones recogidas. En caso de conflicto o desacuerdo, ambos autores verificaron conjuntamente la información para asegurarse de que los resultados fueran precisos.

Resultados

Representación demográfica de las revistas seleccionadas por país

Figura 1. Número de revistas por país.



Fuente: Elaboración propia.

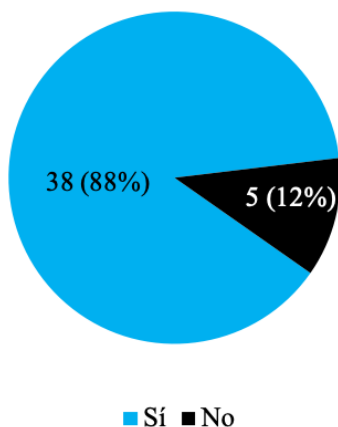
Como se puede apreciar en la figura 1. Las revistas indexadas en SciELO en el área de ciencias de la información, biblioteconomía o afines y educación, provenientes de América Latina, representan casi el 50% del total de los países que hablan español en la región (9/19). Aunque un número importante de países no están representados, los países incluidos reflejan importantes características geográficas, culturales, económicas y sociales en la región. Asimismo, y como ya es sabido, se demuestra la influencia de México (con 14 revistas), como un líder en la producción científica en la región de Hispanoamérica. También sobresalen otros países como Argentina (8), Colombia (6), Costa Rica (4), Cuba y Chile (3); lo

cual refleja, igualmente, el importante papel de estos países en la producción científica en estas disciplinas o áreas temáticas especializadas. Sin embargo, es posible que la representación y diferencia en el número de revistas en estas áreas del conocimiento en los países de habla hispana tengan alguna relación con el tamaño de la población, con la infraestructura de investigación o simplemente con diferencias en el desarrollo de estas disciplinas dentro de los sistemas educativos y de investigación de cada país.

Informan sobre ética de la publicación

Del total de las 43 revistas seleccionadas, 38 (88%) proporcionan información relevante sobre ética de la publicación. Solo 5 revistas (12%) no proporcionan información sobre ética de la publicación en sus sitios web (figura 2). De igual forma, la mayoría de las revistas con información sobre ética de la publicación, siguen los lineamientos del COPE.

Figura 2. Revistas que proporcionan información sobre ética de la publicación.

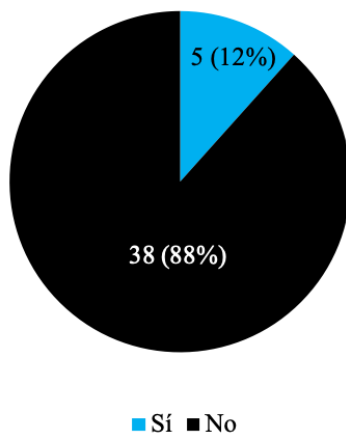


Fuente: Elaboración propia.

Tienen políticas sobre inteligencia artificial

Del total de las 43 revistas seleccionadas, solo 5 revistas (12%) incluyen políticas sobre inteligencia artificial. En contraste, un gran número de revistas 38 (88%) no incluyen o no mencionan información sobre políticas de IAG en sus sitios (figura 3). Las revistas con políticas sobre IA son las siguientes: de México: *Investigación en Educación Médica* y *Revista Latinoamericana de Investigación en Matemática Educativa*; de Chile: *Información tecnológica*; de Costa Rica: *Revista Electrónica Educare*, y, de Uruguay: *Páginas de Educación*.

Figura 3. Revistas que ofrecen políticas sobre inteligencia artificial generativa.

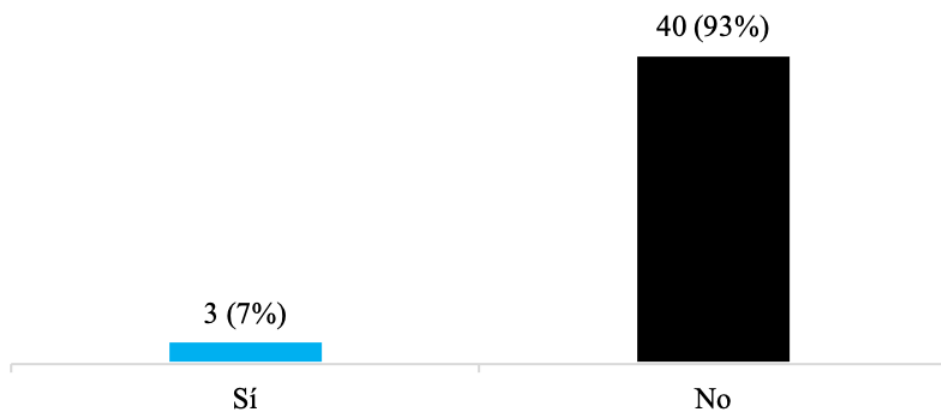


Fuente: Elaboración propia.

Presentan directrices o guías relacionadas con el uso de la IAG en la publicación

Del total de las revistas solo 3 (7%) presentan directrices o guías específicas relacionadas con el uso de inteligencia artificial generativa en la publicación. De Chile: *Información tecnológica*; de México: *Investigación en Educación Médica*; de Costa Rica: *Revista Electrónica Educare*. En contraste, la gran mayoría 40 (93%) no presenta guías específicas al respecto (figura 4).

Figura 4. Revistas que ofrecen directrices sobre el uso de la IAG.



Fuente: Elaboración propia.

Informan directamente a los autores o revisores sobre el uso de inteligencia artificial generativa

Algunas revistas no tienen políticas ni directrices sobre el uso general de la IA. Sin embargo, algunas tienen otro tipo de información donde advierten o informan directamente a los autores o revisores sobre el uso de la IAG. Del total de las revistas analizadas, solo 3 revistas (7%) informan o advierten directamente a los autores o revisores sobre el uso general de inteligencia artificial (IA). De Chile: *Información Tecnológica*; de Colombia: *Investigación y Educación en Enfermería*, y, de Costa Rica: *Revista Electrónica Educare*. En contraste, 40 revistas (93%) no informan o advierten directamente sobre el uso de las herramientas de IA (figura 5).

Figura 5. Revistas que informan directamente a los autores o revisores sobre el uso de la IAG.



Fuente: Elaboración propia.

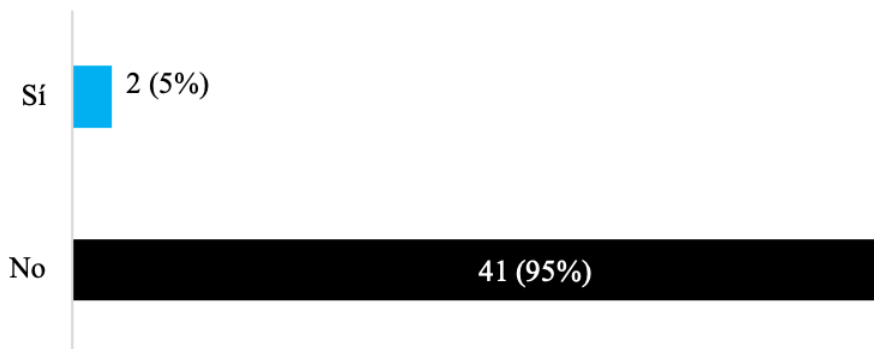
Indican si los autores pueden citar una herramienta de IAG y cómo deben hacerlo

De las 43 revistas analizadas, solo 2 (5%) ofrecen indicaciones sobre si los autores pueden citar una herramienta de IAG y cómo deben hacerlo. De Chile: *Información Tecnológica*, y, de Costa Rica: *Revista Electrónica Educare*. En contraste, 41 revistas (95%) no ofrecen ningún tipo de información al respecto (figura 6).

Sugieren herramientas de IAG para ayudar a los autores o revisores en el proceso de publicación

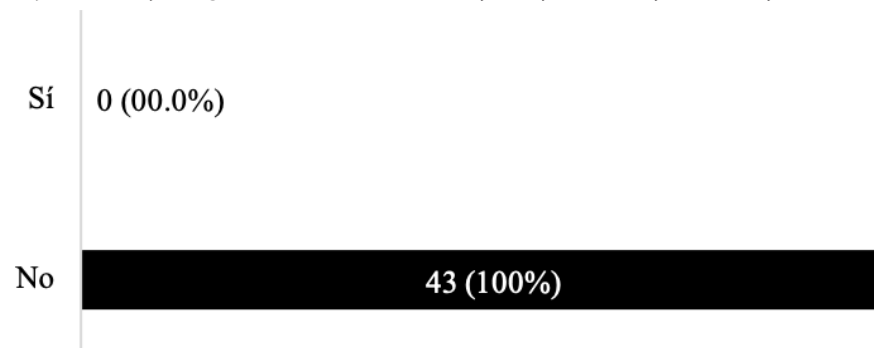
Ninguna de las 43 revistas (0%) menciona o sugiere alguna herramienta de IAG para ayudar a los autores o revisores en los procesos de publicación (figura 7).

Figura 6. Revistas que ofrecen indicaciones sobre cómo y cuándo citar las herramientas de IAG.



Fuente: Elaboración propia.

Figura 7. Revistas que sugieren herramientas de IAG para ayudar en el proceso de publicación.

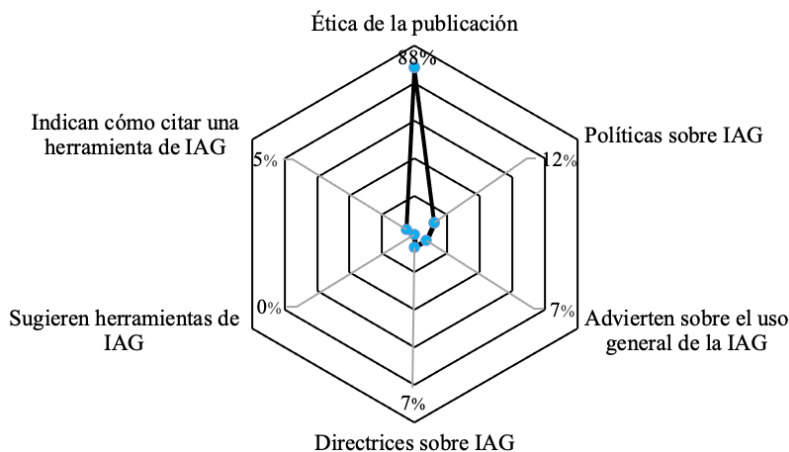


Fuente: Elaboración propia.

Análisis integral sobre el uso, políticas y directrices de la IAG en las revistas analizadas

De acuerdo con los resultados generales, la mayoría de las revistas analizadas, 38 (88%), tiene información relacionada con la ética de la publicación, sin relacionarla directamente con el uso de la IA. Un número muy reducido, 5 (12%), tiene políticas sobre IAG. Solo 3 (7%) tienen directrices sobre IA o informan directamente a los autores o revisores sobre el uso de inteligencia artificial generativa. Finalmente, solo 2 (5%) ofrecen indicaciones sobre cómo y cuándo citar las herramientas de IA, y ninguna (0%) sugiere herramientas de IAG para ayudar en el proceso de publicación (figura 8).

Figura 8. Análisis integral sobre el uso, las políticas y las directrices de la IAG en la publicación científica.



Fuente: Elaboración propia.

Discusión

Como se mencionó inicialmente, el estudio se centró en explorar las directrices, políticas editoriales y estrategias preventivas de las revistas especializadas en ciencias de la información, biblioteconomía y educación en Hispanoamérica frente al uso de herramientas de IAG en la publicación académica. El análisis evidenció que la mayoría de las revistas, 38 (88%); proporciona amplia información para los autores y revisores sobre ética de la publicación, pero sin relacionarla directamente con la IAG. Esto coincide con Fernández-Miranda *et al.* (2024), quienes indicaron tener la comunidad académica de las universidades de América Latina una percepción amplia sobre los desafíos y el impacto ético de las herramientas de IAG en la educación y en la investigación, pero señalan la poca presencia de políticas para abordarla o regularla. Por otra parte, se evidenció haber adoptado 35 revistas (81%) las recomendaciones del Comité de Ética de la Publicación. Sin embargo, ninguna de las revistas sugiere seguir o leer las directrices del COPE sobre inteligencia artificial. Aunque el alto nivel de adopción y promoción de las normas éticas demuestra la credibilidad y rigurosidad de las revistas, también se evidencia que un pequeño grupo, 5 revistas (12%), no ha logrado promover el cumplimiento de las buenas prácticas de publicación, al no tener ninguna información relacionada con la ética de la publicación.

Los resultados de nuestro análisis también sugieren que la adopción de políticas, directrices y otras informaciones relacionadas con el uso y prevención de herramientas de IAG por parte de las revistas analizadas en este estudio es lenta

y sigue estando rezagada en comparación con otras revistas o editoriales de países angloparlantes y de reconocimiento internacional. Esta observación coincide con Demaidi (2023), quien considera la existencia de una brecha importante entre los países desarrollados, con grandes infraestructuras tecnológicas y los países del globo sur a la hora de adoptar estrategias relacionadas con la inteligencia artificial. Además, coincide con Covarrubias *et al.* (2022), quienes señalan que la regulación y adopción de políticas sobre IAG en América Latina es muy poco representativa en la literatura en comparación con los países industrializados. Sin embargo, la presencia de políticas sobre IAG en 5 revistas (12%), de directrices en 3 revistas (7%), y de otro tipo de información relacionada con el uso de la IAG (5%), provenientes de México, Chile, Colombia, Costa Rica y Uruguay, evidencia el creciente interés y la preocupación regional por parte de editores y otras partes implicadas en informar y prevenir sobre el uso de herramientas de IA en la publicación científica. Esto coincide con Camacho *et al.* (2024), quienes recientemente y a través de la *Declaración de Heredia* realizada en Costa Rica, propusieron algunos principios éticos para autores, revisores y editores, sobre el uso responsable y transparente de la inteligencia artificial en las revistas y editoriales científicos. De igual forma, se evidenció el importante rol de México y Chile en el desarrollo de la publicación científica y las buenas prácticas de publicación en la región. Esto coincide con González-Parias *et al.* (2024), quienes señalaron a México y Chile, después de Brasil, como los países con mayores contribuciones científicas en América Latina. Sin embargo, estos resultados evidencian la urgente necesidad por parte de editores, comités editoriales, editores asociados, revisores y otras partes implicadas en los procesos de la publicación científica, para establecer marcos éticos, los cuales promuevan el uso responsable de las herramientas de IA, así como de políticas que regulen y exijan transparencia en el uso de estas herramientas, y de directrices, las cuales expliquen a los autores y revisores los pasos y/o recomendaciones para utilizarlas y declarar su uso en la producción y revisión de manuscritos. Esto se ajusta a lo mencionado por Farber (2024), Ganjavi *et al.* (2024), Hosseini *et al.* (2023) y Pereira *et al.* (2024), quienes señalan requerir, el uso regular de IAG en los procesos de publicación académica, de nuevas estrategias como establecer normas y políticas reguladoras de su uso tanto para autores como para revisores, con el fin de minimizar sesgos y promover la integridad y transparencia en la investigación.

Por otra parte, nuestros resultados evidenciaron que, aunque las revistas con un enfoque en educación tienen un mayor número de revistas 4/36 (11%) informando o promoviendo políticas, directrices y otras iniciativas relacionadas con el uso de la IAG, las revistas con un enfoque en ciencias de la información, biblioteconomía o áreas afines presentan una mayor proporción porcentual 1/7 (14%) a las de las revistas sobre educación. Aunque a nivel general, el número

porcentual es poco representativo, es importante resaltar el esfuerzo y las iniciativas llevándose a cabo por algunas revistas para informar y prevenir sobre la IAG. Estas primeras iniciativas pueden ser una respuesta al impacto de la IA, en general, sobre la educación y el aprendizaje, como lo mencionan Holmes y Tuomi (2022) y Wu (2023). Asimismo, podrían estar influenciadas en lo mencionado por Gasparini y Kautonen (2022) y AAAA (2025), quienes resaltan el papel importante a cumplir por los especialistas en ciencias de la información, biblioteconomía o afines, a la hora de informar o prevenir sobre la integración de las herramientas de IAG en la educación, la investigación y la publicación. Sin embargo, es importante resaltar que las iniciativas de estas revistas siguen siendo poco representativas. Por lo tanto, se requiere un mayor esfuerzo por parte de las revistas académicas para informar y prevenir sobre el uso de la IAG. Por último, los resultados demuestran que ninguna de las revistas analizadas sugiere herramientas de IAG, para ayudar a los autores o revisores en el proceso de publicación o revisión. Además, muy pocas brindan orientación sobre cómo citar estas herramientas; aun cuando la mayor parte de estas revistas publican artículos relacionados con esta temática. Lo cual evidencia la falta de iniciativas concretas para apoyar a los autores y revisores en el uso e integración adecuada de estas herramientas en los procesos de publicación científica.

Conclusión

Es muy probable que el uso de herramientas de IAG se instale definitivamente para generar nuevos conocimientos y para difundirlos, lo cual transformará y redefinirá de manera profunda los procesos de investigación y publicación científica tradicional conocidos hasta ahora. Este estudio analizó 43 revistas académicas, provenientes de Hispanoamérica, especializadas en ciencias de la información, biblioteconomía, afines y educación, con el fin de explorar e identificar las directrices y las políticas editoriales, así como las estrategias de prevención frente al uso no ético de las herramientas de IAG. Los resultados evidenciaron no informar ni prevenir adecuadamente, la mayoría de las revistas, a los autores y revisores sobre el uso de estas herramientas en sus sitios web. Solo el 12% de las revistas analizadas tiene políticas sobre IA. De igual forma, solo un 7% tiene directrices claras sobre IA e informa directamente a los autores o revisores sobre el uso de estas herramientas. Además, solo un 5% indica cómo y cuándo citar una herramienta de IA. Aunque se evidencia la importancia que tiene la ética de la publicación en la mayoría de las revistas, aún no se relaciona directamente esta información con la inteligencia artificial. Por lo tanto, las conclusiones de este estudio evidencian que los esfuerzos realizados por las revistas académicas para informar y prevenir a los autores y revisores sobre el uso de la IA no son suficien-

tes. En respuesta, las revistas, editores y otras partes implicadas en los canales formales de la comunicación académica deberían fomentar mayores iniciativas para informar, prevenir y apoyar a los autores y revisores, quienes publican o aceptan revisar manuscritos en sus revistas, sobre el uso responsable de las herramientas de IAG.

Recomendaciones

i. *Adoptar y replicar políticas y directrices de las revistas pioneras:*

Las revistas académicas, las cuales no han establecido o no tienen ningún tipo de información relacionada con el uso responsable de la IA, podrían adoptar políticas y directrices similares a las de las revistas precursoras en las áreas de ciencias de la información, biblioteconomía y educación. Asimismo, podrían adoptar políticas y directrices sobre IA de otras revistas o asociaciones académicas internacionalmente reconocidas y que cuentan con estrategias claras sobre el uso de la IA en la publicación científica, por ejemplo, *Springer Nature*, *Wiley*, *Elsevier* o el COPE.

ii. *Alfabetización informacional en IA por parte de revistas, editores y otras partes implicadas en la publicación científica:*

La literatura señala el empleo de talleres de alfabetización informacional para formar a investigadores sobre los desafíos de la publicación científica, como una herramienta bastante útil (Fong *et al.* 2016; Buitrago-Ciro y Hernández-Pérez 2024). En respuesta, las revistas, los editores y otras partes implicadas deberían no solo implementar políticas y directrices sobre el uso de la IA, sino, dar un paso adelante, y empezar a brindar talleres formativos sobre el uso responsable de la IA, dirigido particularmente a investigadores, revisores y otras partes implicadas.

iii. *Colaboración institucional entre revistas, académicos y especialistas en IA:*

Un número importante de revistas indexadas en SciELO, y otras plataformas de acceso abierto de la región, están vinculadas a instituciones universitarias. Sería muy beneficioso fomentar una colaboración entre las revistas científicas, sus editores y los académicos de estas instituciones, junto con especialistas en inteligencia artificial, para promover la integración responsable de la IA en los procesos de publicación científica. Este tipo de iniciativas colaborativas fortalecería las políticas y directrices sobre el uso de la IA. Además, traería beneficios directos a los investigadores (autores), a las revistas y a la comunidad académica en general.

Limitaciones e implicaciones para futuras investigaciones

El estudio se limitó a analizar un pequeño grupo de revistas indexadas en la plataforma SciELO, especializadas en dos disciplinas concretas. Es probable que otras revistas de otras disciplinas indexadas en la misma plataforma informen o proporcionen más información sobre el uso responsable de IAG en sus sitios web. Futuras investigaciones podrían enfocarse en otras disciplinas para comprobar el tipo de información brindada por otras revistas y disciplinas sobre el uso de IAG.

El análisis se centró únicamente en la información disponible en los sitios web de las revistas analizadas. Sin embargo, es posible el estar llevando a cabo estas revistas estrategias internas sobre la prevención y uso de las herramientas de IAG, las cuales aún no están disponibles en sus sitios web. Futuras investigaciones podrían llevar a cabo otro tipo de análisis para comprobar si estas revistas tienen otro tipo de iniciativas sobre el uso de la IAG no reflejadas aún en sus sitios web.

Brasil, el país más importante e influyente en la publicación científica de América Latina, fue excluido del estudio porque solo se tuvieron en cuenta los países de habla hispana en la región. Sin embargo, es probable que las revistas provenientes de este país estén informando y previniendo mejor a los autores y revisores en el uso de herramientas con IAG. Futuras investigaciones podrían centrarse únicamente en las revistas provenientes de este país y comparar los resultados. **ID**

Referencias

- Aguado López, Eduardo y Arianna Becerril García. 2019. Latin America's long-standing open access ecosystem could be undermined by proposals from the Global North. *LSE Latin America and Caribbean Blog*, 6 de noviembre.
- Akhtar, Zarif Bin. 2024. Unveiling the evolution of generative AI (GAI): a comprehensive and investigative analysis toward LLM models (2021-2024) and beyond. *Journal of Electrical Systems and Information Technology*, 11(1): 21-22. <https://doi.org/10.1186/s43067-024-00145-1>.
- Alfonso, Fernando y Filippo Crea. 2023. New recommendations of the International Committee of Medical Journal Editors: use of artificial intelligence. *European Heart Journal*, 44(31): 2888-90. 2023. <https://doi.org/10.1093/eurheartj/ehad448>.
- Alperin, Juan. P. 2015. *The public impact of Latin America's approach to open access*. Tesis doctoral. Stanford University, USA: ProQuest.
- Alperin, Juan Pablo, Abel Packer, Eduardo Aguado-López, Arianna Becerril-García, Dominique Babini, Gustavo Archuby, Valeria Carrizo, Darío Alejandro

- García, Sebastián Higa y Diego Spano. 2014. *Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina*. Buenos Aires: CLACSO.
- Anderson, Rick. 2018. *Scholarly communication: what everyone needs to know*. Nueva York: Oxford University Press.
- Bengesi, Staphord, Hoda El-Sayed, M. D. Kamruzzaman Sarker, Yao Houkpati, John Irungu y Timothy Oladunni. 2024. Advancements in generative AI: a comprehensive review of GANs, GPT, autoencoders, diffusion model, and transformers. *IEEE Access*, 12: 69812-37. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2024.3397775>.
- Bergstrom Tracy y Dylan Ruediger. 2024. How generative AI could transform scholarly publishing: themes and reflections from interviews with industry leaders. *Scholarly kitchen*. <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2024/10/30/gen-ai-transform-scholarly-publishing/>
- Biswas, Som S. 2024. AI-Assisted Academia: navigating the nuances of peer review with ChatGPT 4. *Journal of Pediatric Pharmacology and Therapeutics*, 29(4): 441-45. <https://doi.org/10.5863/1551-6776-29.4.441>.
- Bojo Canales, Cristina. 2017. La Red SciELO. (Scientific Electronic Library Online): perspectiva tras 20 años de funcionamiento. *Hospital a Domicilio*, 1(4): 211-. <https://doi.org/10.22585/hospdomic.v1i4.31>.
- Bojo Canales, C., C. Fraga Medín, S. Hernández Villegas y E. Primo Peña. 2009. SciELO: un proyecto cooperativo para la difusión de la ciencia. *Revista Española de Sanidad Penitenciaria*, 11(2). <https://doi.org/10.4321/S1575-06202009000200004>.
- Buitrago-Ciro, Jairo y Jonathan Hernández-Pérez. 2024. Pedagogical strategy for scholarly communication literacy and avoiding deceptive publishing practices. *Journal of Librarianship and Information Science*, 56(4): 1028-39. <https://doi.org/10.1177/09610006231187686>.
- Buitrago-Ciro, Jairo, Marta Samokishyn, Rachel Moylan, Jonathan Hernández-Pérez, Oluwabunmi Bakare-Fatungase, Carmel Firdawsi. 2025. Bridging the AI gap: comparative analysis of AI integration, education, and outreach in academic libraries. *IFLA journal*. <https://doi.org/10.1177/03400352251325274>.
- Carnino, Jonathan M., Nicholas Y. K. Chong, Henry Bayly, Lindsay R. Salvati, Hardeep S. Tiwana y Jessica R. Levi. 2024. AI-generated text in otolaryngology publications: a comparative analysis before and after the release of ChatGPT. *European Archives of Oto-Rhino-Laryngology* 281(11):6141-6146. <https://doi.org/10.1007/s00405-024-08834-3>
- Cath, Corinne, Sandra Wachter, Brent Mittelstadt, Mariarosaria Taddeo y Luciano Floridi. 2018. Artificial intelligence and the 'good society': the US, EU, and UK approach. *Science and Engineering Ethics*, 24(2): 505-28. <https://doi.org/10.1007/s11948-017-9901-7>.
- Codina, Lluís, Alejandro Morales-Vargas, Rafael Pedraza Jiménez y Sergi Cortiñas Rovira. 2023. Comunicación académica: una disciplina que nos convie-

- ne impulsar. *Index.Comunicacion*, 13(1): 13-27. <https://doi.org/10.33732/ixc/13/01Comuni>.
- Crowell, R. 2023. Why AI's diversity crisis matters, and how to tackle it. *Nature (London)*.
- Demaidi, Mona Nabil. 2023. Artificial intelligence national strategy in a developing country. *AI & Society*. <https://doi.org/10.1007/s00146-023-01779-x>.
- Dergaa, Ismail, Karim Chamari, Piotr Zmijewski y Helmi Ben Saad. 2023. From human writing to artificial intelligence generated text: examining the prospects and potential threats of ChatGPT in academic writing. *Biology of Sport*, 40(2): 615-22. <https://doi.org/10.5114/biolsport.2023.125623>.
- Duarte, Carlos Henrique C. 2023. Authorship and peer review in the era of artificial intelligence. *Computer*, 56(12): 32-41. <https://doi.org/10.1109/MC.2023.3311729>.
- Dwivedi, Yogesh K., Nir Kshetri, Laurie Hughes, Emma Louise Slade, Anand Jeyaraj, Arpan Kumar Kar, Abdullah M. Baabdullah *et al.* 2023. So, what if ChatGPT wrote it? Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy. *International Journal of Information Management*, 71: 102642-. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642>.
- European Commission, 2019. *Future of scholarly publishing and scholarly communication: report of the expert group to the European Commission*. <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/464477b3-2559-11e9-8d04-01aa75ed71a1>.
- Farber, Shai. 2024. Enhancing peer review efficiency: a mixed-methods analysis of artificial intelligence-assisted reviewer selection across academic disciplines. *Learned Publishing*, 37(4), 2024. <https://doi.org/10.1002/leap.1638>.
- Fernández-Miranda, Marina, Daniel Román-Acosta, Adolfo A. Jurado-Rosas, Dolores Limón-Domínguez y Cristóbal Torres-Fernández. 2024. Artificial intelligence in Latin American universities: emerging challenges. *Computación y Sistemas*, 28(2): 435-450. <https://doi.org/10.13053/CyS-28-2-4822>.
- Ferrara, Emilio. 2024. Fairness and bias in artificial intelligence: a brief survey of sources, impacts, and mitigation strategies. *Sci*, 6 (1). <https://doi.org/10.3390/sci6010003>.
- Fong, Bonnie L., Minglu Wang, Krista White y Roberta Tipton. 2016. Assessing and serving the workshop needs of graduate students. *The Journal of Academic Librarianship*, 42(5): 569-80, 2016. <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2016.06.003>.
- Ganjavi, Conner, Michael B. Eppler, Asli Pekcan, Brett Biedermann, Andre Abreu, Gary S. Collins, Inderbir S. Gill y Giovanni E. Cacciamani. 2024. Publishers' and journals' instructions to authors on use of generative artificial intelli-

- gence in academic and scientific publishing: bibliometric analysis. *BMJ*, 384: e077192. <https://doi.org/10.1136/bmj-2023-077192>.
- Gasparini, Andrea y Heli Kautonen. 2022. Understanding artificial intelligence in research libraries – Extensive literature review. *LIBER Quarterly*, 32(1): 1. <https://doi.org/10.53377/lq.10934>.
- Gendron, Yves, Jane Andrew y Christine Cooper. 2022. The perils of artificial intelligence in academic publishing. *Critical Perspectives on Accounting*, 87: 102411. <https://doi.org/10.1016/j.cpa.2021.102411>.
- González Parias, Carlos Hernán, Juan Albán, Londoño Arias y Wilson Ambrosio Giraldo Mejía. 2022. Evolución de la producción científica en América Latina indexada en Scopus. 2010-2021. Bibliotecas. *Anales de Investigación*, 18(3): 1-14.
- Gozalo-Brizuela, Roberto y Eduardo C. Garrido-Merchán. 2023. A survey of generative AI applications. *arXiv preprint arXiv: 2306.02781*.
- Guetterman, Timothy C., Tammy Chang, Melissa De Jonckheere, Tanmay Basu, Elizabeth Scruggs y V. G. Vinod Vydiswaran. 2018. Augmenting qualitative text analysis with natural language processing: methodological study. *Journal of Medical Internet Research*, 20(6): e231-e231, 2018. <https://doi.org/10.2196/jmir.9702>.
- Hadi, Muhammad Usman, Qasem Al Tashi, Rizwan Qureshi *et al.* 2024. Large language models: a comprehensive survey of its applications, challenges, limitations, and future prospects. *Authorea*, 1: 1-26.
- Hassani, Hossein y Emmanuel Sirmal Silva. 2023. The role of ChatGPT in data science: how AI-assisted conversational interfaces are revolutionizing the field. *Big Data and Cognitive Computing*, 7(2): 62. <https://doi.org/10.3390/bdcc7020062>.
- Holmes, Wayne e Ilkka Tuomi. 2022. State of the art and practice in AI in education. *European Journal of Education*, 57(4): 542-70, 2022. <https://doi.org/10.1111/ejed.12533>.
- Hosseini, Mohammad, David B. Resnik y Kristi Holmes. 2023. The ethics of disclosing the use of artificial intelligence tools in writing scholarly manuscripts. *Research Ethics*, 19(4): 449-65. <https://doi.org/10.1177/17470161231180449>.
- Huang, Yu, Yue Chen y Zhu Li. 2023. Applications of large scale foundation models for autonomous driving. *arXiv preprint arXiv: 2311.12144*.
- Jin, Qiao, Fangyuan Chen, Yiliang Zhou, Ziyang Xu, Justin M. Cheung, Robert Chen, Ronald M. Summers, Justin F. Rousseau, Peiyun Ni, Marc J. Landsman *et al.* 2024. Hidden flaws behind expert-level accuracy of multimodal GPT-4 vision in medicine. *NPJ Digital Medicine*, 7(1): 190-96. <https://doi.org/10.1038/s41746-024-01185-7>.
- Karuppall, Raju. 2024. The impact of artificial intelligence on medical article writing: a boon or a bane? *Journal of Orthopaedics*, 63: 98-100. <https://doi.org/10.1007/s00057-024-00000-0>.

- g/10.1016/j.jor.2024.10.045.
- Kousha, Kayvan y Mike Thelwall. 2024. Artificial intelligence to support publishing and peer review: a summary and review. *Learned Publishing*, 37(1): 4-12. <https://doi.org/10.1002/leap.1570>.
- Lin, Zhicheng. 2024. Towards an AI policy framework in scholarly publishing. *Trends in Cognitive Sciences*, 28(2): 85-8. <https://doi.org/10.1016/j.tics.2023.12.002>.
- Llamas Covarrubias, Jersain Zadami, Olivia Andrea Mendoza Enríquez y Mario Graff Guerrero. 2022. Enfoques regulatorios para la inteligencia artificial (IA). *Revista Chilena de Derecho*, 49(3): 31-62. <https://doi.org/10.7764/r.493.2>.
- Lequesne, Caroline, Hugo Loiseau, Jocelyn Maclure *et al.* 2024. Dialogues interdisciplinaires. Les risques majeurs de l'IA generative. *Obvia*. https://www.obvia.ca/sites/obvia.ca/files/ressources/202403-OBV-Pub-Dialogues_RisquesMajeurs_0.pdf.
- Lund, Brady D., Ting Wang, Nishith Reddy Mannuru, Bing Nie, Somipam Shimray y Ziang Wang. 2023. ChatGPT and a new academic reality: artificial intelligence-written research papers and the ethics of the large language models in scholarly publishing. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 74(5): 570-81. <https://doi.org/10.1002/asi.24750>.
- Medaglia, Rony, J. Ramon Gil-Garcia y Theresa A. Pardo. 2023. Artificial intelligence in government: taking stock and moving forward. *Social Science Computer Review*, 41(1): 123-40. <https://doi.org/10.1177/08944393211034087>.
- Moffatt, Barton y Alicia Hall. 2024. Is AI my co-author? The ethics of using artificial intelligence in scientific publishing. *Accountability in Research*, 7:1-17. <https://doi.org/10.1080/08989621.2024.2386285>.
- Mollaki, Vasiliki. 2024. Death of a reviewer or death of peer review integrity? The challenges of using AI tools in peer reviewing and the need to go beyond publishing policies. *Research Ethics*, 20(2): 239-50. <https://doi.org/10.1177/17470161231224552>.
- Munn, Luke. 2023. The uselessness of AI ethics. *AI and Ethics*, 3: 869-77. <https://doi.org/10.1007/s43681-022-00209-w>.
- Nguyen-Trung, Kien, Alexander K. Saeri, Stefan Kaufman y Victor Geraedts. 2024. Applying ChatGPT and AI-Powered tools to accelerate evidence reviews. *Human Behavior and Emerging Technologies*, 1: 8815424. <https://doi.org/10.1155/2024/8815424>.
- Nicmanis, Mitchell. 2024. Reflexive content analysis: an approach to qualitative data analysis, reduction, and description. *International Journal of Qualitative Methods*, 23. <https://doi.org/10.1177/16094069241236603>.
- Paniagua Roldán, Emma Elizabeth. 2024. Visibilidad o muerte. El reto actual de las revistas científicas latinoamericanas. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 29(100): 109-115.

- Packer, Abel L., Nicolas Cop, Adriana Luccisano *et al.* 2014. *SciELO: 15 years of open access: an analytic study of open access and scholarly communication. UNESCO*. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000225483>.
- Penabad-Camacho, Liana, María Amalia Penabad-Camacho, Andrea Mora-Campos, Gerardo Cerdas-Vega, Yuri Morales-López, Mónica Ulate-Segura, Andrea Méndez-Solano, Nidya Nova-Bustos, María Fernanda Vega-Solano y María Milagro Castro-Solano. 2024. Declaración de Heredia: Principios sobre el uso de inteligencia artificial en la edición científica. *Revista Electrónica Educare*, 28(1). <https://doi.org/10.15359/ree.28-S.19967>.
- Pereira, Ricardo, Ingrid Weingärtner Reis, Vânia Ulbricht y Neri dos Santos. 2024. Generative artificial intelligence and academic writing: an analysis of the perceptions of researchers in training. *Management Research: Journal of the Iberoamerican Academy of Management*, 22(4): 429-50. <https://doi.org/10.1108/MRJAM-01-2024-1501>.
- Repiso, Rafael, Evaristo Jiménez-Contreras e Ignacio Aguaded. 2017. Revistas iberoamericanas de educación en SciELO Citation Index y Emerging Source Citation Index. *Revista Española de Documentación Científica*, 40(4): 113-86. <https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1445>.
- Resnik, David B. y Mohammad Hosseini. 2023. The impact of AUTOGEN and similar fine-tuned large language models on the integrity of scholarly writing. *American Journal of Bioethics*, 23(10): 50-52. <https://doi.org/10.1080/15265161.2023.2250276>.
- Salager-Meyer, Françoise. 2015. Peripheral scholarly journals. *Ibérica*, 30:15-36.
- Salvagno, Michele, Fabio Silvio Taccone y Alberto Giovanni Gerli. 2023. Can artificial intelligence help for scientific writing? *Critical care*, 27(1): 75-75. <https://doi.org/10.1186/s13054-023-04380-2>.
- SciELO. *Scielo Analytics*. 2024. <https://analytics.scielo.org/>.
- Shearer, Kathleen y Arianna Becerril-García. 2021. Decolonizing scholarly communications through bibliodiversity. *Zenodo*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4423996>.
- Spanjol, Jelena y Charles H. Noble. 2023. From the editors: engaging with generative artificial intelligence technologies in innovation management research—Some answers and more questions. *The Journal of Product Innovation Management*, 40(4): 383-90. <https://doi.org/10.1111/jpim.12689>.
- St-Onge, Sylvain, Éric Forgues, Vincent Larivière, Amanda Riddles y Victoria Volkanova. 2021. *Portrait et défis de la recherche en français en contexte minoritaire au Canada*. Montreal: Acfas.
- Wu, Yuxuan. 2023. Integrating generative AI in education: how ChatGPT brings challenges for future learning and teaching. *Journal of Advanced Research in Education*, 2(4): 6-10. <https://doi.org/10.56397/JARE.2023.07.02>.