



¿Tan lejos pero tan cerca? Estudio comparativo: Chávez – AMLO

Juan Carlos Centeno Maldonado*

Recibido: 15 de octubre de 2019
Aceptado: 06 de diciembre de 2019

Resumen:

Con un destiempo de 20 años, Hugo Rafael Chávez Frías llegó a la presidencia de Venezuela en 1998 y Andrés Manuel López Obrador a la de México en 2018. Mientras que los movimientos de izquierda suramericanos van de salida y se mantiene cuestionado a Nicolás Maduro por varias instancias internacionales, pareciera que apenas el proceso de cambio se inicia en México; una relación del Sur hasta el Norte. Las preguntas obligadas de todos los foros son: ¿qué tanto se parecen Chávez y AMLO? y ¿se convertirá México en una nueva Venezuela? Por tanto, y en base a la experiencia binacional y de campo de quien escribe, se pretende con datos objetivos, analizar desde su origen, las personalidades de ambos presidentes, su formación ideológica, su arribo al ejecutivo, y las características propias de un país con sistema bipartidista y otro con partido hegemónico. Un hombre que procede desde la institución castrense y otro que es civil y ambos con diferencias considerables de edad y con recorridos políticos distintos. Uno golpista y otro institucional. La propuesta es de carácter documental, histórico, comparado y de campo. Se trabaja con las historias de vida a través de trazos biográficos y trayectorias políticas de los personajes.

Palabras claves:

Nueva Izquierda Latinoamericana, Venezuela, México, Hugo Rafael Chávez Frías, Andrés Manuel López Obrador.

Abstract:

With a 20-year disengagement, Hugo Rafael Chávez Frías arrives at the presidency of Venezuela in 1998 and Andrés Manuel López Obrador to that of Mexico in 2018. While the South American left movements go out and Nicolás Maduro remains questioned for several international instances, it seems that just the process of change begins in Mexico; a relationship from the South to the North. The obligatory questions of all forums are: how much do Chávez and AMLO look alike? Will Mexico become a new Venezuela? Therefore, and based on the binational and field experience of the writer, it is intended with objective data, to analyze from the beginning, the personalities of both presidents, their ideological formation, their arrival to the executive, and the characteristics of a country with a bipartisan system and another with a hegemonic party. A man who comes from the military institution and

* Doctor en Política Pública, Profesor – Investigador Titular C de Pregrado y Posgrado de la Facultad de Jurisprudencia de la Universidad Autónoma de Coahuila, así como asesor del Rector. Consultor de la División de Educación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Perfil Deseable PRODEP, Miembro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) Nivel 1.
Correo electrónico: <centenjuan@uadec.edu.mx ; centenjuan@hotmail.com >.

another who is civil and both with considerable differences in age and with different political paths. One coup and one institutional. The proposal is documentary, historical, comparative and field. You work with life stories through biographical traces and political trajectories of the characters.

Keywords:

New Latin American Left, Venezuela, México, Hugo Rafael Chávez Frías, Andrés Manuel López Obrador.

Grecia

*Ella es la fiesta de las líneas
y de las rosas soñadoras
y las diademas apolíneas
entre la flor de las auroras. Tropa de dioses pescadores...
Píndaro canta,
dicta Aspasia.
Y un atropello de visiones en los suspiros de la magia...
Solemnidad de columnata.
Y en las mandíbulas de plat
del trípode, alza sus esfuerzos
la lividez de los aromas,
como una ráfaga de versos
en un encanto de palomas...*

México, 1914 (Considerado el primer poema que Pellicer publicó)

1. Introducción

Venezuela y México inician un marcado proceso de deterioro económico y social a partir de los años ochenta. Todo se profundiza con la aplicación del paquete de medidas neoliberales impulsadas y ordenadas a través del Consenso de Washington. En estos contextos, tratar de encontrar las raíces de la aparición de los líderes mesiánicos con Hugo Rafael Chávez Frías y Andrés Manuel López Obrador, en culturas políticas tan disímiles como la venezolana y la mexicana no es tarea fácil. Todos los análisis nos orientan a considerar el hartazgo político, los altos índices de pobreza, la escasa y nula participación ciudadana, los sistemas de partidos políticos controladores, los altos índices de corrupción, la opacidad en los procesos de la administración pública y el olvido de las masas.

En tal sentido, podríamos considerar que en ambos países existe un proceso histórico de transformación de casi cuatro décadas, sin embargo, existe un marcado destiempo de 20 años entre el arribo al poder de Hugo Rafael Chávez Frías (1998) y Andrés Manuel López

Obrador (2018). Destiempo, atribuible a procesos histórico-políticos y tempos diferenciados en la formación, las condiciones de surgimiento y aperturas políticas diferenciadas entre ambos países.

Los sistemas de partidos políticos en ambos países latinoamericanos son completamente diferenciados, mientras que, en el primero, se constituyó desde 1958 un modelo bipartidista, en el segundo, se consolidó, luego de la revolución mexicana, un sistema hegemónico de partido el cual no transitará sino hasta el año 2000. Por otra parte, cuando los movimientos de izquierda suramericanos van de salida y se mantiene cuestionada la hegemonía chavista-madurista, por varias instancias internacionales, pareciera que apenas el proceso de cambio se inicia en México. Por lo tanto, se podría inferir que por las trayectos dependencias, estructuras políticas, procesos históricos, sistemas de partidos, formaciones ideológicas, poco podrían parecerse ambos presidentes.

En las próximas páginas se compara, con un destiempo de 20 años, las personalidades y la formación ideológica de Hugo Rafael Chávez Frías y Andrés Manuel López Obrador, considerando las características propias de un país con sistema bipartidista y otro con partido hegemónico. En base a la experiencia binacional y de campo de quien escribe, el objetivo del presente artículo es analizar desde su origen, sus personalidades, su formación ideológica, su arribo al ejecutivo. Un hombre que procede desde la institución castrense y otro que es civil y ambos con diferencias considerables de edad y con recorridos políticos distintos. Uno golpista y otro institucional. La propuesta es de carácter documental, histórico, comparado y de campo. Se trabaja con las historias de vida a través de trazos biográficos y trayectorias políticas de los personajes.

2. ¿Qué pasó en la Venezuela chavista?

Mientras que a nivel mundial la nomenclatura de ciencia política, administración pública y política pública, invita a orientar las funciones hacia los nuevos desarrollos gerenciales provenientes de la empresa privada y las gestiones públicas apuran el paso en el desarrollo técnico – científico para las políticas públicas, en Venezuela la situación se presenta de manera diferente. En Venezuela todo el discurso se politiza. En el país, más que nunca reina la *politic*. Si bien, se vive el momento de mayor confrontación política - de nuevas formas de pensar y hacer política -, no es menos cierto que pareciera existir un abismo entre lo que se dice y lo que se hace.

Si se revisa, a rasgos generales, la situación política y la administración pública en Venezuela, se pueden identificar un conjunto de hechos marcadores en el devenir histórico del siglo XX y XXI. La modernidad llegó al país, según un notable grupo de historiadores venezolanos, con la irrupción del General Juan Vicente Gómez¹, desde ese entonces el siglo XX toma fuerza con una figura dictatorial que encauzará la política durante los veintisiete años que estuvo en el poder. En este período brota el petróleo - y no es una metáfora - y se convierte al país en un dependiente monoprodutor. Con este producto, se tiene que presenciar y decidir las estrategias políticas a implementar para alinear al país durante la Primera Guerra Mundial. Con la muerte del general, en 1935, se instauró un esquema casi sucesoral, de presidentes militares que salían de la Academia Militar.

El siguiente presidente será el General Eleazar López Conteras, quien dirigirá al país hasta 1941, con él se continúan las obras y el modelo político del predecesor, pero con cambios y visos hacia una nueva forma de entender y hacer la política. El siguiente general será Isaías Medina Angarita, a quien la historiografía lo ha considerado como el gran reformador, el demócrata y el verdadero modernizador del país, a quien le tocará sortear la Segunda Guerra Mundial y negociar con las transnacionales petroleras el sistema de renta 50-50 (*fifty – fifty*) para los procesos de la industria.

El primer Golpe de Estado del siglo XX venezolano lo experimentó el General Medina Angarita. Luego de años de presión y disgustos por la continua presidencia militar en Venezuela, el partido Acción Democrática (AD), decide organizar con un grupo de militares descontentos, una insurrección militar que a través de su maquinaria política, logran por un momento, denominar como la Revolución de Octubre. Luego de derrocado el gobierno, se establece una Junta Cívico-Militar quienes organizarán las elecciones en los meses siguientes.

Entre 1945 y hasta 1948, el siglo XX venezolano, se observa bastante inestable y convulsionado políticamente. Asumirá la presidencia por elecciones populares el novelista Rómulo Gallegos, pero su mandato se circunscribe a menos de un año. Se pudiera interpretar que, con el golpe de estado del 1945, se abrió una bisagra para las aventuras golpistas del siglo XX en el país. Gallegos será el segundo presidente del siglo, derrotado por un golpe militar.

A esta sucesiva de eventos, los militares asumen nuevamente la conducción del país, se inició el período con el General Carlos Delgado Chalbaud y posteriormente con el General Marcos

¹ Coincide por la visita de Carlos Pellicer (formador, ideólogo de Andrés Manuel López Obrador, AMLO), el entonces delegado estudiantil mexicano, que pasa seis semanas en New York, para bajar hasta Venezuela y Colombia. De vuelta a México, pronuncia un airado discurso en contra de la dictadura del General venezolano Juan Vicente Gómez.

Pérez Jiménez. Por lo tanto, el decenio que va desde 1948 y hasta el 23 de enero de 1958, será una dictadura militar. Si por una parte el país se modernizaba, aumentaban las grandes obras y se interconectaba, por la otra, significó la época más oscura para las libertades políticas y civiles, instaurándose el sistema de la Seguridad Nacional, con el cual aparecen las peores persecuciones y torturas.

Ya con el desgaste del modelo dictatorial, el país democrático se volvió a organizar y se consolidó el levantamiento cívico que, con el apoyo de las fuerzas vivas nacionales, lograron derrocar al general y el país se transformó hacia un sistema de libertades, de garantías políticas. Desde 1958 y hasta 1998, Venezuela asumió el modelo de la democracia liberal. A través de los procedimientos de la democracia, que se instituyen constitucionalmente en 1961. Un ciudadano, un voto, período presidencial a cinco años, alternancia política y no reelección inmediata.

Con el regreso del exilio en México y en Costa Rica de la dirigencia política, el partido Acción Democrática (AD) llegó a la presidencia de la república, a través de Rómulo Betancourt y la sucesión de períodos presidenciales será de la siguiente manera: Raúl Leoni (AD), Rafael Caldera (COPEI), Carlos Andrés Pérez (AD), Luis Herrera Campins (COPEI), Jaime Lusinchi (AD), Carlos Andrés Pérez (AD), Rafael Caldera (CONVERGENCIA).

De esta manera Venezuela se convirtió en uno de los modelos de la democracia del continente. Sin embargo, y más allá de los procedimientos de la democracia, el clientelismo político, el corporativismo y la corrupción, conllevó al descontento nacional y a la necesidad de un cambio en la dirección del timón. Cabría identificar en este apretado resumen las siguientes fechas: 1948, 1958, 1998.

Si bien las dos primeras décadas de la democracia venezolana, cumplieron con las expectativas de los ciudadanos y estuvo anclada en la renta petrolera, en los siguientes veinte años, los vaivenes de la economía rentista no hicieron más que tambalear a las instituciones de la democracia. En los primeros veinte años se cumplió la inclusión y el ascenso social, aumentaron los años de escolaridad de los ciudadanos, existió crecimiento con desarrollo, y aunque se logró el acuerdo político, la izquierda fue excluida y perseguida políticamente.

Todo ello, condujo hasta el deterioro paulatino del modelo y con tradición histórica, reapareció el mesianismo político. Cuando se habla de mesianismo, nos referimos al hombre fuerte y salvador, figura encumbrada como caudillo que apareció en la historia venezolana desde el siglo XIX en adelante. Si se creía superada en el siglo XX, en este pequeño recuento aparecen con más fuerza e incluso, durante el período democrático, de la segunda mitad del siglo. Más aún,

al país le amaneció el siglo XXI, con una figura mesiánica que propone y diseña una nueva institucionalidad política.

Venezuela, como parte del discurso internacional, se desarrolló a los hombros del Estado Benefactor y con la crisis de los ochenta y su devaluación en 1983, vio retroceder su crecimiento, contraerse su economía y perder parte de las reivindicaciones disfrutadas en los veinte primeros años de la democracia. A este modelo de Estado, le continuó la década perdida y con ella, el establecimiento del Consenso de Washington, a través de la implementación del VIII Plan de la Nación denominado El Gran Viraje, con el cual el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, firmó su certificado de defunción y terminó de enterrar la poca credibilidad de los ciudadanos ya no sólo en lo que representaba Pérez en el imaginario popular, sino lo que era el modelo democrático venezolano y el Estado liberal - burgués conocido.

Si habría que reseñar tres momentos difíciles y precedentes de la actual política nacional, los podríamos rastrear en la devaluación de 1983, la aplicación del paquete de medidas neoliberales de 1989 (El Caracazo) y las intentonas golpistas del Teniente Coronel Hugo Chávez Frías en 1992. Toda la convulsión de las décadas de los ochenta y noventa, serán capitalizadas por Hugo Chávez en las elecciones de 1998, con la cual se cambió la dirección del hilo histórico-político del siglo XX venezolano y con esta inestabilidad y descontento irrumpe el siglo XXI.

Chávez, se formó ideológicamente al calor de la crisis institucional venezolana, desde la crítica al sistema de partidos, a la democracia pactada y a la corrupción. Para lo cual contó con intelectuales de la izquierda, ex-guerrilleros y militantes de los partidos minoritarios de izquierda.

3. Formación ideológica de Chávez

“José Rafael Núñez Tenorio nace en la población de Barbacoas edo. Aragua en 1933, filósofo egresado de la Universidad Central de Venezuela (1956), ejerció la docencia durante muchos años en la UCV y en el Pedagógico de Caracas. Fue militante del Partido Comunista de Venezuela desde 1950 hasta el 1 de mayo de 1969, cuando renunció mediante una carta pública leída ante el Comité Central de ésta organización política. Núñez Tenorio fue un luchador social y político, apoyó los movimientos subversivos de la década de los 60, combatió con sus ideas la dictadura de Marcos Pérez Jiménez y los gobiernos de la IV República, razón por la cual fue encarcelado en varias oportunidades en distintos recintos penitenciarios como: La Pica, Cárcel Modelo, Cachipo y el Cuartel San Carlos. Fue autor de una amplia bibliografía sobre diversos temas: filosofía, metodología, marxismo, socialismo y el problema universitario,

los cuales siempre vinculó con la realidad venezolana. Entre algunas de sus obras podemos mencionar las siguientes: Apuntes de Introducción a la Filosofía, Introducción a la Ciencia, Metodología de las Ciencias Sociales, La Dialéctica como Ciencia y como Método, El Carácter de la Revolución Venezolana, Bolívar y la Guerra Revolucionaria, Venezuela y la Revolución Socialista y en Defensa de la Rebelión”. (Publicado por Circulo Bolivariano Fabricio Ojeda en 07:39).

Núñez Tenorio fue un luchador social, miembro dirigente de la Juventud Comunista de Venezuela e integrante del Comité Central del PCV. Activista universitario desde la Universidad Central de Venezuela en contra de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez. Fue guerrillero en los años sesenta del siglo XX. “Luchador social con profundos valores morales y solidarios, hacia la conformación de un Estado más humano; padre de la tesis social y economía comunal en Venezuela, demostrando ser ejemplo de ciudadano universitario integral, filosofo-crítico y hombre político revolucionario; gran luchador por el establecimiento de la igualdad social en nuestro país, manteniendo su compromiso, vocación y pasión, signados por su honestidad, responsabilidad, sensibilidad, capacidad organizativa y su vasta producción intelectual. Este digno luchador social falleció dejando huellas en la conciencia colectiva que sin duda alguna merecen ser honradas”. (Publicado por Circulo Bolivariano Fabricio Ojeda en 07:39).

El proyecto finalmente llamado “bolivariano”, en sus etapas previas de formulación, es un producto de pensadores revolucionarios donde no había participado ni siquiera el propio Hugo Chávez, mucho menos los grupos de militares que se alzaron el 4 de febrero de 1992 y pocos o ninguno de su dirigencia política actual. Fue el filósofo José Rafael Núñez Tenorio quien se encargó de publicar en plena campaña electoral de 1998, un documento doctrinario absolutamente conclusivo del proyecto original, que fue rebautizado para efectos electorales como El Árbol de las Tres Raíces.

El proyecto de la Revolución Bolivariana tiene su sustentación filosófica en el llamado árbol de las tres raíces, que recoge el pensamiento y acción de tres grandes revolucionarios venezolanos: Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora. Esta teoría fue desarrollada por un grupo de militares venezolanos que crearon en los años ochenta un movimiento clandestino revolucionario y bolivariano, con el objetivo de liberar al pueblo venezolano de la desigualdad, la pobreza y la dominación oligárquica.

Hugo Chávez, su principal líder, señaló que el carácter bolivariano del proceso revolucionario es “una necesidad imperiosa para todos los venezolanos, para todos los latinoamericanos y los caribeños fundamentalmente. Rebuscar atrás, en las llaves o en las raíces de nuestra propia existencia, la fórmula para salir de este terrible laberinto en que estamos todos... Así estamos los venezolanos hoy, tenemos que mirar el pasado para tratar de desentrañar los mis-

terios del futuro, de resolver las fórmulas para solucionar el gran drama venezolano de hoy”. (Con el Mazo Dando, 11 de febrero de 2015).

Chávez, en la Academia Militar, comenzó a captar adeptos y se configura un grupo clandestino, una suerte de oficiales no alineados al modelo político del momento. En los ochenta, estos son los inicios del Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR-200), posteriormente convertido en Movimiento Bolivariano Revolucionario (MBR). Con el MBR, Podemos, MEP, Unión, entre otros pequeños partidos se presenta a las elecciones de 1998.

El nuevo siglo, acogió a un nuevo modelo de gobierno, que no ha sido fácil de catalogar, ni encasillar en las definiciones analíticas que acompañaron a los estudios políticos hasta la caída del muro de Berlín y desde la apertura que se inicia en 1989. Nada más alejado que el fin de la historia o el fin de las ideologías, pero sí representó un cambio radical en la forma como estaba organizado el orbe y como se venía haciendo la política internacional. Había muerto la Guerra Fría. A la fecha, ya han pasado 20 años de chavismo.

De estas intensidades mundiales, no se escapará Venezuela, y ahora tenía que reorganizarse y reinventarse en medio de la crisis económica y política del estado benefactor. En medio del descontento y del indulto presidencial concedido a Chávez, durante la segunda presidencia de Rafael Caldera, se comienza a escribir un nuevo capítulo en la historia nacional.

4. El Comandante

En 1998, Hugo Chávez Frías, triunfa mayoritariamente por elección popular con el 56,20% de los votos, según el Consejo Supremo Electoral (CSE) y tomó posesión en 1999. Logró concentrar el apoyo de todos los sectores nacionales. Los medios de comunicación se alinean al candidato (ahora presidente), los empresarios, la banca, las universidades, la iglesia, hasta lo más variopinto del mundo ideológico e intelectual del país. Se convierte en el único presidente que logra congeniar intereses tan dispares. Era el momento del acuerdo nacional. Había llegado un nuevo mesías.

Tabla 1. Distribución de votos en la primera elección presidencial, Chávez 1998 (MM/%)

Estado	Hugo Chávez Frías	Enrique Salas Römer	Total
Distrito Federal	462.411	203.073	665.484
Amazonas	9.999	12.332	22.331
Anzoátegui	191.462	108.271	299.733
Apure	37.340	57.974	95.314
Aragua	293.247	111.516	404.763
Barinas	102.574	53.363	155.937
Bolívar	165.842	105.726	271.568
Carabobo	273.715	228.341	502.056
Cojedes	43.495	34.369	77.864
Delta Amacuro	15.980	18.136	34.116
Falcón	106.561	108.355	214.916
Guárico	101.330	74.158	175.488
Lara	245.954	160.350	406.304
Mérida	112.154	98.752	210.906
Miranda	357.087	313.187	670.274
Monagas	107.513	77.819	185.332
Nueva Esparta	48.862	55.635	104.497
Portuguesa	124.972	66.555	191.527
Sucre	110.653	99.601	210.254
Táchira	140.055	143.148	283.203
Trujillo	99.308	81.347	180.655
Vargas	68.122	35.838	103.960
Yaracuy	66.400	61.951	128.351
Zulia	370.469	273.364	643.833
Votos Exterior	336	653	989
Total	3.655.841 (58.6 %)	2.583.814 (41.4 %)	6.239.655

Fuente: Elaboración propia con datos del Consejo Nacional Electoral. (Disponible en: <http://www.cne.gov.ve>).

En esta tabla queda evidenciado que, en la primera elección, de Hugo Chávez Frías contiene el mayor porcentaje, el cual no llega al sesenta por ciento (58,59% de los votantes). Igualmente cabe reseñar que, en esta distribución, la oposición contiene el 41,41%, lo que evidencia una ventaja del presidente de 17,18%, además resulta importante no perder de vista que para la fecha la abstención superó el 35%.

Cuando Hugo Chávez asumió el poder en 1999, la geografía política venezolana continuaba siendo multicolor. Se tuvo que esperar hasta el 2000, año en la cual se convocan a elecciones generales, -luego de la aprobatoria de la constitución de 1999-, para que de esta manera se pudiera observar la recomposición de la geografía política nacional.

5. De 1998 a 2018: AMLO, 20 años más tarde

“Se presenta a la totalidad de la familia mexicana, la oportunidad, quizás única en muchos años, de hacer un decidido, firme y definitivo intento para pasar de la categoría de pueblo y de gobierno de caudillos, a la más alta, más respetada, más productiva, más pacífica y más civilizada de pueblo de instituciones y de leyes”.

Presidente Plutarco Elías Calles

Informe de Gobierno al Congreso de la Unión

10. de septiembre de 1928

“Es preciso rectificar (...) para tranquilidad de nuestras masas y para fortalecimiento de nuestra vida política, haciendo que el PNR se transforme en un partido de trabajadores en que el derecho y la opinión de las mayorías sean la forma fundamental de su propósito, y el bienestar general y el engrandecimiento de la patria la liga que los una al poder público, haciendo de éste una prolongación de las determinaciones de la colectividad organizada”.

Manifiesto del Presidente Cárdenas sobre la transformación del PNR

en el Partido de la Revolución Mexicana (PRM)

18 de diciembre de 1937

“Solamente iniciando un retorno a la época heroica e idealista de la revolución, en el sentido de sobreponer los intereses colectivos a los mezquinos intereses individuales, podremos afrontar las crisis políticas y de cualquiera otra índole que traten de provocar los eternos enemigos del proceso”.

Discurso del licenciado Antonio Villalobos

al iniciarse la Segunda Convención Nacional del PRM

18 de enero de 1946

“La fuerza del partido se deriva de la fortaleza de sus partes. De nuestro talento e imaginación política dependerá alcanzar la síntesis inteligente que haga posible un PRI federalista que al mismo tiempo reivindique y garantice un gran partido nacional. No a la balcanización del PRI. Sí a un gran partido federalista en su quehacer cotidiano, y en las reformas que impulse en beneficio del país”.

Discurso de Beatriz Paredes

Toma de protesta como presidenta del Comité Ejecutivo Nacional del PRI

4 de marzo de 2007

“Somos un partido que se sustenta en los principios ideológicos de la Revolución Mexicana, que plantea como postulados fundamentales el nacionalismo, las libertades, la democracia y la justicia social. Con base en ellos el partido promueve el ejercicio del poder hacia el desarrollo económico, político, social y cultural de México, y sostiene una tendencia ideológica que lo vincula a la corriente socialdemócrata de los partidos políticos contemporáneos” (Partido Revolucionario Institucional [PRI], Declaración de Principios).

En México, funcionó el modelo de partido hegemónico, el cual ocupó prácticamente todo el siglo XX. Después de la Revolución Mexicana (1910) y con los posteriores acomodados (PNR: 4 de marzo de 1929, PRM: 30 de marzo de 1938, PRI: 18 de enero de 1946), se fundó y ejercieron gobierno los dirigentes del PRI. La alternancia política ocurrió hasta el 2000, con el triunfo del partido opositor Acción Nacional (PAN), quienes detentarán el poder por dos sexenios. Para el 2012, el PRI volvió a la presidencia de México con Enrique Peña Nieto y el 01 de diciembre de 2018, un nuevo partido, MORENA, asume el poder federal a través del presidente electo Andrés Manuel López Obrador (AMLO) con 30'113,483 de votos, equivalentes al 53.19% del total. El caso de Andrés Manuel López Obrador se tipifica como un liderazgo carismático, incluso se exponen algunas consideraciones teóricas de este tipo de liderazgo. Si Venezuela es bipartidista y México hasta el 2000 funcionó un sistema de partido hegemónico, que arriba AMLO al poder presidencial en 2018, México era un sistema multipartidista, producto de la transición política que se evidenció con mayor presencia en la alternancia del inicio del siglo XXI.

Tabla 2. México: Resultados Electorales 01 de diciembre de 2018

Candidato	Total de votos	Porcentaje
Andrés Manuel López Obrador	30'113,483	53.19
Ricardo Anaya Cortés	12'610,120	22.27
José Antonio Meade Kuribrefia	9'289,853	16.40
Jaime Rodríguez Calderón	2,961,732	5.23

Fuente: Elaboración propia con datos del Instituto Nacional Electoral (INE), 2018. *2.91 % de votos nulos.²

Andrés Manuel López Obrador, nació el 13 de noviembre de 1953 en Villa de Tepetitán, Macuspana, Tabasco, estado del sudeste mexicano. Hijo de Andrés Manuel López Román y Manuela Obrador González. Llegó a la presidencia de la República a los 65 años, luego de haber sufrido problemas cardíacos de considerable magnitud.

² MORENA sólo perdió en cinco estados de la República Mexicana.

Cursó la licenciatura en Ciencias Políticas y Administración Pública en la Universidad Nacional Autónoma de México. Comienza su carrera política en 1976, cuando acompaña al poeta Carlos Pellicer en su candidatura para el Senado por el Estado de Tabasco. A la fecha AMLO, cuenta con más de cuarenta años en la administración pública.

Los noventa convulsionados de Andrés Manuel López Obrador, publica *Tabasco, Víctima de un Fraude*, abandera el éxodo hacia la Ciudad de México por las irregularidades cometidas por el PRI en las elecciones municipales de 1991, en 1994 se presenta nuevamente su candidatura para la gubernatura de Tabasco. Realiza la toma de pozos petroleros en protesta por lo que consideraban un abuso ecológico de la petrolera PEMEX, que dejaba muy pocos beneficios para las comunidades locales.

El 17 de abril de 1996, contendió por la Presidencia Nacional del Partido de la Revolución Democrática, cargo que ocupó del 2 de agosto de 1996 al 10 de abril de 1999. En 1999, presenta su siguiente libro *FOBAPROA, expediente abierto*. En medio de la transición política (2000) obtiene su registro como candidato a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, y gana la elección. En su discurso de “primero los pobres” expone el contenido ideológico de su gobierno.

La caravana por la democracia no sólo cuestionaba la legitimidad de Madrazo. Su agenda se extendía hacia la privatización de PEMEX, a la cual AMLO se opone. Ya no protestaba por un asunto local. El dirigente supo dar a su marcha una dimensión nacional. Desde entonces ha sabido posicionarse en la política nacional a través de la política local. (García, 2016:1).

La política radical del AMLO llegó a su clímax el 7 de febrero de 1996. Encabezó una movilización de agrupaciones indígenas organizadas en La Chontalpa para tomar más de cincuenta pozos petroleros en protesta por el desvío de recursos, la mala administración del petróleo y los daños ecológicos por la negligencia de PEMEX en Tabasco. (García, 2016: 1).

A la tercera va la vencida. Elecciones 2006, 2012 y 2018. En 2012, fue nombrado presidente del Consejo Nacional del Partido Político MORENA (Movimiento Regeneración Nacional). Para el 2017, presentó Proyecto Alternativo de Nación 2018-2024, convirtiéndose en candidato presidencial por tercera ocasión. Además, su partido formalizó la coalición con el Partido del Trabajo (PT) y el Partido Encuentro Social (PES) con el nombre de *Juntos Haremos Historia*.

En el 2013, AMLO inició su convocatoria nacional para conformar el Movimiento Regeneración Nacional (MORENA), entre 2012 – 2014, fue una AC. Para él, la fecha de arranque de la política de pillaje en México fue 1983, coincidente con la crisis de la devaluación en Venezuela. Expone en su vídeo convocante que “Sólo el pueblo puede salvar al pueblo”. De manera pacífica

y sin violencia. “Vamos a Salvar al País, Practiquemos el Amor al Próximo, Ayudar a los demás es un Deber, pero También es Parte de la Felicidad”. Los invita a ser protagonistas del cambio verdadero a través de un proceso de convencimiento.

6. Formación ideológica, ¿En qué son coincidentes?

Carlos Pellicer Cámara; nació en Villahermosa – Tabasco en 1899 y murió en la Ciudad de México en 1977. Poeta mexicano. Considerado el poeta de más amplio registro y mayor intensidad de la primera mitad del siglo XX, Carlos Pellicer abrevó en la fuente de las corrientes de vanguardia y las asimiló en una obra original y consistente.

“Un gran poeta, consecuente con sus ideas y actitudes”, lo definió AMLO en una entrevista con el semanario Proceso con motivo del 25 aniversario de la muerte del escritor.

Después de acabar secundaria entró a la Escuela Nacional Preparatoria, y su gran desempeño lo llevó a ser seleccionado como agregado estudiantil para representar a México en Colombia y Venezuela”. (Viramontes, 01/ 05/ 2019).

“Fue un viaje decisivo para su vocación (...) Se siente hispanoamericano y seguidor de Bolívar”, explica el escritor Gabriel Zaid en una reseña sobre Pellicer publicada en la revista Letras Libres.

7. Estilo político

“Podemos decir que el liderazgo de López Obrador está sustentado en el carisma, está es una cualidad que pasa por extraordinaria (condicionada mágicamente en su origen, lo mismo si se trata de hechiceros, árbitros, jefes de cacería o caudillos militares), de una personalidad, por cuya virtud se le considera en posesión de fuerzas sobrenaturales o sobrehumanas o por lo menos específicamente extracotidianas y no asequibles a cualquier otro, o como enviados del dios, o como ejemplar, y en consecuencia, como jefe, caudillo, guía o líder” (García, 2016: 1).

El carisma, en el sentido weberiano, es enteramente diferente de la simpatía, la popularidad o el encanto personal. Un individuo popular –por ejemplo, un cantante– no reclama o exige. El líder carismático, al ofrecer la llegada de un nuevo tiempo con soluciones excepcionales a problemas también extraordinarios, demanda reconocimiento, lealtad y compromiso con su proyecto. En otras palabras, el líder carismático emerge de lo extraordinario y obra desde

lo extraordinario. El carisma, por lo tanto, no se somete a las vicisitudes de lo cotidiano. El conductor carismático se sostiene porque sus cualidades son reconocidas por la gente que lo sigue, quienes subjetivamente le creen dotado de heroísmo, sabiduría y dones mágicos. (Villarroel & Ledezma, 2007: 2).

Por otra parte, desde la perspectiva de sus seguidores, Hugo Chávez tiene cualidades extraordinarias, sus acciones se despliegan en una dimensión heroica y mítica que impide o dificulta la sucesión, y mientras muestra desinterés por su prosperidad económica personal manifiesta preocupación por el bienestar de sus prosélitos. En otras palabras, muestran un conjunto de atributos que permiten definir su liderazgo como carismático. (Villarroel & Ledezma, 2007).

Por su parte Nelly Arenas (2016), nos expone que no todo liderazgo carismático es necesariamente populista, pero los liderazgos populistas son casi siempre carismáticos. Por su forma de apelar al pueblo, prometiendo la salvación, el populismo requiere de una jefatura extraordinaria capaz de encarnar esa promesa. Aunque la relación entre populismo y carisma no ha sido trabajada suficientemente, por lo general las aproximaciones al populismo incorporan el carisma como característica regular.

“Si algún líder latinoamericano de última generación encajó cómodamente en los moldes de un populismo anclado en el carisma, ese fue Chávez, quien logró revitalizar la práctica política populista a través de un discurso fuertemente emocional”. (Arenas, 2016: 13). Igualmente, sucede de manera semejante y 20 años después, en la figura de Andrés Manuel López Obrador, en México. Andrés Manuel López Obrador se tipifica como un liderazgo carismático, incluso se exponen algunas consideraciones teóricas de este tipo de liderazgo. Por su parte, Hugo Chávez Frías se tipifica como un híbrido carismático y militarista, y en su desempeño, en el mejor estilo del populismo latinoamericano como lo expone Arenas.

Se pudieran considerar en orden cronológico los liderazgos carismáticos de Juan Domingo Perón (acompañado de la figura de Evita), Fidel Castro y Hugo Chávez Frías, todos con formación militar, con símbolos y atributos castrenses. Ahora bien, si el presidente Andrés Manuel López Obrador, encaja en este tipo de liderazgo, viene de una formación completamente opuesta a sus antecesores. AMLO es un civil con formación universitaria, no militó en partido comunista o socialista alguno, fue institucionalista del PRI, forma el PRD y ahora MORENA, no realizó intentonas golpistas, ni ha sido guerrillero y su movimiento es ciudadano. Con lo cual configura un liderazgo político y una legitimidad completamente diferente a los militares latinoamericanos. No se hace llamar Comandante, y respeta al estamento militar mexicano.

“Me contaba mi abuela que cuando Lobos era apenas un fortín, ellos ya estaban allí... Mi abue-

la inmemorial era lo que bien podemos describir como una mujer machaza, que conocía todos los secretos del campo... Cuando la vieja solía contar que había sido cautiva de los indios y le preguntaba: Entonces abuela... ¿yo tengo sangre india? Me gustaba la idea ¿sabe? Y creo que, en realidad, tengo algo de sangre india. Míreme: pómulos salientes, cabello abundante... En fin, poseo el tipo indio. Y me siento orgulloso de mi origen indio, porque yo creo que lo mejor del mundo está en los humildes". (Juan Domingo Perón, 1967, Reportaje de la *Revista 7 Días*).

Perón y Fidel Castro fueron hijos naturales, Chávez, fue entregado al cuidado de su abuela, mientras que AMLO, procede de una familia nuclear constituida. Castro, Chávez y AMLO, provienen de la periferia, de la provincia, Perón de la Provincia de Buenos Aires. Económicamente quien presenta mayor holgura familiar es AMLO, aunque todos provienen de clases medias o bajas, rayando inclusive en la pobreza.

"Cuando éramos niños, nos dijeron que teníamos una patria, España. Pero más tarde se descubrió que uno de nuestras más grandes patrias fue África. Nos encanta África y cada día estamos un poco más conscientes de nuestras raíces africanas". Hugo Chávez. Sus raíces africanas, afirmó en voz alta, no como el producto de una afinidad ideológica compartida con algunos líderes africanos, sino como una verdadera identidad atávica que ayudaron a hacer lo que él era. Su familia era en realidad de una larga línea al mismo tiempo, indígena, española y afro-venezolana. (Basoko, 08/03/2013).

"Envié ya una carta al Rey de España y otra carta al Papa para que se haga un relato de agravios y se pida perdón a los pueblos originarios por las violaciones a lo que ahora se conoce como derechos humanos, hubieron (sic) matanzas, imposiciones, la llamada conquista se hizo con espada y con la cruz", afirmó desde la zona arqueológica de Comalcalco, en Tabasco". (Andrés Manuel López Obrador, marzo 25, 2019).

"El mandatario afirmó que lo anterior tiene como propósito concretar en 2021 al año de la 'reconciliación histórica', ya que se cumplirán 200 años de la consumación de la Independencia y 500 años de la caída de Tenochtitlán". (Forbes, marzo 25, 2019). El 12 de octubre como fecha del Descubrimiento (Día de la Raza), fue resignificada por Hugo Rafael Chávez Frías, como *Día de la Resistencia Indígena*. Se inicia otra etapa para analizar, interpretar y contar la historia en nuestros países. "Este 12 de octubre, la República Bolivariana de Venezuela conmemora el *Día de la Resistencia Indígena*, fecha en que reconoce la autoafirmación americanista por la unidad, diversidad cultural y humana, reivindicando tanto los pueblos indígenas de América como los aportes y las culturas africanas, asiáticas y europeas en la conformación de nuestra nacionalidad". (Berbeo, 12/10/2011).

Centrándonos en Chávez y en AMLO, ambos provienen de situaciones personales y familiares completamente opuestas. Chávez desde la pobreza y las carencias de vivir con su abuela y AMLO desde una familia estructurada, nuclear que le permitió formarse y frecuentar espacios políticos institucionalizados. Chávez carente, AMLO con oportunidades.

8. Reflexiones finales

Pellicer a los 20 años fue secretario privado de Vasconcelos y formó parte del grupo denominado la Generación del Ateneo. En 1976, Pellicer triunfa como senador por el estado de Tabasco y a sus 23 años, Andrés Manuel López Obrador se convierte en su secretario particular. Situación que marcará su vida política y es el banderazo oficial en su prolífera carrera desde la periferia hasta la capital del México.

En esta veintena de años, la situación política de Chávez es diferente, contaba con poca o nula formación política, era un soñador y amante de la literatura y poesía popular. También llega de la periferia a la ciudad capital (Caracas) a realizar estudios castrenses en la Academia Militar de Venezuela, *La Casa de los Sueños Azules*. 1971-1975. Con la implementación de la reforma curricular, denominada Plan Andrés Bello en 1971, programa educativo experimental, se transformó el perfil profesional de los cadetes y futuros oficiales, lo cual impactó en la formación revolucionaria de Chávez.

Chávez nace en 1954 y arriba a la presidencia en 1998 a los 44 años. Andrés Manuel López Obrador nace en 1953 y llega a la presidencia a los 65 en 2018. A ambos lo separan 20 años en el arribo al poder. La carrera política de AMLO se inicia a muy temprana edad, apenas en su mayoría de edad. Chávez irrumpe en la política a los 38 años a través de la intentona golpista. Había tenido formación política veinte años antes en la Academia Militar de Venezuela y en el grupo clandestino de oficiales quienes se comprometieron para la revolución bolivariana y juraron al pie del Samán de Güere (*Samanea Saman*), árbol sagrado y simbólico en la historiografía bolivariana. Los siguen separando 20 años de formación ideológica y de acción política.

Al salir del pueblo de Turmero, a una legua de distancia, se descubre un objeto que se presenta en el horizonte como un terromontero redondeado, como un túmulo cubierto de vegetación. No es una colina ni un grupo de árboles muy juntos, sino un solo árbol, el famoso Samán de Güere, conocido en toda la provincia por la enorme extensión de sus ramas, que forman una copa hemisférica de 576 pies [180,8 metros] de circunferencia... Los habitantes de estos valles, y sobre todo los indios, tienen veneración por el Samán de Güere, al que parecen haber hallado los primeros conquistadores poco más o menos en el mismo estado en que hoy lo

vemos. Desde que se le viene observando atentamente no se le ha visto mudar de grosor ni de forma. (Humboldt, 1956: 87 – 88).

Adicionalmente, prominentes intelectuales y activistas con trayectorias políticas también de izquierda –como José Vicente Rangel, Luis Miquilena o José Rafael Núñez Tenorio– fueron contactados o irían acercándose a los militares bolivarianos desde 1992. Si bien el bolivarianismo también ha incorporado grupos y personalidades civiles no vinculados a la izquierda en distintos momentos a lo largo de estos años, éstos terminaron alejándose o siendo expulsados. Este conjunto militar-civil heterogéneo explica algunas de las principales tendencias ideológicas y programáticas del bolivarianismo. (López Maya, 2008: 58).

El presidente Andrés Manuel López Obrador, encaja en la tipología de líder carismático, viene de una formación completamente opuesta a sus antecesores latinoamericanos. AMLO es un civil con formación universitaria, sin militancia en partido comunista o socialista alguno, fue institucionalista del PRI, se separa del PRI y forma un nuevo partido el Partido de la Revolución Democrática (PRD) con el cual llega a la Jefatura del Distrito Federal, luego diseña el Movimiento Regeneración Nacional, (MORENA). No realizó intentonas golpistas, ni ha sido guerrillero y su movimiento es ciudadano está basado en la organización de grupos de presión, de movimientos de base popular. Con lo cual configura un liderazgo político y una legitimidad completamente diferente a los militares latinoamericanos. No se hace llamar Comandante, y respeta al estamento militar mexicano.

Chávez, fue entregado al cuidado de su abuela, mientras que AMLO, procede de una familia nuclear constituida. Chávez y AMLO, provienen de la periferia, de la provincia. Económicamente quien presenta mayor holgura familiar es AMLO, Chávez, proviene de la clase baja, rayando inclusive en la pobreza. Ambos provienen de situaciones personales y familiares completamente opuestas. Chávez desde la pobreza y las carencias de vivir con su abuela y AMLO desde una familia estructurada, nuclear, que le permitió formarse y frecuentar espacios políticos institucionalizados. Chávez carente, AMLO con oportunidades.

Ambos presentan recorridos políticos bastantes diferenciados. Las personalidades se alejan considerablemente en cuanto a la forma de presentarse públicamente. Chávez, cada domingo, realizaba un programa denominado Aló Presidente, el cual tenía la duración que dispusiera su productor y director (el mismo presidente) en oportunidades reportó hasta nueve horas consecutivas de transmisión. Por su parte, Andrés Manuel López Obrador, presenta su Conferencia Matutina de menos de dos horas de duración de lunes a viernes, a través de la cual rinde cuentas y marca la agenda del día. Administra durante la semana, lo que Chávez en una sólo sesión de domingo realizaba.

Ambos se presentan de forma jocosa y popular, pero AMLO cuida las formas y evita las groserías, dobles sentidos y ofensas. Mientras que Chávez, tenía un comportamiento completamente diferente. Esta polarización de estilos podría estar marcada por su formación política. Durante los años de militancia en el PRI, AMLO aprendió formas, modales y diplomacia (la disciplina partidista), mientras que la carente formación política de Chávez y la abundante formación castrense. lo convirtió en un mesías caribeño de corte dictatorial. AMLO respecta la institucionalidad; el diseño institucional mexicano presenta los contrapesos necesarios, heredados del priismo, mientras que el bipartidismo venezolano nunca constituyó la figura de un estado fuerte, el cual no resistió los embates, la ofensiva chavista.

Las características propias de un país con sistema bipartidista y otro que a partir de la transición - específicamente en el 2000 -, se convierte en multipartidista, va a ser un marcador importante en la forma de hacer política en cada país. La primera mitad del siglo XX venezolano, fue una sucesión de presidentes dictatoriales provenientes del estamento militar, con la derroca del Marcos Pérez Jiménez en 1958, y a través del diseño institucional de la constitución del 1961, Venezuela transitará por 40 años ininterrumpidos de un país bipartidista y con alternancia política. Por otra parte, México diseña un modelo institucional con la constitución de 1917, que a la fecha supera los 100 años. Además, se diseña un partido fuerte y hegemónico el cual gobernó durante casi todo el Siglo XX y que apenas permitió la alternancia política hasta el año 2000, al inicio del Siglo XXI.

La propuesta presentada fue de carácter documental - histórico, comparado. Comparar sirve, en primera instancia, para decidir sobre los objetos en los cuales se va aplicar el estudio. En segundo lugar, en vez de dejar algún caso de estudio aislado, se puede agudizar el análisis al tener al menos dos objetos de estudio para contrastar y en tercer lugar, aunque los estudios comparativos no pueden ser generalizables, nos presentan trazos y modelos a través de sus hallazgos que pueden permitir la replicación del estudio y avances referenciales en la materia. Se trabajó con las historias de vida a través de trazos biográficos y trayectorias políticas de ambos personajes.

9. Fuentes consultadas

Arenas, n. (2016), “El chavismo sin Chávez: la deriva de un populismo sin carisma”, *Revista Nueva Sociedad*, N° 261, enero-febrero.

Basoko, Ch. (08/03/2013), “Hugo Chávez africano”, disponible en: <https://misoafrica.wordpress.com/tag/hugo-chavez-sambo/>. (Fecha de consulta: 22 de octubre de 2019).

BBC News Mundo (02/ 12/ 2018), “Quién es Carlos Pellicer, el padre político de AMLO y una de sus máximas influencias intelectuales”, disponible en: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-46230896>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

Berbero, L. (12/10/2011), “Día de la Resistencia Indígena”, disponible en: <https://www.alainet.org/es/active/50078>. (Fecha de consulta: 22 de octubre de 2019).

Civitta, A. (5/12/1967), “Juan Domingo Perón”, *Revista 7 Días*.

Con el Mazo Dando, (11 de febrero de 2015), “El Árbol de las Tres Raíces como Fundamento Ideológico de los Círculos Bolivarianos”, disponible en: <https://www.conelmazodando.com.ve/el-arbol-de-las-tres-raices-como-fundamento-ideologico-de-los-circulos-bolivarianos>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

Consejo Nacional Electoral (CNE), disponible en: <http://www.cne.gob.ve/web/index.php>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

Forbes, (marzo 25, 2019), “AMLO quiere que Rey de España se disculpe por agravios de la conquista”, disponible en: <https://www.forbes.com.mx/amlo-pide-al-rey-de-espana-ofrezca-disculpas-por-agravios-de-la-conquista/>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

García, M. (2016), “La Construcción de un Liderazgo: Esbozo Biográfico de Andrés Manuel López Obrador”, *El Cotidiano*, vol. 21, núm. 141, enero - febrero, 2007. México: Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco.

González, E. (2007), “Venezuela, capitalismo de estado, reforma y revolución”, Edición electrónica gratuita, disponible en www.eumed.net/libros/2007a/244/. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

Humboldt, A. (1956), *Viaje a las regiones equinociales del Nuevo Continente*, Caracas – Venezuela: Monte Ávila.

Instituto Nacional Electoral (INE), disponible en: <https://www.ine.mx/>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

López Maya, M. (agosto, 2008), “Venezuela: Hugo Chávez y el Bolivarianismo”, *Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales*, vol. 14, núm. 3, septiembre-diciembre, Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela Caracas.

Márquez, P. (2003), “¿Por qué la gente votó por Hugo Chávez?”, en S. Ellner y D. Hellinger, Eds., *La política venezolana en la época de Chávez*, Caracas: Nueva Sociedad.

Ramos Jiménez, A. (2002), “Los límites del liderazgo plebiscitario. El fenómeno Chávez en perspectiva comparada”, en A. Ramos Jiménez, ed., *La transición venezolana. Aproximación al fenómeno Chávez*, Mérida: Centro de Investigaciones de Política Comparada.

Saavedra, L. (08/06/2017), “J.R. Nuñez Tenorio y la revolución bolivariana”, en *Aporrea*, disponible en: <https://www.aporrea.org/ideologia/a247375.html>. (Fecha de consulta: 22 de octubre de 2019).

Villarroel & Ledezma, (2007), “Carisma y política. El liderazgo de Hugo Chávez desde la perspectiva de sus partidarios”, *Revista Politeia*, N° 39, vol. 30. Instituto de Estudios Políticos, UCV.

Viramontes, S. (enero 5, 2019), “Carlos Pellicer, el poeta moderno que fue maestro de AMLO. El primer poeta moderno de México fue defensor y promotor del socialismo y los grupos indígenas”, en *Gatopardo*, disponible en: <https://gatopardo.com/perfil/carlos-pellicer-poeta-amlo/>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

Weber, M. (1974), *Economía y sociedad*, México: Fondo de Cultura Económica.

Zaid, G. (25 de junio de 2018), “AMLO poeta”, *Letras Libres*, disponible en: <https://www.letraslibres.com/mexico/politica/amlo-poeta>. (Fecha de consulta: 28 de junio de 2019).

¿Tan lejos pero tan cerca? Estudio comparativo: Chávez – AMLO

Juan Carlos Centeno Maldonado

DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/fcpys.20071949e.2020.34.71271>



ENCrucijada
REVISTA ELECTRÓNICA DEL
CENTRO DE ESTUDIOS EN
ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

34° NÚMERO ENERO-ABRIL 2020
Revista Electrónica del Centro de Estudios en
Administración Pública de la Facultad de Ciencias
Políticas y Sociales, Universidad Nacional
Autónoma de México



Centro de Estudios en
Administración Pública
FCPyS UNAM



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Rector: *Dr. Enrique Luis Graue Wiechers*

Secretario General: *Dr. Leonardo Lomelí Vanegas*

Secretario Administrativo: *Ing. Leopoldo Silva Gutiérrez*

Abogada General: *Dra. Mónica González Contró*

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

Directora: *Dra. María Angélica Cuéllar Vázquez*

Secretario General: *Mtro. Arturo Chávez López*

Secretario Administrativo: *Mtro. José A. Santiago Jiménez*

Jefe de la División de Estudios de Posgrado:
Dr. Roberto Peña Guerrero.

Jefa de la División de Educación Continua y Vinculación:
Mtra. Alma Iglesias González

Jefa de la División del Sistema Universidad Abierta y Educación a
Distancia: *Lic. Yazmín Gómez Montiel*

Jefa de la División de Estudios Profesionales:
Mtra. Rosa Merlín Rodríguez

Coordinador del Centro de Estudios en Administración Pública:
Dr. Adán Arenas Becerril

Coordinador de Informática:
Ing. Alberto Axcaná de la Mora Pliego

LA REVISTA

Director de la Revista:
Dr. Maximiliano García Guzmán

Secretario Técnico de la Revista:
Mtro. César C. Dionicio

Consejo Editorial:
Dr. Alejandro Navarro Arredondo
Dr. Arturo Hernández Magallón
Dr. Carlos Juan Núñez Rodríguez
Dra. Fiorella Mancini
Dr(c). Eduardo Villarreal
Dr. Roberto Moreno Espinosa

Diseño, integración y publicación electrónica: Coordinación de Informática, Centro de Investigación e Información Digital, FCPyS-UNAM. Coordinación de producción: Alberto A. De la Mora Pliego. Diseño e Integración Web: Rodolfo Gerardo Ortiz Morales. Programación y plataforma Web: Guillermo Rosales García.

ENCrucijada REVISTA ELECTRÓNICA DEL CENTRO DE ESTUDIOS EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, Año 11, No.34, enero-abril 2020, es una publicación cuatrimestral editada por la Universidad Nacional Autónoma de México a través de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y el Centro de Estudios en Administración Pública, Circuito Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, Col. Copilco, Del. Coyoacán, C.P. 04510, México, D.F., Tel. (55) 56229470 Ext. 84410, <http://ciid.politicas.unam.mx/encrucijadaCEAP/>, ceap@politicas.unam.mx. Editor responsable: Dr. Maximiliano García Guzmán. Reserva de Derechos al uso Exclusivo No. 04-2011-011413340100-203, ISSN: 2007-1949. Responsable de la última actualización de este número, Centro de Estudios en Administración Pública de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Mtro. César C. Dionicio, Circuito Mario de la Cueva s/n, Ciudad Universitaria, Col. Copilco, Del. Coyoacán, C.P. 04510, México D.F., fecha de la última modificación, 06 de enero de 2020.

Las opiniones expresadas por los autores no necesariamente reflejan la postura del editor de la publicación. Se autoriza la reproducción total o parcial de los textos aquí publicados siempre y cuando se cite la fuente completa y la dirección electrónica de la publicación