

## Diversidad y cambio en las familias mexicanas

Luis Leñero Otero\*

La realidad mexicana presenta una complejidad social sumamente marcada y obliga a variedad de referencias familiares que contradicen, en buena parte, las generalizaciones de la descripción y de los análisis cuando éstos se plantean de manera simple y globalizadora, sólo con base en una estadística formal. De ahí la necesidad de aludir a una realidad familiar que, a semejanza de lo que ocurre en el campo de la economía, podemos identificar conceptualmente como familia "informal" o "subterránea": aquella que existe de manera cambiante y, sobre todo, encubierta tras el dato de la vivienda, o declaraciones convencionales que no siempre son exactas, pues se suele ocultar las relaciones, situaciones y cambios que generalmente no son bien vistos por "la gente" ni, menos aún, previstos por los formuladores de cédulas censales y cuestionarios de encuesta, u otros sistemas para obtener información.

Esto nos lleva necesariamente al análisis de la tipología de la composición familiar, que está en razón directa de las estrategias de sobrevivencia doméstica.

Apuntamos algunos de los principales datos, elaborados a partir de diversas investigaciones de campo, que hacen explícito el análisis de esta tipología diferencial sobre la organización familiar. En ellos se desdibuja el prototipo supuestamente definitivo y predominante de la familia nuclear pequeño burguesa, propuesto socialmente como "el modelo ideal de la familia actual", para dar lugar a una variedad plural mucho más cercana a la cambiante realidad de los últimos años.

Como puede observarse, aun antes de 1983, hay frente a lo que predetermina el mismo registro censal, una variación porcentual de los diversos tipos de familia diferentes del modelo nuclear conyugal. Pero, lo que nos interesa resaltar es la im-

portante tendencia a las formas de unidad doméstica "compuesta" frente al modelo único de familia nuclear conyugal, que contradice la propuesta "moderna" de la familia pequeña y atomizada. Como en el caso de la llamada economía subterránea, hay una conformación "informal" de la familia "más que nuclear", que los estudios cualitativos documentan.

Efectivamente, el costo de la supervivencia familiar en las unidades domésticas de tipo nuclear no queda compensado sólo con una reducción de la fecundidad, pues el evitar un hijo no es directamente redituable en términos económicos, de manera proporcional al supuesto ahorro que éste permite cuando no viene al mundo. Sim-

plemente porque no existe ahorro alguno en la mayoría de las familias mexicanas. Más aún, puede ser a la larga económicamente contraproducente, al dar lugar a un incremento de los costos *per capita* en un determinado hogar. Cada unidad doméstica implica una inversión fija instalada para la unidad familiar, independientemente de que se tengan más hijos o no. En una sociedad monetarizada la reducción del número de miembros significa que cada uno de los presentes cuesta más, de hecho, en el prorrateo de la inversión de la unidad doméstica como tal. Esto tiene que reflejarse en la conformación de familias diferentes de la que el modelo pequeño burgués recomienda como ideal de constitución para la unidad familiar: ser autónoma e independiente, pequeña e individualizante (la mil veces repetida "familia pequeña que vive mejor"), basada en una pareja amorosa que logra su desarrollo gracias a la independencia obtenida frente a sus parientes "controladores". Pero sucede que el costo de esta independencia es enorme: comenzando por el imposible financiamiento de la vivienda y el mueblaje (por no mencionar los gastos de la boda, el ajuar de los novios y el mismo mantenimiento físico del hogar). La carga viene también en toda la secuela de la vida cotidiana, más aún cuando se presentan los problemas subsiguientes de salud, cuidado de los hijos, préstamos urgentes y necesi-

TIPOLOGÍA DE LA COMPOSICIÓN DE LA UNIDAD DOMÉSTICA FAMILIAR

Tipos de unidad doméstica familiar	Diversas fuentes (%)					
	Censo 1980 (1)	Rural nacimientos ER/PF 1981 (2)	Rural Chontalpa Tabasco. 1983 (3)	Cédulas médicas S. L. Potosí, Morelia, Querétaro 1982 (4)	Ciudad de México Trabajadores 1970 (5)	Ciudad de México Marginación suburbana 1971 (6)
Nuclear conyugal	70	64	63	54	62	30
Más que nuclear (semiextensa)	14	25	18	30	22	36
Extensa consanguínea	6		15	8	6	25
Seminuclear	10	11	4	8	10	9

FUENTES:

- 1) Dato del X Censo.
- 2) Encuesta Rural de Planificación Familiar, IMSS.
- 3) *Desarrollo Rural, Familia y Conducta Demográfica*. 1983, Chontalpa, Tabasco. IMES.
- 4) *Formas de Vida en Ciudades Medias del Centro de México: San Luis Potosí, Morelia y Querétaro*, 1982. IMES.
- 5) *Hogares y Trabajadores en la Ciudad de México*. 1970. COLMEX y UNAM.
- 6) *Hogares y Trabajadores en la Ciudad de México*. 1970. COLMEX y UNAM.
- 7) *Cómo sobreviven los marginados*, México, D. F., 1971, Adler de Lomnitz.

\* Instituto Mexicano de Estudios Sociales, A. C.



dades de apoyo moral cotidiano. También tiene un costo económico asumir tempranamente responsabilidades de paternidad y maternidad inaprendida, así como el aprendizaje de una conyugalidad "igualitaria" entre los nuevos esposos. Finalmente, tiene un alto precio el hogar unipersonal del anciano, rechazado del hogar de los hijos casados, pero que de alguna manera ellos mismos tienen que solventar.

Detrás de toda esta realidad en proceso continuo de transformación, vivida a partir de los mismos núcleos familiares, la población reta a los científicos sociales a entender dichos procesos en su propia significación. **DemoS**

#### REFERENCIAS

CONAPO. *México Demográfico*, breviarío 1988. Ed. CONAPO 1988, México, D. F.

Dirección General de Estadística, SIC. SE *Censos generales de población* diversas décadas.

García, Brígida; Muñoz, Humberto y Oliveira, Orlandina de. *Hogares y Trabajadores en la Ciudad de México*. Ed. COLMEX. UNAM. México, D. F. 1982.

INEGI *10 Años de indicadores económicos y Sociales de México*. Ed. INEGI, México, D. F. 1985. *Estadísticas Históricas de México*. Tomo I. Ed. INEGI, México, D. F. 1985.

*X Censo General de Población y Vivienda, 1980*. Ed. INEGI, México, D. F. 1984.

Leñero, Luis y Fernández, Ma. Estela. *Formas de Vida en Ciudades Medias del Centro de México* Ed. IMES. México, D. F. 1983

Lomnitz, Larissa Adler, de *Cómo sobreviven los marginados* Ed. FCE, México, D. F. 1975.

López, Ma. de la Paz y González R. Raúl S. "Estructura y composición de los hogares en los censos de población". Ponencia/3a. Reunión Nacional sobre la investigación demográfica en México. 1986.

Martínez Manautou, J. (editor) *Trabajo Familiar, conducta reproductiva y estratificación social*. Un estudio en las áreas rurales de México. Ed. IMSS, México, D. F. 1986.