



# De todos y para todos

Hacia finales del siglo XIX apareció la revista británica sobre ciencia, *Nature*. Estaba pensada como un aparador para mostrar al público el conocimiento acerca de la naturaleza producido por los especialistas. Entre sus principales promotores estaban Thomas Huxley y Joseph Hooker que llevaban años trabajando para marcar fronteras claras para la ciencia profesional. Doce años después de la primera publicación de *Nature*, como una reacción, apareció otra revista llamada *Knowledge*. Su editor,

Richard Proctor, era un reconocido astrónomo aficionado y divulgador de la ciencia. En contraste con *Nature*, *Knowledge* invitaba a todos a participar en la revista enviando la información que tuvieran sobre la naturaleza. El resultado fue una publicación en la que predominaban cartas de los lectores y artículos escritos por divulgadores sobre los temas de mayor interés para el público. Estas dos revistas fueron uno de los muchos escenarios en los que se produjo la lucha para definir quiénes estaban

Susana Biro

autorizados para hablar sobre las ciencias.

Al inicio del siglo XXI, nuevamente se ha hecho una invitación a todos, en este caso para participar escribiendo alguna parte de la enciclopedia gratuita en línea, *Wikipedia* ([www.wikipedia.org](http://www.wikipedia.org)). Aunque no es la primera de su tipo, *Wikipedia* es la más exitosa hasta el momento. Iniciada en 2001, en la actualidad tiene casi un millón y medio de entradas en inglés, además de versiones en muchos otros idiomas como alemán, francés y español. Partiendo de un par de reglas de urbanidad –usar tono neutro y aportar información objetiva– y utilizando los programas *wiki* que facilitan la colaboración en línea –y que se explican muy bien en la misma *Wikipedia*–, este sitio invita a la construcción de una enciclopedia de todos y para todos. Al ser tan abierto, el proyecto tiene algunos problemas. Como cualquiera puede agregar una entrada nueva o editar alguna que ya existe,

en ocasiones hay vandalismo o plagio. Es por esto que se ha vuelto importante el grupo de voluntarios dedicados a supervisar los avances.

Puesto que *Wikipedia* se escribe en pedazos, poco a poco y entre muchos, ha originado muchas discusiones acerca de su calidad y veracidad. Sin embargo, los directores del proyecto dicen que se puede observar cómo los artículos sufren una especie de evolución: conforme pasa el tiempo, van creciendo y entre más personas los leen y corrigen, van convergiendo hacia un texto de calidad. Este interesante proceso se puede ver en la sección de discusión de cualquier artículo.

En 2005, la revista *Nature* diseñó una prueba para comparar la calidad de los artículos sobre temas científicos que aparecen en *Wikipedia* con los de la versión en línea de la *Enciclopedia Britannica*. Para ello seleccionaron cuarenta y dos entradas de ambas enciclopedias y se las dieron a ex-

pertos en el tema, sin especificar su origen, para que las leyeran. El resultado, en opinión de *Nature*, es que la calidad de las dos es semejante. De inmediato *Britannica* publicó una replica para demostrar lo contrario. Una de las cosas más interesantes de sus argumentos es que dejan ver sus criterios editoriales, además de quedar claro que no hay una única manera de seleccionar qué información incluir y cómo explicarla. Las ligas para ambos lados de esta discusión se encuentran en el artículo de *Wikipedia* sobre *Wikipedia*.

Más de cien años después del enfrentamiento entre *Nature* y *Knowledge*, somos testigos de otra batalla sobre la autoridad para hablar de cierto tema. A estas alturas, es difícil saber cuál será el resultado pero, si todo el mundo –literalmente– está leyendo *Wikipedia*, y si los científicos quieren que la sociedad conozca lo que hacen, quizás deberían participar en este nuevo espacio. 🌐



**Susana Biro**  
Dirección General de Divulgación de la Ciencia,  
Universidad Nacional Autónoma de México.

NOTA  
Las referencias para el estudio de *Nature* y la respuesta de la *Enciclopedia Britannica* son: <http://www.nature.com/news/2005/051212/full/438900a.html> y [http://corporate.britannica.com/britannica\\_nature\\_response.pdf](http://corporate.britannica.com/britannica_nature_response.pdf)

IMÁGENES  
P. 50: Rowlandson. Davy en el Instituto de Surrey.  
P. 51: Caricatura de T. Huxley de 1871