

## San Luis Potosí: el PRI, el navismo y el PAN

Alberto Ruiz de la Peña\*

Para entender la problemática política del estado de San Luis Potosí, es necesario conocer su historia reciente de los últimos cuarenta años.

Por más de veinte años Gonzalo N. Santos ejerció un control casi absoluto de la vida política y por ende de la economía de esta importante región del centro de México. Su poder data de la década de los años cuarenta.

Bajo su égida se frenaron muchos proyectos de desarrollo. Entre ellos la instalación de una refinería de hidrocarburos, que posteriormente Pemex situaría en Salamanca, Guanajuato. La construcción de la carretera central se pospuso muchos años hasta la llegada del gobernador Francisco Martínez de la Vega, en el año de 1958. Estos frenos al desarrollo tenían el propósito de mantener aislado al estado del resto de la economía nacional y evitar una interferencia desde otros polos de poder.

Sin embargo, a pesar de que el santismo fue derribado en 1958, como resultado del agotamiento del modelo político impuesto y de la coyuntura dada por una vieja pugna entre López Mateos y Gonzalo N. Santos, que venía de los años de la campaña vasconcelista, el santismo como expresión de los intereses oligárquicos de la región siguió subsistiendo.

La manifestación abierta de estos intereses se traducían en la defensa de una economía semifeudal desarrollada a través de una ganadería de tipo extensivo y por lo mismo opuesta a la agricultura.

El sector industrial era precario, complementario a la minería o a los ferrocarriles, y convivía con una industria textil de fines del siglo XIX. Fue

hasta los sesenta, con el gobierno de Martínez de la Vega, que San Luis Potosí dio el arranque en materia de industrialización.

Al predominar el santismo durante varios lustros la vida política del estado sostuvo y dio continuidad a las estructuras y formas del cacicazgo instaurado por el general Saturnino Cedillo, desde fines de los años veinte.

Retornando a la semblanza socioeconómica conviene señalar que el proceso de industrialización no fue propiciado por un desarrollo del mercado local. Allí donde era fértil la tierra para la agricultura la economía del sector agropecuario se mantuvo bajo formas atrasadas con la aparcería. En el norte semiárido y la zona huasteca, donde la vocación de la tierra era diferente, se aprovechaban los pastos para impulsar la ganadería de tipo extensivo.

De tal forma, al predominar en la vida económica un grupo tan reaccionario como el ganadero, sin mayor preocupación por evolucionar la economía, fueron fuerzas foráneas las que se ocuparon de la industrialización estatal.

Las clases medias se ocuparon de los servicios, del comercio y los transportes o del contrabando, acumulando fortunas que hoy pesan e influyen localmente.

En la actualidad los grupos políticos son herederos de los viejos grupos. El santismo, expresión de los intereses de los ganaderos, desapareció con los cambios que sufrió el país en los últimos 30 años y, por otra parte, la localización geográfica del estado de San Luis Potosí influyó para darle paso a otros grupos sociales y económicos que igualmente conformaron nuevas fuerzas políticas.

Hoy, dentro de la clase gobernante, podemos distinguir la fuerza de los grupos: universitario, magisterial y Pulso (nombre del órgano periodísti-

\* Profesor de Ciencia Política de la FCPyS.

co de un conjunto de empresarios con alta capacidad económica y una formación vinculada a las fuerzas de la política gubernamental).

Hasta aquí el panorama global de las fuerzas del poder. Vayamos ahora al inicio del periodo sexenal que comienza el 25 de septiembre de 1985, cuando asume la gubernatura del estado el Lic. Florencio Salazar, quien accedió al poder en medio del consenso de los potosinos. Su asunción fue resultado de la fuerza del presidencialismo, ante la cual los grupos locales sólo buscaron negociar el resto de las posiciones. De esta manera, el grupo magisterial controló 30 de los 56 ayuntamientos, el grupo universitario obtuvo el municipio de la capital del estado. En tanto, el grupo Pulso inició su integración, editó su órgano informativo y rompió lanzas contra el Prof. Carlos Jongitud Barrios.

El gobernador Salazar abandonó el cargo una vez que chocó con las fuerzas reales del poder en el estado. Apenas duró poco más de un año al frente del gobierno. Fue sustituido por Leopoldino Ortiz Santos, quien pidió permiso a la Suprema Corte para atender la nueva responsabilidad. Su gestión ha transcurrido sin las pugnas que debió enfrentar su antecesor; sobre todo, ha sabido capotear las presiones de los grupos de poder sin enfrentarse a ellos. Se dice que responde a los intereses del grupo universitario y tal vez sea así, por lo siguiente:

En las recientes elecciones para la renovación de las presidencias municipales, el PRI postuló a José Morales, empresario de gran peso, dueño de la televisora local y un *holding* de la construcción. Además, Morales se ocupaba de la dirección del *Sol de San Luis*, diario de gran penetración local.

Se aseguró que la candidatura de este empresario fue producto de una negociación entre la cúpula del partido, y que fue apoyado por el grupo magisterial. Se aseguró también que el gobernador no aprobó esa candidatura y que por ello inclinó la balanza en favor del PAN, en la contienda por el ayuntamiento de la capital. Así lo denunció el grupo del Ing. Morales, acusando al gobernador de falta de interés y traición al partido y rompiendo frontalmente con el gobierno estatal.

¿Qué ocurrió realmente? ¿Es el PAN la fuerza política dominante en San Luis Potosí o, por lo menos, en la capital? ¿Es lo mismo navismo que panismo?

Es aquí donde cabe revisar la historia, a efecto de comprender lo que acontece hoy en San Luis Potosí. Ello podrá hacernos comprender mejor la estrecha relación que guarda la historia con la política. Veamos pues los hechos del pasado para explicar lo que sucede en el presente.

En el año de 1958 llegó a San Luis Potosí el

candidato del PRI, Adolfo López Mateos y se reunió con un viejo correligionario del vasconcelismo, el Dr. Manuel Nava, rector de la Universidad Potosina. Desde los años del veintinueve, ambos recordaban agravios de Gonzalo Santos. López Mateos visitó la Universidad y allí pronunció una célebre frase: "Los cacicazgos subsisten mientras los pueblos los toleran".

Después de esto se inició el derrumbe de la hegemonía santista, cayeron los poderes locales a fines del año 1958, fue destituido el gobernador Manuel Álvarez. Con el empuje de la Unión Cívica Potosina y la Alianza Cívica Potosina cayeron, igualmente, todos los ayuntamientos. La primera actuó en la capital y la segunda en el resto del estado. Para entonces ya había fallecido el rector de la Universidad, por lo que su hermano Salvador Nava, tomó la estafeta y continuó la lucha contra el viejo cacicazgo, alcanzando la presidencia municipal de la capital.

El desgaste del partido en el poder había sido enorme. Primero por los años del cacicazgo cedillista, posteriormente por el santismo y más tarde por la mala selección de gobernadores: personajes desconocidos localmente, apoyados desde el centro.

La fuerza del navismo con sólidas raíces locales, se consolidó en una campaña permanente desde el poder de la presidencia municipal de la ciudad de San Luis Potosí, y en la búsqueda de la gubernatura para el jefe de esa corriente. En el año de 1961 contendieron por la gubernatura estatal el Dr. Salvador Nava y el Prof. Manuel López Dávila. En una primera fase, la contienda se dio dentro del PRI aunque en forma soterrada; nunca en ronda de elecciones primarias en el seno del partido.

En esta segunda búsqueda de postulación el partido tricolor quiso disciplinar al Dr. Nava con una diputación federal que no aceptó. Se lanzó por la vía independiente a la lucha por la gubernatura constituyendo un Frente Cívico amplio, con la participación del PAN y los sinarquistas, los comunistas y otras fuerzas de centroizquierda.

Dicho movimiento fue desarticulado el 15 de septiembre 1961 cuando se le vinculó con la asonada del general Celestino Gazca.

Sin embargo el movimiento no murió, siguió latente con gran resentimiento contra el centro y el sistema político gobernante. Tan fue así, que el Dr. Nava regresó 18 años después a recuperar la presidencia del ayuntamiento de la capital, donde gobernó un segundo trienio. Esto sucedió bajo el gobierno del Prof. Jongitud Barrios en el año de 1983. Conviene aclarar que el Dr. Salvador Nava nunca ha militado en las fuerzas del PAN. Antes bien, en los pasados comicios federales hizo alianza con el FDN de Cuauhtémoc Cárdenas.

Hoy, el ayuntamiento de la capital nuevamente está en manos de los navistas que aunque contendieron bajo las siglas del PAN, el Ing. Pizzuto milita en ese partido, la fuerza que lo llevó al gobierno municipal fue la vieja fuerza opositora navista, que no tiene sello ideológico derechista sino, más bien, antipriísta. En el contexto nacional de crisis y descontento social que hoy se vive, este fenómeno puede adquirir nuevas dimensiones. Los acontecimientos futuros dirán si el electorado de

la capital potosina decide mantenerse en la oposición o se reincorpora al sistema.

Se puede concluir que actualmente, en San Luis Potosí, las fuerzas políticas de oposición han adquirido preeminencia. Así lo demuestran los actores de las elecciones del 4 de diciembre de 1988, en las cuales participaron todos los partidos políticos que trabajan a nivel nacional, con candidatos en los 56 municipios. Este hecho plantea un significado político que el tiempo descifrá.

Resultados de las elecciones de Ayuntamientos  
4 de diciembre de 1988 de San Luis Potosí, S.L.P.

|                  | PAN    | PRI    | PPS | PDM | PMS | PFCRN | PRT | PARM | C.IND. | ANUL. | TOTAL  | %     | PADRÓN  | %     | ABSTEN. |
|------------------|--------|--------|-----|-----|-----|-------|-----|------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|---------|
| AHUALULCO        | 980    | 1 493  | 2   | 24  | 1   | 1     | 1   | 4    | 5      | 0     | 2 511  | 31.04 | 8 087   | 68.96 | 5 576   |
| ALAQUINES        | 66     | 2 521  | 1   | 0   | 0   | 1     | 0   | 1    | 0      | 0     | 2 590  | 47.23 | 5 484   | 52.77 | 2 894   |
| AQUISMON         | 11     | 3 750  | 4   | 1   | 2   | 18    | 2   | 0    | 0      | 0     | 3 788  | 31.13 | 12 169  | 68.87 | 8 381   |
| ARMADILLO DE I.  | 689    | 605    | 0   | 0   | 0   | 8     | 0   | 0    | 0      | 0     | 1 302  | 33.20 | 3 922   | 66.80 | 2 620   |
| AXTLA DE T.      | 4      | 7 315  | 2   | 2   | 0   | 9     | 0   | 2    | 0      | 8     | 7 342  | 53.00 | 13 855  | 47.00 | 6 513   |
| CÁRDENAS         | 171    | 2 733  | 97  | 0   | 421 | 64    | 0   | 6    | 0      | 11    | 3 503  | 30.98 | 11 307  | 69.02 | 7 804   |
| CATORCE          | 0      | 3 399  | 0   | 0   | 0   | 81    | 0   | 0    | 0      | 0     | 3 480  | 60.62 | 5 740   | 39.38 | 2 260   |
| CEDRAL           | 11     | 1 436  | 0   | 319 | 1   | 35    | 0   | 219  | 0      | 0     | 2 021  | 29.29 | 6 899   | 70.71 | 4 878   |
| CERRITOS         | 1 008  | 3 050  | 12  | 2   | 0   | 228   | 0   | 3    | 0      | 0     | 4 303  | 34.11 | 12 614  | 65.89 | 8 311   |
| CERRO DE S.P.    | 154    | 535    | 7   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0    | 0      | 0     | 696    | 52.85 | 1 317   | 47.15 | 621     |
| CD. DEL MAÍZ     | 420    | 5 562  | 9   | 5   | 5   | 17    | 9   | 4    | 0      | 1 233 | 7 264  | 31.06 | 23 384  | 78.94 | 16 120  |
| CD. FERNÁNDEZ    | 451    | 3 622  | 0   | 104 | 0   | 0     | 0   | 0    | 1 861  | 0     | 6 038  | 40.35 | 14 964  | 59.65 | 8 926   |
| CD. VALLES       | 2 059  | 13 406 | 0   | 0   | 32  | 342   | 0   | 55   | 0      | 19    | 15 913 | 28.62 | 55 583  | 71.38 | 39 670  |
| COXCATUAN        | 0      | 4 605  | 0   | 0   | 0   | 2     | 0   | 0    | 0      | 17    | 4 624  | 69.00 | 6 697   | 31.00 | 2 073   |
| CHARCAS          | 220    | 1 847  | 0   | 0   | 0   | 6     | 0   | 0    | 0      | 0     | 2 073  | 22.98 | 9 019   | 77.02 | 6 946   |
| ÉBANO            | 22     | 6 286  | 261 | 5   | 204 | 286   | 0   | 33   | 0      | 3     | 7 100  | 31.77 | 22 351  | 78.23 | 15 251  |
| GUADALCAZAR      | 0      | 4 156  | 0   | 0   | 0   | 985   | 0   | 0    | 0      | 0     | 5 141  | 35.54 | 14 465  | 64.46 | 9 324   |
| HUEHUETLÁN       | 1      | 4 543  | 0   | 0   | 0   | 1     | 0   | 0    | 0      | 4     | 4 549  | 71.00 | 6 405   | 29.00 | 1 856   |
| LAGUNILLAS       | 64     | 2 399  | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0    | 0      | 0     | 2 463  | 48.22 | 5 108   | 51.78 | 2 645   |
| MATEHUALA        | 1 372  | 4 270  | 554 | 18  | 157 | 191   | 2   | 353  | 0      | 141   | 7 058  | 21.40 | 32 981  | 78.60 | 25 923  |
| MEXQUITIC        | 378    | 3 360  | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 936  | 0      | 0     | 4 674  | 30.13 | 15 515  | 69.87 | 10 841  |
| MOCTEZUMA        | 20     | 3 067  | 19  | 0   | 47  | 0     | 0   | 1    | 0      | 0     | 3 154  | 33.77 | 9 341   | 66.23 | 6 187   |
| RAYÓN            | 256    | 2 656  | 0   | 0   | 29  | 0     | 0   | 0    | 0      | 228   | 3 169  | 33.94 | 9 338   | 66.06 | 6 169   |
| RIOVERDE         | 355    | 8 346  | 31  | 547 | 35  | 49    | 2   | 100  | 0      | 0     | 9 465  | 22.95 | 41 251  | 77.05 | 31 786  |
| SALINAS          | 1 357  | 2 159  | 6   | 3   | 92  | 1     | 1   | 0    | 0      | 432   | 4 051  | 36.80 | 11 008  | 63.20 | 6 957   |
| SAN ANTONIO      | 558    | 1 266  | 2   | 3   | 0   | 2     | 0   | 3    | 0      | 1     | 1 835  | 48.70 | 3 768   | 51.30 | 1 933   |
| SAN CIRO DE A.   | 52     | 2 327  | 0   | 0   | 0   | 2     | 0   | 25   | 0      | 0     | 2 354  | 33.30 | 7 070   | 66.70 | 4 716   |
| SAN LUIS POTOSÍ  | 37 484 | 28 002 | 185 | 375 | 189 | 628   | 49  | 117  | 0      | 0     | 67 029 | 28.17 | 237 920 | 71.83 | 170 891 |
| SAN MARTÍN CH.   | 0      | 5 057  | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0    | 0      | 0     | 5 057  | 46.21 | 10 943  | 53.79 | 5 886   |
| SAN NICOLÁS T.   | 16     | 1 429  | 68  | 0   | 0   | 8     | 0   | 0    | 0      | 4     | 1 525  | 32.33 | 4 717   | 67.67 | 3 192   |
| S. VICENTE T.    | 887    | 1 695  | 0   | 0   | 0   | 6     | 0   | 0    | 0      | 0     | 2 588  | 40.43 | 6 402   | 59.57 | 3 814   |
| STA. CATARINA    | 195    | 1 635  | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 0    | 0      | 7     | 1 837  | 35.39 | 5 190   | 64.71 | 3 353   |
| STA. MA. DEL RIO | 524    | 2 987  | 0   | 826 | 1   | 0     | 0   | 0    | 6      | 68    | 4 412  | 26.13 | 16 890  | 73.87 | 12 478  |
| STO. DOMINGO     | 0      | 2 371  | 0   | 0   | 0   | 0     | 0   | 503  | 0      | 0     | 2 874  | 51.44 | 5 587   | 48.56 | 2 713   |
| SOLEDAD DE G.    | 2 748  | 4 446  | 55  | 121 | 56  | 56    | 0   | 0    | 11     | 0     | 7 493  | 18.99 | 39 453  | 81.01 | 31 960  |
| TAMASOPO         | 185    | 2 323  | 0   | 0   | 41  | 0     | 0   | 0    | 1 756  | 0     | 4 305  | 35.36 | 12 174  | 64.64 | 7 869   |

Resultados de las elecciones de Ayuntamientos, 4 de diciembre de 1988  
de San Luis Potosí, S.L.P. (continuación)

|                 | PAN    | PRI     | PPS   | PDM   | PMS   | PFCRN | PRT | PARM  | C.IND. | ANUL. | TOTAL   | %     | PADRÓN  | %     | ABSTEN. |
|-----------------|--------|---------|-------|-------|-------|-------|-----|-------|--------|-------|---------|-------|---------|-------|---------|
| TAMAZUNCHALE    | 109    | 11 764  | 161   | 76    | 1 830 | 328   | 15  | 70    | 0      | 265   | 14 618  | 34.27 | 42 658  | 65.73 | 28 040  |
| TAMPACAN        | 0      | 5 412   | 0     | 0     | 0     | 30    | 0   | 0     | 0      | 0     | 5 442   | 78.23 | 6 956   | 21.77 | 1 514   |
| TAMPAMOLON      | 205    | 1 745   | 6     | 5     | 2     | 1 089 | 2   | 0     | 0      | 5     | 3 059   | 47.75 | 6 406   | 52.25 | 3 347   |
| TAMUÍN          | 1 857  | 3 117   | 0     | 0     | 0     | 69    | 0   | 0     | 0      | 0     | 5 043   | 34.50 | 14 614  | 65.50 | 9 571   |
| TANCANHUITZ     | 4      | 2 278   | 8     | 1     | 279   | 126   | 0   | 0     | 0      | 112   | 2 808   | 34.00 | 8 199   | 66.00 | 5 391   |
| TANLAJAS        | 0      | 2 450   | 0     | 0     | 11    | 232   | 0   | 0     | 0      | 0     | 2 693   | 39.72 | 6 780   | 60.28 | 4 087   |
| TANQUIAN DE E.  | 102    | 2 131   | 1     | 0     | 0     | 0     | 0   | 0     | 0      | 7     | 2 241   | 39.00 | 5 754   | 61.00 | 3 513   |
| TIERRA NUEVA    | 764    | 858     | 12    | 173   | 0     | 0     | 0   | 0     | 0      | 0     | 1 807   | 35.54 | 5 085   | 64.46 | 3 278   |
| VANEGAS         | 185    | 873     | 0     | 0     | 39    | 20    | 0   | 347   | 0      | 158   | 1 622   | 44.42 | 3 651   | 55.58 | 2 029   |
| VENADO          | 483    | 1 616   | 0     | 0     | 25    | 3     | 0   | 0     | 0      | 0     | 2 127   | 31.86 | 6 676   | 68.14 | 4 549   |
| V. DE ARISTA    | 0      | 1 220   | 0     | 0     | 212   | 0     | 0   | 0     | 0      | 48    | 1 480   | 33.75 | 4 385   | 66.25 | 2 905   |
| V. DE ARRIAGA   | 146    | 2 605   | 0     | 0     | 0     | 14    | 0   | 185   | 0      | 0     | 2 950   | 41.60 | 7 092   | 58.40 | 4 142   |
| V. DE GUADALUPE | 3      | 3 116   | 4     | 0     | 0     | 0     | 0   | 0     | 0      | 0     | 3 123   | 43.30 | 7 211   | 56.70 | 4 088   |
| V. DE LA PAZ    | 876    | 624     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0   | 0     | 0      | 0     | 1 500   | 49.78 | 3 013   | 50.22 | 1 513   |
| V. DE RAMOS     | 757    | 1 475   | 0     | 0     | 0     | 0     | 0   | 425   | 0      | 424   | 3 081   | 28.63 | 10 758  | 71.37 | 7 677   |
| V. DE REYES     | 69     | 3 749   | 5     | 4     | 1     | 2 264 | 0   | 1     | 0      | 202   | 6 295   | 54.42 | 11 568  | 45.58 | 5 273   |
| V. DE HIDALGO   | 14     | 2 164   | 3     | 1     | 5     | 11    | 0   | 1 042 | 0      | 0     | 3 240   | 36.53 | 8 865   | 63.47 | 5 625   |
| V. JUÁREZ       | 389    | 1 686   | 6     | 33    | 2     | 0     | 0   | 1     | 0      | 0     | 2 117   | 32.49 | 6 516   | 67.51 | 4 399   |
| XILITLA         | 87     | 6 737   | 62    | 16    | 558   | 30    | 5   | 7     | 0      | 145   | 7 647   | 32.00 | 23 665  | 68.00 | 16 018  |
| ZARAGOZA        | 1 171  | 1 541   | 32    | 3     | 2     | 7     | 3   | 7     | 0      | 0     | 2 766   | 33.17 | 8 339   | 66.83 | 5 573   |
| TOTAL ENT.      | 69 887 | 207 820 | 1 615 | 2 667 | 4 279 | 7 250 | 91  | 4 450 | 3 639  | 3 542 | 295 240 | 32.55 | 907 109 | 67.45 | 611 869 |